UCHWAŁA NR XXXIII/455/2026
RADY MIASTA KALISZA

z dnia 29 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta] na Prezydenta Miasta Kalisza

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po przeanalizowaniu skargi wniesionej przez pana [redacted]* na Prezydenta Miasta Kalisza stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Miasta Kalisza

/.../

Sławomir Lasiecki

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu skargi pana [redacted]* na Prezydenta Miasta Kalisza, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza przedstawia następujące stanowisko.

W skardze z dnia 1 września 2026 roku (początkowo adresowanej do Głównego Geodety Kraju) skarżący pan [redacted]* zarzuca, że Wydział Geodezji i Kartografii w Kaliszu podzielił działki bez operatów szacunkowych i geodezyjnych. Zażądał on kontroli legalności podziału dawnych działek [redacted]* w Kaliszu [redacted]* na obecne działki handlowe i parkingowe. Skarżący wniósł o *unieważnienie decyzji podziałowych w Kaliszu* [redacted]* *obręb* [redacted]* *(dawniej* [redacted]**).* Skarga skierowana została również do organów prokuratury i Ministerstwa Finansów i Gospodarski.

W toku procedowania skargi złożonej przez pana [redacted]* poproszono o ustne wyjaśnienia Prezydenta Miasta Kalisza pana Krystiana Kinastowskiego oraz Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem panią Iwonę Kasprzak. Z uzyskanych wyjaśnień oraz przedstawionych dokumentów źródłowych wynika, że tożsame skargi były już rozpatrywane przez Radę Miasta (zob. uchwała RM nr XX/272/2012 z 8 marca 2012 r., uchwała RM nr XXXI/456/2020 z 29 października 2020 r.).

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Złożona skarga na Prezydenta Miasta Kalisza mieści się zatem w kompetencjach Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza w dniu 17 września 2026 r. członkowie Komisji dokonali wyboru Zespołu. ds. rozpatrzenia skargi. Działając na podstawie § 91. ust. 1 pkt 1 Statutu Miasta Kalisza w zw. z art. 18b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Zespół badający skargę wystąpił do Prezydenta Miasta Kalisza pana Krystiana Kinastowskiego oraz do Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem pani Iwony Kasprzak o złożenie wyjaśnień w zakresie zarzutów stanowiących przedmiot skargi. W ustnych wyjaśnieniach ww. odnieśli się do zarzutów formułowanych w skardze. Przedłożyli również dokumenty źródłowe do zapoznania się przez Zespół.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza, po zapoznaniu się z treścią skargi oraz dokumentacją zgromadzoną w sprawie, a także po uwzględnieniu wcześniejszych stanowisk Komisji i uchwał Rady Miasta Kalisza dotyczących przedmiotowej nieruchomości, stwierdza, że brak jest podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Kalisza.

Komisja wskazuje, że kwestie podnoszone przez skarżącego były już przedmiotem wcześniejszych postępowań skargowych, w ramach których dokonano analizy przedstawionych zarzutów, zgromadzonej dokumentacji oraz okoliczności faktycznych i prawnych sprawy. Postępowania te zakończyły się podjęciem stosownych uchwał przez Radę Miasta Kalisza.

Analiza treści obecnej skargi prowadzi do wniosku, że stanowi ona w istocie ponowienie zarzutów i twierdzeń, które były już przedmiotem rozpatrzenia przez właściwe organy Miasta Kalisza.

Skarżący nie przedstawił nowych okoliczności faktycznych ani dowodów, które mogłyby podważyć dotychczasowe ustalenia lub uzasadniać zmianę wcześniej zajętego stanowiska.

Komisja podkreśla, że samo niezadowolenie skarżącego z dotychczasowego sposobu rozpatrzenia sprawy, jak również ponowne przedstawienie tych samych argumentów, nie stanowi podstawy do odmiennej oceny zasadności skargi.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

W ocenie Komisji okoliczności przedmiotowej sprawy uzasadniają zastosowanie wskazanego przepisu, ponieważ zarzuty zawarte w obecnej skardze były już rozpatrywane przez Radę Miasta Kalisza, a skarżący nie wskazał nowych okoliczności uzasadniających ponowne merytoryczne rozpoznanie sprawy.

Niezależnie od powyższego Komisja wskazuje, że kwestie dotyczące ustalenia prawa własności nieruchomości oraz zgodności wpisów ujawnionych w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym należą do właściwości sądów powszechnych.

Jeżeli skarżący kwestionuje stan prawny nieruchomości ujawniony w księdze wieczystej, może dochodzić ochrony swoich praw na drodze sądowej, w szczególności poprzez wystąpienie, przy spełnieniu ustawowych

przesłanek, z powództwem o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

Komisja podkreśla, że Rada Miasta Kalisza nie jest organem właściwym do wiążącego rozstrzygania sporów dotyczących prawa własności nieruchomości, a ponawianie skarg w tym zakresie nie może prowadzić do zastąpienia przewidzianej prawem drogi sądowej.

Bazując na wszystkich wskazanych powyżej okolicznościach skargę uznać należy za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kalisza
/.../
Kamila Majewska

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*