

**UCHWAŁA NR XXV/413/2020
RADY MIASTA KALISZA**

z dnia 25 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta] na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest:

- 1) bezzasadna w zakresie zarzutów dotyczących przeprowadzenia oceny pracy pana ██████████* oraz zgłoszenia osoby nieobecnej na posiedzeniu Rady Pedagogicznej jako jej przedstawiciela do składu Zespołu Oceniającego odwołania skarżącego,
- 2) zasadna w zakresie zarzutu dotyczącego nieudzielenia odpowiedzi na pisma pracownika o udostępnienie kserokopii dokumentacji z akt osobowych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tadeusz Skarżyński*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Kalisza wpłynęła skarga na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu w zakresie działania niezgodnego z przepisami prawa.

W toku procedowania skargi Zespół spotkał się zarówno ze skarżącym, jak i panią dyrektor w obecności wiceprzewodniczącego Związku Nauczycielstwa Polskiego.

W dniu 07 lutego 2020 r. Zespół ds. rozpatrzenia skargi wystosował pismo do dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu o przesłanie kserokopii odpowiedzi na pisma skarżącego z dnia 09.12.2019 roku oraz z dnia 11.12.2019 r., w których wnosił o doręczenie kserokopii dokumentów z akt osobowych.

W dniu 17 lutego 2020 roku Zespół otrzymał jedynie informację, że pracodawca ma 30 dni na wydanie kserokopii dokumentów.

W dniu 07 lutego 2020 roku Zespół zwrócił się także do adwokata Urzędu Miasta w Kaliszu o wyjaśnienie terminu „niezwłocznie” wynikającego z przepisu art 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 29 maja 2018 roku.

Po przeanalizowaniu przedmiotowej skargi oraz załączonych do sprawy dokumentów, Zespół stwierdza, co następuje.

W skardze złożonej w dniu 20 grudnia 2020 roku podniesiono 6 zarzutów. Pismem z dnia 17 stycznia 2020 roku skarżący wycofał część zarzutów tj. zarzut trzeci i czwarty.

Skarga odnosi się do trzech aspektów:

1. Zarzuty pierwszy i drugi dotyczyły tej samej kwestii i zostały połączone: Dyrektor rozpoczął ocenę pracy nauczyciela w bliżej nieokreślonym terminie nie informując o tym fakcie zainteresowanego.
2. Zarzut piąty: Dyrektor zgłosił na przedstawiciela Rady Pedagogicznej do Zespołu Oceniającego osobę nieobecną na posiedzeniu tegoż gremium.
3. Zarzut szósty: Dyrektor nie udzielił odpowiedzi na pisma pracownika o udostępnienie kserokopii dokumentacji z akt osobowych.

Zarzuty opisane przez skarżącego jako pierwszy i drugi uznano za bezzasadne.

W dniu 05 czerwca 2019 roku Kuratorium Oświaty w Poznaniu, z uwagi na nieprawidłowości w procesie przeprowadzania oceny uchyliło pierwszą ocenę pracy pana ██████████*. Zgodnie z art 10a pkt3 Karty Nauczyciela w przypadku gdy organ nadzorujący uchyła ocenę pracy dokonaną przez dyrektora szkoły, z naruszeniem prawa, ocena pracy jest przekazana do ponownego ustalenia.

Podczas spotkania w dniu 17 lutego 2020 roku, pani dyrektor potwierdziła, że ocenę pracy pana ██████████* rozpoczęła na nowo niezwłocznie z dniem wpłynięcia pisma z Kuratorium Oświaty w Poznaniu tj. 10.06.2019 roku. Taki termin rozpoczęcia procedury pani dyrektor ustaliła ustnie z wizytatorką. O rozpoczęciu kontroli pani dyrektor poinformowała nauczyciela dopiero w dniu 30.08.2019r. Fakt ten w żaden sposób nie wpływał na przeprowadzenie oceny, gdyż zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi dnia 17.03.2020 roku od pani dyrektor, okres od 19.06.2019r. do 31.08.2019r. nie liczył się do okresu ponownego ustalania oceny.

Zarzut opisany przez skarżącego jako piąty zespół uznał za bezzasadny.

Z protokołu Rady Pedagogicznej z dnia 10.12.2019 roku wynika, że osoba z grona pedagogicznego telefonicznie zapytała kandydatkę, „czy wyraża zgodę na kandydowanie i uzyskała twierdzącą odpowiedź”. Kandydatura wygrała większością głosów. W następnym dniu wybrana osoba pisemnie potwierdziła wolę uczestnictwa jako przedstawiciela Rady Pedagogicznej w Zespole Oceniającym odwołania skarżącego.

Zarzut opisany przez skarżącego jako szósty zespół uznał za zasadny.

W dniach 09 grudnia 2019 roku oraz 11 grudnia 2019 roku skarżący złożył wniosek o przekazanie wyszczególnionych w przedmiotowych pismach dokumentów. Z pisma przekazanego Zespołowi przez panią dyrektor dnia 17.02.2020 roku, stanowiącego odpowiedź na ww. wnioski dyrektor wynika, że część dokumentów, o które wnioskował skarżący została usunięta z teczki osobowej i obecnie znajduje się w teczkach pism przychodzących i wychodzących. Z dziewięciu wnioskowanych dokumentów skarżący otrzymał cztery, wyłącznie te, które znajdują się w jego teczce personalnej.

Zespół stoi na stanowisku, że dyrektor placówki oświatowej prowadzi korespondencję szkoły jako organ władzy publicznej, a nie osoba prywatna, zatem podlega ona jawności. Pani dyrektor miała obowiązek udostępnić żądane przez skarżącego dokumenty, z odpowiednim zanonimizowaniem danych osobowych. Skarżący wnioskował wyłącznie o dokumenty dotyczące bezpośrednio procedowania jego sprawy tj. oceny pracy.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kalisza
/.../
Barbara Oliwiecka*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*