

**UCHWAŁA NR XL/510/2017
RADY MIEJSKIEJ KALISZA**

z dnia 22 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej*] **na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Na podstawie art. 18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XL/510/2017
RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z dnia 22 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Dnia 24 marca 2017 r. wpłynęła skarga pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza przekazana przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – Biuro Dialogu i Inicjatyw Obywatelskich.

Uchwałą nr XXXVII/474/2017 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 27 kwietnia 2017 r. zlecono Komisji Rewizyjnej zbadanie skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. W tym celu został powołany Zespół ds. rozpatrzenia skargi, który dokonał następujących ustaleń.

Decyzją ostateczną z dnia 03 czerwca 2016r. znak WBUA.6740.01.0167.2016 Prezydent Miasta Kalisza zatwierdził projekt budowlany i udzielił – „SPOŁEM” POWSZECHNEJ SPÓŁDZIELNI SPOŻYWCÓW W KALISZU z siedzibą przy ul. Św. Stanisława 2 w Kaliszu, pozwolenia na budowę stacji paliw wraz z infrastrukturą techniczną na terenie położonym w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 65 (dz. nr 34 obręb 066).

Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę Inwestor uzyskał decyzję Prezydenta Miasta Kalisza znak WSRK.6220.0011.2015 z dnia 21.09.2015r. stwierdzającą brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Przedmiotowa inwestycja była zgodna z „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Częstochowską, Budowlanych, Połą i planowaną tzw. ”Trasą Bursztynową” zatwierdzonym Uchwałą Rady Miejskiej Kalisza Nr XIV/181/2003 z dnia 29 grudnia 2003r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 48 z dnia 15 kwietnia 2004r. Poz. 1112.

Wydając przedmiotową decyzję organ I instancji ustalił ponadto, iż obszar oddziaływania przedsięwzięcia został określony przez autora projektu tak, że zamyka się w granicach terenu działki inwestora. Informacja o obszarze oddziaływania została opracowana na podstawie art. 34 ust. 3 pkt. 5 ustawy Prawo budowlane i zawiera zarówno informacje o zgodności lokalizacji projektowanej inwestycji z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r.

(t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 1422) jak również ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27.05.2001r. (Dz.U. z 2016r. poz.672 z późn. zm.) Tym samym nieruchomości Pana ██████████*,

zdaniem organu I instancji, znajdowała się „poza wyznaczonym obszarem oddziaływania projektowanej inwestycji”, co skutkowało pominięciem go jako strony z toczącego się wówczas postępowania administracyjnego.

Po uprawomocnieniu się decyzji przytoczonej powyżej Prezydent Miasta Kalisza decyzją z dnia 14 lipca 2016r. znak WBUA.6740.01.0306.2016 przeniósł pozwolenie na budowę na BBS PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kaliszu, przy ulicy Kazimierzowskiej 6/13, na podstawie której Inwestor rozpoczął budowę stacji paliw wraz z infrastrukturą techniczną na terenie położonym w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 65.

Pismem datowanym dnia 16 sierpnia 2016r. (które wpłynęło do Urzędu Miejskiego 19 sierpnia 2016r.) grupa mieszkańców, w tym Pan ██████████*, złożyła wniosek „o wznowienie postępowania administracyjnego” wnosząc o uchylenie decyzji Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 03 czerwca 2016r. znak WBUA.6740.01.0167.2016 oraz o wydanie nowej decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty z uwzględnieniem ich stanowiska, jako stron postępowania.

Pismem WBUA.6740.01.0167.2016 D2016.09.00359 z dnia 05.09.2016r. wezwano wnioskujących, w tym Pana ██████████*, do uzupełnienia braków powyższego wniosku, prosząc o uściślenie złożonego wniosku poprzez jednoznaczne opisanie i podanie dnia, w którym wnioskodawcy dowiedzieli się o wydaniu decyzji pozwolenia na budowę obejmującej budowę stacji paliw oraz wskazanie nieruchomości stanowiącej własność wnioskodawców, a znajdującej się w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji, ze wskazaniem przepisów, z których wynikają ograniczenia w zagospodarowaniu tej nieruchomości spowodowane sporną inwestycją w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania.

Pan ██████████* pismem z dnia 10.09.2016r. (które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 15 września 2016r.) napisał, cyt.: „Zapytuje się jaką mam dać odpowiedź o terminie wydania decyzji pozwolenia na budowę stacji paliw, jeżeli jej nie otrzymałem? W czasie poważnie zaawansowanej budowie dowiedziałem się od pracowników budowy, że powstanie tu C.P.N. Lotos.” Dodając, że „Kategorycznie nie wyrażam zgody na tą inwestycję, która będzie sąsiadująca z naszą i moją działką (przez płot) ponieważ jest to działka budowlana która poważnie straci na wartości. Dlaczego Urząd nie poinformował mnie o przeznaczeniu dz. nr 34 obręb 066 przy ul. Częstochowskiej 65.”

Postanowieniem Nr WBUA.6740.01.0167.2016 z dnia 5 października 2016r. Prezydent Miasta Kalisza wznowił postępowanie administracyjne „w sprawie zakończonej decyzją ostateczną nr 197/16 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 03.06.2016r., znak WBUA.6740.01.0167.2016 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą – „SPOŁEM” POWSZECHNEJ SPÓŁDZIELNI SPOŻYWCÓW W KALISZU z siedzibą w Kaliszu, przy ul. Św. Stanisława 2 reprezentowanej przez pełnomocnika Pawła Becla - pozwolenia na budowę stacji paliw wraz z infrastrukturą techniczną na terenie położonym w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 65 (dz. nr 34 obręb 066) przeniesionej decyzją

nr 298/16 Prezydenta Miasta Kalisza znak WBUA.6740.01.0306.2016 z dnia 14.07.2016r. na BBS PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kaliszu przy ul. Kazimierzowskiej 6/13.”

Stroną w rozpoczętym postępowaniu został również Pan ██████████*, zam. w Kaliszu, przy ul. ██████████*.

Decyzją Nr WBUA.6740.01.0167.2016 z dnia 12 października 2016r. Prezydent Miasta Kalisza umorzył „postępowanie administracyjne w sprawie uchylecia decyzji ostatecznej Prezydenta Miasta Kalisza znak WBUA.6740.01.0167.2016 z dnia 03.06.2016r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej „SPOŁEM” POWSZECHNEJ SPÓŁDZIELNI SPOŻYWCÓW W KALISZU z siedzibą w Kaliszu przy ul. Św. Stanisława 2 reprezentowanej przez pełnomocnika Pawła Becla pozwolenia na budowę stacji paliw wraz z infrastrukturą techniczną na terenie położonym w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 65 (dz. nr 34 obręb 066)./64 – obręb 77)”. Przedmiotową decyzję otrzymał Pan ██████████*.

Od w/w decyzji Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 października 2016r. odwołali się mieszkańcy (wśród których nie było Pana ██████████*) do Wojewody Wielkopolskiego. Wojewoda Wielkopolski decyzją nr IR-IV.7721.489.2016.11 z dnia 15 grudnia 2016r. uchylił zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Kalisza nr WBUA.6740.01.0167.2016 z dnia 12 października 2016r. umarżającą postępowanie administracyjne w sprawie uchylecia decyzji ostatecznej Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 3 czerwca 2016r „...” i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia.

Na skutek powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 grudnia 2016r. Wydział Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Kaliszu pismem WBUA.6740.01.0167.2016 z dnia 17.01.2017r. postanowił wezwać strony wznowionego postępowania do złożenia wyjaśnień.

Pismo to otrzymał również Pan ██████████*, zam. w Kaliszu, ul. ██████████*. Pan ██████████* nie odpowiedział na w/w pismo WBUA UM w Kaliszu z dnia 17 stycznia 2017r.

Decyzją Prezydenta Miasta Kalisza Nr WBUA.6740.01.0167.2016 z dnia 27.02.2017r. odmówiono uchylecia decyzji Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 03.06.2016r. znak WBUA.6740.01.0167.2016 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej „SPOŁEM” POWSZECHNEJ SPÓŁDZIELNI SPOŻYWCÓW W KALISZU z siedzibą w Kaliszu przy ul. Św. Stanisława 2 pozwolenia na budowę stacji paliw wraz z infrastrukturą techniczną na terenie położonym w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 65 (dz. nr 34 obręb 066).

Przedmiotową decyzję odebrał w dniu 6 marca 2017r. Pan ██████████*, zam. w Kaliszu, przy ul. ██████████*. W decyzji tej napisano m.in., że nieruchomości wnioskodawcy nie znajduje się „w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia”. Zatem należało uznać, że m.in. Pan ██████████* słusznie nie brał udziału „w postępowaniu zakończonym ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 03.06.2016r. znak WBUA.6740.01.0167.2016 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą „SPOŁEM” POWSZECHNEJ SPÓŁDZIELNI SPOŻYWCÓW W KALISZU z siedzibą w Kaliszu, przy ul. Św. Stanisława 2 pozwolenia na budowę

stacji paliw wraz z infrastrukturą techniczną na terenie położonym w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 65 (dz. nr 34 obręb 066).”

Od niniejszej decyzji służyło stronom (w tym Panu ██████████*) prawo wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem organu wydającego niniejszą decyzję, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

Z przysługującego mu prawa wniesienia ewentualnego odwołania Pan ██████████* nie skorzystał. Powyższe potwierdził w złożonym na tę okoliczność oświadczeniu z dnia 14 czerwca 2017r. Pan Sławomir Miłek – Naczelnik Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

W świetle przytoczonego materiału – skargę pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Dariusz Witoń*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*