

UCHWAŁA NR XXXI/408/2016
RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z dnia 29 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej*] **na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Na podstawie art. 18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta

* *Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

**UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXI/408/2016
RADY MIEJSKIEJ KALISZA**

z dnia 29 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej*] **na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Dnia 18 stycznia 2016 r., za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, do Rady Miejskiej Kalisza wpłynęła skarga pana [REDAKTURA] * z dnia 4 stycznia 2016 r. w zakresie dotyczącym działalności Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Kalisza brak nadzoru nad działalnością Straży Miejskiej Kalisza. Z treści ww. pisma wynika, że pan [REDAKTURA] * kwestionuje również zapisy udzielonej przez Prezydenta Miasta Kalisza odpowiedzi z dnia 18.09.2015 r. na skargę z dnia 24.08.2015 r.

Wojewoda uznał, że jako organ nadzoru ma kompetencje w zakresie ochrony spokoju i porządku w miejscu publicznym, lecz przedstawione przez [REDAKTURA] * zdarzenie, jak to ujęto w piśmie z 13 stycznia 2016 roku do Rady Miejskiej Kalisza, można kwalifikować jako ewentualne naruszenie art. 27 pkt 5 ustawy o strażach gminnych, nakładającego na strażników gminnych obowiązek zachowania życzliwości i uprzejmości w kontaktach z obywatelami.

Uchwałą Nr XIX/240/2016 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 4 lutego 2016 roku zlecono Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi.

Ustalenia:

Pan [REDAKTURA] * w skardze do Prezydenta Miasta Kalisza, a następnie do Wojewody Wielkopolskiego twierdzi, że 22 sierpnia 2015 roku został zaatakowany przez dwóch strażników miejskich, których postawę i słowa odebrał jako groźbę i próbę sprowokowania do agresywnego zachowania. Jego zdaniem takie zachowanie miało uzasadnić ewentualną interwencję i zastosowanie przymusu bezpośredniego w stosunku do jego osoby. Skarżący odniósł wrażenie, że strażnik usiłował wyrzucić na niego presję, której celem było odstąpienie wymienionego od inicjatywy referendalnej w sprawie likwidacji Straży Miejskiej Kalisza. Swoje podejrzenie oparł na tym, że ustalony z imienia i nazwiska strażnik zrobił mu zdjęcie. Pan [REDAKTURA] * miał zwrócić mundurowemu uwagę, że jako osoba prywatna nie życzy sobie utrwalania wizerunku przez służbę bez podania przyczyny, bo takie zachowanie mundurowego wywołuje u niego naturalny niepokój. W odpowiedzi strażnik miał uniemożliwić mu dalszą jazdę rowerem, blokując trasę przejazdu i pole manewru, a następnie miał poinformować autora skargi, że zdjęcia i nagranie prowadzonej rozmowy będą wykorzystane.

Skarżący szczegółowo opisuje przebieg zdarzenia, które jego zdaniem miało na celu zastraszenie go i spowodowanie odstąpienia od podjętych przez pana [REDAKTOWANE]* działań ujawniających mało efektywną pracę strażników miejskich.

Z dalszej treści skargi wynika, że ów strażnik nie przedstawił się i nie podał przyczyny fotografowania i zatrzymania. Dane jednego z mundurowych skarżący sam ustalił po 6 dniach. W skardze do Prezydenta Miasta Kalisza pan [REDAKTOWANE]* podniósł także, sprawę prób zastraszania, jakie miały mieć miejsce wobec osób zaangażowanych w akcję zbierania podpisów na referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej Kalisza. Skarżący twierdzi, że spotkał się z agresją wobec osób zaangażowanych w akcję. Przykładów takich zachowań, ani danych osobowych osób pokrzywdzonych w skardze nie podaje. Od Prezydenta Miasta Kalisza domaga się reakcji w postaci zabezpieczenia nagrania z monitoringu miejskiego, zabezpieczenia nośników audio i foto, które mają znajdować się w posiadaniu Straży Miejskiej Kalisza, a także zabezpieczenia nagrań z monitoringu firmy ochroniarskiej, która zabezpieczała odbywającą się w tym czasie, pod patronatem Prezydenta Miasta Kalisza, imprezę komercyjną "Food Truck Festiwal".

Pan [REDAKTOWANE]* informuje Wojewodę, że 28 września 2015 roku udał się na zaplanowaną wcześniej rozmowę do Prezydenta Grzegorza Sapińskiego, na którą czekał dwa miesiące. W trakcie wizyty nawiązał do skargi i braku odpowiedzi w wymaganym prawem terminie. Prezydent miał wyrazić zdziwienie tym faktem. Następnego dnia, a więc 29 września 2015 roku odpowiedź Prezydenta datowaną na 18 września 2015 roku dostarczył goniec z ratusza.

W tej odpowiedzi Prezydent Miasta Kalisza poinformował pana [REDAKTOWANE]*, że przeprowadzono czynności wyjaśniające odnośnie zarzutów zawartych w korespondencji. Prezydent stwierdził, że ani pracownicy, ani strażnicy nie podejmowali żadnych działań, ani czynności mających na celu utrudnianie czy zastraszanie wolontariuszy zbierających podpisy, co sprowadza się do stwierdzenia, że w kwestii rzekomego zastraszania nie stwierdzono zastraszania. Po udzieleniu odpowiedzi ogólnej, że strażnicy miejscy nie stosowali jakichkolwiek prowokacji, form nacisku, zastraszania, nie wykonywali zgłaszającemu zdjęć i nie nagrywali treści rozmów, skarżący otrzymał od Prezydenta Miasta Kalisza wyjaśnienie, że 22 sierpnia 2015 roku starszy inspektor [REDAKTOWANE]*, cyt.: (...) podszedł do Pana i poinformował, że jeżeli zdjęcia, które Pan robi (w związku z ewentualną publikacją) będą wykorzystane do szargania jego nazwiska i narażą na szwank jego dobre imię, to Pan [REDAKTOWANE]* wytoczy Panu w związku z tym proces sądowy. (...)

W dalszej części odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza na kolejny akapit skargi znajduje się szczegółowe wyjaśnienie zarzutu, że dyżurny SMK nie przedstawił się z imienia i nazwiska, a jedynie powiedział: "dyżurny Straży Miejskiej Kalisza słucham" po czym przystąpił do przyjmowania interwencji. Art. 22 ustawy o strażach gminnych, zobowiązuje strażnika, który wykonuje czynności wymienione w art 12. tejże ustawy (ochrona spokoju i porządku) do przedstawienia się imieniem i nazwiskiem... (...) Żadna z tych czynności nie dotyczy czynności dyżurnego i tym samym nie nakłada obowiązku

przedstawienia się z imienia i nazwiska. Niewątpliwie taki obowiązek ciąży na dyżurnym w przypadku, gdy osoba zgłaszająca interwencję telefonicznie tego zażąda, co w omawianym przypadku uczynił. (...)

Prezydent informuje dalej, że dwie kontrole, a mianowicie na zlecenie wojewody i przeprowadzona przez wydział kontroli wewnętrznej urzędu miejskiego nie wykazały uchybień i marnotrawienia środków publicznych wydawanych na Straż Miejską Kalisza. Informuje ponadto, że Straż Miejska realizuje swoje ustawowe zadania w oparciu o budżet uchwalony przez Radę Miejską Kalisza. Prezydent również zapewnia, że żaden z prezydentów ani nikt inny nie wydał polecenia zastraszania autora skargi.

Pan [REDAKTOWANE]* 1 października 2015 roku wezwał Prezydenta Miasta Kalisza do bezzwłocznego usunięcia naruszenia prawa. Żądał rzetelnego, uczciwego i bezstronnego rozpatrzenia jego skargi, oraz wyłączenie z tych czynności komendanta Straży Miejskiej Kalisza, jako zainteresowanego w sprawie, oraz zabezpieczenia dowodów i przesłuchania świadków.

W odpowiedzi z 22 października Prezydent Miasta Kalisza informuje, że skarga została rozpatrzona zgodnie z przepisami przez komendanta Straży Miejskiej Kalisza, czyli przełożonego strażników, a więc przez właściwy organ, zgodnie procedurą i na podstawie zebranego materiału dowodowego. W ocenie Prezydenta Miasta wezwanie jest bezzasadne i bezprzedmiotowe.

Pan [REDAKTOWANE]*, przedstawiający się w oficjalnych pismach jako prezes Stowarzyszenia Miłośników Doliny Nad Krępicą, znany jest z licznych inicjatyw społecznych. Pan [REDAKTOWANE]* po osiągnięciu wyznaczonych celów publicznych, podjął się kolejnego zadania - wyeliminowanie bierności i tolerancji strażników miejskich wobec kompletnego „rozpasania” kierowców w parkowaniu pojazdów. W związku z tymi działaniami pana [REDAKTOWANE]* wzywano na przesłuchania i żądano wyjaśnień, które - zdaniem autora skargi - miały jedynie na celu zniechęcenie do kontynuowania akcji. W końcu pan [REDAKTOWANE]* nazwał strażników "nierobami i darmozjadami", po czym ogłosił w internecie akcję zbierania podpisów na referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej Kalisza. Zdaniem pana [REDAKTOWANE]* doszło do zastraszania osób zaangażowanych w zbieranie podpisów. Natomiast do publicznej wiadomości podano, że Straż Miejska Kalisza wraca do praktyki zakładania blokad i opublikowano zdjęcia nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, komentując ten fakt "rozpasaniem" kierowców. Jednocześnie pan [REDAKTOWANE]* otrzymał karę porządkową w kwocie 500 złotych za niestawienie się na przesłuchanie w sprawie zdjęć nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, które przesłał pocztą internetową do Straży Miejskiej Kalisza.

Zespół nie był upoważniony do kontroli dokumentów zgromadzonych w czasie postępowania wyjaśniającego, ani dowodów, które posiada Prezydent Miasta Kalisza i do których, jak wynika z odpowiedzi z 18 września 2015 roku, dostęp będzie miała prokuratura, policja lub inne upoważnione organy. Zespół nie widzi potrzeby wglądu do tych dowodów. Jednocześnie zespół ustalił w bezpośredniej rozmowie z autorem skargi, że w sprawie tak drażliwej i w obliczu bardzo poważnego oskarżenia nie próbowano dopytać skarżącego, kiedy, gdzie, w jaki sposób i w stosunku do ilu osób

(imiona i nazwiska) próbowano stosować "zastraszanie i terror", o czym pisze do Prezydenta Miasta Kalisza.

Zdumienie budzi odpowiedź na postawiony zarzut zastraszania przez strażnika. Funkcjonariusz w mundurze jest osobą publiczną. Każdy obywatel może fotografować policjanta lub strażnika na służbie bez konieczności tłumaczenia się z tej czynności. Policjant lub strażnik fotografujący obywatela musi natychmiast wyjaśnić mu, w jakim celu utrwała wizerunek, bowiem każdy obywatel naturalnie i ze zrozumiałych względów ma prawo poczuć się co najmniej zaniepokojony tymi czynnościami. Zespół nie będzie oceniał wyjaśnienia st. insp., lecz skarżący miał prawo kwestionować wiarygodność jego relacji w zaistniałej sytuacji. Zapewne więcej danych co do prawdopodobności stron Prezydent Miasta Kalisza uzyskał z zapisu monitoringu wizyjnego miasta. Zapis powinien być sprawdzony, opisany a nagranie poddane ocenie eksperta ze względu na powagę urzędu i wagę oskarżeń. W odpowiedzi brak informacji na ten temat. Niewspółmierna natomiast do ciężaru gatunkowego jest obszerna relacja z ustaleń w sprawie zarzutu nieprzedstawienia się dyżurnego SMK w trakcie przyjmowania interwencji.

Reasumując, odpowiedź prezydenta zawiera braki, które uniemożliwiają ustalenie obiektywnej prawdy a jednocześnie uzasadniają niezadowolenie autora skargi. Lecz powyższe ustalenia tylko w wątplym stopniu dotyczą istoty całej sprawy. Otóż po spotkaniu z prezydentem Grzegorzem Sapińskim 28 września 2016 roku i wobec braku odpowiedzi w określonym prawem terminie, pan [REDAKTOWANE]* złożył zawiadomienie do prokuratury w związku z podejrzeniem popełnienia przez strażników przestępstwa w postaci zastraszania i terroryzowania inicjatorów akcji referendalnej. Prokurator zlecił czynności policji. Na podstawie ustaleń funkcjonariuszy odmówił wszczęcia postępowania, nie dostrzegając znamion przestępstwa w opisanym zdarzeniu. Pan [REDAKTOWANE]* odwołał się do sądu, który w sprawie o sygnaturze II kp 388/2015 nakazał prokuratorze wszczęcie postępowania na podstawie dowodów dostarczonych do sądu. Sąd między innymi zwrócił uwagę, że Prezydent Miasta Kalisza, jako funkcjonariusz publiczny, miał bezwzględny obowiązek zawiadomienia organów ścigania w związku ze zgłoszeniem obywatela o możliwości popełnienia przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu. Ostatnie wydarzenia w kraju i skandal związany z podejrzeniem o przestępczą działalność strażników w Warszawie dowodzi, że potencjalne niebezpieczeństwo istnieje i takich sygnałów w żadnym wypadku nie wolno lekceważyć, ani brać na siebie odpowiedzialności za ewentualne zagrożenie dla życia i zdrowia obywatela. Sąd nakazał prokuratorze analizę zapisów monitoringu.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2016 roku przyjęła wniosek o zawieszeniu postępowania skargowego w sprawie skargi [REDAKTOWANE]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza, w związku z toczącym się w tej sprawie postępowaniem przed innymi organami. Z zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Kaliszu z dnia 9 lutego 2016 r. sygn. akt PR 3 Ds 48.2016 - przedstawionego przez Koordynatora Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza - wynika, iż wszczęte zostało śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia przez Prezydenta Miasta Kalisza oraz funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Kaliszu obowiązków, tj. o czyn z art. 231 § 1 Kk w związku z art. 12 Kk.

Na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2016 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza zapoznała się z pismem Prokuratury Rejonowej w Kaliszu sygn. Akt. PR 3 Ds 48.2016 z dnia 6.10.2016 r. informującym o prawomocnym umorzeniu śledztwa. W związku z czym wznowiono postępowanie skargowe.

W dniu 22 grudnia 2016 roku radny Krzysztof Ścisły, Koordynator Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza poinformował o uzyskaniu od pana ██████████* podczas rozmowy telefonicznej informacji, że prokurator po analizie zapisów monitoringu ponownie umorzył śledztwo z braku znamion przestępstwa w zgłoszeniu.

Mając na uwadze prawomocne umorzenie śledztwa przez Prokuraturę Rejonową w Kaliszu należy uznać, iż skarga jest bezzasadna.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Małgorzata Zarzycka*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*