

**UCHWAŁA NR XIX/242/2016
RADY MIEJSKIEJ KALISZA**

z dnia 4 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pani [*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej*] **na działalność kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez panią [REDAKCYJNA] * na działalność kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest zasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

* *Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XIX/242/2016
RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z dnia 4 lutego 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pani [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] na działalność kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu.

Dnia 12 października 2015 r. za pośrednictwem Prezydenta Miasta Kalisza wpłynęła do Rady Miejskiej Kalisza skarga pani [REDAKTOWANE]* na działalność kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu.

Przedmiotem skargi jest działanie kierownika mające znamiona dyskryminacji i nierównego traktowania pracownika. Skarżąca [REDAKTOWANE]* w piśmie skierowanym do Prezydenta Miasta Kalisza przedstawiła kilka zarzutów pod adresem kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu.

Uchwałą Nr XV/178/2015 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 29 października 2015 roku zlecono Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi.

Dokumentacja zebrana w toku czynności wyjaśniających została zgromadzana w aktach sprawy zarejestrowanej pod nr KRM.0008.0036.2015.

W związku z przeprowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi, na podstawie udostępnionych dokumentów oraz udzielonych informacji ustalono jak niżej.

W kwestii zatrudniania i ustalania wysokości wynagrodzeń kierownik CIK nie kierowała się jednakowymi zasadami. Kierownik CIK dokonywała uznaniowo "regulacji wynagrodzeń". Wg załącznika nr 1 do Regulaminu wynagrodzenia CIK minimalne wynagrodzenie dla grupy zaszeregowania XVI (psychologa) wynosi od 1.550 - 4.700 PLN.

W takim przypadku skarżąca mogła odnosić wrażenie, że jest wynagradzana nieadekwatnie do stażu pracy, posiadanych kwalifikacji i zajmowanego stanowiska pracy.

W sprawie sporządzania harmonogramów czasu pracy, po analizie poszczególnych harmonogramów, ustalono, że w okresie od maja do października 2014 r. skarżąca miała przydzielone 42 zmiany popołudniowe (godz. 13:00 - 21:00), a drugi zatrudniony na równorzędnym stanowisku psycholog w adekwatnym okresie miał przydzielonych 25 zmian popołudniowych.

W kwestii nie wyrażenia zgody przez kierownika CIK na letni urlop wypoczynkowy we wnioskowanym przez skarżącą okresie (dot. miesiąca lipca 2015 r), na podstawie dokumentów i po wysłuchaniu wyjaśnień pracowników CIK ustalono, że w miesiącu lipcu 2015 r. był dostępny w CIK drugi psycholog. Nie było, więc mowy o zakłóceniu pracy psychologa i podstawy do odmowy udzielenia urlopu

we wnioskowanym okresie.

W sprawie nie przydzielenia imiennej pieczęci skarżącej w czasie, kiedy była zatrudniona w CIK, jako psycholog, podczas rozmów z pracownikami CIK ustalono, że pracownicy pisemnie nie składali prośby o wyrobienie pieczęci. Jedna z pracownic oświadczyła, że otrzymała pieczętkę bez składania prośby ustnej, a nawet pisemnej, i jak to określiła otrzymała ją z dnia na dzień bez dokonywania specjalnych zabiegów. Podniesiony przez kierownik CIK argument "małego budżetu" CIK jest niewiarygodny, ponieważ z kart pieczęci wynika, że w ciągu 2 miesięcy była wyrabiana pieczętka o tej samej treści dla tego samego pracownika. Ponadto oceniając politykę przyznawania pieczęci należy zauważyć, że kierownik pieczętki dla pracowników wyrabiała bez zachowania jednolitej procedury i zazwyczaj nie stosowała się do Instrukcji kancelaryjnej dla CIK w Kaliszu.

W zakresie kierowania pracownikami na szkolenia, ustalono, że pracownicy, co jakiś czas byli informowani o szkoleniach, a na dokumentach, dot. szkoleń mieli dokonać wpisu czy są zainteresowani udziałem w danym szkoleniu. Wskazywanie przez kierownika, zespołowi ds. rozpatrzenia skargi, zapisów "nie jestem zainteresowana", jako argumentu, że pracownik nie był danym szkoleniem zainteresowany jest niewłaściwe, ponieważ w rozmowach z pracownikami CIK ustalono, że na wskazanych dokumentach pracownice dokonywały wtedy takiego zapisu, gdy proponowane szkolenie wiązałoby się z ponoszeniem przez pracownika kosztów finansowych związanych z uczestnictwem w szkoleniu. Ponadto pracownicy w swoich wypowiedziach podnosili, że często konferencje, na które delegowani są pracownicy przez kierownika są niecelowe, nietrafne i potwierdzają niegospodarność kierownika. Ustalono, że kierownik proponuje tematykę szkoleń, którą nie są zainteresowani ze względu na zajmowane stanowiska pracownicy, ponadto kierownik nie interesuje się, jakie dodatkowe kwalifikacje zdobywają pracownicy we własnym zakresie. Natomiast kierownik sama podnosi kwalifikacje, które w większości nie są wykorzystywane w jednostce, którą kieruje.

Wobec powyższego należy uznać, iż skarga jest zasadna.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Martin Zmuda*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*