

## **Wykaz nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli problemowych przeprowadzonych w 2021 r. przez Stanowisko Pracy ds. Kontroli Urzędu Miasta Kalisza:**

### **A. w jednostkach organizacyjnych Miasta Kalisza:**

1. Dane w zakresie wykonania planu kosztów wykazane w sprawozdaniu Rb-30S nie wynikały z danych ewidencji księgowej.
2. Dane w zakresie zobowiązań wykazane w sprawozdaniu Rb-28S nie wynikały z danych ewidencji księgowej.
3. W sprawozdaniu Rb-28S stwierdzono błąd formalny w zakresie okresu sprawozdawczego.
4. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-N wykazano niezgodnie z instrukcją do sporządzania tego sprawozdania.
5. Kwoty poszczególnych kosztów wchodzących w skład danej grupy w informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury nie dawały łącznej sumy kosztów wykazanych w danej pozycji.
6. Zapłata zobowiązania wobec kontrahenta została dokonana po terminie.
7. Zmiany w planie wydatków nie zostały wprowadzone na koncie 980 w miesiącu dokonania tych zmian.
8. Nie zachowano zasady czystości obrotów na koncie 130.
9. Zapisy na koncie dotyczącym należności spornych nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.
10. Błędnie ujmowano w ewidencji księgowej zdarzenia gospodarcze rozliczane na podstawie faktur zakupu płatnych gotówką.
11. Przekazano do Urzędu Skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie wyższej od należnej.
12. Zaniechano naliczenia i potrącenia zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i w konsekwencji zaniżono dochody przekazane do Urzędu Miasta Kalisza.
13. Nie dokonano stosownej korekty deklaracji ZUS P DRA w celu doprowadzenia do zgodności danych systemu Płatnik z ewidencją księgową prowadzoną do konta 229.
14. Naliczone w programie Płatnik i przekazane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki nie były zgodne z ewidencją księgową.
15. Zapisy księgowe operacji gospodarczych w zakresie różnic w zaokrągleniach składek ZUS pomiędzy programem płacowym a programem Płatnik wprowadzono do niewłaściwego okresu sprawozdawczego.
16. Nie dokonano urealnienia salda konta 229 do wysokości faktycznych zobowiązań wobec ZUS.
17. Błędna dekretacja dowodu księgowego w zakresie klasyfikacji budżetowej.
18. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzono do ksiąg rachunkowych z błędną datą ich faktycznego dokonania.
19. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzono do ksiąg rachunkowych z błędnym numerem dowodu księgowego.
20. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzono do ksiąg rachunkowych z błędną datą dowodu księgowego.
21. Kontroli formalno – rachunkowej dokonywała osoba, która nie jest wskazana w przepisach wewnętrznych jednostki jako uprawniona do dokonywania tej czynności.
22. Na dowodach księgowych stosowano pieczęcie, których nie wskazano w wykazie pieczęci stosowanych w jednostce w przepisach wewnętrznych.
23. Kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej dokonano po zapłacie zobowiązania.

24. Część dowodów księgowych nie zawiera potwierdzenia dokonania kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej.
25. Listy płac nie zawierały daty sporządzenia i potwierdzenia dokonania kontroli merytorycznej oraz kontroli wstępnej.
26. Błędy w dowodach księgowych poprawiano w sposób niezgodny z przepisami prawa.
27. Podpisanie dokumentów księgowych i zatwierdzenie do wypłaty z datą kiedy osoba dokonująca tych czynności nie była obecna w pracy.
28. W raporcie kasowym wpisano dwie różne operacje kasowe pod tą samą pozycją.
29. Dowody ujęte w raportach kasowych nie są z nimi powiązane poprzez podanie na nich numeru i pozycji raportu kasowego.
30. Nie odprowadzono nadwyżki gotówki w kasie ponad ustalone pogotowie kasowe.
31. Dowody księgowe wprowadzono do ewidencji księgowej niezgodnie z dekreacją umieszczoną na dowodzie.
32. Brak powiązania dowodów PK z księgami rachunkowymi.
33. Przyznawano pracownikom dodatki specjalne za realizację zadań, które powierzono im w zakresach obowiązków.
34. Przyznano pracownikowi dodatek specjalny w kwocie wyższej niż przewidują przepisy nadrzędne.
35. Przyznano pracownikowi dodatek specjalny na czas nieokreślony.
36. Naliczono i wypłacono dodatek za wieloletnią pracę w kwocie wyższej od należnej wynikającej z prawidłowego obliczenia stażu pracy.
37. Nie przyznano dodatku za wieloletnią pracę w momencie nabycia przez pracownika do niego prawa.
38. Wypłata nagrody jubileuszowej przed nabyciem przez pracownika prawa do tej nagrody.
39. Wypłata „wynagrodzenia ryczałtowego”, które nie jest przewidziane w przepisach nadrzędnych jako składnik wynagrodzenia.
40. Zatrudniono pracownika na stanowisku, które nie było przewidziane w regulaminie organizacyjnym.
41. Podległość służbowa i przynależność do komórki organizacyjnej określone w zakresie obowiązków pracownika były niezgodne z regulaminem organizacyjnym.
42. Pracownik dysponujący stałą roczną zaliczką dokonywał wydatków gotówkowych bez upoważnienia.
43. Na dowodach zakupu powoływano błędny przepis do udzielenia zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej.
44. W umowach o pracę i informacjach o zmianie wynagrodzenia zasadniczego nie wskazywano kategorii zaszeregowania.
45. Członkiem komisji inwentaryzacyjnej była osoba, która nie została do niej powołana.
46. Zadania określone w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników nie są spójne z zadaniami określonymi dla tych stanowisk w regulaminie organizacyjnym.
47. Brak dokumentów potwierdzających odbycie szkolenia przez członków komisji inwentaryzacyjnych oraz zespołów spisowych.
48. Arkusze spisu z natury nie były ponumerowane, nie były zaewidencjonowane i rozliczone w „Księdze druków ścisłego zachowania”.
49. Zapisów w „Księdze druków ścisłego zachowania” dokonywano ołówkiem.
50. Brak klauzuli „spis zakończono na pozycji nr ...” na ostatnim arkuszu spisu z natury i brak parafy osoby prowadzącej ewidencję arkuszy.
51. W protokołach z rozliczeń wyników inwentaryzacji wystąpiły omyłki pisarskie.
52. Protokół z inwentaryzacji sporządzono na innym wzorze niż wskazany w instrukcji inwentaryzacyjnej.
53. Członkami zespołów spisowych były osoby materialnie odpowiedzialne za powierzone im składniki majątku.

54. Postanowienia regulaminu wynagradzania były sprzeczne z przepisami nadrzędnymi.
55. W przepisach wewnętrznych nieprecyzyjnie określono termin wypłaty wynagrodzenia.
56. Obieg dokumentów odbywał się bez zachowania terminów określonych w procedurach wewnętrznych.
57. Brak aktualizacji Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, która nie odzwierciedlała faktycznie funkcjonujących procedur postępowania.
58. Brak kontrasygnaty głównego księgowego na umowach cywilnoprawnych.
59. Nie zachowano należytej staranności przy zawieraniu umów cywilnoprawnych nie zabezpieczając właściwie interesów instytucji.
60. Wydane przez Prezydenta Miasta Kalisza zalecenia pokontrolne nie były w pełni realizowane.

**Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie m. in. następujących przepisów prawa powszechnie obowiązującego:**

1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.; Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.),
2. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.; Dz. U. z 2021 r., poz. 217 t.j.),
3. ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.),
4. ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 862 ze zm.; Dz. U. z 2018 r., poz. 1983 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 194 j.t.),
5. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342 t.j.),
6. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 09 stycznia 2018 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564),
7. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.),
8. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa ( Dz. U. z 2015 r., poz. 2154),
9. rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 22 października 2015 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2015 r., poz. 1798),
10. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych z dnia 04 marca 2010 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773 ze zm.).

**B. w jednostkach, dla których organem prowadzącym jest osoba fizyczna lub prawna niezaliczana do sektora finansów publicznych, otrzymujących dotacje z budżetu Miasta Kalisza:**

1. Wystąpiły przypadki zawyżenia liczby uczniów, co spowodowało pobranie dotacji w kwotach wyższych od należnych.
2. Wystąpił przypadek wykazania w systemie ODPN ucznia zdrowego z kodem niepełnosprawności, co spowodowało pobranie dotacji w kwocie wyższej od należnej.
3. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki w kwotach wyższych niż wynikało z dokumentów źródłowych.
4. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki poniesione na wynagrodzenie osoby prowadzącej dotowany podmiot, pełniącej funkcję dyrektora w kwocie wyższej od możliwej do rozliczenia, określonej w przepisach prawa.
5. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki niebędące wydatkami poniesionymi na realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.
6. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki niedotyczące podmiotu dotowanego.
7. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.
8. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki poniesione bez podstawy prawnej.
9. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki nieudokumentowane, niedostatecznie udokumentowane lub takie, które budzą wątpliwości czy dotyczą zadań podmiotów dotowanych w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej i kształcenia specjalnego.
10. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki poniesione przez organ prowadzący przed rozpoczęciem działalności podmiotu dotowanego.
11. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki poniesione na usługi o niejasnym przeznaczeniu, dla których nie przedstawiono potwierdzenia wykonania usługi oraz celowości i zasadności wydatku.
12. Dokument pn: „Informacja miesięczna o aktualnej liczbie uczniów [...]” złożono w Wydziale Edukacji na nieobowiązującym wzorze druku.
13. Wydatki w złożonym w Wydziale Edukacji „Rozliczeniu dotacji oświatowej otrzymanej za rok [...]” wykazane były w niewłaściwych grupach rodzajowych.
14. Część wydatków rozliczana z dotacji dokonywana była z innego rachunku bankowego podmiotu dotowanego, niż ten na który wpływała dotacja tj. przeznaczony do jej wydatkowania.
15. Wszystkie wydatki rozliczane z dotacji dokonywane były z rachunku bankowego organu prowadzącego, a nie rachunku podmiotu dotowanego.
16. Organ prowadzący we wniosku o udzielenie dotacji podał do jej otrzymania rachunek bankowy, który nie był rachunkiem bankowym dotowanego podmiotu.
17. Podany we wniosku o udzielenie dotacji rachunek bankowy nie był rachunkiem bankowym służącym tylko i wyłącznie do otrzymywania i wydatkowania dotacji.
18. Dowody dokumentujące poniesione wydatki rozliczone z dotacji nie zawierały wyczerpującego opisu w zakresie celu i przeznaczenia poniesionego wydatku.
19. Opis stosowany na dowodach dokumentujących poniesione wydatki rozliczone z dotacji zawierał błędne źródło finansowania wydatków.
20. Kwoty rozliczonych z dotacji wydatków wskazane w opisach faktur stanowiących podstawę dokonania wydatków zakwalifikowanych do rozliczenia dotacji nie były spójne z kwotami zaksięgowanymi w ewidencji księgowej jako rozliczone z dotacji.
21. Do rozliczenia dotacji kwalifikowano wydatki, przy dokonywaniu których nie kierowano się zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

22. Dokumenty źródłowe stanowiące podstawę dokonania wydatków rozliczonych z dotacji nie były rzetelne i budziły wątpliwości co do ich wiarygodności.
23. Kwoty wydatków rozliczonych z dotacji wykazane w dokumencie „Rozliczenie dotacji [...]” złożonym w Wydziale Edukacji nie wynikały z danych prowadzonej ewidencji księgowej rozliczonej dotacji.

**Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie m.in. następujących przepisów prawa:**

1. ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 17 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 2029 j.t.),
2. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.; Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.),
3. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.; Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.; Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.),
4. ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.),
5. uchwały Nr XL/505/2017 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego i przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r., poz. 4616 ze zm.),
6. uchwały Nr XLVIII/633/2018 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r., poz. 969 ze zm.),
7. uchwały Nr XVII/265/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r., poz. 10692).