

Wykaz nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzonych w 2020 r. przez Referat Kontroli/Stanowisko Pracy ds. Kontroli Urzędu Miasta Kalisza

A. w jednostkach organizacyjnych Miasta Kalisza:

1. Przy udzielaniu zamówienia publicznego realizowanego w etapach, których łączna wartość przekraczała 30.000 euro pominięto procedury postępowania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.
2. Nie zastosowano procedur postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych określonych w przepisach wewnętrznych.
3. Umowę o świadczenie usług prawnych zawarto na czas nieokreślony z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Przy realizacji polityki kadrowej nie stosowano zasad określonych w Kodeksie etyki.
5. Politykę kadrową prowadzono niezgodnie z kalkulacją zatrudnienia doprowadzając do przekroczenia ilości zaplanowanych etatów.
6. Wynagrodzenia pracowników wypłacane były w terminie niezgodnym z określonym w regulaminie wynagradzania.
7. Zatrudniono osobę nie posiadającą kwalifikacji wymaganych na objętym przez nią stanowisku.
8. Zadania określone w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników nie są spójne z zadaniami określonymi dla danych stanowisk w regulaminie organizacyjnym instytucji.
9. Dodatki specjalne przyznawano z naruszeniem zasad określonych w regulaminie wynagradzania i kodeksie etyki.
10. W decyzjach o przyznaniu pracownikom dodatków specjalnych powołano nieprawidłową podstawę prawną.
11. Przyznano pracownikowi dodatek specjalny w kwocie wyższej od maksymalnej możliwej do przyznania, określonej w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce.
12. We wniosku o przyznanie dodatku specjalnego dla pracownika nie wskazano okresu na jaki dodatek specjalny był przyznany.
13. Przyznano pracownikom dodatki specjalne za zadania, które wynikały z ich zakresów obowiązków.
14. Uzasadnienia przyznania dodatków specjalnych były formułowane nieprecyzyjnie i nie wskazywano jednoznacznie zadań, za które je przyznano.
15. Przyznano pracownikowi dodatek specjalny za zadania, których z uwagi na brak kwalifikacji nie mógł wykonać.
16. Dodatki specjalne przyznane pracownikom na okresy kilkumiesięczne i roczne nie były pomniejszane za czas nieobecności pracownika w pracy tj. wypłacane były w kwocie przyznanej nawet jeżeli pracownik nie mógł tych czynności wykonywać ze względu na przebywanie na urlopie czy zwolnieniu lekarskim.
17. Przyznano pracownikowi dodatek specjalny bez uzasadnienia.
18. Sumy miesięcznych kwot faktycznie wypłaconych dodatków specjalnych nie były zgodne z kwotami przedstawionymi związkom zawodowym.
19. Pracownikom zajmujących stanowiska kierownicze nie przyznano dodatku funkcyjnego tj. postępowano niezgodnie z obowiązującym regulaminem wynagradzania.
20. Faktyczne godziny pracy pracowników nie były spójne z godzinami pracy ustalonymi w regulaminie pracy.
21. Wprowadzona organizacja pracy nie pozwalała pracownikom realizować wszystkich powierzonych im obowiązków.

22. Brak w dokumentacji pracowniczej w sprawach związanych ze stosunkiem pracy dokumentów potwierdzających indywidualny lub ruchomy czas pracy.
23. Brak w aktach osobowych wszystkich pracowników pism o przyznaniu im nagród w okresie od stycznia 2019 r. do czerwca 2020 r.
24. Nie wszyscy pracownicy mieli w umowach o pracę zapis o możliwości uzyskania premii uznaniowej zgodnie z regulaminem premiowania.
25. Pracownik jednostki zatrudniony w tej jednostce dodatkowo na umowę zlecenie, wykonywał prace zlecone w godzinach kiedy winien wykonywać obowiązki wynikające z umowy o pracę.
26. W zarządzeniu wewnętrznym wprowadzającym pracownikom dodatkowe uprawnienia w czasie epidemii nie wskazano okresu obowiązywania tych uprawnień.
27. Dokonywano wydatków niecelowych i niezasadnych.
28. Zapłaty zobowiązania wobec kontrahenta dokonano po terminie płatności.
29. Należne składki ZUS wynikające z deklaracji ZUS DRA nie były zgodne z saldem konta 229, czego skutkiem była zapłata składek w kwocie wyższej od należnej.
30. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S nie wynikały z ewidencji księgowej.
31. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-N nie wynikały z ewidencji księgowej.
32. Dane wykazane w informacji o przebiegu wykonania planu finansowego nie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
33. Księgi rachunkowe za poszczególne miesiące – okresy sprawozdawcze nie zostały zamknięte.
34. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzano do ksiąg rachunkowych z błędnymi datami ich faktycznego dokonania.
35. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzano do ksiąg rachunkowych z błędnymi datami dokumentów stanowiących podstawę zapisu.
36. Dowody księgowe nie zawierały potwierdzenia dokonania kontroli wstępnej przez Głównego księgowego.
37. Dowody księgowe nie zawierały potwierdzenia dokonania kontroli formalno-rachunkowej.
38. Dowody księgowe nie zawierały podpisu potwierdzającego zatwierdzenie ich do wypłaty przez kierownika jednostki.
39. Kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz zatwierdzenia do wypłaty dokonano z datą wcześniejszą niż data wystawienia dowodu.
40. Dowody księgowe nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia go w księgach rachunkowych.
41. Dowody księgowe wprowadzono do ewidencji księgowej niezgodnie z dekretacją.
42. Raporty kasowe nie były powiązane z księgami rachunkowymi.
43. Brak dekretacji na dowodzie kasowym tj. wskazania zakwalifikowania go do ujęcia w księgach rachunkowych.
44. Brak wskazania na dowodzie kasowym daty ujęcia dowodu w raporcie kasowym.
45. Brak na raportach kasowych podpisu osoby sprawdzającej.
46. Brak potwierdzenia odbioru gotówki na rozchodowych dowodach kasowych.
47. Brak podpisów osób potwierdzających dokonanie kontroli formalno-rachunkowej i zatwierdzenia do wypłaty na dowodach kasowych.
48. Dokonywano wypłat gotówkowych na podstawie rachunków do umów zleceń, na których brak był potwierdzenia wykonania zlecenia, a które wystawiono do umów zleceń niepodpisanych przez zleceniodawcę.
49. Brak ustalenia procedur postępowania w przepisach wewnętrznych w zakresie stosowania pieczęci na dokumentach.
50. Brak określenia w procedurach wewnętrznych stosowanych wzorów dokumentów i zasad ich wypełniania.

51. Brak kontrasygnaty Głównego księgowego na umowie powodującej powstanie zobowiązań.
52. Brak podpisu osoby zlecającej wyjazd służbowy na dokumencie „Polecenie wyjazdu służbowego”.
53. Rachunek do umowy zlecenie wystawiono na kwotę wyższą od ustalonej w umowie zlecenie a zleceniobiorcy wypłacono kwotę wynikającą z rachunku do umowy zlecenie, który nie został skontrolowany pod względem formalno-rachunkowym.
54. Pracownik podpisał umowę darowizny jako reprezentant obdarowanej instytucji nie posiadając do tej czynności pełnomocnictwa.
55. Nieodpłatnie używano samochód służbowy do celów prywatnych i nie dochowano należytej staranności przy udokumentowaniu tego faktu.
56. Nie zapewniono w pełni funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.
57. Nie zastosowano się do części zaleceń pokontrolnych wydanych przez Prezydenta Miasta Kalisza.

Stwierdzone podczas kontroli jednostek Miasta Kalisza nieprawidłowości stanowiły naruszenie m. in. następujących przepisów prawa powszechnie obowiązującego:

1. Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).
2. Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.).
3. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).
4. Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm., Dz. U. z 2020 r., poz. 1320).
5. Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 j.t.).
6. Ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 266 ze zm.).
7. Ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1983 ze zm., Dz. U. z 2020 r., poz. 194).
8. Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 2369).
9. Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych z dnia 04 marca 2010 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).
10. Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 09 stycznia 2018 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564).

B. w jednostkach, dla których organem prowadzącym jest osoba fizyczna lub prawna niezaliczana do sektora finansów publicznych, otrzymujących dotacje z budżetu Miasta Kalisza:

1. Zawyżono liczbę uczniów w tym liczbę uczniów niepełnosprawnych, co spowodowało pobranie dotacji w kwotach wyższych od należnych.
2. Zaniżono liczbę uczniów, co spowodowało pobranie dotacji w kwotach niższych od należnych.

3. Zakwalifikowano uczniów do dotacji wg niewłaściwej wagi niepełnosprawności, co spowodowało pobranie dotacji w kwotach wyższych od należnych.
4. Zawyżono liczbę uczniów korzystających z zajęć dodatkowych języka polskiego, co spowodowało pobranie dotacji w kwotach wyższych od należnych.
5. Zawyżono liczbę uczniów zamieszkałych w Kaliszu, co spowodowało brak uzyskania od gminy której mieszkańcem był uczeń należnego pokrycia kosztów udzielonej dotacji przez Miasto Kalisz.
6. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki nieponiesione w danym roku budżetowym.
7. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki niebędące wydatkami na realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.
8. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki, niewynikające z dokumentów źródłowych.
9. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki nie dotyczące dotowanego podmiotu, a poniesione przez inny podmiot.
10. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki będące następstwem dokonania czynności prawnej bez stosownego pełnomocnictwa do jej dokonania.
11. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano dwukrotnie ten sam wydatek.
12. Do rozliczenia dotacji zakwalifikowano wydatki w kwotach wyższych niż wynikało z przedłożonych do kontroli dokumentów.
13. Wydatki rozliczone z dotacji nie były dokonywane z rachunku bankowego wskazanego we wniosku o udzielenie dotacji przeznaczonego do otrzymywania i rozliczania transz dotacji z budżetu Miasta Kalisza, a innych rachunków bankowych organu prowadzącego.
14. Dokument pn: „Informacja miesięczna o faktycznej liczbie uczniów [...]” złożono w Wydziale Edukacji na nieobowiązującym wzorze druku.
15. Dane osobowe i adresowe uczniów podane w wydrukach ODPN były niezgodne z dokumentacją źródłową.
16. Dane wykazane w rozliczeniu rocznym dotacji złożonym w Wydziale Edukacji (w tym kwoty poniesionych wydatków), nie były zgodne z danymi zestawienia wydatków rozliczonych z dotacji, które podmiot dotowany przygotował do celów kontroli.
17. Wydatki w złożonym w Wydziale Edukacji „Rozliczeniu dotacji oświatowej otrzymanej za rok [...]” wykazane były w niewłaściwych grupach rodzajowych.
18. Dowody źródłowe będące podstawą zakwalifikowania wydatków do rozliczenia dotacji były nierzetelne i niewiarygodne.
19. Dowody księgowo dokumentujące poniesione wydatki rozliczone z dotacji w niepełnej wysokości nie zawierały opisu, w jakiej wysokości rozliczono je ze środków budżetu Miasta Kalisza.
20. Dowody księgowo dokumentujące poniesione wydatki rozliczone z dotacji nie zawierały opisu w zakresie celu i przeznaczenia poniesionego wydatku lub opis ten nie był wyczerpujący.
21. Przyjęte do rozliczenia z dotacji wydatki nie były spójne co do ich wysokości z opisami zawartymi na dokumentach stanowiących podstawę ich dokonania.
22. Podmiot dotowany nie przedstawił odrębnej dokumentacji finansowo – księgowej otrzymanej i rozliczonej dotacji z budżetu Miasta Kalisza, co uniemożliwiło jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania dotacji.
23. Dokument „Rozliczenie dotacji [...]” złożono w Wydziale Edukacji po terminie.
24. Podmiot dotowany nie przestrzegał postanowień statutu w zakresie formy wypowiedzenia umowy o kształcenie i rezygnacji z usług edukacyjnych.

25. Organ prowadzący nie przestrzegał postanowień statutu w zakresie dokumentacji stanowiącej podstawę przyjęcia dziecka do przedszkola.
26. Przyjęcie dzieci do przedszkola odbywało się na podstawie nieczytelnych i niekompletnych kart zgłoszenia dziecka do przedszkola.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie m.in. następujących przepisów prawa:

1. Ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203 ze zm.).
2. Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).
3. Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm., Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.).
4. Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.).
5. Uchwały Nr XL/505/2017 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego i przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 4616 ze zm.).
6. Uchwały Nr XLVIII/633/2018 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r. poz. 969 ze zm.).