

Protokół
L Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 29 marca 2018 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydenta,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali Prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył L Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 22 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Zbigniewa Włodarka.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na L sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 18 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynął kolejny projekt uchwały, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowego punktu numeracji arabskiej:

3 – zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i ustalenia granic jednostek pomocniczych (osiedli) na terenie miasta Kalisza (dotychczasowe punkty porządku obrad uległy zatem zmianie, punkt 3 stał się punktem 4, punkt 4 punktem 5, punkt 5 punktem 6, itd.).

Ponadto 26 marca do Kancelarii Rady Miasta wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018-2033, w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Systemu Identyfikacji Wizualnej dla Miasta Kalisza, w tym znaku graficznego (logo) Miasta Kalisza oraz zasad jego używania i wykorzystywania, natomiast w dniu dzisiejszym wpłynęła autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 3 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i ustalenia granic jednostek pomocniczych (osiedli) na terenie miasta Kalisza – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski i Anna Zięba).

Przewodniczący – *do kancelarii rady wpłynęły, wpłynął projekt uchwały, dwa projekty uchwały, trzy, nawet więcej, wpłynęły projekty uchwał i wnioski do porządku obrad. Szanowni państwo, przedstawię te projekty uchwał i ewentualnie projektodawców będę prosił o zabranie głosu. Następny?, dobrze. Wysoka rado, wpłynął wniosek, dobrze, następny wniosek, zmieniający uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza.* – podkreślił przewodniczący, odczytując treść projektu uchwały, stanowiącego załącznik do niniejszego protokołu, a następnie prosząc projektodawcę, aby w związku z przekazanym projektem uchwały zwrócił się do rady.

Dariusz Grodziński – *macie przed sobą ten projekt uchwały faktycznie bez podpisu, teraz złożę do protokołu projekt tej uchwały z uzasadnieniem już podpisany. Chcielibyśmy w imieniu całej opozycji, żebyśmy wspólnie zrobili to, co i tak wszyscy mówimy właściwie od chyba 3 lat, może nie od 3 lat, ale już później wspólnym głosem o tym mówiliśmy, że jest potrzeba poprawy i naprawy funkcjonowania Komisji Rewizyjnej, tej, której domeną powinna być właśnie działalność klubów i radnych opozycyjnych, stąd projekt uchwały, który już się powołuje też na nowe przepisy statutu i który znosi z poprzednich regulacji limit 15-osobowy, jeśli chodzi o członkostwo. Uważamy i państwo chyba z tych rozmów, które trwają już od roku, dwóch, też do tego państwo, wszyscy do tego dojrzelśmy, że takie ograniczenie jest zbędne, niepotrzebne i każdy, kto ma ochotę, chęć i wolę pracować w Komisji Rewizyjnej, powinien mieć takie prawo. Dziękuję serdecznie, składam z podpisem uchwałę do protokołu.*

Przewodniczący – *do kancelarii wpłynął wniosek dotyczący odwołania radnego Edwarda Aleksandra Prusa z funkcji wiceprzewodniczącego.*

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Witoń – *rok temu, obejmując funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, namawiałem kolegów z opozycji, aby wzięli udział aktywny, żeby objęli funkcję przewodniczącego. Dziś został złożony formalny*

wniosek o to, by rozszerzyć, zwiększyć skład Komisji Rewizyjnej, w związku z tym złożyłem rezygnację z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, oddając ją opozycji, pełnej opozycji od początku naszej kadencji. – Przewodniczący poinformował obecnych, że na ten temat podjęta musi być stosowna uchwała.

Piotr Lisowski – chciałem podziękować wnioskodawcy za złożenie takiego wniosku. My jako klub na pewno go poprzemy. Powiem szczerze, że poprzedni wniosek motywowany przez pana Andrzeja Plichtę, przewodniczącego Rady, dotyczący ograniczenia ilości członków tej komisji, wzbudzał zawsze nasze wątpliwości, mieliśmy ambiwalentne uczucia, także cieszymy się, że doszło do zmiany.

Przewodniczący – szkoda, że nie pamięta pan jak przewodniczącym Komisji Rewizyjnej był pan Mirosław Gabrysiak, itd., itd., ale to, widocznie pamięć jest wybiórcza. – Stwierdził przewodniczący, następnie odczytał wniosek dotyczący odwołania radnego Edwarda Aleksandra Prusa z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu, a także informując radnych o konieczności wywołania uchwały w tej sprawie.

Głos zabrał Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – przyznam szczerze, że z wielkim zdziwieniem wystuchałem wniosku o odwołanie właśnie tego człowieka, pana Edwarda Aleksandra Prusa dzisiaj, w roku 100-lecia szczypiorniaka w Polsce, chcecie odwołać z funkcji wiceprzewodniczącego człowieka, w roku, w którym mamy V, jubileuszowy, turniej Szczypiorno CUP, w roku, w którym będziemy świętować poszerzenie, można powiedzieć, jego dzieła i wielu innych osób, czyli Muzeum w Szczypiornie, kiedy po wielkich staraniach, niektórzy go nazywali szaleńcem, namówił nas wszystkich i myślę, że tak jak tu wszyscy siedzimy w tej sali to powinniśmy się podpisać pod wnioskiem dla pana Prusa, żebyśmy zrobili go zasłużonym dla miasta Kalisza, a nie pisali wniosek o odwołanie go. Bo ilu z nas może przy nim stanąć i uczciwie powiedzieć, że ma taki wkład, albo chociaż częściowy wkład, podobny do niego w tym, że mogą się mieszkańcy Kalisza i okolic pasjonować, być dumni, możemy być pokazywani w całej Polsce, że na 100-lecie szczypiorniaka udało się wprowadzić drużynę do superligi? Powiem szczerze, że dzisiaj taki wniosek, myślę, że każdy kto choć ma trochę obiektywizmu, trochę takiego honorowego podejścia do tego, że ktoś poświęca czas, pasjonuje się, walczy, namawia innych, a my normalną pracą możemy się tylko i wyłącznie przyczynić do tego, że miasto może być dumne z pewnych osiągnięć, wbrew pozorom, jednego człowieka, do którego przyłączyli inni. Ja wiem, możemy mu zazdrościć charyzmy, możemy mu zazdrościć tego, że może nie ma uniwersytetów, doktoratów, ale jednak potrafił pociągnąć rzeszę ludzi za sobą, często musiał robić działania, które się nie wszystkim podobają, ale zobaczcie, gdzie dzisiaj jesteśmy. Oczywiście możemy deprecjonować takiego człowieka, bo jest coś takiego w nas, że chcielibyśmy to my być w tym pierwszym rządzie, ale to nie my jesteśmy w tym pierwszym rządzie, tylko pan Prus jest w tym pierwszym rządzie. Zatem apeluję do państwa, jeżeli macie w sobie choć odrobinę obiektywizmu, nie idźcie w tą stronę, bo naprawdę to nie będzie o was dobrze

świadczyć. Naprawdę apeluję o to gorąco, myślę, że jeżeli ktoś będzie mógł pochwalić się chociaż częścią takich osiągnięć jak pan Prus to wtedy będzie mógł złożyć taki wniosek.

Tadeusz Skarżyński – nikt nie deprecjonuje osiągnięć pana Prusa, jeżeli chodzi o piłkę ręczną i nie dyskutujemy tutaj o kwestiach związanych z piłką ręczną, tylko o wiceprzewodniczeniu Radzie Miejskiej Kalisza, a chciałem zauważyć, że zmiany demograficzne w naszym mieście i konsekwencje tych zmian, które odkrył pan prezydent, odwołując swoich zastępców, będą zapewne powodowały również i skutki, jeżeli chodzi o prezydium Rady Miasta Kalisza. To pierwsza sprawa. Sprawa druga, panie prezydencie, w 100-leciu szczypiorniaka, w tych wielkich sukcesach, które w chwili obecnej osiąga Miejski Klub Sportowy, który, powiedzmy sobie wprost, jest dziełem wielu osób, nie drgnęła panu prezydentowi ręka, kiedy odwoływał pan wiceprezydenta odpowiedzialnego za sprawy kultury fizycznej. A przy okazji, jeżeli mówimy tutaj o kwestiach honorowych, to z tego, co pamiętam, kiedy pan prezydent był w takiej niezbyt sympatycznej sytuacji, kiedy był pan odwoływany z funkcji przewodniczącego, pan Artur Kijewski głosował wtedy przeciwko, panu ręka nie drgnęła jak podpisywał jego zwolnienie.

Krzysztof Ściśły – bardzo króciutko. Znane jest moje stanowisko w sprawie Komisji Rewizyjnej, mniej znane stanowisko w sprawie pana Edwarda Prusa, bo się od początku zastanawiałem, jaki jest sens, żeby jednoosobowy przedstawiciel klubu zasiadał jako wiceprzewodniczący, natomiast dzisiaj wobec tej sytuacji politycznej, jaka się wytworzyła, jako radny niezależny w Wielki Tydzień nie chciałbym brać udziału w tej rzezi, w związku z tym jak Piłat umyłam ręce.

Grzegorz Sapiński, ad vocem – tylko jedno zdanie ad vocem. Moi wiceprezydenci zawsze są zabezpieczeni, ponieważ pełnią funkcję taką, która z dnia na dzień może się zmienić i są na urlopiach bezpłatnych, więc mogą w pewnym momencie przestać się zajmować polityką i wrócić do pracy. To ich wybór, czy dalej chcą politykować, czy podjąć pracę po urlopie zasłużonym, który się należy takiej osobie. Dlatego myślę, że porównywanie tych dwóch sytuacji jest co najmniej zastanawiające, a po drugie uprzejmie proszę, abyście państwo nie mówili o moim zawahaniu ręki, bo to państwo głosowaliście przeciwko możliwości rozwoju miasta, to pan mnie namawiał najpierw w listopadzie, żeby poszerzać granice miasta, po czym panu się odwiedziało i już pan nie chciał poszerzać granic miasta razem z całym klubem. – Panie prezydencie, wtrącił przewodniczący, natomiast prezydent odparł – Nie, nie, mam 3 minuty na wypowiedź, byłem przewodniczącym Rady Miejskiej i dobrze to pamiętam. – Powiedział pan, że powie pan jedno zdanie, podkreślił przewodniczący, natomiast prezydent odparł – To się pomyliłem, przepraszam. I powiem panu tak, mam protokół z Rady Gminy Gotuchów, gdzie pan Ławniczak mówi o tym, że PiS, on i wszyscy inni posłowie, a także członkowie PiS-u będą przeciwni trzeciemu wariantowi drogi, tylko będzie za tym, żeby ograniczać dalej możliwość rozwoju miasta, po czym wy głosujecie przeciwko poszerzaniu granic miasta, po czym tydzień temu dostaję od wojewody

pismo po 4-miesięcznej analizie studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta, że mamy zbyt mało terenów, ażeby planować tak dużą substancję zabudowy mieszkaniowej.

Tadeusz Skarżyński – ja nie wiem, czy mam rozumieć słowa pana prezydenta, że po urlopie mogą państwo prezydenci wrócić do pracy, żebyśmy wrócili do sytuacji, w chwili obecnej Kalisz ma, bodajże, sześciu wiceprezydentów, jak byśmy na to spojrzeli z punktu widzenia formalnego, mieliśmy, miał pan prezydent, mówił, że ogranicza liczbę wiceprezydentów, teraz mówi, że mogą wrócić do pracy, ale mniejsza z tym. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię, która została wywołana, panie prezydencie, tak, było w ten sposób, że na listopadowej sesji z tej mównicy mówiłem o konieczności rozszerzenia granic Kalisza, co więcej, rada w pełnym składzie dała panu pełen mandat na to, żeby rozszerzał pan granice miasta Kalisza, w rozsądny sposób, po konsultacjach z mieszkańcami okolicznych gmin i po konsultacjach z mieszkańcami Kalisza. Taki mandat dała panu rada, a pan wziął, przedstawił uchwałę, która cały ten proces ośmieszyła, ośmieszyła samorząd miasta Kalisza, ośmieszyła sam proces rozszerzenia jego granic i nie dość na tym, uważam, że tym działaniem pan możliwość rozszerzenia miasta storpedował. I niestety, koledzy radni, z którymi, tak jak z panem prezydentem, współpracowaliśmy przez 3,5 roku, również za tym zagłosowali, za abstrakcyjną, powiem wprost, głupią uchwałę, która powodowałaby, że Goliszew stałby się częścią Kalisza? Strugi? 8 km od Jankowa do Stawiszyna.

Piotr Lisowski – Tadeusz, radny miasta Kalisza, Skarżyński. Urodziłeś się w Kaliszu, Tadeuszu, tak? Mieszkasz w Kaliszu, pracujesz w Kaliszu. Więc powiedz mi, Tadeuszu, co sobie myślisz, jak spacerujesz po Żelazkowie?

Przewodniczący – nie, nie, szanowni państwo, nie zgadzam się na taką dyskusję, nie dopuszczę do głosu. 2 razy, chwileczkę, 2 razy można zabrać głos, pan prezydent już zabierał 2 razy głos, dziękuję. Jeśli pan prezydent jedno zdanie, to proszę, a jeśli nie to nie udzielię głosu.

Grzegorz Sapiński – jedno zdanie. Nie pierwszy raz w tej sali realną uchwałę nazywa się głupią, a mrzonkę o tym, że mieszkańcy ościennych gmin wraz z włodarzami zgodzą się, czyli ja pojedę do pani burmistrz Budzik z bukietem kwiatów, ona mnie zapyta, czy chcemy 3 wsie czy 2, stanie na 1,5, nazywamy realną, nieośmieszającą polityką.

Przewodniczący – dyskusję proponuję przenieść już na konkretne uchwały, bo na razie jeszcze tych uchwał nie ma, nie ma porządku obrad, a my prowadzimy dyskusję o wszystkim. Szanowni państwo, bardzo proszę panie radne o wycofanie tego głosu, dopóki nie zakończymy procedury głosowania porządku obrad, bo inaczej to my go nigdy nie zakończymy.

Małgorzata Zarzycka – *przyjął pan przewodniczący pewną formułę przy propozycji rozszerzenia porządku obrad. W poprzednim wniosku pan zapraszał na mównicę wnioskodawcę i myślę, że teraz też wskazane byłoby, aby mieszkańcy usłyszeli dokładnie dlaczego akurat propozycja padła odwołania pana wiceprzewodniczącego Edwarda Prusa. Jeżeli jestem już przy głosie to powiem wyraźnie, że nasz klub nie poprze tego wniosku, pan Edward Prus, radny Edward Prus jest inicjatorem wielu działań mających na celu stworzenie silnej drużyny piłki ręcznej, wiele osób nie wierzyło, że taki sukces jest możliwy, kiedy on mówił o tym, że jest szansa, abyśmy tą dyscyplinę rozwijali w Kaliszu i żeby ostatecznie wprowadzić naszą drużynę do superligi. Jest również pomysłodawcą i współorganizatorem turnieju Szczypiorno CUP, stworzył Muzeum, jest twórcą Muzeum Szczypiorniaka, a także inicjatorem rozbudowy tegoż Muzeum. Uporządkował teren i dzięki temu stworzono kilka boisk na osiedlu Szczypiorno, miał też znaczny wkład, ogromny wkład we wszystkie etapy remontu Kaplicy Św. Barbary w Szczypiornie. Należy podkreślić, że jako wiceprzewodniczący Rady godnie reprezentował miasto na wielu imprezach o charakterze patriotycznym i sportowym. Również nawiązywał kontakty zagraniczne, przede wszystkim w zakresie sportu. I podsumowując, nasz klub takiego wniosku o odwołanie pana wiceprzewodniczącego Rady Edwarda Prusa nie poprze.*

Kamila Majewska – *ja chciałam odnieść się ad vocem tego, co pan prezydent tutaj mówił o urlopowaniu naszych wiceprezydentów. Dostałam właśnie informację taką, że urlop był, ale do 27 marca, czyli jest to nieprawda tutaj, co pan prezydent mówił, także widać, że pan prezydent nie wie, co podpisywał. – Prezydent wtrącił, iż chodziło o urlop w pracy, natomiast radna kontynuowała – Do 27 marca.*

Przewodniczący podkreślił, iż radni wniosku nie głosują, głosowanie odbędzie się, kiedy przygotowana zostanie uchwała.

Edward Prus – *krótko, dwa zdania. Dziękuję bardzo panu prezydentowi i tym wszystkim, którzy dostrzegają moje działania na rzecz tego miasta, na rzecz rozwoju tego miasta. To tyle, dziękuję bardzo.*

Przewodniczący – *w związku z pojawieniem się wniosków, o których dyskusja była przed chwilą, należy wywołać następujące uchwały, proszę słuchać, żeby później nie było, że nie ma czegoś w tej uchwale: w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza, w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza i w sprawie odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza. Przechodzę do następnych wniosków, które wpłynęły, które też będą wymagały oddzielnych uchwał: wniosek dotyczący odwołania radnego Piotra Tomasza Lisowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza, podpisany jest przez dwa kluby, to są wnioski osobowe. Następny wniosek, odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji przewodniczącej Komisji*

Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza, podpisany przez dwa kluby. Wniosek odwołania radnej Małgorzaty Marii Zarzyckiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza, podpisany przez dwa kluby. Wniosek radnego Dariusza Witonia (przewodniczący odczytał treść wniosku, stanowiącego załącznik do niniejszego protokołu). Następny wniosek dotyczący odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza. Następny wniosek radnego Tadeusza Skarżyńskiego (przewodniczący również odczytał treść wniosku, stanowiącego załącznik do niniejszego protokołu).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący ogłosił przerwę na przygotowanie odpowiednich dokumentów i projektów uchwał.

Po przerwie przewodniczący przypomniał, że radni skończyli na rozszerzeniu porządku obrad o pkt 3 i w ten sposób w porządku obrad sesji jest 19 punktów, projektów uchwał. Następnie przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej, dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

20 – zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miasta Kalisza,

21 – ustalenia regulaminu głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza,

22 – powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza,

23 – odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza,

24 – głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnego Piotra Tomasza Lisowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza,

25 – głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji przewodniczącej Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza,

26 – głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza,

27 – głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Małgorzaty Marii Zarzyckiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza,

28 – głosowanie przyjęcia rezygnacji radnego Dariusza Witonia z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza,

29 – ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Przewodniczący pokreślił, że jest to porządek obrad przedstawiony przez prezydium na podstawie złożonych wniosków.

Wobec braku innych uwag lub propozycji do porządku obrad, przewodniczący zapytał radców prawnych, czy konieczne jest oddzielne głosowanie zaproponowanych punktów, czy możliwe jest głosowanie un block.

Głos zabrał Filip Żelazny, radca prawny – *jeżeli jest pytanie, czy te wnioski łącznie, czy osobno, to w moim przekonaniu osobno, czyli każdy wniosek, każdy punkt porządku obrad należy... natomiast przy dwóch propozycjach zmian ja miałbym pewne, pewien komentarz, czy pewną uwagę, nie wiem, czy już teraz, czy jak ten punkt będzie?*

Przewodniczący poprosił o wyjaśnienia w momencie omawiania danego projektu uchwały, przechodząc do głosowania nad rozszerzeniem porządku obrad o pkt 20 – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił Filip Żelazny – *ta uwaga, która, ten mój komentarz i uwaga, która teraz będzie poczyniona, ona dotyczy nie tylko tej uchwały, która jest zaproponowana, bo rozumiem, że my jesteśmy przy projekcie uchwały, który został złożony przez pana radnego Grodzińskiego, dotyczące zmiany liczebności członków Komisji Rewizyjnej, przy tej uchwale jesteśmy. I ta moja uwaga będzie dotyczyła tej uchwały, ale również i drugiej uchwały, która jest wywołana w sprawie związanej z odwołaniem wiceprzewodniczącego, a konkretnie uchwałą z tym związaną, mianowicie regulaminem głosowania. Ogólna uwaga jest taka, co do zasady, zgodnie z państwa statutem, ale też praktyką, która była przyjmowana przez radę, merytoryczne uchwały były zawsze opiniowane przez merytoryczne, przez właściwe komisje. Oczywiście kwestia opiniowania przez poszczególne merytoryczne komisje nie wynika wprost z ustawy o samorządzie gminnym, ale ona wynika ze statutu, który jest aktem prawa miejscowego, a taki państwo przyjęliście. Jeśli chodzi o uchwały dotyczące zmian w składzie osobowym komisji, czy też głosowaniem nad samym odwołaniem, czy też głosowań przewodniczącego, czy przewodniczącego komisji, czy rady, to takie kwestie nie są opiniowane przez poszczególne komisje, to jest oczywiste i nawet tu praktyka nigdy taka nie była i to jest racjonalne, ale są tutaj dwie uchwały, co do których wydaje się, że ta zasada dotycząca opiniowania przez komisję właściwą powinna być zachowana. I to dotyczy tej uchwały, którą teraz będziemy mówili, omawiali, czy państwo będziecie głosowali, czy wprowadzali właściwie do porządku obrad, dotyczące zmiany liczebności członków Komisji Rewizyjnej, bo w istocie jest to kwestia merytoryczna, nie tylko techniczna, tak jak również kwestia regulaminu głosowania w głosowaniu tajnym i to jest uchwała, która będzie kolejną. Do tej drugiej uchwały, żeby już drugi raz może nie wychodził, słowo komentarza – myśmy przyjmowali, czy państwo przyjmowaliście Statut Miasta Kalisza na sesji w styczniu. Ten statut wszedł w życie mniej więcej w połowie lutego i art. 40, § 40, 41 ust. 2 tego statutu stanowi – Rada ustala i przyjmuje regulamin głosowania w odrębnej uchwale. Na dziś stan prawny jest taki, że my takiej uchwały nie mamy, rada nie ma takiej uchwały, dlatego, że ten statut został przyjęty stosunkowo niedawno, czyli właściwie tak naprawdę to jest druga sesja, jeśli nie pierwsza to druga sesja na bazie tego statutu i taka uchwała jeszcze nie była przygotowana, dlatego, że nie było takich jeszcze potrzeb, takich powodów. Oczywiście konsekwencją tego jest ten projekt uchwały, który dzisiaj jest zaproponowany i on oczywiście możecie państwo głosować, natomiast zarówno moje stanowisko, jak i pani mecenas Rybarczyk, z którą myśmy na ten temat rozmawiali i dyskutowali, jest takie, że wydaje się, że w tej sprawie, jak*

i w tej sprawie dotyczącej uchwały pana Dariusza Grodzińskiego, powinna być opinia właściwej komisji, jakiej to już jest odrębna kwestia, czy komisji prawa, czy innej, to już jest odrębna kwestia, natomiast co do zasady tak mamy. Oczywiście państwo pewnie w drugim kroku zapytacie, a co, jeśli tej opinii komisji nie będzie? Moja odpowiedź na to jest taka, że nie jesteśmy w stanie, ani ja, ani pani mecenas Rybarczyk jednoznacznie państwu powiedzieć, dlatego, że zawsze każdorazowo tego rodzaju uchwały są kontrolowane przez organ nadzoru, w tym przypadku wojewodę, bo to nie są sprawy finansowe i oczywiście będzie ocena przez pryzmat taki, czy jest istotne naruszenie prawa, mające tam powiedzmy wpływ na prace nad tą uchwałą, itd., itd. Ja nie jestem w stanie państwu jednoznacznie zagwarantować, że zostanie to zakwestionowane, bądź też nie, natomiast moim obowiązkiem, zarówno moim, jak i pani mecenas jest zasygnalizowanie tej kwestii, abyście państwo o tym wiedzieli, bo ja nie wykluczam takiej sytuacji, że będzie to poddane wątpliwości, szczególnie w kontekście takich, a nie innych zapisów statutu, który jest aktem prawa miejscowego. I to czujemy się w obowiązku państwa poinformować, że taka wątpliwość istnieje.

Dariusz Grodziński – panie radco, dziękuję też za skomplikowany i zagmatwany wykład. Chciałem tylko powiedzieć, że w tej części dotyczącej odblokowania składu osobowego Komisji Rewizyjnej nie mamy najmniejszej wątpliwości, że to jest uchwała o charakterze porządkowym i sesja Rady Miejskiej jest najwyższą władzą w mieście Kaliszu i jako tako nie potrzeba opinii merytorycznych do uchwał porządkowych. Myślę, że możemy głosować, podobnie chyba w innych przypadkach też, ale analizowaliśmy prawnie przykład tej konkretnie uchwały i tu nie mamy najmniejszej wątpliwości, że jest to wszystko zgodnie z procedurą.

Tadeusz Skarżyński – ponieważ pan mecenas zabrał głos również odnośnie uchwały dotyczącej odwołania wiceprzewodniczących, również stajemy na stanowisku, że ta uchwała może być procedowana ze względu na to, że Rada Miasta Kalisza jest w tym wypadku w pełni władna podejmować tego typu decyzje, natomiast zgodnie z zapisami statutu, zaprezentowanie, czy propozycja nowych kandydatów na wiceprzewodniczących, jeżeli rzeczywiście doszłoby do skutku odwołanie obecnych, pozostaje w kwestii komisji i tak jest zapisane w naszym statucie.

Jacek Konopka – chciałem tylko dopytać, żebyśmy, tutaj był przedstawiony przez pana Filipa Żelaznego, kwestia regulaminu głosowania, że ten regulamin powinien być, uchwała w sprawie tego regulaminu powinna być przyjęta jakby wcześniej, czyli ona powinna się pojawić w porządku obrad wcześniej przed samym głosowaniem, prawda? Bo, nie wiem już, czy dobrze zrozumiałem?

Filip Żelazny – ten regulamin, o którym jest mowa w statucie, on dotyczy głosowań tajnych, czyli ta uchwała powinna być uchwałą poprzedzającą głosowanie w sprawach tajnych, a takim dzisiaj będzie głosowanie w sprawie odwołania pana wiceprzewodniczącego, czyli chronologia powinna być taka, że najpierw powinna być uchwała w sprawie regulaminu tego głosowania, który tutaj jest, w drugiej kolejności

Komisja Skrutacyjna, o ile mnie pamięć nie myli, a w trzeciej kolejności odwołanie, bo ten regulamin nie dotyczy głosowań jawnych członków komisji, czy przewodniczących.

W związku z powyższym radni przeszli do głosowania rozszerzenia porządku obrad. Przewodniczący poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 20 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miasta Kalisza – 17 osób było za, 4 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 21 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza – 12 osób było za, 5 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 22 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza – 12 osób było za, 5 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 23 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza – 13 osób było za, 5 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 24 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnego Piotra Tomasza Lisowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza – 8 osób było za, 5 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

W tym momencie o zabranie głosu poprosił Filip Żelazny – *przepraszam bardzo za taką sytuację, to jest po prostu, jest ich, tych uchwał bardzo dużo, one dość szybko były głosowane. Państwo jesteście w punkcie dotyczącym zmiany porządku obrad sesji. Art. 20 ust. 1a stanowi, że rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, czyli to jest 13 głosów za, a jak ja. – Ale my nie ustalamy zmiany, tylko ustalamy porządek, żebyśmy mieli jasność, wtrącił przewodniczący, natomiast radca wyjaśnił – Ale to jest to samo..., to są zmiany w porządku obrad i patrząc jednym okiem, bo to szybko szło, w przypadku przynajmniej jednej, czy dwóch ja widziałem, że było 12 głosów za, to nie ma 13, czyli te punkty, trzeba by było wrócić, czyli te punkty tutaj nie będą rozszerzone.*

Dariusz Witoń – *stała się rzecz troszeczkę niezrozumiała dla nas wszystkich, bo ta informacja naszym zdaniem powinna być przedstawiona przez radcę prawnego wcześniej, bo w nieco innej sytuacji tak naprawdę każdy z radnych głosował i w związku z tym wnoszę o reasumpcję wszystkich głosowań, które do tej pory były i zrobienie ich dokładnie zgodnie z przepisem, o którym powiedział przed chwilą radny, znaczy przepraszam, radca prawny. Nie chcę tutaj mówić, które głosowania jak one przeszły, czy jedno było 22, drugie 17, itd. Mówimy o nowej sytuacji, o której dowiedzieliśmy się chwilę wcześniej. Prosiłbym, żebyśmy całość tego tematu przegłosowali.*

Piotr Lisowski – *po pierwsze to nie chciałbym tutaj opowiadać kolokwializmów, że statut powinniśmy jako radni znać, natomiast drugą rzeczą, chodzi mi o to, że reasumpcję głosowania można ogłosić tylko wtedy, kiedy ktoś się pomylił w głosowaniu, chciał zagłosować inaczej, więc pan radny Witoń rozumiem, że chce mi powiedzieć, że chciał głosować inaczej i wszystko było widoczne.*

Dariusz Witoń, ad vocem – *jesteśmy, powtarzam to po raz kolejny, w całkiem innej sytuacji. Chwilę temu, myślę, że większość z nas na tej sali nie wiedziała dokładnie, że jest wymagana taka większość i w związku z tym każdy z nas głosujących mógł popełnić błąd, dlatego ja nie wyrażam tutaj w tym momencie wniosku o to, żeby jedno konkretne głosowanie zmieniać, bo ja swoim głosem dokonałem błędu, tylko uważam, że ja we wszystkich głosowaniach, które do tej pory były, głosowałem niezgodnie ze swoim sumieniem, bo też nie znałem tych wszystkich zasad. I myślę, że w ten sposób każdy z radnych na tej sali nie wiedząc tego mógł zagłosować inaczej, w związku z tym jest całkiem inna sytuacja. I składam jeszcze raz, ponawiam swój wniosek. Jeśli jest potrzebna jeszcze jakaś dodatkowa przerwa, gdzie radcy prawni by jeszcze jakieś mieli swoje uwagi, to proponuję zrobić 10 minut przerwy, żeby jeszcze ewentualnie państwo radcy się zastanowili, co jeszcze trzeba radnym przekazać przed przegłosowaniem tego wniosku. Jeśli nie ma takiej potrzeby to ponawiam mój wniosek o rozpoczęcie całej tej procedury i o głosowanie tych wszystkich zmian od nowa.*

Filip Żelazny – *my występujemy, czy przynajmniej ja swoją rolę postrzegam taką, żeby państwu sygnalizować pewne rzeczy, które są bądź wątpliwe, bądź mogą być niejasne, natomiast kwestia głosowania zmian w porządku obrad odbywa się co sesję i co sesję obowiązuje ten sam przepis ustawy o samorządzie gminnym. Ja się powołuję na przepis nie naszego statutu, tylko ustawy o samorządzie gminnym, która, daj Bóg, funkcjonuje tam, lat dużo. I ten zapis wynika wprost z ustawy, że zawsze przy okazji zmian w porządku obrad wymagana jest większość bezwzględna ustawowego składu i zawsze jest to 13 w przypadku państwa rady, 25-osobowej. W związku z tym tu nie ma żadnej, w mojej ocenie, wątpliwości, bo to jest zapis ustawy, który obowiązuje od lat i na każdej sesji jest ten sam, więc przepraszam, jeżeli o tym wcześniej nie poinformowałem, ale to jest oczywiste. Państwo pracujecie tu już od wielu lat, co sesję jest ten sam zapis, więc tyle mojego komentarza.*

Przewodniczący – *pozwólcie, że odniosę się do tego, co się dzisiaj dzieje. Otóż jest to sprawa bez precedensu, niewątpliwie nie mieliśmy takiej sytuacji przez 20 lat,*

przynajmniej jak ja tutaj jestem, nie było takiej sytuacji. Była w tamtej kadencji sprawa odwołania przewodniczącego, ale takich jak dzisiaj rzeczy nie było, dlatego nie dziwię się emocjom, pewnie także moim, niezależnie po której stronie gdzie kto stoi te emocje są i dlatego zdarzają się właśnie takie, a nie inne sytuacje. Cały czas, jak państwo widzicie, kieruję się w stronę Biura Radców Prawnych, żebyśmy pewne procedury, czy one nam się podobają, czy nie podobają, przeprowadzili zgodnie z prawem. Dlatego mam serdeczną prośbę, nie raz się zdarzyło, że ktoś nie wiedział jak zagłosować, itd., itd. To, że coś jest oczywiste, bardzo często jest najtrudniej o tym pamiętać. Nic się przecież nie stanie, ani nikt nie wyszedł, ani nikt nie uciekł, ani nikt nie zrobił niczego złego na tej sali, dlatego jeśli państwo pozwolicie, rozumiem, że nie mogę dokończyć zdania nawet, zapraszam pana radnego, proszę bardzo.

Dariusz Grodziński – ja nie wnikam w różne rozgrywki, które tu się odbywają, ale wiem jedno, nic mnie tak w samorządzie, szczególnie w tej kadencji nie denerwowało, jak zakaz mówienia o czymś, zakaz procedowania. Jeżeli jest radny, chociaż jeden, a grupa w szczególności, która chce podjąć jakiś temat, ma do tego prawo. I nigdy nie znosiłem wniosków o zamknięcie dyskusji, żeby komuś zamknąć usta, zablokowanie kontroli pana Sapińskiego, czy pana Kościelnego, żeby nie wyszły jakieś rzeczy przeciwko nim, ani odmawianie możliwości procedowania czegoś, dlatego chciałem powiedzieć, że powinno się o takich rzeczach mówić. A punkt drugi, chciałem zgłosić jedną rzecz, którą tutaj z radnym, z radnymi jeszcze podnieśliśmy, tamte były wadliwe głosowania w naszej ocenie, ponieważ nie powinno się głosować we własnej sprawie, a takie sytuacje miały miejsce, tym bardziej trzeba te głosowania powtórzyć.

Dariusz Witoń – ja nie ukrywam, że mogę też powiedzieć, że nie znamy statutu również moi koledzy przedmówcy, bo proszę sobie zerknąć na dokładnie § 37, który dotyczy zarządzenia ponownego głosowania, ust. 4 pkt 3, który brzmi dokładnie oto tak, pojawiły się nowe okoliczności natury merytorycznej. I w związku z tym, na podstawie tego artykułu można zgłosić nowe, można poprosić o nowe głosowanie. I powiem więcej, zwróćcie państwo uwagę na jeszcze jedną rzecz, usłyszeliśmy od prowadzącego obrady, że uchwała została przyjęta, mimo że nie było wymaganego quorum, zatem jak to będzie odnotowane w protokole przy tych wszystkich uchwałach? I dlatego w związku z tym jest to niezgodne, bo co innego głosowali radni na sali, a co innego będzie w protokole, bo tak zostało podsumowane przez prowadzącego obrady. I tym bardziej jest to kolejny wniosek za tym, żeby te głosowania od nowa przeprowadzić, tylko tyle i aż tyle. Szanowni państwo, nie musimy sobie tutaj niczego udowadniać, każdy, czy były głosowania w swojej sprawie, czy nie, po prostu przeprowadźmy je od nowa, bo pojawiły się nowe okoliczności, o których być może państwo radni nie wiedzieli, ja nie wiedziałem.

Przewodniczący – myślę, że nie ma co prowadzić tej dyskusji na to, kto ma rację, a kto nie ma racji. Szanowni państwo, pozwólcie, że przeproszę wysoką radę za zaistniałą sytuację, ale jeszcze raz mówię, kancelaria jest gdzie indziej, obrady są gdzie indziej, pracować nie mogliśmy, bo komputery pisały co innego, tak to wygląda, ta praca i współpraca, dlatego wracam do głosowania i czy się to komuś podoba, czy nie podoba zarządzam od początku głosowanie, a wysoką radę proszę o zastanowienie się,

czy w swojej sprawie też głosujemy, czy nie głosujemy, czy stosujemy jakieś standardy, czy ich nie stosujemy, każdy odpowiada w swoim sumieniu, zapraszam i proszę już nie komentować. Proszę, żeby to głosowanie odbyło się do końca, bo inaczej nie rozpoczniemy w ogóle procedowania na tej sesji.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali wniosek radnego Dariusza Witonia o reasumpcję głosowania dotychczasowych punktów dotyczących rozszerzenia porządku obrad – 17 osób było za, 4 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

O zabranie głosu poprosił radny Tadeusz Skarzyński – *oczywiście możemy tu mówić o kwestiach związanych z oceną we własnym sumieniu, ale ja chciałbym się dowiedzieć, czy udział w głosowaniach państwa radnych, których dotyczą dzisiejsze zmiany, nie będzie rodził za sobą konsekwencji prawnych? I proszę o wypowiedź pana radcę.*

Filip Żelazny – *nie pytam, czy mam mówić krótko, czy długo. – Krótko, wtrącił przewodniczący, natomiast radca podkreślił – bo wiem, że krótko, nie będzie.*

Przewodniczący poprosił zatem o ponowne głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 20 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za, 4 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o ponowne głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 21 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za, 5 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o ponowne głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 22 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za, 5 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o ponowne głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 23 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza – 13 osób było za, 6 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o ponowne głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 24 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnego Tomasza Piotra Lisowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza – 13 osób było za, 6 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 25 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji przewodniczącej Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza – 14 osób było za, 5 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 26 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza – 14 osób było za, 5 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 27 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Małgorzaty Marii Zarzyckiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza – 14 osób było za, 5 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Poprosił o głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 28 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie przyjęcia rezygnacji radnego Dariusza Witonia z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za, 4 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radny Dariusz Witoń wyłączył się z głosowania).

Poprosił o głosownie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt 29 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza – 20 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radny Tadeusz Skarzyński wyłączył się z głosowania).

Wobec braku innych propozycji, bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów, do punktu 29.

III. Przyjęcie protokołu z XLIX Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XLIX sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołu.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Kalisza z wykonania uchwał rady, podjętych na XLIX sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu wczorajszym.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. zasad używania herbu, pieczęci urzędowych, flagi, sztandaru i hejnału Miasta Kalisza wraz z ceremoniałem pocztu sztandarowego (str. 1-4).

Używanie herbu, pieczęci urzędowych, flagi, sztandaru i hejnału ma w Kaliszu wielowiekową tradycję. Są to symbole, które wzmacniają poczucie własnej tożsamości i samodzielności, integrują mieszkańców, ale mogą być też środkiem reklamy i promocji Miasta.

Statut Miasta Kalisza stanowi, że herb, pieczęcie urzędowe, flaga, sztandar i hejnał podlegają ochronie prawnej, a Rada Miasta Kalisza odrębną uchwałą określi zasady ich udostępniania, stąd podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – § 5 ust. 2 rzeczonyj uchwały – *Flaga Miasta Kalisza może być wywieszana przed budynkiem stanowiącym siedzibę władz Miasta, miejskich jednostek, ... innych obiektach miejskich, w miejscach publicznych oraz na domach prywatnych, samodzielnie lub łącznie z flagą państwową, z okazji uroczystości lokalnych i świąt narodowych dla podkreślenia ich podniosłego charakteru. Flaga może być używana z innych okazji oraz w innym celu niż wskazanych w ust. 2, za zgodą Prezydenta Miasta Kalisza. Szanowni państwo radni, kaliszanie, a konkretnie jedna kaliszanka, pani Janina, która zajmuje się też turystyką miejską podkreśla, że ilekolewiek miast nie zwiedza to na budynkach ratusza, czy jest święto, czy nie jest święto, widnieją flagi świadczące o mieście, o jego barwach, itd. Dlatego chciałbym, żebyśmy przemyśleli, czy w tym punkcie nie wpisać, że flaga na budynku ratusza może być eksponowana według tych przepisów przez cały czas... żeby dodać do tego ust. 5 – To jest wniosek formalny, szanowni państwo, wtrącił przewodniczący, natomiast radny kontynuował – Tak, o treści – Flaga miasta Kalisza wywieszana jest na budynku ratusza w sposób ciągły.*

Grzegorz Sapiński – *pewnie pan radny się zdziwi, ale całym sercem popieram jego wniosek, tylko jest jeden szkopuł, bo zapewne rozmawialiśmy i z tą samą panią i ja jeszcze miałem przyjemność rozmawiać z wieloma innymi osobami i rzeczywiście był*

taki akces z mojej strony i dostałem informację, że będzie to niezgodne z naszym statutem, więc musimy wtedy, znaczy, przepraszam, państwo musicie jako rada miasta zmienić zapisy w statucie, a dopiero chyba tutaj, żeby to wszystko było kompatybilne, bo ja uważam, że jak najbardziej jest to dobre rozwiązanie, żeby cały czas nasza flaga wisiła, tylko cały czas było to oparte na tym, że w statucie państwo w tej całej procedurze, a pracowaliście długo nad tym, widnieje, że tylko zgodnie z tym, co jest w uchwale. Więc mówię, pomysł jak najbardziej, tylko zróbmy to zgodnie z zasadami.

Przewodniczący zaproponował, że Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza przygotuje zmianę do Statutu Miasta Kalisza, która spełni wniosek formalny radnego.

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali zatem projekt uchwały – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. przyjęcia Systemu Identyfikacji Wizualnej dla Miasta Kalisza, w tym znaku graficznego (logo) Miasta Kalisza oraz zasad jego używania i wykorzystywania (str. 5-69).

Przyjęcie uchwały w sprawie zasad używania herbu, pieczęci urzędowych, flagi, sztandaru i hejnału Miasta Kalisza wraz z ceremoniałem pocztu sztandarowego, uchylającej uchwałę z września 2004 r. w sprawie zasad udostępniania symboli i znaków Miasta Kalisza, pociąga za sobą konieczność przyjęcia przedmiotowej uchwały, dla zapewnienia kontynuacji i ciągłości podstawy prawnej, dotyczącej znaku promocyjnego (logo miasta Kalisza).

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Elżbietę Zmarzłą, kierownika Biura Komunikacji Społecznej o zabranie głosu w tej sprawie.

Elżbieta Zmarzła, kierownik Biura Komunikacji Społecznej – *dziś przyjęliście przed chwileczką, przegłosowaliście uchwałę o herbie, pieczęci, itd., w której traci moc uchwała, gdzie załącznikiem było nowe logo. Stąd proszę państwa o przegłosowanie nowej uchwały, która musiała w związku z tym powstać. – Pani kierownik, ja chciałem, żeby pani się odniosła do autopoprawki, wtrącił przewodniczący, natomiast kierownik wyjaśniła – Jeśli chodzi o autopoprawkę to w księdze identyfikacji wizualnej firma, która ją przygotowywała popełniła oczywistą omyłkę, tak jest i proszę tylko o wprowadzenie zamiast wyrazu „herbu” wyraz „logotyp”. I to wszystko.*

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, radni najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 16 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły, Zbigniew Wodarek i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 14 osób było za, 6 wstrzymało się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły, Zbigniew Wodarek i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 3. zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i ustalenia granic jednostek pomocniczych (osiedli) na terenie miasta Kalisza.

Uchwałą Rady Miejskiej Kalisza z lutego 1999 r. utworzono na terenie Kalisza jednostki pomocnicze, ich liczba oraz nazwy nie ulegają zmianie.

Zmiany ujęte w załączniku do niniejszej uchwały dotyczą powstawania nowych ulic oraz przyporządkowania nieruchomościom kolejnych numerów porządkowych, co uwzględniono w poszczególnych jednostkach pomocniczych. Zostały one poprzedzone szczegółową analizą bazy danych „Ewidencji miejscowości, ulic i adresów Miasta Kalisza” prowadzonej przez Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Kalisza.

Wprowadzone zmiany nie powodują zmian granic poszczególnych jednostek pomocniczych Miasta.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Wielkopolskiego uchwałą z 1 marca br. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia i ustalenia granic jednostek pomocniczych (osiedli) na terenie miasta Kalisza stanowi uchwałę prawa miejscowego (choć dotychczasowe zmiany nie były publikowane). W związku z tym właściwym wydaje się uchylene wspomnianej uchwały i całościowe przyjęcie wskazanych zmian. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. podziału Miasta Kalisza na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym (str. 70-84).

Zgodnie z ustawą o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, rada gminy dokona podziału gminy na okręgi wyborcze w wyborach do rady gminy w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Ww. ustawa weszła w życie z dniem 31 stycznia 2018 r.

Zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Kodeks wyborczy, okręg wyborczy obejmuje część obszaru gminy. W miastach przy tworzeniu okręgów wyborczych uwzględnia się utworzone jednostki pomocnicze. Podział na okręgi wyborcze, ich granice i numery oraz liczbę radnych wybieranych w każdym okręgu ustala, na wniosek wójta, rada gminy.

Wojewoda Wielkopolski ustalił liczbę 23 radnych wybieranych do Rady Miasta Kalisza w wyborach w 2018 r.

Proponowany projekt uchwały dokonuje podział miasta na 4 okręgi wyborcze, w których wybieranych będzie po 5 lub 6 radnych.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 16 osób było za, 1 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski (str. 85-86).

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, wspierając ideę samorządu terytorialnego, Rada Miejska Kalisza podjęła uchwałę o przystąpieniu Kalisza do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Zgodnie ze statutem stowarzyszenia, ww. uchwała zawiera postanowienie o ustanowieniu przedstawiciela oraz jego zastępcy, za pośrednictwem którego gmina lub powiat działa w Stowarzyszeniu. W związku ze zmianami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta Kalisza zaistniała konieczność zmiany zastępcy reprezentanta miasta Kalisza w Stowarzyszeniu.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 14 osób było za, 1 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza (str. 87-88).

Wywołanie przedmiotowej uchwały podyktowane jest odwołaniem pani Karoliny Pawliczak ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta Kalisza. Zachodzi więc konieczność powierzenia reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” pani wiceprezydent Barbarze Gmerek.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, negatywnie go przegłosowano – 5 osób było za, 11 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – uchwała nie została podjęta.

Ad. 7. określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2018 r. (str. 89-92).

Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, rada gminy wypełniając obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zakres niniejszego programu jest zgodny z powołaną na wstępie ustawą. Koszty programu pokrywa miasto Kalisz. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej na terenie Kalisza i gmin, z którymi Miasto Kalisz zawarło porozumienia (str. 93-95).

Celem zmiany uchwały jest przyznanie prawa do bezpłatnych przejazdów środkami miejskiego transportu zbiorowego osobom, które świadczyły pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązujących do kwietnia 1989 r. oraz dla osób, które nie wykonywały pracy w okresie przed dniem 4 czerwca 1989 r. na skutek represji politycznych. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2018 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (str. 96-98).

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazał informację o wysokości środków PFRON przypadających dla miasta Kalisza według algorytmu na 2018 rok, na realizację zadań określonych w planie finansowym funduszu.

Stosownie do ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON samorządom wojewódzkim i powiatowym, Rada Miasta Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania i wysokość środków Funduszu przeznaczoną na te zadania.

Na mocy niniejszej uchwały następuje podział środków na realizację zadań zgodnie z planem finansowym PFRON na 2018 rok:

- z zakresu rehabilitacji zawodowej,
- a także z zakresu rehabilitacji społecznej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Grzegorz Chwiałkowski – *bardzo mi się spodobało, że na wypoczynek zostało w tym roku przeznaczone 43 tys. zł, bo do tej pory to suma była mniejsza. W tej chwili jak się orientujemy nad rzeką Prosną będzie 15 rowerów wodnych, na które nawet troszeczkę osoby, które są niepełnosprawne mogą z tego korzystać i również będzie można organizować pewne wycieczki i ludzie starsi będą zadowoleni.*

W związku z powyższym, jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Adam Koszada, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. przyjęcia do realizacji przez Miasto Kalisz zadań publicznych z zakresu oświaty z Powiatu Kaliskiego (str. 99-100).

W myśl ustawy o samorządzie gminnym gmina może podejmować uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, w tym zadania publicznego z zakresu oświaty.

Rada Powiatu Kaliskiego podjęła uchwałę w sprawie powierzenia miastu Kalisz – miastu na prawach powiatu prowadzenia zadań publicznych z zakresu oświaty na okres do dnia 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku. Miasto przyjmuje do realizacji zadania z powiatu kaliskiego związane z udzielaniem przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 funkcjonującą na terenie miasta Kalisza specjalistycznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dzieciom i uczniom niesłyszącym, słabosłyszącym, niewidomym słabowidzącym, w tym z zespołem Aspergera ze szkół i placówek mających siedzibę na terenie powiatu kaliskiego oraz

dzieciom, które nie uczęszczają do szkół i placówek, mającym miejsce zamieszkania na terenie powiatu kaliskiego.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Adam Koszada, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. ustalenia opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej w Kaliszu (str. 101-102).

Z dniem 1 września 2017 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, zmieniające dotychczas obowiązujące rozporządzenie. Zgodnie z § 78 ww. rozporządzenia ustalenie wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursie szkolnej, a także termin i sposób jej wnoszenia ustala organ prowadzący bursę.

Z uwagi na zmianę przepisu zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały w tym zakresie.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Adam Koszada, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (str. 103-106).

W związku ze stwierdzeniem nieważności niektórych zapisów w uchwale z dnia 25 stycznia 2018 r. przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, wystąpiła konieczność dokonania stosownych zmian i uzupełnienia jej zapisów.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do projektu uchwały, przewodniczący poposił o dokonanie zmiany w metryce projektu uchwały – wyrazy:

„RADA MIASTA KALISZA” powinny uzyskać brzmienie: „RADY MIASTA KALISZA”.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Adam Koszada, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 13. ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Kalisz oraz określenia warunków obniżenia lub całkowitego zwolnienia z tych opłat (str. 107-109).

W związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2018 r. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, moc utraci zawarta w ustawie o systemie oświaty dotychczasowa delegacja do ustalenia przez Radę Miasta Kalisz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego, a tym samym zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały w przedmiotowym zakresie.

Treść dotychczas obowiązujących przepisów uzupełniono o przyjęty przez Radę Miasta Kalisz Program: „Kaliska Karta Mieszkańca”.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisz.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 14. zmieniającej uchwałę w sprawie zapewnienia w budżetach Kalisz środków finansowych w formie dotacji dla Klasztoru OO. Franciszkanów w Kaliszu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane finansowane częściowo ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (str. 110-112).

W ramach projektu Diecezji Kaliskiej pn. „Szlakiem zabytkowych kościołów diecezji kaliskiej – rewaloryzacja i konserwacja zabytków drewnianych celem ochrony dziedzictwa kulturowego – I etap” do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, wdrażanego przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Klasztor OO. Franciszkanów w Kaliszu jako partner projektu aplikował o środki finansowe na konserwację ruchomych zabytków drewnianych, stanowiących wyposażenie kościoła pw. św. Stanisława BM w Kaliszu.

Diecezja Kaliska w 2017 r. uzyskała dofinansowanie na I etap projektu.

We wrześniu 2017 r. Gwardian Klasztoru OO. Franciszkanów w Kaliszu poinformował Prezydenta Miasta Kalisz o przyznaniu przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego dofinansowania Diecezji Kaliskiej na realizację II etapu

projektu, w ramach którego wykonana zostanie konserwacja drogi krzyżowej, ławek z kościoła, stalli wraz z boazerią, obrazów, rzeźb i krucyfiksów.

W marcu br. O. Gwardian zawiadomił Prezydenta Miasta Kalisza o tym, że po wyłonieniu wykonawcy II etapu prac zaplanowanych w 2018 r. kwota 163.837,89 zł zaplanowana w budżecie Kalisza na 2018 r., ulegnie zmniejszeniu do wysokości 138 tys. zł.

Wobec powyższego konieczne jest zmniejszenie łącznej kwoty przeznaczonej na realizację tego zadania oraz zmniejszenie środków finansowych ujętych w budżecie Kalisza na realizację II etapu zadania w roku 2018.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Dariusz Grodziński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia (str. 113-114).

W związku z możliwością realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu, projektu w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020 zachodzi konieczność podjęcia przez Radę Miasta Kalisza uchwały dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie kaliskim (IV), zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Warunki uczestnictwa w projekcie szczegółowo określono w przedmiotowym projekcie uchwały.

Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia 209 osób bezrobotnych powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w mieście Kaliszu i powiecie kaliskim.

Całkowita wartość projektu wynosi 1.775.343,65 zł (z czego limit finansowy ze środków PUP na rok 2018 wynosi 1.365.648,96 zł, natomiast pozostałą kwotę, tj. 409.694,69 zł stanowią zobowiązania finansowe na rok 2019). Założenia projektu pozakonkursowego nie przewidują wniesienia wkładu własnego przez projektodawcę. Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas

głosowania – Tomasz Grochowski, Kamila Majewska, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 16. zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego” (str. 115-117).

W związku z możliwością realizacji, przez Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu, projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 zachodzi konieczność podjęcia przez Radę Miasta Kalisza uchwały dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie kaliskim (IV), zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia 341 osób młodych do 29 roku życia pozostających bez pracy w mieście Kaliszu i powiecie kaliskim.

Całkowita wartość projektu wynosi 3.491.735,61 zł (z czego limit finansowy ze środków PUP na rok 2018 wynosi 2.685.950,47 zł, natomiast pozostałą kwotę, tj. 805.785,14 zł stanowią zobowiązania finansowe na rok 2019). Założenia projektu pozakonkursowego również nie przewidują wniesienia wkładu własnego przez projektodawcę.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Kamila Majewska, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 17. emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu (str. 118-120).

Uchwałą Rady Miejskiej Kalisza z grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok, zmienionej uchwałą z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok, ustalony został plan przychodów ze sprzedaży wyemitowanych papierów wartościowych (obligacji) w wysokości 50 mln zł. Emisja ma na celu sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Procedura pozyskania środków zewnętrznych w formie emisji obligacji jest dla Miasta korzystna, gdyż jest uproszczona i daje Miastu możliwość elastycznego negocjowania warunków przeprowadzenia emisji w zakresie ustalenia karencji w spłacie kapitału oraz form ich wykupu. Wielkość emisji oraz ostateczne terminy jej wykupu ustalono biorąc pod uwagę możliwości finansowe Miasta oraz obowiązek zachowania ograniczeń wynikających z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Projekt uchwały negatywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał Grzegorz Sapiński – *dwie komisje, komisja budżetu prowadzona przez osobę, która naucza młodzież przedsiębiorczości, komisja rozwoju, której szefem jest dyrektor Europejskiego Funduszu Leasingowego, obecnie zatrudniony w Krakowie, a mówimy o 8 mln zł, które są sporne, 8,6 mln zł, z czego 6 mln zł ma iść na drogę w strefie gospodarczej, ul. Inwestorską, która będzie doprowadzała i umożliwiała przeprowadzenie inwestycji, która była szeroko omawiana w mediach kaliskich, pana Hieronima Strapagiela odnośnie autoportu na 200 tirów, hotele, myjnie, restauracje. 36 mln zł tego człowieka ma być zainwestowane, 80 miejsc pracy, 2 mln zł już zaangażowane. Ten pan jak usłyszał o tym, że pan radny Grochowski wstrzymał się, kiedy żyje tyle lat z udzielania leasingów ludziom w logistyce, przyszedł tutaj, szanowni państwo, na początku sesji, ale jak zobaczył, co tu się dzieje, usłyszał, że jest 1,5 godz. przerwy, usłyszał, że ma złożyć wniosek, podanie, nie wiem, pismo o to, żeby, że zwraca się o udzielenie głosu, słyszę, że będzie miał udzielony ten głos na następnej sesji, szanowni państwo. Także ja myślę, że jeżeli ten dobry klimat dla przedsiębiorczości, który w tej chwili jest tworzony w Kaliszu, to, że przedsiębiorcy chcą wracać do Kalisza, którzy w poprzedniej kadencji inwestowali swoje pieniądze w powiecie pleszewskim, usłyszą taki sygnał od Rady Miasta Kalisza, według nowej nazwy, myślę, że będzie to bardzo adekwatny sygnał. Myślę, że państwo będziecie mogli powiedzieć, bo też słyszałem tłumaczenia jednego z radnych, że on zawsze w takich sprawach głosował, wstrzymywał się, albo był przeciw, może to też jest dobry sygnał, niech powie to wszystkim przedsiębiorcom. Szanowni państwo, walczymy w Kaliszu o to, bo już nie walczymy z bezrobociem, walczymy o to, żeby mieszkańcy mieli coraz lepsze zarobki, bo dla mieszkańców Kalisza najważniejsze priorytety to jest, nie jak w innych miastach tylko praca, tylko obwodnica i dobra praca. Obwodnica w ramach drogi krajowej, którą ma wybudować GDKiA, żeby nie było żadnych przekłamań, to jest zadanie rządowe, ale tu, gdzie możemy wspierać przedsiębiorczość i wspierać to, co wszędzie mówimy od początku tej kadencji, złoty trójkąt, samorząd – przedsiębiorca – nauka i to robimy, możemy dalej to robić. Jeżeli, szanowni państwo, chcecie wystać sygnał do przedsiębiorców, że mogą swoje pieniądze inwestować w Kaliszu, a potem się okaże, że decyzjami politycznymi jest to utrudnione, to wybór należy do was. Ja myślę, że ten sygnał zostanie odczytany odpowiednio. Ja mówię, przedstawiała to pani skarbnik dokładnie na wszystkich danych, 6 mln zł na drogi, druga ważna pozycja to 600 tys. zł na naprawę wentylacji w basenie OSRiR-u. Jeżeli dla państwa te jest dziwne, bo chcemy to zwiększyć, żeby wychodzić naprzeciw inwestorom, oprócz pana Strapagiela jest jeszcze jeden podmiot gospodarczy, który chce zainwestować w strefie gospodarczej Dobrzec, ale warunkuje to powstaniem tej drogi do jesieni tego roku, szanowni państwo, żeby była jasność, więc mówienie, że miesiąc w tą, miesiąc w tą, nie stanowi różnicy, jeżeli i tak musieliśmy opóźnić nasze działania, bo dopiero 1 marca zostały zwiększone środki dla MZDiK, żeby mogli to robić, to oczywiście opowiadać możemy, ale prawda jest taka, że to będzie działanie przeciwko miastu, przeciwko przedsiębiorczości, bo ja naprawdę apeluję do państwa, żebyście zdawali sobie sprawę, że takimi głosowaniami, jak chociażby w przypadku Czyste Miasto, Czysta Gmina, wy robicie coś takiego, że*

odmrażacie sobie uszy, bo miasto nie będzie miało dodatkowego reprezentanta, bo pani, którą tak bronicie, nie ma żadnych praw w tej chwili.

Andrzej Plichta – miałem przyjemność rozmawiać z tym przedsiębiorcą, który naprawdę był zaskoczony tym, co się dzieje. Wcale mu się nie dziwię. Ale z drugiej strony też rozumiał, bo ja poszedłem po kartkę sam, żeby napisać na piśmie, że chce zabrać głos, żebyśmy zachowali tą procedurę, którą próbujemy tutaj utrzymać, żeby był porządek, a nie, że ktoś wchodzi i chce zabierać głos i przewodniczący mu nie udzielił i przewodniczący jest niedobry. Nie ma równych i równiejszych. Z panem Strapagielem rozmawiałem, widział, jaka jest sytuacja, pismo przy nim złożyłem i powiedział, kiedy będzie mógł zabrać głos. Ja powiedziałem nie wiem, bo nie wiem, natomiast na pewno, jak pan widzi, w tym momencie jest taka, a nie inna sytuacja, to dziękuję, panie przewodniczący, rozumiem, ale ja nie mam czasu, żeby tutaj w tym momencie być, a więc poprosiłem jeszcze, żeby podał telefon, jest wpisany na pewno. Szanowni państwo, panie prezydencie, niech pan nie szuka wrogów, bo naprawdę to nie o to chodzi. Jeśli pan chce szukać w przewodniczącym Rady Miasta wroga, to pan go już znalazł, bo ja nie szukam wroga. I niech pani mi nie wmawia, że ja coś złe robię. Próbuję zorganizować pracę tej rady, najlepiej jak potrafię. Dziękuję za komentarz. Szanowni państwo, to nie jest sytuacja normalna, ale jeśli są przerwy, jeśli zmieniamy porządek obrad, to, przecież to, do kogo o to pan prezydent ma pretensje? Do rady?

Tadeusz Skarżyński – panie prezydencie, nie znajdzie pan pośród radnych Rady Miasta Kalisza takich, którzy nie chcieliby rozwijania przedsiębiorczości w naszym mieście, niezależnie od tego, czy z opozycji, koalicji, czy niezrzeszonych, wszyscy są za tym, żeby rozwijać przedsiębiorczość w naszym mieście. Ale tak się jakoś złożyło w przeciągu ostatnich lat, że za każdym razem, kiedy podejmowaliśmy różnego rodzaju działania inwestycyjne i kiedy pozostawały wolne środki udawało się nie zadłużać nadmiernie miasta. Myślę z takiej praktyki kilkuletniej, że w przyszłym miesiącu pojawią się wolne środki w budżecie miasta Kalisza. Pan prezydent przed chwilą powiedział, że miesiąc w tą, czy miesiąc w tą nie robi różnicy. W związku z tym proponuję, żeby te wszystkie bardzo ważne inwestycje, pomijam już fakt taki, że może zbyt wiele emanowanie, że robimy np. drogę dla danego przedsiębiorcy nie do końca może powinno tak wybrzmiewać, ale na pewno droga jest potrzebna. I w takiej sytuacji prosiłbym, żeby ta inwestycja została zrealizowana ze środków wolnych, bo podejrzewam, że takie będą, prosiłbym, ponieważ ja nie jestem członkiem komisji budżetu, ani członkiem komisji rozwoju, może pani skarbnik tutaj zechce powiedzieć, czy planowane są środki wolne pozostające z poprzedniego roku.

Kamila Majewska – tutaj pan prezydent wywoływał mnie jako osobę uczącą przedsiębiorczości i rzeczywiście jako klub radnych lewicy chcemy zadbać o to, by miasto niepotrzebnie nie było zadłużane więcej niż wynika to z potrzeb tego miasta, chcemy zadbać o to, by wolne środki, które pojawią się nie zostały niepotrzebnie skonsumowane. Z tego też względu, mając na uwadze dobro i mieszkańców, ale również inwestorów, chciałam postawić wniosek, by zostały zabezpieczone środki z wolnych właśnie środków na realizację ul. Inwestorskiej. To jest wniosek formalny.

Poza tym wiemy na dzień dzisiejszy już, że jest to kwota ok. 24 mln zł. Pani skarbnik mówiła o 20 mln zł, ja dzisiaj uzyskałam informację jeszcze, że będzie to mniej więcej 24 mln zł. Myślę, że jest to kwota, która spokojnie zabezpieczy potrzeby chociażby tutaj tej ul. Inwestorskiej. Tą wiedzę otrzymamy 21 kwietnia już formalnie w sprawozdaniu. Też wnioskuję do pani skarbnik, żeby przyspieszyć przygotowanie tego sprawozdania, jest to krótkie sprawozdanie i myślę, że jesteśmy w stanie nie do 21-go, a nawet na wcześniej tę informację za I kwartał 2018 r., sprawozdanie Rb-NDS pozyskać. Natomiast jeśli idzie o inwestora, ja dziwię się tutaj, że państwo robicie jakąś taką, dziwne ruchy, wydzwaniacie do tego przedsiębiorcy, sprowadzacie go, straszycie go, że rada nie chce mu dać pieniędzy. Rada chce mu dać pieniądze, bo rada jest odpowiedzialna za miasto, także nie rozumiem, dlaczego posunęliście się do tego stopnia, żeby wydzwaniacie do niego, ściągacie go i wprowadzacie go w panikę. Jakieś dziecinne, dziwne zachowanie. I jeszcze przypomnę, panie prezydencie, za poprzedniej kadencji wielokrotnie wnioskowałam, jeśli idzie o tego przedsiębiorcę, by nie traktować go niepoważnie, by podjąć z nim rozmowę, dlatego, że oferował on ok. grubo ponad 100 miejsc pracy, które w Kaliszu mogły być powstać. Kilkakrotnie był zbywany w rozmowach, kiedy przychodził na spotkania z wiceprezydentem był zbywany, niepoważnie traktowany, kiedy prosił o miejsce, o wskazanie mu miejsca, w którym mógłby otworzyć fabrykę produkcji papierosów, cygar. Niestety na dzień dzisiejszy tą inwestycję straciliśmy i ta inwestycja jest poza Kaliszem – W powiecie pleszewskim, wtrącił przewodniczący, natomiast radna kontynuowała – W powiecie pleszewskim, nie z winy radnych, także dziękuję serdecznie.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – odniosę się do kilku spraw, które poruszone były w tym momencie, ale również i poruszone na tych dwóch komisjach, na komisji budżetu i na komisji rozwoju. Pierwsza rzecz to 24 mln zł, nie jest jeszcze powiedziane, czy to będą 24 mln zł, pani chodzi od pracownika do pracownika, nie wszystko mamy w tej chwili, co można przygotować do sprawozdania. Sprawozdanie będzie na 20 kwietnia, bo tak wymagają przepisy, a to nie od nas tylko zależy, bo ministerstwo, jak i również Urzędy Skarbowe, które nam przekazują CIT, wobec powyższego nie przyspieszę tego, bo oni też muszą dokonać rozliczeń i wtedy będzie to sprawozdanie. Prawda jest taka, że kiedy będzie 20-tego to przygotowane, to sprawozdanie i z tej, z tego sprawozdania będzie wynikała kwota wolnych środków, to nie jest to, że my sobie zaplanowaliśmy wole środki, nigdy wolnych środków się nie planuje, tylko one są w wyniku realizacji budżetu za poprzedni rok, wtedy, to mówiłam na komisjach, jak i pan prezydent też wspominał o tym, będziemy przedstawiali państwu, co może być zrealizowane z wolnych środków. I tutaj na komisji, tej rozwoju, padła nawet taka rzecz, informacja, że kiedy mówiłam o wolnych środkach ok. 20 mln zł, około, może być więcej, może być mniej, wobec powyższego była też taka sytuacja, że mówiłam, że Wydział Edukacji jak gdyby prosił, żeby zarezerwować ok. 10 mln zł z wolnych środków na realizację budżetu dla oświaty. W tym momencie na pewno jak będzie ta kwota określona wolnych środków dla oświaty, w tej chwili nic nie damy, ale musimy zarezerwować taką kwotę. Dlaczego? Dlatego, że to są pieniądze na wynagrodzenia nauczycieli i wobec powyższego, kiedy rozdzielimy wszystkie wolne środki i okaże się, że ok. 10 mln zł brakuje na oświatę, to niestety ani kredytu nie dostaniemy, ani emisji obligacji, bo to tylko może być na zadania majątkowe, na inwestycje. Proszę państwa,

w ubiegłym roku, ja sprawdziłam, bo tutaj pan radny Grodziński mówił, że mniejsza kwota była na oświatę, w roku 2017 od września do listopada do oświaty dołożyliśmy 11.794 tys. zł, jest to dość pokaźna kwota. Druga rzecz, proszę państwa, 1 marca przyjęliście państwo uchwałę, ja wiem, że nie wszyscy głosowali, bo nigdy przy tych uchwałach nie głosują wszyscy za, są i wstrzymujące i przeciwni i my to rozumiemy, natomiast jest taka sytuacja, że teraz podnosiliście państwo, że tak, jeżeli o 8,6 mln zł była zwiększona ta wartość emisji obligacji, czyli do 50 mln zł, wobec powyższego państwo się z tego wycofujecie, a to były takie zadania jak tutaj wspomniana ul. Inwestorka 6 mln zł, połączenie ul. Księżnej Jolanty z Budowlanych na projekt 100 tys. zł, wykupy terenów 1,5 mln zł, dotacja dla OSP 100 tys. zł, gdzie mają dodatkowe pieniądze uzyskać na zakup samochodu, kanalizacja deszczowa na Tyńcu 180 tys. zł i ta dotacja dla OSRiR-u, który w tym momencie basenu nie może uruchomić, jest to 600 tys. zł. Proszę państwa, padło również coś innego, że my nie będziemy zadłużać miasta w takich wysokościach, bo powoduje to dług, oczywiście deficyt powoduje dług, ale ja przygotowałam również taką informację, proszę państwa, ile by wynosił ten dług na koniec roku 2018, uwzględniam 50 mln zł emisji obligacji. Podam procenty może, bo one są najbardziej adekwatne do porównania sytuacji, na koniec 2018 ten dług by stanowił kwotę 40,34%. Ale dla porównania przypomnę, że w roku 2009 ten dług stanowił 45%, w 2010 – 43,8%, w 2011 – 54,2%, w 2012 – 43,8%, czyli dużo ponad 40%, a w tym momencie przyjmując 50 mln zł emisja obligacji, to jest 40,34%. Bardzo ważna rzecz jest również, bo wiemy, że dużo zadań inwestycyjnych musieliśmy wprowadzić, chcemy, żeby to miasto się rozwijało i są takie potrzeby i dlatego też były te rzeczy wprowadzone, ale one nie były w całej wysokości wprowadzone, tak jak podmioty prosiły o to, bo np. MZBM proponował, żeby zwiększyć im dotacje na elewację, na zamianę systemu ogrzewania, itd. Powiedzieliśmy, że z chwilą, kiedy pojawią się, bo wolnych środków, jeszcze raz podkreślam, nie planujemy, kiedy pojawią się wolne środki być może to uwzględnimy, być może uwzględnimy oświatę, ale jeżeli nie uwzględnimy to proszę państwa, nie mamy możliwości na wydatki bieżące zaciągnąć emisji obligacji, ani kredytu, czyli nauczyciele by pozostali bez wynagrodzeń przez kilka miesięcy, co jest niedopuszczalne, bo taka jest prawda. Proszę państwa, to na tych komisjach i na komisji budżetu, jak i na komisji rozwoju, byli przedstawiciele m.in. pan naczelnik Michał Pilas, który tłumaczył państwu, że to 1,5 mln zł powinno być przydzielone na te wykupy, bo już po prostu są takie zobowiązania, które będzie miasto musiało zrealizować. Tak samo mówię, odnoszę się do kwoty 8,6 mln zł, tak samo mieliśmy problem z OSRiR-em, tak samo mieliśmy problem z kanalizacją, itd., czyli państwo rozważycie, czy jest taka możliwość zrezygnowania z 8,6 mln zł, gdzie przypominam, przy zaciągnięciu zobowiązania 50 mln zł, emisja obligacji, to zadłużenie jest dużo mniejsze niż we wcześniejszych latach, o których wspomniałam, bo będzie stanowiło 40,34%. To do państwa będzie należała ta decyzja, natomiast ja bym proponowała, żeby przemyśleć ten temat dokładnie, dlatego, że każdy miesiąc, kiedy my odsuwamy pewne rzeczy jest dla nas problemem. To 1 marca, kiedy były przydzielone środki na te konkretne zadania, naczelnicy, jak i kierownicy jednostek podjęli już pewne czynności, żeby ogłosić przetargi, żeby w jak najbliższym czasie podpisać umowy i żeby miasto mogło zrealizować wszystkie zadania, które zostały

przyjęte, a przypomnę, że 1 marca, wpisując to nowe zadanie, określone było również już, że zostaną one sfinansowane z emisji obligacji.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – oczywiście dziękuję za wytłumaczenie, pani skarbnik, tylko musimy tutaj parę aspektów tego pani przemówienia, można powiedzieć, uwidocznić. Sprawa pierwsza to jest kwestia związana z tym, że planowanych wolnych środków, może inaczej, nie planowanych, ale potencjalnych wolnych środków będzie przynajmniej 20 mln zł, pani skarbnik mówi, że 10 mln zł trzeba zagwarantować na kwestie związane z oświatą, bardzo słuszna decyzja, powiem to koniunkturalnie, ponieważ sam jestem nauczycielem, bardzo fajnie, ale 20 minus 10 to nadal jest 10, a potrzebujemy 8. Także sądzę, że tutaj jest jeszcze możliwość operowania pozostałymi wolnymi środkami. To jest pierwsza sprawa. Sprawa druga, wiemy, że w naszym mieście jest wiele inwestycji, które, może inaczej, wiele, znam przykład na pewno jednej, które się opóźnią, mocno się opóźnią, więc w związku z tym może takie przesunięcia środków powinny nastąpić w tych planach, w tych projektach, jeżeli chodzi o działania inwestycyjne, a my spróbujemy rzeczywiście, jeżeli to jest możliwe, nie zadłużać, bo oczywiście podjęliśmy decyzję, jeżeli chodzi o emisję obligacji, ale też nie mając wiedzy, że będą wolne środki w wysokości 20 mln zł. Jeżeli są wolne środki korzystajmy z nich, nie zadłużając miasta.

Jacek Konopka – pan prezydent tak dosyć dokładnie mówił, kto jak z osób zainteresowanych zajmuje się w swojej działalności różnymi kwestiami, dlatego pozwolę sobie przywołać też doświadczenia własnej osoby. Ja przez 2,5 roku budowałem infrastrukturę Wrzesińskiej Strefy Aktywności Gospodarczej i pewne doświadczenie wyniesione stamtąd chciałbym przekazać, tutaj powiedzieć. Drogi, w szczególności drogi, ale całą infrastrukturę, buduje się trochę wyprzedzająco, nie wtedy, kiedy inwestor już chce na plac wchodzić, tylko wcześniej, przeważnie wcześniej, żeby tego inwestora przyciągać i żeby, jak to się mówi popularnie, wchodził na gotowe. Natomiast pan prezydent miał 3,5 roku na te działania, bo jak pamiętam Inwestorską to jeszcze w poprzedniej kadencji żeśmy planowali. Natomiast te 3,5 roku były budowane fontanny, podgrzewane murawy, a Inwestorka nie. Proszę państwa, padło też słowo, miesiąc czasu. Miesiąc czasu przy inwestycji tego typu to dość ważny i długi okres, wbrew pozorom, dlatego już na komisji rozwoju wstrzymałem się od głosu w tej sprawie i teraz również tak zagłosuję po to, żeby nie blokować możliwości rozwojowych i działania w tym zakresie. Robię to nie dla pana prezydenta, tylko w poczuciu odpowiedzialności za miasto.

Magdalena Spychalska – nasz klub poprze oczywiście tą uchwałę, z wielu względów, ale przede wszystkim dlatego, że my podejmujemy decyzje odważnie, ale też i przemyślanie. Podejmując decyzję 1 marca wiedzieliśmy, jakie to będzie miało konsekwencje, również jeżeli chodzi o deficyt. Deficyt nie dotyczy tylko budżetu miasta, ale również deficyt dotyczy wielu innych budżetów, np. przedsiębiorstw i to jest naturalne, że jeżeli chcemy się rozwijać, chcemy inwestować to musimy czasem też się zadłużyć, tak? Obligacje, emisja obligacji jest najbezpieczniejszym i najtańszym dla miasta sposobem sfinansowania pewnych rzeczy. Jeżeli ktoś z państwa radnych tego nie rozumiał 1 marca to myślę, że ani dzisiaj, ani za rok, ani za 10 lat tego nie

zrozumie, co to znaczy inwestować, co to znaczy podejmować trudne, czasem ryzykowne decyzje po to, tylko dlatego, żeby kiedyś ten rozwój mógł nastąpić. Rozwijanie miasta to nie jest tylko wychodzenie na mównicę i mówienie – tak, będziemy rozwijać, szanowni państwo, my jesteśmy tutaj za przedsiębiorcami, my tutaj was witamy serdecznie w naszych progach, tylko to jest właśnie podejmowanie decyzji. Dzisiaj poszedł jasny przekaz z państwa strony, zresztą i z komisji również, każdy przedsiębiorca już wie z kim ma do czynienia, z jaką radą, z jakimi radnymi, że dzisiaj powiedzą tak, a za 2 miesiące, za miesiąc zmienią zdanie. Dla przedsiębiorcy taka, taki obraz to jest jasny sygnał, trzeba bardzo uważać, kiedy się tu będzie inwestować, bo państwu się wydaje, że przedsiębiorca to, nie wiem, śpi na milionach, on też zaciąga kredyty, on też ryzykuje, podejmuje jakąś decyzję często ryzykując całym swoim majątkiem i my tutaj decydujemy o tym, nie tylko o tych nowych miejscach, że ktoś będzie miał, ale również o tym, kto co teraz ma i czy to utrzyma. Rozmawiałam z panem Strapagielem oczywiście, który tutaj przybył i nie ważne, czy to na telefon, czy nie na telefon, jest mieszkańcem miasta, być może ogląda to nawet przez e-Sesję, co tutaj się dzieje i powiedział, że dla niego to jest dramat, on zainwestował już, gdzie nie widać, 2 mln zł. Dla wielu z państwa, myślę i mieszkańców naszego miasta to są pieniądze czasem nawet niewyobrażalne, a wy dzisiaj tak podchodzicie do tego jak pstryknąć. Często jest tak, że przedsiębiorca inwestuje wiele pieniędzy, zanim zostanie, że tak powiem, przysłowiowa łopata wbita w ziemię. Także ja dzisiaj gratuluję wszystkim tym, którzy podejmą negatywną decyzję, bo wy zadecydujecie o wielu ważnych sprawach w tym mieście na przyszłość, bo tworzenie dobrego klimatu to nie jest przez miesiąc, przez 2, tylko na wiele lat, na wiele lat się podejmuje i przez wiele lat tworzy się. Przedsiębiorcy to obserwują, gdzie można bezpiecznie podejmować decyzje, a dzisiaj to zauważyli, gdzie jest bezpiecznie, a gdzie nie.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – słowa o przedsiębiorczości piękne, tylko, że kiedy, ja już to kiedyś mówiłem, mówiłem na ten temat, pani radna, problem polega na tym, że my przestaniemy być kiedyś radnymi, pewnie część z nas niedługo, a dług pozostanie. I szczerze powiedziawszy to gros tego długu nie będzie, nie będę splacał ja, nie będzie splacała pani, tylko będą splacali mieszkańcy Kalisza. Jak przedsiębiorca bierze, zaciąga kredyt to zaciąga go na swoją własną odpowiedzialność i swoim majątkiem go ręczy, natomiast my tutaj działamy w imieniu mieszkańców Kalisza i ja mówię – budujemy drogę jak najbardziej, ale jeżeli mamy wolne środki, to dlaczego mamy ich nie wykorzystać, tylko dlaczego mamy emitować obligacje? Jaki jest sens w tym, że jeżeli wiemy, że za chwilę będziemy mieli pieniądze, mówimy nie, bierzemy pożyczkę?

Magdalena Spychalska – panie radny, odniosę się do pana wypowiedzi konkretnie, dług nie powstał ani 1 marca, ani dzisiaj, deficyt jest z roku na rok, a tak jak pani powiedziała skarbnik, wskaźniki pomimo, że tak powiem, tego długu, który będzie wyższy, są bardzo dobre i lepsze niż inne lata. I ja widzę, że pan nie rozumie pewnych, że tak powiem, tych spraw finansowych i to, jako dla mnie, dla przedsiębiorcy może być to oczywiste, tak?, ale tu jeszcze jedno zdanie, które pan powiedział, że nie będzie pan splacał, nie będę ja splacała, ja jestem mieszkanką Kalisza, więc będę go poniekąd splacała, jestem przedsiębiorcą i płacę tu podatki. Nie wiem, nieważne czy mały fragment, czy nie mały, ale jak to mówią, grosz do grosza, a uzbiera się kokosza,

tak? I każdy się składa na, zarówno na wpływy, jak i też na pokrycie zobowiązań, taka jest rola, możemy tylko, że tak powiem, dysponować budżetem, którego faktycznie nigdy, że tak powiem, nie powiększymy o żadną pożyczkę, o żaden kredyt i będziemy tak stać w miejscu i tak się nie będziemy rozwijać, bo ciągle będziemy się bać i bać i bać, ale już nie będę więcej wychodziła i tłumaczyła panu rzeczy oczywistych. Strach jest też pewnym, że tak powiem, pewną cechą, a jeżeli ktoś się boi podejmować decyzje to już na to nikt inny wpływu nie ma.

Tadeusz Skarżyński – pani radna, zrobimy w ten sposób, ja zaciągnę kredyt, a zobowiązę panią, może, nie wiem, jeszcze koleżeństwo do jego spłaty. Zrobimy w ten sposób, no nie zrobimy i tak jak powiedziałem, my nie jesteśmy pani. – Szanowni państwo, to na kawę się umówicie po sesji, dobrze? Teraz zapraszam już do konkretów, wtrącił przewodniczący, natomiast radny kontynuował – Pani nie musi mi tłumaczyć jakichś rzeczy oczywistych, bo tak jak powiedziałem, jeżeli mamy za miesiąc czasu do dyspozycji mieć pieniądze, duże pieniądze, wydajmy je... Tak to nie działa, pani radna, tak to nie działa.

Dariusz Witoń – ja chciałbym, żeby z tej sali wyszedł bardzo czytelny sygnał. Po pierwsze, ul. Inwestorska nie jest ulicą dla jednego przedsiębiorcy. Są tam jeszcze inne działki, które będą umożliwiały dalszy rozwój Kalisza. Nie robimy zadania dla jednego przedsiębiorcy, to po pierwsze. Po drugie, powiem w imieniu naszego klubu, ale myślę, że wszystkich państwa tutaj obecnych na sali, nie było najdrobniejszego zagrożenia, żeby ta ulica nie powstała, jeśli ten przedsiębiorca, czy każdy inny, który zakupi działkę, chce się budować to do budowy ma już dziś zapewniony dojazd drogą, można powiedzieć, od obwodnicy, która jest równoległa do niej i może rozpocząć budowę, także to żadnego procesu inwestycyjnego na tych wszystkich działkach nie blokuje. Po trzecie chcę powiedzieć tak, że wszyscy tutaj jesteśmy za tym, żeby tą drogę od tyłu zbudować, żeby np. można było zorganizować te działki w ten sposób, że z jednej strony przedsiębiorcy wjeżdżają, z drugiej strony wyjeżdżają, oczywiście wszyscy jesteśmy za tym, tylko jest najważniejsza drobna różnica, my mówimy jedno, że skoro można uzyskać na ten cel środki, które za chwilę się pojawią, to po co zadłużać miasto? I chcę to jeszcze raz powtórzyć, jeśli dzisiaj jesteśmy w stanie stwierdzić, że te środki w postaci tych 8, czy 9 mln zł potrzebne na ul. Inwestorską są już dziś wolne, to nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy ogłosili przerwę i do zmian do budżetu wprowadzili już dzisiaj taką kwotę. Jeśli mamy taką pewność, możemy to zrobić już dziś, a jeśli nie mamy tej pewności to powinniśmy zagłosować za wnioskiem formalnym, który zgłosiła radna Kamila Majewska, że z pojawiających się wolnych środków w pierwszej kolejności zrealizujemy ul. Inwestorską i w drugiej kolejności to, o czym mówił Tadeusz Skarżyński, pieniądze na oświatę. I wszyscy jak taki wniosek wpłynie, mam nadzieję zagłosujemy za nim. I jeszcze chcę powiedzieć jedną rzecz, bo, która mnie troszeczkę niepokoi. Pamiętam, jak w poprzedniej kadencji pytałem urzędników o tę, czy inną sytuację, jak prezydent Pęcherz mówił – ty tam chodzisz, ty tam się wypytujesz, to jak ma uzyskać informację szefowa komisji budżetu, skoro nie jest ich pewna, że otrzymała je dobre od przedstawicieli władz miasta, chodzi i pyta. To dobrze, że chodzi i pyta, bo przynajmniej na podstawie tego będzie mogła wyciągnąć wnioski do, przed tak ważnym głosowaniem. I ja naprawdę nie chciałbym,

żebyśmy radnym zwracali uwagę, że pytają takich, czy innych pracowników ratusza, co więcej, nie chciałbym, żeby ktoś za nimi chodził i mówił, żeby tych informacji nie udzielali, bo nie mają takich uprawnień. To jest przykre, szanowni państwo, i dzisiaj to miało miejsce.

Dariusz Grodziński – przysłuchujemy się tej waszej dyskusji ze zdziwieniem, bo my kompletnie nie wiemy, o czym wy rozmawiacie w tej chwili. Jaki rozwój? Jakie inwestycje? Czy ktoś je widział kiedykolwiek na mieście teraz? Przepraszam bardzo, ta fontanna? My nic takiego nie widzimy. Pan prezydent mówi, że chce szybko zrobić, szybko drogę, szybko dla inwestora, wymienia imię i nazwisko, przecież on nigdy nic nie zrobił w terminie. Jest interpelacja i odpowiedź pana radnego Chrzanowskiego. O czym w ogóle mówimy, to jest jakieś political fiction tutaj co my mówimy. Słyszę o klimacie dla biznesu. Jaki klimat dla biznesu? Ja wiem, jak były robione strefy i gospodarcze, inwestycyjne, ekonomiczne na ul. Złotej, w Dobrzecu, na ul. Zachodniej, pamiętam, ale ja pamiętam, kto je robił i to nie byliście wy, ani prezydent Sapiński. Pamiętam pakiet dla inwestora, szybka ścieżka przyłączenia gazu, prądu, zniżki w wodociągach, w spółce wodno-ściekowej, ale to też robił zupełnie ktoś inny. Pamiętam uzbrojenia terenu za pieniądze unijne, 5 mln zł od marszałka z WRPO, cała strefa Dobrzec, uzbrojona. To pamiętam, ale to robił ktoś inny zupełnie. Pamiętam powołanie Biura Obsługi Inwestora, doskonale pamiętam i wiem, kto je powoływał, ba, kto zainspirował i wymyślił tę koncepcję wiem dokładnie, już się nie będę przechwalał, że to byłem akurat ja osobiście. Wiadukt na ul. Zachodniej to też jest działanie aktywizujące rozwój gospodarczy, ale też wiem, kto to zaprojektował, zabudżetował i wynegocjował z PKP i spółkami-córkami możliwość tej inwestycji przeprowadzenia, więc panie prezydencie, nie zrobił pan żadnego klimatu dla biznesu, ewentualnie może pan przygaszać ten, który był wypracowany w poprzedniej kadencji. A wiecie, co ja widzę? Nie tylko ja. Ogromne obszary marnotrawstwa, pieniądze od 3 lat przeciekają tu wszystkim przez palce, znikają w jakiejś czarnej dziurze, jak byście w kominku nimi palili. Proszę państwa, miasto Kalisz w 2014 r. miało budżet jeszcze poniżej 500 mln zł, urosło wszystko z koniunkturą w efekcie naszego dobrego przygotowania inwestycyjnego. W tej chwili macie powyżej 500 mln zł, 600 mln zł wszystkich dochodów, przychodów, a z samego podatku od, samego podatku dochodowego jest powyżej 50 mln zł. I wiecie co? Inwestycje papierowo są na tym samym poziomie, co w roku 2014, są niewykonywane terminowo, często partaczone, a jeszcze słyszę, że trzeba zrobić rekordowe w historii miasta zadłużenie, żeby zrobić remont basenu OSRiR? Przepraszam, to jest jakaś paranoja, proszę państwa, to nie są prywatne pieniądze, to nie jest wasze miasto prywatne, stop temu szaleństwu, stop temu zadłużaniu, czas na odnowę Kalisza.

Małgorzata Zarzycka – szanowny panie radny, nie podzielam jakoś samozachwytu pana radnego, ma pan wybiórczą pamięć. Ja pamiętam np. budowę trybuny zachodniej, z którą mieliśmy wielkie teraz kłopoty, przekładanie kostki na Górnosląskiej i mnóstwo zezwoleń na sklepy wielkopowierzchniowe.

Irena Sawicka – chciałam jeszcze jedną rzecz poruszyć. Mówimy o wolnych środkach, prawda?, które się pojawiają, ale nie wiemy w tej chwili jeszcze, w jakiej wysokości

i dopóki nie będzie sprawozdania to nie wiemy. Natomiast jest inna sprawa, w tym momencie, jeżeli państwo zadecydujecie o tej emisji obligacji, bo to jest tylko uszczegółowienie tego, co było przyjęte 1 marca, że 50 mln zł emisja obligacji. Uszczegółowienie polega na tym, że wykazujemy w ilu seriach będzie ta emisja i jak będzie, jakie będą terminy spłaty, wykupu tych emisji obligacji, począwszy od roku 2022 do 2033. To jest pierwsza rzecz, ale druga rzecz jest taka, że z chwilą, kiedy się pojawią wolne środki i zostaną państwu przedstawione zadania, na które by trzeba było, na tego te pieniądze przeznaczyć, przy waszym udziale, to jeżeli pozostaną środki niezagospodarowane to możemy wtedy z tych środków zmniejszyć dług odnośnie, to zadłużenie miasta, bo wcześniej były zaciągnięte kredyty. Ja tutaj bym odpowiedziała również panu radnemu Skarżyńskiemu, proszę pana, panie radny, cały czas w historii budżetu miasta, cały czas, zawsze było pewne zadłużenie. To jest wynikiem tego, że jeżeli weźmiemy własne dochody i będziemy chcieli coś zrealizować w budżecie miasta z trwałych przedsięwzięć inwestycyjnych, nie jesteśmy w stanie. Wobec powyższego to nie tylko, że ten dług będą te następne pokolenia spłacać, natomiast my też spłacamy długi w tej chwili, które były w poprzednich latach zaciągnięte i procentowo było dłuższe, większe zadłużenie niż w tym momencie proponujemy.

W dalszej kolejności przewodniczący poprosił radców prawnych o odniesienie się do wniosku formalnego radnej Kamili Majewskiej dotyczącego zabezpieczenia kwoty z wolnych środków.

Filip Żelazny – tego rodzaju wniosek on nie może być w mojej ocenie traktowany jako wniosek formalny, który podlegałby głosowaniu tu dzisiaj na sesji, to jest wniosek jak po prostu jeden z wielu, które należałoby potraktować do rozważenia przez prezydenta, bo to prezydent ma inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zmian w budżecie wyłączną i rozumiem, że wolne środki będą rozdysponowane w ramach kolejnej uchwały zmiany budżetu bieżącego i wtedy ewentualnie to można uwzględnić, jeżeli taka uchwała przez prezydenta zostanie wywołana zapewne na kolejnej sesji zostanie wywołana i tak standardowo co roku się dzieje, to ewentualnie wtedy będzie pole do skłaniania ewentualnie poprawek, natomiast teraz należy to potraktować jako propozycję do rozważenia dla prezydenta, natomiast nie wniosek formalny do głosowania, bo taki być nie może.

W związku z powyższym przewodniczący przeszedł do głosowania projektu uchwały, przypominając, że w tym przypadku uchwała zostanie podjęta większością głosów przy przynajmniej połowie składu rady.

Dariusz Witoń – ja mam jednak cały czas wątpliwość. Radna Kamila Majewska złożyła wniosek formalny, oczywiście państwo radni, państwo radcy prawni zgłosili jakieś do niego uwagi, ale zastanawiam się i proszę o udzielenie mi odpowiedzi jeszcze zanim ten wniosek formalny zostanie w takiej czy innej formie nieprzegłosowany. Czy radni nie mogą złożyć wniosku formalnego o zobowiązanie prezydenta do zabezpieczenia pierwszych pojawiających się wolnych środków na realizację ul. Inwestorskiej w tych kwotach, które już wcześniej pan prezydent przewidział dzisiaj zgłaszając to zwiększenie, czy wcześniej zgłaszając to zwiększenie. Przecież to jest tak

naprawdę w tym momencie zobowiązanie prezydenta do wykonania tego, czego oczekują radni. To nie, że prezydent będzie chciał, nie chciał. Wszyscy chcemy, żeby była zrealizowana ul. Inwestorska i chcemy, żeby pan prezydent wykonał polecenie radnych. Czy nie możemy dzisiaj zrobić takiego wniosku formalnego? Nie rozumiem.

Filip Żelazny – w tej kwestii od strony czysto prawnej nie ma żadnych wątpliwości, radni nie mają upoważnienia, nie mają możliwości do zobowiązania prezydenta do zrobienia czegokolwiek jeśli chodzi o realizację czy zaciąganie jakichkolwiek zobowiązań, albo zmian w budżecie tym bardziej. Ta kwestia była wielokrotnie dyskutowana i wielokrotnie rozważana, dlatego jest taki art. 18 ust. 2, na który zawsze rada się powołuje, co należy do jej kompetencji i rada co najwyżej może przyjmować kierunki dla prezydenta, w których może ewentualnie podążać. Takim kierunkiem pierwotnie była kiedyś uchwała taka intencyjna, właściwie którą państwo, czy kierunkowa w sprawie rozpoczęcia prac nad Kartą Mieszkańca, o ile mnie pamięć nie myli i to była pierwotnie taka uchwała, żeby prezydent rozpoczął takie działania, ale nie ma rada uprawnienia do zobowiązania prezydenta do określonych, konkretnych działań, zaciągnięcie zobowiązania, wpisania czegoś do budżetu, nie mówiąc już o tym, że jeśli chodzi o kwestię budżetu, wyłączna inicjatywa uchwałodawcza w sprawie budżetu i zmian w budżecie należy do prezydenta, to jest jego wyłączna prerogatywa, czyli taki wniosek może być traktowany jako wniosek, czy stanowisko komisji, czy radnych, które albo prezydent w projekcie zmiany w budżecie zaproponuje, albo nie. Jeżeli taki projekt zmiany w budżecie będzie i radni się z tym zgadzają, albo nie, to wtedy ewentualnie można takie poprawki składać, natomiast na tym etapie zobowiązywać prezydenta do tego, aby te pieniądze w tym kierunku przeznaczył lub nie, w sposób wiążący uczynić nie można. Można to potraktować jako stanowisko, które prezydent albo uwzględni albo nie w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie. Tutaj nie ma co do tego wątpliwości. Stanowisko prawne jest jasne.

Kamila Majewska – ja rozumiem, że przedstawia budżet zawsze radzie prezydent miasta, ale i że my, jako radni nie mamy możliwości zobowiązywać prezydenta. Mam takie pytanie w takim razie, panie mecenasie, gdybyśmy to sformułowali w ten sposób, że składamy tutaj prośbę o rozważenie możliwości przeznaczenia środków pierwszych, pojawiających się właśnie na ten cel, tak możemy to sformułować? Rozważenie możliwości? Tak? W takim razie taki wniosek składam. Proszę o rozważenie możliwości przeznaczenia pierwszych pojawiających się wolnych środków na zrealizowanie właśnie tej inwestycji budowy ul. Inwestorskiej.

Przewodniczący stwierdził, że jest to wniosek skierowany do prezydenta, stąd rada nie będzie go głosować.

Grzegorz Sapiński – nie wiem, czy państwo sobie zdajecie sprawę, że jeśli tą uchwałę oddalicie, przegłosujecie na nie, to w ogóle nie będziemy mogli emitować, w ogóle nie będziemy mogli emitować obligacji, nawet tych, które wcześniej się już zgodziliście.

Irena Sawicka – ta uchwała, która jest dzisiaj proponowana na sesji dotyczy całej kwoty 50 mln zł, to co było zapisane w budżecie i było również zapisane, że po prostu

ten deficyt zostanie pokryty emisją obligacji, czyli jeżeli uchwała nie uzyska większości głosów to w każdym bądź razie pozostajemy w tym momencie bez emisji obligacji, jeżeli tak się stanie to na pewno państwo będziecie w dalszym ciągu w ten sposób proponowali uchwałę, to wtedy gdy nie będzie emisji obligacji to na 50 mln zł musimy zdjąć z zadań inwestycyjnych pewne kwoty, które są zapisane, ja chciałam tylko przypomnieć, że jest w tym momencie taka sytuacja, że tak jak przedstawiałam na komisji, nawet jeżeli tu słyszę 8,6 mln zł to mieliście państwo również przedstawione na komisjach, że realizacja tych wydatków, które były przyjęte przez państwa 1 marca, ona już nastąpiła. W każdym bądź razie to nie jest tak, że jeżeli państwo zdejmiecie to 8,6 mln zł w tym momencie z wydatków, ale może poproszę o wystuchanie, jeżeli państwo zdejmiecie z tej, w tym momencie 8,6 mln zł to trzeba zdjąć wydatki majątkowe na tą kwotę, bo już tak jak mówiłam podjęto pewne procedury, przetargi, pewne umowy są na tego, już podpisywane i nie może być umowa bez pokrycia finansowego, czyli w każdym bądź razie tak to wygląda.

Tadeusz Skarżyński – moje pytanie jest czysto techniczne, czy ta uchwała musi zostać podjęta na całość środków na 50 mln zł w dniu dzisiejszym?

Irena Sawicka – mówiłam o tym, że jeżeli z tej uchwały zdejmemy 8,6 mln zł, a podjęte są pewne zadania, gdzie już rozpoczęte są przetargi i czy, bądź nawet i podpisane umowy, bo wiemy, że to trwało od 1 marca, były przydzielone środki na pilne zadania. Wobec powyższego jeżeli to zdejmemy to nie ma pokrycia, czyli ktoś musi odpowiadać, że bez po prostu zabezpieczenia środków zostały te wydatki podjęte... A jeszcze ja powiem, że przypomnę, bo to państwo pamiętacie, jesteście państwo w części osobami, które już którąś kadencję są, wobec powyższego przypomnę, że to w uchwale 1 marca było zapisane, że to 8,6 mln zł zwiększa deficyt i będzie po prostu pokryte emisją obligacji. Natomiast jeszcze jedna rzecz, to o czym wcześniej wspomniałam w swojej wypowiedzi, jeżeli państwo, kiedy będą określone wolne środki, a na pewno będą przed sesją kwietniową, kiedy państwo zadecydujecie, co z tych wolnych środków będzie zrealizowane i pewna kwota pozostanie, to możemy zmniejszyć dług wtedy, czyli zmniejszamy zobowiązania. Była taka sytuacja któregoś roku też, gdzie mieliśmy bardzo dużą ilość wolnych środków, część została zagospodarowana, natomiast część została, zostały wcześniej spłacone wcześniej zaciągnięte kredyty, czy emisja obligacji. W każdej umowie, tak jak i w tej, proponujemy, bo to będzie umowa między miastem, a bankiem, który wygra, że będzie emitował nasze obligacje, to każda umowa ma zapis, że przewidujemy bez dodatkowych kosztów np. możliwość wcześniejszego uregulowania.

Magdalena Spychalska – tak naprawdę pytanie do pani skarbnik, czy, bo wcześniej tutaj zaproponował pan radny Skarżyński, żeby ewentualnie tą uchwałę zmienić o te 8,6 mln zł. Ja mam pytanie, gdyby nawet doszło do takiej sytuacji, czego nie zakładam, czy miasto z tego tytułu, że te, powiedzmy jakieś działania zostały podjęte na rzecz już podpisywania, nie wiem, umów i tam realizacji tej inwestycji, czy miasto poniesie jakieś konsekwencje, chodzi mi tu przede wszystkim o konsekwencje finansowe, czy jest taka obawa, zachodzi?

Irena Sawicka – jeżeli np. w tej chwili, tak jak mówiłam, zdejmujemy z budżetu, już nie mówię o emisji obligacji, bo to jest wynikiem tego, z budżetu kwotę 8,6 mln zł, to naczelnicy, bądź jeszcze pan dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji mówili o zaangażowaniu tych środków. Jeżeli zdejmujemy, wobec powyższego z wszystkich umów, które są zawarte, bądź w przetargu musimy, zobowiązani jesteśmy do zapłacenia kary na rzecz tych wykonawców, których wylaniamy w przetargu. Wiadomo, że w umowach zawsze mamy zapisy takie, że wykonawca jeżeli nie wykona należycie swojego zadania, bądź z opóźnieniem, musi zapłacić kary, ale w drugą stronę jest też zapis taki, że jeżeli miasto odstąpi od umowy zobowiązane jest do zapłacenia kar. W każdym bądź razie tak to wygląda. Natomiast ktoś, tak jakby, jak np. pani radna Kamila Majewska powiedziała, że zabezpieczyć to z wolnych środków, nie ma możliwości, żeby na sesji teraz w tym miesiącu, marcowej, zabezpieczyć z wolnych środków, bo uchyli to Regionalna Izba Obrachunkowa, bo dopiero w kwietniu, po przygotowaniu sprawozdania będzie wiadomo, czy są wolne środki, itd. Wyprzedzając nie wolno nam takiego zapisu zrobić.

Grzegorz Sapiński – ja cały czas mam wrażenie, jak byśmy trochę opatrzenie podchodzili do tego. Na sesji 1 marca zostały zabezpieczone środki w wysokości 50 mln zł na te zadania, dlatego miasto mogło podejmować zobowiązania, zgodnie z prawem. A dzisiaj jest uchwała, w jaki sposób emitować tylko obligacje, to jest uchwała techniczna. To nie jest uchwała taka, że czy te 50 mln zł będzie zainwestowane, bo to państwo podjęliście 1 marca. Ja myślę, że tu wkrada się pewne przekłamanie i nie podejrzewam złej woli, ale mówimy chyba nie wszyscy o tym samym, naprawdę. 1 marca podjęliście uchwałę, że dopuszczacie te inwestycje, dlatego miasto może zaciągać zobowiązania, a teraz macie państwo podjąć uchwałę, zgodnie ze swoim sumieniem i rozumem, w jaki sposób ta emisja ma się odbyć.

Kamila Majewska, ad vocem – też jeszcze chciałam sprostować jedną rzecz, że nie wnioskowałam teraz, żeby na tej sesji zabezpieczyć te środki z tego względu, że zdaję sobie sprawę, że dopóki nie będą one wykazane w sprawozdaniu, nie możemy podjąć takiej decyzji na co te środki przeznaczyć. Wniosek brzmiał o rozważenie możliwości, tak?, natomiast myślę, że uzyskaliśmy tutaj pewną taką dosyć dużą ilość informacji, które chciałabym z kolegami klubowymi przedyskutować i dlatego wnoszę, panie przewodniczący, jeśli jest taka możliwość, o przerwę w granicach 15 minut do pół godziny.

W związku z powyższym przewodniczący ogłosił pół godziny przerwy.

Po przerwie radni negatywnie przegłosowali projekt uchwały – 8 głosów było za, 5 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – zgodnie ze wskazaniem systemu do głosowania – Sławomir Chrzanowski, Tomasz Grochowski, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba) – uchwała nie została podjęta.

W związku z niemożnością podjęcia głosowania przez niektórych radnych, którzy nie potwierdzili obecności poprzez naciśnięcie w systemie przycisku QUORUM,

przewodniczący zarządził głosownie w sprawie reasumpcji głosowania – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Ze względu na wątpliwości radnych dotyczące wymaganej większości głosów, głos zabrał Filip Żelazny – *kwestia tej większości była przez nas z panią mecenas właśnie analizowana, zanim w ogóle ta dyskusja się rozpoczęła. Otóż jest art. 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, przepraszam, ust. 1 – Uchwały i zarządzenia, tu nie mamy zarządzenia, tylko uchwały, organów gminy, dotyczące zobowiązań finansowych, wskazują źródła, z których zobowiązania te zostaną pokryte. Uchwały rady gminy, o których mowa w ust. 1, zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, czyli bezwzględną, w obecności co najmniej połowy, czyli to nie jest, żebyśmy się dobrze zrozumieli, w obecności co najmniej połowy, czyli – Mamy 22, wtrącił przewodniczący, natomiast radca wyjaśnił – Czyli w tym przypadku 12. I ta wątpliwość, zawsze była sytuacja taka, że powiedzmy była na tyle większość duża, że nikt na to z państwa pewnie wcześniej nie zwracał uwagi, natomiast konsekwentnie to nie jest pierwszy raz podejmowana przez nas, przez nas, przez państwa uchwała w sprawie emisji obligacji, gdzie w podstawie prawnej, jak państwo spojrzycie, jest wymieniony ten art. 58 ustawy o samorządzie gminnym. Nigdy ta uchwała nie była kwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w latach ubiegłych, gdyby tak było to by nam na to zwrócono uwagę, w związku z tym ten artykuł będzie miał zastosowanie, stąd bezwzględna większość, ale nie od ustawowego składu, tylko od obecnych.*

W związku z tym radni negatywnie przegłosowali projekt uchwały – 9 osób było za, 6 przeciw, 7 wstrzymało się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – uchwała nie została podjęta.

Ad. 18. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (str. 121-131).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2018 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, Kierownika Dziennego Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawki do projektu uchwały radni otrzymali 26 marca i w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *przedstawiana pierwsza autopoprawka była omawiana na komisji budżetu i omawiana na komisji rozwoju, ale myślę, że ponieważ nie wszyscy państwo radni są uczestnikami tej komisji, kilka rzeczy przekażę tych najistotniejszych, które są w tej uchwale w sprawie zmian w budżecie. Proszę państwa,*

pierwsza rzecz to są drobne pieniądze, 912 zł, 914 zł, które zwiększają dochody, jak i wydatki i są to pieniądze, które pochodziły od wojewody i należy je zwrócić ze względu na to, że w inny sposób zostały zakwalifikowane. Druga rzecz dotyczy także oświaty, 162 zł. Kolejna rzecz, proszę państwa, zmniejszamy plan wydatków bieżących w oświacie, w szkołach policealnych o kwotę 425 tys. zł, to jest dotacja podmiotowa dla szkół policealnych, ale te pieniądze rozdysponujemy w następujący sposób – zwiększamy plan wydatków majątkowych, 100 tys. zł, a przeznaczone one są na „Rozbudowę i przebudowę wejścia frontowego do budynku III Liceum Ogólnokształcącego”. Mamy na ten cel uzyskać 100 tys. zł, ale będzie to dotacja w układzie 50/50, wobec powyższego my 50% tutaj tej kwoty dajemy i wtedy, kiedy będzie podpisana umowa to w tym oczywiście będzie wkład nasz własny 100 tys. zł, ale również dodatkowe 100 tys. zł, które otrzymujemy od Wojewody Wielkopolskiego. Proszę państwa, druga rzecz z tej kwoty 425 tys. zł przeznaczamy na przestrzeń dla profesjonalistów, to jest związane na „Dostawę i montaż wyposażenia do Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego przy ul. Handlowej 9”, jest to zadanie z udziałem środków unijnych. Kolejna rzecz z tych 425 tys. zł to 100 tys. zł przeznaczamy również na wkład własny dla Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Słyszących i Niestyszących, będzie to wykonana dokumentacja projektowa na budowę nowego budynku. Także środki mają przyjść od pana wojewody. Następną rzecz, która tutaj się pojawiła w tej pierwszej autopoprawce to proszę państwa, „Rower miejski”. W tym roku zmniejszamy tę kwotę, która była zabezpieczona na „Rower miejski”, o 128.054 zł to zadanie zmniejszamy, było to w ramach wydatków bieżących i przekazujemy również na wydatki bieżące dla Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji na zakup usług, chodzi o remonty po zimie dróg. I ostatnia rzecz z autopoprawki Nr 1, proszę państwa, w dz. 900, w pozostałej działalności zdejmujemy 10 tys. zł, natomiast przeznaczamy te 10 tys. zł na zagospodarowanie terenu pod pomnik Szczypiornistów, celem wykonania robót fundamentalnych. Proszę państwa, Związek Piłki Ręcznej w Polsce zobowiązał się dostarczyć pomnik w brązie przedstawiający dwóch piłkarzy ręcznych, który stanie przed wejściem do Hali Arena. To jest pierwsza autopoprawka do zmian w budżecie, natomiast druga autopoprawka, którą dzisiaj państwu przedstawiliśmy, ona odnosi się do, też do środków unijnych, konkretnie „Zagospodarowanie Baszty Dorotki wraz z przyległym terenem” i kwotę 80 tys. zł zmniejszamy, tutaj jest przeniesienie między, na tym samym zadaniu, ale przeniesienie polegające na zmianie paragrafów, było to w inwestycjach, po prostu realizacja inwestycji, a będzie przekazane na zakupy inwestycyjne, inne paragrafy są, dlatego to było zrobione. Powyższe zadanie realizowane jest w ramach projektu partnerskiego pod nazwą „Rozwój kluczowego szlaku dziedzictwa kulturowego Województwa Wielkopolskiego pod nazwą Szlak Piastowski”. Przeznaczone są te pieniądze na zakupy inwestycyjne i będzie z tych pieniędzy, z tych 80 tys. zł, jeżeli chodzi o Basztę Dorotkę i teren wokół obiektu, będzie wyposażenie w multimedia wraz z treściami, w tym m.in. wykonanie i posadowienie sześciu rzeźb. Będą to dwie postacie Marcinka i Dorotki oraz cztery kaliskie żaby, które zostaną umieszczone w Baszcie Dorotka. Ponieważ planowane jest w miesiącu kwietniu dokonanie zapytania ofertowego, żeby jak najszybciej zrealizować to zadanie, przedstawione jest to w autopoprawce na wniosek Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji i to proponujemy państwu.

Tadeusz Skarżyński – *ja tak króciutko tylko pytanie o zdjęcie środków z „Roweru Miejskiego”, rozumiem, że wynika to z mniejszej kwoty, którą będzie miasto płacić za ten system, tak?, że zdejmujemy w tym roku, tak?*

Irena Sawicka – *to dotyczy tego roku, 2018.*

Martin Zmuda – *korzystając z okazji, że w dzisiejszym porządku obrad mamy zmiany w budżecie, chciałem skorzystać z okazji, zgłosić do budżetu poprawkę do głosowanej za chwilę uchwały, zmiany uchwały budżetowej na rok bieżący. I brzmi ona następująco – tytułem zmniejszeń kwota 250 tys. zł, miasto (zadania własne), dz. 750 Administracja publiczna, rozdz. 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydatki bieżące, wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań, z zastrzeżeniem – za wyjątkiem środków wydzielonych na promocję miasta poprzez sport, będących w dyspozycji Wydziału Kultury i Sportu i Turystyki. Tytułem zwiększeń ta sama kwota 250 tys. zł, miasto, również zadania własne, dz. 926 Kultura fizyczna, rozdz. 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej, wydatki bieżące, w tym dotacje z przeznaczeniem na wsparcie finansowe Miejskiego Klubu Sportowego. Kilka zdań uzasadnienia, szanowni państwo, dwie sekcje Miejskiego Klubu Sportowego, sekcja piłkarzy ręcznych oraz sekcja siatkówki kobiet może poszczycić się wynikami, których, które bralibyśmy w ciemno jeszcze rok temu, powoduje to, ich miejsce w tabeli, w rozgrywkach, zarówno piłkarzy ręcznych, jak i naszych siatkarek, że sezon jest dłuższy. Piłkarze ręczni zakwalifikowali się do fazy play-off, co powoduje zwiększone koszty związane z organizacją meczy, finansowaniem klubu, to samo mamy do czynienia z siatkarkami, które będą już w najbliższy weekend walczyć o awans do najwyższej klasy rozgrywkowej, a z kolei uważam, że nie ma lepszej promocji miasta niż promocja poprzez sport na najwyższym poziomie w zasadzie na terenie całego kraju, jeżeli chodzi o transmisje telewizyjne i tym podobne, w związku z tym źródło finansowania, czyli promocja miasta wydaje mi się oczywiste, stąd to wskazane źródło finansowania. Panie przewodniczący, przekazuję poprawkę.*

Sławomir Chrzanowski – *korzystając z okazji, że jesteśmy przy punkcie dotyczącym zmian w budżecie i kolega radny już zgłaszał jedną poprawkę, to chciałem uzupełnić o poprawkę Klubu Platformy Obywatelskiej również. Poprawka zmniejszająca również w dz. 750 Administracja Publiczna, chodzi o kwotę 350 tys. zł, też w tym dziale precyzyjnie mówiąc 75075, czyli Promocja jednostek samorządu terytorialnego, a zwiększenie, i tu mam przyjemność po raz pierwszy o tym powiedzieć, być może będzie to bardzo realne, zapoczątkował to Ekan Darwich, stało się to troszeczkę taką naszą, bym powiedział, takim symbolem, chodzi o drogi: Zajęcza, Sarnia i Lisia, a więc do dz. 600 Drogi publiczne i gminne, wydatki majątkowe, inwestycyjne, zakupy inwestycyjne, tak jak powiedziałem o kwotę 350 tys. zł z przeznaczeniem właśnie na budowę dróg: Sarniej, Zajęczej i Lisiej.*

Dariusz Witoń – *korzystając z okazji zmian w uchwale budżetowej chciałem zgłosić poprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r. i chciałem tą poprawkę złożyć w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Klubu Radnych „Wszystko dla Kalisza”. Proponuje się wprowadzenie następujących zmian – tytułem zmniejszeń 250 tys. zł, miasto (zadania*

własne) 250 tys. zł, dz. 750, rozdz. 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydatki bieżące 250 tys. zł. Powyższe zmniejszenie nie może dotyczyć środków wydzielonych na promocję miasta poprzez sport, będących w dyspozycji Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki, tu podobny wniosek do naszych poprzedników. Doskonale nas na arenach krajowych reprezentują siatkarki MKS-u i siatkarze i, przepraszam, piłkarze ręczni i z tych środków jak najbardziej nie powinno być dokonywanych żadnych zmian. A tytułem zwiększeń – 250 tys. zł, miasto (zadania własne), dz. 855 Rodzina, rozdz. 85505 Tworzenie i funkcjonowanie żłobków, wydatki bieżące 250 tys. zł, w tym wynagrodzenia i składki od nich naliczane. I krótkie uzasadnienie do tegoż wniosku, zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie środków budżetowych w kwocie 250 tys. zł w zakresie zwiększenia zasadniczego uposażenia pracowników naszych publicznych żłobków. Pracownicy żłobków, mimo wprowadzonych 2-krotnie rewaloryzacji płac to nadal grupa należąca do najniżej uposażonych. Przypomnę, że najniższe wynagrodzenia wynoszą w tych jednostkach w zakresie płac zasadniczych od 1.750 zł do 1.900 zł. Z uwagi na zasadność niniejszego wniosku uprzejmie prosimy o wprowadzenie niniejszych zmian na obecnej sesji. I bardzo proszę o stosowny wniosek, panie przewodniczący.

Irena Sawicka – chciałam wyjaśnić, o której uchwale mówimy, dlatego że ten projekt uchwały, który był przygotowany to akurat tutaj nie widzę tej kwoty 250 tys. zł i tych zadań... co, co?... Ja bym poprosiła te osoby, które zgłaszały, żeby zobaczyć tutaj. – Czy pani skarbnik życzy sobie przerwę?, zapytał przewodniczący, natomiast skarbnik wyjaśniła – Ja potrzebuję trochę czasu, bo muszę przeanalizować, wobec powyższego możemy następnym razem wziąć, a odłożymy to na później, ja odpowiem, tak?

Przewodniczący podkreślił jednak, że kolejnym tematem ujętym w porządku obrad są zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, stąd niemożliwa jest zmiana porządku obrad.

Magdalena Spychalska – chciałam zgłosić wniosek formalny o ogłoszenie przerwy do wtorku do godz. 9.00, tak żebyśmy my jako radni mogli się zapoznać z tymi projektami uchwał. To są projekty budżetowe, to nie jest taka prosta sprawa, żeby to wszystko przeliczyć. My musimy zagłosować nad tymi zmianami w budżecie z pełną świadomością, gdzie pieniądze mają być przesunięte i w jakim celu. Także uważam, że z uwagi na to, że jest okres świąteczny i taki mamy czas, tak?, przerwa do wtorku do godz. 9:00 rano.

Przewodniczący zaproponował natomiast przerwę 15-minutową, poddając jednak pod głosowanie wniosek dalej idący, a więc wniosek radnej Magdaleny Spychalskiej – 5 osób było za, 17 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – wniosek przepadł.

W związku z powyższym przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrała Irena Sawicka – *chciałam powiedzieć, że kiedy były głoszone tutaj z tej trybuny te autopoprawki przez kluby radnych, ja muszę powiedzieć, że nie wiedziałam, o czym jest mowa. Dlaczego? Dlatego, że na dzisiejszej sesji mamy projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, takich rzeczy, które tutaj państwo zaproponowaliście, zmniejszenia w tym projekcie nie ma, to państwo realizując, po prostu przyjmując uchwałę w sprawie zmian w budżecie, możecie się odnieść do zmian tylko, którą tutaj zaproponowano w uchwale, bądź w autopoprawce jednej czy drugiej. Natomiast te wnioski, które tutaj zostały przedłożone, dotyczą budżetu, który już był uchwalony, jest realizowany. Natomiast jeszcze raz przypominam, że my nie robimy w tym momencie zmian innych, tylko państwo będziecie podejmowali uchwałę dotyczącą zmiany uchwały budżetowej, tej, która była już na innych sesjach przyjęta, ale tylko w tym zakresie, który jest proponowany. Ja bym, także ja tutaj nic nie wyliczyłam, bo chciałam się skoncentrować na tym, ale niestety nie mogłam tego zrealizować, bo nie dotyczy to tej uchwały. Dlatego też ja bym poprosiła może pana mecenasa Filipa Żelaznego, żeby ewentualnie zajął stanowisko w tym zakresie.*

Filip Żelazny – *krótko mówiąc, rzeczywiście ja po prostu potwierdzam słowa pani skarbnik. Myśmy już kiedyś na ten temat mówili, przy okazji innych zmian. W największym uproszczeniu mówiąc, inicjatywa uchwałodawcza wyłączna w zakresie budżetu i zmian w budżecie przysługuje prezydentowi i teraz radni mają prawo oczywiście zgłaszać poprawki i zmiany, ale w ramach tego projektu, który jest. Innymi słowy, jeżeli teraz mamy środki przeznaczone tutaj, to z tych środków w ramach tej zmiany w budżecie państwo możecie dokonywać przesunięć na inne. Natomiast cofanie się, czy sięganie do budżetu i zmian, które nie są objęte tą uchwałą, która jest teraz, one wykraczają poza tą uchwałę, a tym samym poza kompetencje. Jestem co do tego przekonany. Już raz, co najmniej raz, taka sytuacja miała miejsce i to sobie tłumaczyliśmy i mówiliśmy i jestem o tym przekonany, że tak właśnie jest.*

Martin Zmuda – *pani skarbnik, panie Filipie, spodziewałem się tego typu argumentacji, to trzeba przyznać, niemniej linia orzecznictwa, linia orzecznicza w tej kwestii jest jednolita, kompetencja uchwałodawcza jak najbardziej przysługuje Prezydentowi Miasta, dlatego gdybyśmy w dzisiejszym porządku obrad nie mieli zmian w budżecie, zgłoszenie takiej poprawki nie byłoby możliwe. Niemniej, gdyby ograniczyć kompetencje rady gminy do głosowania wyłącznie nad zmianami proponowanymi przez prezydenta, nie mówilibyśmy o podejmowaniu uchwał przez radę gminy, a jedynie swego rodzaju kontrasygnatą do tego, co prezydent proponuje. W związku z tym kompetencja rady jest szersza i jest naprawdę sporo wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego w tej kwestii, które to potwierdzają. W związku z tym zgłoszenie poprawki do budżetu w trakcie debaty nad zmianą w budżecie, jest zasadne.*

Filip Żelazny – *ja podtrzymuję swoje stanowisko. Oczywiście argumentację przyjmuję do wiadomości, natomiast swoje stanowisko podtrzymuję.*

Przewodniczący – *jako przewodniczący naprawdę teraz mam dylemat, ponieważ przed chwilą była ogłoszona przerwa po to, żeby pani skarbnik wyjaśniła pewne rzeczy, nie*

wyjaśniła, bo skoncentrowaliśmy się na czym innym, teraz znów mamy nową jakość. Szanowni państwo,... tak jest, chciałbym, żeby pan coś zaproponował, bo ja mam naprawę teraz dylemat, czy mam postępować niezgodnie z prawem?

Martin Zmuda – uzupełniając, jeżeli pan przewodniczący ma wątpliwości co dalej, jak dalej procedować, żadna z poprawek, która została zgłoszona nie godzi w żadne kwestie związane z dyscypliną finansów publicznych, Wieloletnią Prognozę Finansową, itd., itd... Pozwolę dokończyć. Więc jeżeli nawet okaże się w ten sposób, że przegłosowane bądź nie przez radę poprawki nie spotkają się z akceptacją organu nadrzędnego, czyli wojewody to nic się nie stanie, mówiąc kolokwialnie. Gdybyśmy głosowali nad zobowiązaniami, owszem, głosujemy konkretne pieniądze w konkretnych działach na konkretne przeznaczenie, więc jeżeli okaże się, nawet jeśli, że wojewoda podważy tę decyzję rady gminy to nie ma to żadnych konsekwencji dla budżetu miasta Kalisza, dlatego podtrzymuję swoje stanowisko, podtrzymuję wniosek, podtrzymuję poprawkę, którą w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosiłem. I proszę o przegłosowanie tej poprawki.

Pozostali wnioskodawcy również podtrzymali swe stanowisko.

Małgorzata Zarzycka – państwo radni złożyli wnioski i widocznie mają energię, czas, żeby nad nimi się teraz pochylać. Czy ja dobrze zrozumiałam, że jeżeli na dzisiejszej sesji w projekcie zmiany uchwały budżetowej nie ma mowy absolutnie o środkach na promocję, to nie możemy w tym zakresie w ogóle dzisiaj dyskutować. Najprawdopodobniej każda jednostka ma, każdy wydział podległy prezydentowi, ma poczynione już pewne plany i my nie możemy teraz majstrować, bo akurat mamy ochotę z tego wydziału zdjąć pieniążki, tak? Na to jest potrzebny czas.

Dariusz Witoń – panie przewodniczący, pan jest nadzwyczaj wyrozumiały i w związku z tym, jak pan tego nie może powiedzieć, to ja oczywiście poproszę o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i przegłosowanie złożonych przez trzy Kluby Radnych wniosków. Jestem przekonany, że nie łamiemy prawa, bo jesteśmy w punkcie zmiany do ustawy budżetowej, a w tym punkcie wszystkie są nasze zmiany. W związku z tym proszę, panie przewodniczący, o przegłosowanie wniosków wpływających w odpowiedniej kolejności do szanownego pana przewodniczącego.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rewitalizacji, projekt uchwały wraz z autopoprawką w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Radni pozytywnie przegłosowali zatem autopoprawkę Nr 1 – 16 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2 – 16 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Przed rozpoczęciem głosowania poprawki zgłoszonej przez radnego Martina Zmudę o zabranie głosu poprosiła Irena Sawicka – *to, co przed momentem przegłosowaliście, autopoprawkę Nr 1 i autopoprawkę Nr 2, one odnoszą się również do tej uchwały w sprawie zmian w budżecie. Natomiast jeżeli chodzi o ten wniosek, który pan Zmuda przedstawił, nie możemy w tym momencie, pomijam, że nie może być w tej uchwale, bo tego nie było, to wszyscy wiemy, natomiast nie możemy sobie tak, nawet na przyszłość, od razu powiedzieć, bo ktoś chce 250, ktoś inne kwoty. My musimy sprawdzić, proszę państwa, bo ten budżet już był kiedy zatwierdzony, czy nie ma zaangażowania środków, czy nie są podpisane jakieś umowy i czy w ogóle jest taka wtedy możliwość, bo my dzisiaj procedujemy nad tą uchwałą, którą tu przedstawia pan prezydent i nad dwoma autopoprawkami do tej uchwały zmieniającej to, co było kiedyś.*

Aby nie wywoływać dalszych przerw, dyskusji i przepychanek, przewodniczący zaproponował przeniesienie złożonych poprawek na następną sesję.

Mam nadzieję, że pan nie będzie przeciwko pieniądzom na piłkę ręczną?, zapytał przewodniczący, udzielając głosu wiceprzewodniczącemu Edwardowi Prusowi, który podkreślił – *Nie, ja właśnie jestem za, tylko należy się zastanowić i jestem tutaj za panem właśnie przewodniczącym, żebyśmy sobie dali na to czas, zastanówmy się. Przepraszam bardzo, ja nie jestem przeciwny czy na żłobki, czy na sport, jak najbardziej, ale nie tak znienacka.*

Tadeusz Skarżyński – *Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podtrzymuje swoją wolę dalszego procedowania poprawek.*

Pozostałe kluby miały podobne stanowisko.

Małgorzata Zarzycka – *przyjeliśmy w przekazach jednoznaczny raport Biura Radców Prawnych, więc ja nie rozumiem. Mamy Biuro Radców Prawnych, które podaje nam konkretnie interpretację i informację, a my brniemy w jakiś dziwny zaulek. Promocja jest jednym z działań, tak?, jest ona realizowana przez różne wydziały, które najprawdopodobniej, mamy już koniec marca, podjęły pewne działania, podpisały różne umowy, a my będziemy teraz zabierać stamtąd pieniądze, bliżej nie wiedzieć, co zostawiamy w zamian. I mamy słuchać jednego pana radnego, czy innego pana radnego? Od czegoś jest mecenas, który tą wiedzę nam przekazał i bardzo proszę się poważnie nad tym zastanowić.*

Dariusz Witoń – *być może tego wszyscy radni nie znają, ale przybliżę, że na promocję mamy ponad 2 mln zł. Mamy miesiąc marzec, ja rozumiem, że jeśli przedłużymy o kolejny miesiąc to pan prezydent może zaangażować środki na inne cele, na jakieś akcje, które sam chce, ale wszyscy uznaliśmy w tych wnioskach, że te środki na promocję są za duże, a jeśli są za duże to chcemy je przeznaczyć na inne formy.*

I w związku z tym Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej podtrzymuje jak najbardziej swój wniosek i prosimy pana przewodniczącego o przegłosowanie kolejno zgłoszonych poprawek.

Przewodniczący zmierzał do zamknięcia dyskusji, jednak o zabranie głosu poprosiła radna Magdalena Spychalska – *nie ja tą dyskusję wywołałam, to państwo radni składając, w zasadzie już nie wiem, co, bo tak, z jednej strony jest w e-Sesji wpisany wniosek, natomiast do nas trafiły poprawki do projektu, więc nad czym my głosujemy, nad poprawkami do projektu, nad wnioskami formalnymi? Jeżeli to są poprawki do projektu to powinny mieć chyba asygnatę Biura Radców Prawnych, jeżeli wniosek formalny to nie nazywa się poprawką projektu uchwały budżetowej, bo ktoś chce tutaj, nie wiem, zamącić wodę i nie wie, jak to zrobić i sam się chyba zamotał w tym, co składa. Proszę o jasny przekaz, co my teraz głosujemy. Jeżeli to są poprawki to ja poproszę, żeby były na tym podpisy Biura Radców Prawnych, że to wszystko jest zgodne z prawem, bo ja nie mam ochoty brać w czymś takim udziału i głosować nad czymś, nad czym nie wiem, co w ogóle nie jest ani sprawdzone. To nie jest zabawa w kotka i myszkę, tylko to są pieniądze miasta i ja przywołuję radnych naprawdę do porządku i żeby się zastanowili, gdzie są i po co zostali, że tak powiem, przez mieszkańców powołani.*

W dalszej kolejności przewodniczący złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji, podkreślając, że nie może zmusić Biura Radców Prawnych, aby się pod czymś podpisali, natomiast każdy może zagłosować tak, jak uważa.

Radni pozytywnie przegłosowali wniosek formalny przewodniczącego – 13 osób było za, 4 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano poprawkę zgłoszoną przez radnego Martina Zmudę – 17 osób było za, 3 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Pozytywnie przegłosowano poprawkę zgłoszoną przez radnego Sławomira Chrzanowskiego – 17 osób było za, 3 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Pozytywnie przegłosowano poprawkę zgłoszoną przez radnego Dariusza Witonia – 17 osób było za, 3 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Pozytywnie przegłosowano również uchwałę wraz z autopoprawkami i poprawkami radnych – 17 osób było za, 2 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas

głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radni Piotr Lisowski i Edward Prus nie wzięli udziału w głosowaniu) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami oraz poprawkami radnych.

Ad. 19. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018-2033 (str. 132-153).

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali 26 marca.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka – właśnie w tej sprawie tylko Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo tam chciałam też wyjaśnić odnośnie poprzedniej uchwały, ale nie byłam już dopuszczona do głosu. Szanowni państwo, mamy dwie rzeczy w autopoprawce do Wieloletniej Prognozy Finansowej dla miasta Kalisza, która obejmuje lata 2018-2033. Pierwszy wniosek to jest to, co było w autopoprawce do zmian w budżecie, zwiększamy łączne nakłady i limit finansowy w roku 2018 o 225 tys. zł, a dotyczy to takiego zadania „Przestrzeń dla profesjonalistów, a będzie to realizowane postępowanie w zakresie dostawy i montażu wyposażenia do Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego przy ul. Handlowej”, omawiałam to przy pierwszej autopoprawce. I druga rzecz, która jest w tej autopoprawce do Wieloletniej Prognozy Finansowej to dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji mówił, że jeżeli chodzi o rower miejski w tym roku są pewne, jest mniejsza kwota niż zaplanowano, przekazywaliśmy tę kwotę na wydatki bieżące, na zakup usług, natomiast w roku 2019 i w roku 2020 musimy zwiększyć limit o kwotę w każdym roku 33.937 zł, czyli dwa razy po 33.937 zł i to jest zawarte w tej autopoprawce, wszystko, drugiej autopoprawki do wieloletniej nie ma, bo tamto zadanie było zadaniem bieżącym.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rewitalizacji, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, projekt uchwały wraz z autopoprawką w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, radni najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę – 16 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas

głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 16 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 20. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miasta Kalisza.

Jest to projekt uchwały zgłoszony przez radnego Dariusza Grodzińskiego.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednogłośnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 21. ustalenia regulaminu głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 16 osób było za, 4 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 22. powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Radny Dariusz Grodziński zgłosił kandydaturę radnego Pawła Gołębiaka, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Tadeusz Skarżyński zgłosił kandydaturę radnego Martina Zmudy, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Kamila Majewska zgłosiła kandydaturę radnego Dariusza Witonia, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, przewodniczący zawniósł o zamknięcie listy kandydatów – 17 osób było za, 4 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Następnie radni pozytywnie przegłosowali kandydaturę radnego Pawła Gołębiaka na członka Komisji Skrutacyjnej – 16 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radny Piotr Lisowski nie wziął udziału w głosowaniu).

Radni pozytywnie przegłosowali kandydaturę radnego Martina Zmudy na członka Komisji Skrutacyjnej – 16 osób było za, 1 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba).

Radni pozytywnie przegłosowali kandydaturę radnego Dariusza Witoń na członka Komisji Skrutacyjnej – 16 osób było za, 3 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radny Dariusz Witoń wyłączył się z głosowania).

Przewodniczący poprosił członków o opuszczenie sali, w celu dokonania wyboru przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Po powrocie członków komisji, przewodniczący odczytał treść projektu uchwały przedstawiającą skład Komisji Skrutacyjnej.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 17 osób było za, 3 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radny Edward Prus wyłączył się z głosowania) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 23. odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał Dariusz Witoń, przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – *zanim przejdziemy do głosowania, chcielibyśmy, żeby jeszcze radcy prawni nam odpowiedzieli na jedno, bardzo ważne pytanie. Za chwilę będziemy głosować za odwołaniem radnego Edwarda Aleksandra Prusa z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza i w związku z tym rodzi się nasze pytanie, czy radny może brać udział w tym głosowaniu, czy winien się z tego głosowania wycofać? Bo boimy się, żeby nie było później jakichś formalnych błędów w tym postępowaniu, jeśli pan zagłosuje i żeby później to głosowanie w pewien sposób nie zostało oddalone jako nieważne, czy jakieś błędne prawnie. W związku z tym, zanim rozdamy karty do głosowania, zanim ustalimy ilość osób uprawnionych do tego głosowania, chcielibyśmy dowiedzieć się od radców prawnych, czy na pewno w tym zakresie nie ma żadnych wątpliwości, czy pan radny może głosować w tej sprawie, czy też nie? Mówię o panu Edwardzie Prusie.*

Filip Żelazny – *w naszym rozumieniu tego problemu, mówię tutaj o naszym wspólnym stanowisku z panią mecenas, w tym akurat przypadku głosowania naszym zdaniem nie ma potrzeby wyłączania się przez radnego. O ile mnie pamięć nie myli, tutaj w ogóle*

przecież jest taka praktyka, że w przypadku nie tylko wyboru przewodniczącego, ale i członków komisji, poszczególnych przewodniczących, radni też mogą na siebie głosować, w związku z tym tutaj nie ma, przynajmniej w naszej ocenie, zagrożenia takiego, jak w przypadkach innych, kiedy dotyczyłoby to interesu prawnego, typu rozwiązanie umowy o pracę, wyrażenie zgody i takich rzeczy, wtedy tak, natomiast w tym przypadku naszym zdaniem nie ma takiej potrzeby, żeby się wyłączać.

Dariusz Witoń – *dziękujemy bardzo, bo my jako radni też mieliśmy takie zdanie, członkowie Komisji Skrutacyjnej, ale żeby uniknąć wszelkich wątpliwości, chcieliśmy to rozwiązać, podkreślił radny, przedstawiając następnie zasady tajnego głosowania, które ujęte zostały na karcie do głosowania.*

Komisja Skrutacyjna okazała obecnym pustą urnę, następnie, zgodnie z przyjętą procedurą, przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał listę radnych, zgodnie z którą poszczególne osoby wrzuciły do urny wypełnione karty do głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się do odrębnego pomieszczenia w celu ustalenia wyników głosowania i sporządzenia protokołu z przeprowadzonego głosowania.

Następnie Dariusz Witoń, przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza, sporządzony na sesji w dniu 29 marca 2018 r., stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym przewodniczący przedstawił treść projektu uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza.

Następnie radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 13 osób było za, 4 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba, radny Edward Prus wyłączył się z głosowania) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 24. głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnego Piotra Tomasza Lisowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał Grzegorz Sapiński – *w jednym zdaniu tylko chciałem podziękować panu Edwardowi Prusowi za współpracę, bo miejmy nadzieję, że ci, co pana odwołali, kiedyś zrobią tyle dla miasta, co pan. Ale teraz procedujecie państwo kwestię pana przewodniczącego Piotra Lisowskiego, więc chciałem, żeby z tego miejsca wybrzmiały również moje podziękowania, bo zapewne wszystko jest ukartowane, więc wynik jest wiadomy, ale myślę, że w tej całej zakłamaniej rzeczywistości nikt może nie pamiętać, że należą się panu podziękowania za opracowanie, włożony wkład i sprowadzenie idei i wdrożenie, że tak powiem, „Zdrowego Kalisza” w naszym mieście. Dlatego też*

obawiam się, że wiele osób będzie to przedstawiało inaczej i chciałem, żeby to wybrzmiało z tego miejsca, także panie przewodniczący, dziękuję za wszystko, co pan robił, za pracę dla miasta, bo jak potem będą podsumowania to może się okazać, że zabraknie miejsca w mediach, żeby przypomnieć o tym, kto miał prawdziwy wkład, tudzież w innych rozmowach. Serdecznie gratuluję wszystkich działań, jakie pan podejmował i dziękuję za współpracę.

Kamila Majewska – żeby nie wybrzmiało, że jedynym tutaj twórcą, realizatorem i osobie, której mamy być wdzięczni za „Zdrowy Kalisz” jest pan doktor Piotr Lisowski, to również chciałam podziękować za ogrom wkładu pracy i całe serce włożone w całą ta inicjatywę byłej pani wiceprezydent Karolinie Pawliczak.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 8 osób było za, 4 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

O zabranie głosu poprosił radny Piotr Lisowski – ja tylko jednym zdaniem chciałem podziękować za to, że w trakcie pełnienia przeze mnie funkcji przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miejskiej Kalisza miałem przyjemność współpracować z tak wspaniałymi urzędnikami i tyle rzeczy dla miasta ważnych i dla jego mieszkańców udało się zrobić. Serdecznie państwu dziękuję i tak samo dziękuję wszystkim współpracownikom i wszystkim, którym na sercu leżały problemy, którymi się zajmowała ta komisja, mieszkańców miasta Kalisza.

Przewodniczący poinformował radnych, że na podstawie głosowań sporządzone zostaną stosowne uchwały Rady Miasta Kalisza.

Ad.25. głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Magdaleny Ewy Spsychalskiej z funkcji przewodniczącej Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał Grzegorz Sapiński – myślę, że tutaj też pan przewodniczący się przyłączy do moich podziękowań dla pani Magdaleny Spsychalskiej, bo wykonała heroiczną pracę przy uchwalaniu statutu, myślę, że jako, że bardzo mocno tutaj wyszła naprzeciw pańskich chęciom, aby do tych standardów heraldycznych doprowadzić herb i statut, to należą się gorące podziękowania za ten ogrom pracy włożony przez panią przewodniczącą.

Radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 8 osób było za, 4 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Magdalena Spsychalska – w związku z podjęciem uchwały o odwołaniu mnie z pełnienia funkcji przewodniczącej Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz

Samorządu Osiedlowego, chciałam tutaj serdecznie wszystkim państwu podziękować za dotychczasową współpracę, za życzliwość, którą państwo tutaj zawsze w moją stronę kierowaliście, za przychylne uwagi i za całą naszą dotychczasową współpracę. Szczególnie chciałam podziękować Kancelarii Rady Miejskiej, pani naczelnik z całą obsługą, która tutaj naprawdę w stosunku do mojej komisji, ale także do mojej osoby była niezwykle życzliwa. Ale również panom komendantom, których już tutaj nie ma, którzy też zawsze wspierali, wszystkim panom i paniom naczelnikom, dyrektorom, panu przewodniczącemu, ogólnie wszystkim chciałam serdecznie podziękować. Pewnie już nie będę miała okazji wychodzić, dlatego chciałam skorzystać tutaj z tego miejsca i złożyć państwu serdeczne życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych, chciałabym państwu życzyć zdrowych, spokojnych świąt w miłej, rodzinnej, przyjacielskiej atmosferze, żebyście państwo w tym czasie świątecznym mogli spokojnie odpoczywać.

Ad. 26. głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Magdaleny Ewy Spychalskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza.

Radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 10 osób było za, 3 przeciw, 7 wstrzymało się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 27. głosowanie wniosku w sprawie odwołania radnej Małgorzaty Marii Zarzyckiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił Grzegorz Sapiński – *jeszcze raz zabieram głos, bo pragnę podziękować za te wszystkie komisje, w których pani działała, ponieważ tych funkcji było dużo i myślę, że wiele osób powinno być pani wdzięcznych, bo musiała pani często wykonywać za nich pracę.*

Radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 8 osób było za, 4 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Małgorzata Zarzycka – to był zaszczyt, że mogłam współprzewodniczyć komisji, jednej z najważniejszych chyba, myślę, najistotniejszych Rady Miejskiej Kalisza, Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej. Dziękuję w szczególności panu przewodniczącemu Tomaszowi Grochowskiemu, którego tutaj nie ma, ale zwracam się do niego poprzez program e-Sesja. Również chciałam serdecznie podziękować za współpracę Kancelarii Rady Miejskiej, na czele z panią naczelnik, panią Katarzyną Wawrzyniak, pani protokolantce, pani Marcie i przede wszystkim wszystkim państwu urzędnikom, państwu naczelnikom, a w szczególności naczelnikowi, naczelnikom, bo z różnymi miałam przyjemność współpracować, wydziału rozbudowy i inwestycji.

Edward Prus – *ja również dziękuję wszystkim urzędnikom, naczelnikom, dyrektorom, bo rzeczywiście poznałem w tym czasie wspaniałych ludzi. Deklaruję dalszą współpracę i wyteżoną, rzeczywiście wyteżoną pracę na rzecz tego miasta, nic się nie zmienia, będę pracował dalej. Życzę wszystkim zdrowych, wesołych świąt, spokojnych i pogodnych.*

Przewodniczący – *dziękuję panu radnemu. Pan radny bardzo dobrze zauważył, możemy pracować dla naszego miasta, jak najbardziej.*

Ad. 28. głosowanie w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego Dariusza Witonია z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza.

Radni pozytywnie przegłosowali przyjęcie rezygnacji – 15 osób było za, 5 przeciw (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Głos zabrał radny Dariusz Witoń – *ja również chciałem podziękować wszystkim osobom... Tylko chciałem podziękować za ten ciężki rok pełnienia przeze mnie tej funkcji przewodniczącego. Jak najbardziej nie zamierzam się z nikim żegnać, zamierzam nadal pracować w Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie chciałbym zadeklarować osobie, która zostanie wybrana na moje miejsce współpracę i chciałbym również podziękować tym, których dzisiaj nie ma z nami na sali, a mianowicie wiceprezydent Karolinie Pawliczak i wiceprezydentowi Arturowi Kijewskiemu.*

Ad. 29. ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Uchwała dotyczy dopisania do dotychczasowego składu komisji radnego Tadeusza Skarżyńskiego, zgodnie z pisemnym wnioskiem radnego.

Przewodniczący podkreślił, że jakiegokolwiek zmiany w składach osobowych wymagają przygotowania stosownych projektów uchwał, prosząc radnych o ewentualne zgłaszanie odpowiednich wniosków.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób było za (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Stanisław Paraczyński, Krzysztof Ścisły i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ponieważ radna Magdalena Sychalska zgłosiła wniosek o wypisanie jej osoby ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza, przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych kolejnych wniosków w celu przygotowania projektu uchwały.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *chciałbym zgłosić wniosek o poszerzenie składu Komisji Rewizyjnej o osoby radnych Dariusza Grodzińskiego, Eskana Darwicha, Radostawa Kołacińskiego, Sławomira Chrzanowskiego i Pawła Gołębiaka.*

Przewodniczący ogłosił przerwę związaną z koniecznością przygotowania projektu uchwały, prosząc radnych o zastanowienie się nad propozycjami kandydatów na przewodniczących poszczególnych komisji Rady Miasta Kalisza.

Po przerwie przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o pkt 30 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba).

Ad. 30. ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza.

Przewodniczący odczytał obecny skład osobowy zawarty w przygotowanym projekcie uchwały.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 16 osób było za (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Martin Zmuda – *na funkcję przewodniczącego komisji prawa chciałbym zarekomendować kandydaturę radnego Tadeusza Skarżyńskiego. Radny Tadeusz Skarżyński wykazywał się w obecnej kadencji dużym zaangażowaniem w prace już wielu komisji, więc myślę, że tutaj większego uzasadnienia nie potrzeba. Wszyscy znamy radnego Skarżyńskiego z jego pracowitości, stąd proszę o poparcie tej kandydatury.*

Następnie przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o pkt 31 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba).

Ad. 31. głosowanie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Radny Tadeusz Skarżyński wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, przewodniczący zamknął listę.\

Wobec powyższego radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 11 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba, radny Tadeusz Skarzyński wyłączył się z głosowania) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały, gratulując Tadeuszowi Skarzyńskiemu, przewodniczącemu komisji prawa.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – *tak jak utrzymujemy, Komisja Rewizyjna powinna być domeną opozycji, dlatego też mam przyjemność i zaszczyt zarekomendować i zgłosić na przewodniczącego przedstawiciela tejże. Radosław Kołaciński, bardzo doświadczony samorządowiec, radny trzech kadencji, pełnił funkcję przewodniczącego Rady Miejskiej, Rady Miasta już w tej chwili, Kalisza. Przewodniczył także z powodzeniem bardzo długo Komisji Rozwoju i Integracji Europejskiej. Człowiek bardzo wykształcony, skończył łącznie sześć kierunków studiów, w tym cztery swoje branżowe energetyczne, a dwa menedżerskie, w tym Master of Business Administration na Akademii Leona Koźmińskiego. Ponadto chciałem powiedzieć, że posiada też ukończony kurs analityka giełdowego i co jest też ważne w przypadku tutaj Komisji Rewizyjnej, jest świeżo upieczonym audytorem systemu antykorupcyjnego. Uważam, że w jak najlepszym stopniu podoła zadaniu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.*

Radny Radosław Kołaciński wyraził zgodę na kandydowanie.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Witoń – *mówimy o składzie Komisji Rewizyjnej i oczywiście o przewodniczącym, ale ja przypomnę, że chwilę temu również rada podjęła decyzję o tym, żeby zmienić osobę na stanowisku zastępcy Komisji Rewizyjnej i w związku z tym mam pytanie. Statut mówi, że takiego wyboru dokonuje Rada Miejska, ale też mówi w drugim ustępie, że powinna taka osoba być desygnowana przez komisję i w związku z tym mam pytanie do radców prawnych, czy nie można od razu na dzisiejszym posiedzeniu komisji, skoro już te wszystkie zmiany zapadają, że gdyby, nie daj Boże, wybrany dzisiaj przewodniczący, coś się nagle z nim stało, miał wypadek, czy coś, żeby od razu komisja mogła, czego nikomu nie życzę oczywiście, ale żeby komisja mogła od razu w pełnym składzie zacząć funkcjonować od dzisiaj. I w związku z tym, czy nie moglibyśmy również zgłosić kandydata na zastępcę do tej komisji, skoro chwilę wcześniej tą funkcję żeśmy zmienili?*

Przewodniczący jednak najpierw poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o pkt 32 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba).

Ad. 32. głosowanie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza.

Radny Radosław Kołaciński wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, przewodniczący zamknął listę.

Wobec powyższego radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 12 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba, radny Tadeusz Skarżyński wyłączył się z głosowania) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały, gratulując Radosławowi Kołacińskiemu, przewodniczącemu komisji.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – *chciałem zgłosić kandydaturę Dariusza Witonia na przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej. Sądzę, że nie trzeba tutaj przedstawiać pana Dariusza, przez rok prowadził najtrudniejszą komisję w tej radzie, więc to jest wystarczającą rekomendacją.*

Przewodniczący poprosił zatem radnych o rozszerzenie porządku obrad o pkt 33 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza – 16 osób było za (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba).

Ad. 33. głosowanie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza.

Radny Dariusz Witoń wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, przewodniczący zamknął listę.

Wobec powyższego radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 12 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spsychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba, radny Tadeusz Skarżyński wyłączył się z głosowania) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały, gratulując Dariuszowi Witoniowi, przewodniczącemu komisji rodziny.

Głos zabrał radny Dariusz Witoń – *ja bym złożył wniosek formalny o przerwę, krótką przerwę w naszych obradach, żebyśmy w tym czasie, nie wychodząc z tego pomieszczenia, odbyli posiedzenie Komisji Rewizyjnej i w tym czasie, żeby Komisja*

Rewizyjna zaproponowała ze swojego grona zastępcę, chwilę później, bo nie musimy wychodzić, po tym głosowaniu natychmiast byśmy taką propozycję przegłosowali Radzie Miejskiej i w tym czasie po kilku minutach mielibyśmy załatwione już sprawy formalne związane z Komisją Rewizyjną, najtrudniejsza komisja, wiemy, ile jest teraz kontroli, ile jest teraz zadań, które stoją przed komisją.

Po przerwie głos zabrał radny Radosław Kołaciński – *jak już jestem przy głosie, panie przewodniczący to chciałbym podziękować za wybór mnie na taką funkcję. Myślę, że z panem radnym Witoniem dogadamy się co do sprawnego przekazania tych rzeczy, które on aktualnie prowadził w Komisji Rewizyjnej. Natomiast też będę w przyszłości prosił wysoką radę o zmianę planu pracy Komisji Rewizyjnej, bo jest wiele obszarów, którymi chcielibyśmy się zająć. To są tematyki związane z właśnie dzisiaj kilkakrotnie wspomnianym „Zdrowym Kaliszem”, ze zmniejszaniem kolejek do MZBM-u, do mieszkań do MZBM-u, w przypadku kiedy nie mamy budowanych nowych mieszkań. Chcemy też zająć się tematem straconych 20 mln zł na Park Miejski. Chcielibyśmy się zająć tematem niezrealizowania kwestii ul. Pokrzywnickiej. To jest jakby na wstępie to, czym Komisja Rewizyjna będzie się zajmowała. A wracając do sedna, komisja na posiedzeniu dzisiejszym jednogłośnie zarekomendowała pana Jacka Konopkę na wiceprzewodniczącego komisji... Bardzo proszę o rozszerzenie porządku obrad o wybór wiceprzewodniczącego komisji, pana Jacka Konopki, Komisji Rewizyjnej.*

Przewodniczący poprosił zatem radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 34 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, głosowanie w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza – 15 osób było za (15 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba).

Ad. 34. głosowanie w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza.

Radny Jacek Konopka wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec powyższego radni pozytywnie przegłosowali wniosek – 15 osób było za (15 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Tomasz Grochowski, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Edward Prus, Magdalena Spychalska, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały, gratulując Jackowi Konopce, wiceprzewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

VI. Informacje i sprawozdania za 2017 rok.

Kompleksowo informacje i sprawozdania Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Kaliszu, Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu, Straży Miejskiej Kalisza oraz sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Wspólnej dla

Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2017 rok przyjęła Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Sprawozdanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii przyjęła Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, która wraz z Komisją Budżetu i Finansów przyjęły do wiadomości sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu za 2017 rok.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji i sprawozdań przez aklamację.

VII. Informacja Prezydenta Miasta Kalisza o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).

Głos zabrał Michał Pilas, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem – zgodnie z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent miasta przedstawia okresowo, odpowiednio do potrzeb, znaczy co najmniej raz w roku na sesji rady gminy informację o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w ust. 6 i 7 tej ustawy. W związku z powyższym informacja obejmująca zakres działania Wydziału Gospodarowania Mieniem i Wydziału Geodezji i Kartografii w tym przedmiocie za 2017 r. przedstawia się następująco – z tytułu roszczeń następujących w związku z uchwaleniem planu miejscowego, albo jego zmianą, w sytuacji, gdy korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób, lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone, nie zgłoszono wniosków o wypłatę odszkodowania. Dotyczy to art. 36 ust. 1 pkt 1. Wszczęto 19 postępowań na skutek wniosków o wykup nieruchomości lub jej części, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 2, pozytywnie rozpatrzono 4 wnioski, a wartość roszczeń dotyczących wykupu stanowiła kwotę 1.342.266 zł, negatywnie rozpatrzono 2 wnioski, aktualnie 13 wniosków pozostaje w toku rozpatrzenia, dalszego procedowania. Nie zgłoszono wniosków o nieruchomości zamienne, stosownie do art. 36 ust. 2. Brak było wniosków dotyczących odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości po ich zbyciu, o czym mówi art. 36 ust. 3 ustawy. Wszczęto z urzędu 5 spraw mających na celu naliczenie opłaty planistycznej, stosownie do art. 36 ust. 4 ustawy, w tym 3 sprawy zakończono decyzjami umarzającymi, w przeprowadzonych postępowaniach nie zachodziły przesłanki do naliczenia opłat, ponieważ nie nastąpił wzrost wartości nieruchomości na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 1 sprawa została zakończona wydaniem decyzji orzekającej o ustaleniu wysokości opłaty, 1 sprawa znajduje się w toku postępowania odwoławczego. W 2017 r. brak było przychodów do budżetu miasta, wynikających z realizacji pobierania opłaty planistycznej. Nie wszczęto na wniosek strony żadnego postępowania w celu ustalenia kwoty opłaty planistycznej w związku z planowaną przez właściciela nieruchomości sprzedażą działki, o czym mówi art. 37 ust. 7 ustawy. W 2017 r. żaden wniosek nie dotyczył żądań określonych w art. 36 ust. 5 ustawy,

tj. następujących w razie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie planu miejscowego. To wszystko, dziękuję bardzo.

Wobec braku wątpliwości, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Tadeusz Skarżyński – ja, tylko jedna uwaga a propos odpowiedzi na interpelację. Składałem na ostatniej sesji interpelację dotyczącą wykazu budynków, które przeszły z własności miasta na własność osób fizycznych, bądź osób prawnych. Dostałem taką odpowiedź, tylko zauważyłem, że w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma, znaczy jest odpowiedź na moją interpelację, ale bez tabeli, która zawiera te nieruchomości, natomiast tam są dosyć ciekawe pozycje, bo widać, że w wypadku niektórych nieruchomości nie mamy danych, na jakiej podstawie zostały one przekazane osobom fizycznym, albo osobom prawnym. I nie ma tam chyba żadnych danych osobowych, w związku z tym, żeby publikować odpowiedzi na interpelacje w pełni w Biuletynie Informacji Publicznej, jeżeli oczywiście nie naruszają danych osobowych.

IX. Interpelacje.

Przewodniczący poprosił, aby radni złożyli interpelacje w formie pisemnej do Kancelarii Rady Miasta.

Głos zabrał radny Radosław Kołaciński – tak, panie przewodniczący, zrozumiałem i tylko odczytam tytuły. Pierwsza kwestia to jest związana z fluktuacją kadr w Urzędzie Miejskim w Kaliszu, kolejna to w sprawie parkingów na osiedlu Kaliniec, kolejna to w sprawie kar za opóźnienia w realizacji inwestycji miejskich, kolejna w sprawie składów zarządów i rad nadzorczych, to jest jakby w uzupełnieniu interpelacji, którą otrzymał pan Jacek Konopka i kolejna to w sprawie ścieżek rowerowych na ul. Młynarskiej.

Jacek Konopka – ja też rozumiem, mam zegarek, panie przewodniczący. Mam trzy interpelacje, jedna dotycząca budowy mieszkań w programie Mieszkanie plus, druga dotycząca składowiska, nielegalnego składowiska odpadów w Szczypiornie i trzecia dotycząca efektów wyjazdów do miast partnerskich, w ogóle wyjazdów zagranicznych,... oj, przepraszam bardzo, trzecia dotyczy efektów wyjazdów zagranicznych władz miasta, druga – nielegalnego wysypiska czy składowiska odpadów w Szczypiornie i ta pierwsza, już mówiłem, realizacji programu Mieszkanie plus w Kaliszu.

Tadeusz Skarżyński – *panie przewodniczący, ja może tak, część przeczytam, część nie przeczytam, tak mogę? Jedną interpelację przeczytam, bo zostałem do tego zobligowany przez mieszkańców miasta, chodzi o pomnik Marszałka Józefa Piłsudskiego i są trzy pytania:*

- *czy możliwa jest lokalizacja pomnika na skwerze znajdującym się przed Sądem Okręgowym w Kaliszu?,*

- *czy prawdziwe są informacje dotyczące planów postawienia pomnika Marszałka obok obiektów gastronomicznych na Złotym Rogu?,*

- *i czy rozważając możliwą lokalizację uwzględnia się odpowiednią rangę miejsca i jego walory historyczne i krajobrazowe, które współgrałyby z monumentem wzniesionym ku czci wielkiego Polaka?*

Druga, którą przeczytam, może nie w całości, ale proszę państwa, dzisiaj dosyć długo, dużo czasu nam zajęły kwestie budżetowe, ja chciałem przypomnieć, że pan prezydent ma jeszcze do dyspozycji środki z rezerwy ogólnej i celowej. Pan prezydent wydał zarządzenie Nr 184/2018 z dnia 15 marca, w którym przeznaczył w budżecie miasta z tej rezerwy 80 tys. zł na wydatki związane z realizacją celów statutowych na urząd gminy i 50 tys. zł wydatki na cele statutowe w kategorii starostwa w rozdz. 75020. Ja prosiłbym po prostu o bardziej szczegółowe uzasadnienie, bo w rozporządzeniu inne wydatki są szczegółowo opisane, a te dwa akurat tak bardzo ogólnie.

A inne to już tylko kwestie, czego dotyczą – jedna dotyczy remontu ul. Asnyka, jaki jest przewidziany harmonogram inwestycji, następna, jakie działania miasto Kalisz podejmuje, żeby skorzystać z programu „Smog Stop”, czyli kwestii związanej z ograniczeniem zanieczyszczeń powietrza, następna interpelacja związana z tym, jakie działania miasto podejmuje, żeby zdobyć środki z puli 40 mln zł przeznaczonych na rząd, przez rząd, przepraszam, na drogi w Wielkopolsce i ostatnia to jest kwestia związana z wykazem, jakie projekty w chwili obecnej znajdują się w Urzędzie Miejskim, które nie zostały poddane realizacji w przeciągu ostatnich lat i ile kosztowały?

Kamila Majewska – ja również odczytam swoją interpelację, natomiast prześlę ją do biura rady jeszcze w dniu dzisiejszym. Jest to interpelacja skierowana do pana prezydenta, także szkoda, że nie ma go i nie słyszy. Panie prezydencie, wnoszę o odpowiedź na pytanie, dlaczego w ostatnich dniach odwołał pan bez uzasadnienia Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej, którego na początku kadencji sam pan powoływał? Dodam, że odwołanie dotyczy również zastępcy przewodniczącego niniejszej komisji. Jak wiemy z informacji medialnych, wielokrotnie chwalił pan pracę tej komisji, jej merytoryczność i zorganizowanie. Ustaliłam, że komisja wykonała w tej kadencji blisko 700 wizji lokalowych i odbyła prawie 150 posiedzeń. Jej działalność oraz praca jej przewodniczącego pana Tomasza Grudnickiego była również zawsze wysoko przez pana oceniana. Dlaczego zatem dezorganizuje pan na koniec kadencji pracę tej niezwykle ważnej społecznie komórki, nie dbając przy tym o dobro mieszkańców? Proszę powiedzieć, jaki jest prawdziwy cel takiego z pana strony działania? Mówił pan publicznie, że po odwołaniu wiceprezydentów, z uwagi na dobro funkcjonowania miasta nie będzie pan robił tzw. wendetty i nie będzie odwetu, a tu okazuje się, że z nieuzasadnionych powodów odwołuje pan osoby, które merytorycznie pracowały na rzecz mieszkańców naszego miasta.

Dariusz Witoń – ja jeszcze z jedną interpelacją. Od kilkunastu dni opinia publiczna została poinformowana o zatrudnieniu, czy też podpisaniu indywidualnej umowy z firmą pani Katarzyny Zielińskiej. Proszę zatem pana prezydenta o informację, w jakim trybie nastąpiło podpisanie niniejszej umowy i na jakiej podstawie, jakie są jej obowiązki i czy ma dostęp do danych poufnych urzędu? Proszę również o udzielenie informacji, jakie dokładnie otrzymuje wynagrodzenie za swoją pracę i ile dni w tygodniu pracuje, a także na jak długo... Katarzyny Zielińskiej, a także na jak długo podpisano z nią umowę. Czy przewidywane jest również jej przedłużenie oraz jakie ma referencje? Interesuje mnie również, dlaczego pani ta, jak sama wskazała, zajmuje się audytem biura komunikacji, skoro w strukturze urzędu jest biuro audytu, które w razie konieczności na wniosek prezydenta zawsze dotąd przeprowadzało szczegółowe i merytoryczne audyty w poszczególnych komórkach i jednostkach jemu podległych? Ponadto co było podstawą i uzasadnieniem tego, że prezydent w tak pilnym trybie postanowił przedstawić, czy przeprowadzić audyt i szczegółową kontrolę w tutejszym biurze komunikacji? Jest to dla nas sytuacja niezrozumiała i budząca wiele wątpliwości, które przekazują nam również mieszkańcy naszego miasta. W jakim celu prezydent na pół roku przed końcem swojego urzędowania zleca za niemałe pieniądze zresztą, takie zadanie nieznaną dotąd na kaliskim rynku firmie wybranej według nieznanym przez nas procedur? Proszę o szczegółową odpowiedź na poszczególne pytania określone w niniejszej interpelacji.

Dariusz Grodziński – dwie interpelacje. Nie dalej jak wczoraj na oficjalnym kanale informacyjnym miasta pojawiła się informacja, że służby MZBM i plastik miejski podjęły interwencję wobec punktu handlowego w zabytkowej kamienicy, który wywiesił szyld reklamy niezgodnej, cytuję, „niezgodnej z estetyką miasta”, w związku z powyższym chciałem się zapytać, gdzie są opracowania estetyki miejskiej, kto je wydał, podpisał i skąd je można pobrać tak, żeby przedsiębiorcy nie popełniali takiego błędu, jak rzeczona osoba, wobec której podjęto tę interwencję.

W interpelacji drugiej także odnoszę się do oficjalnego komunikatu Prezydenta Miasta Kalisza, który publicznie nawoływał osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta i w spółkach, jednostkach podległych miastu, które są z nominacji partyjnej, o honorowe podanie się do dymisji, o listę tych osób i przynależność do ich organizacji.

X. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Tadeusz Skarżyński – ja wiem, proszę państwa, że wszyscy jesteśmy zmęczeni, ale są sprawy, które budzą bardzo duże emocje i taką emocję wywołuje miejscowy plan zagospodarowania na osiedlu Chmielnik Północ, gdzie osoby zamieszkałe przy ul. Długiej, bodajże to jest Długa 37a-37b wskazały, że w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ich domy mają ulec wyburzeniu, podczas gdy, żeby było jasne, bo każda sprawa jest różnoraka, różne stosuje się przepisy różnych ustaw, ale w dotychczasowych planach czy studiach nie było tam, droga, która ma spowodować wyburzenie ich domostw, przebiegała przez grunty orne obok i to jest naprawdę bardzo według mnie nieuczciwe wobec ludzi, którzy swój dorobek życia mają poświęcić i po prostu pod takim kątem. Ja wiem, że

jest użyteczność publiczna, ale skoro wcześniej droga była planowana na gruntach ornych to może tutaj też trzeba byłoby się zastanowić, czy nie postępujemy, zwłaszcza, że tak jak powiedziałem są sytuacje, gdzie ludzie budują pomimo tego, że wiedzą, że w pobliżu ma przebiegać droga, czy ma przebiegać pas ruchu drogowego, a w tym wypadku taka sytuacja nie zaistniała. I to jest bardzo niepokojące.

Jacek Konopka – ja właściwie nowych pytań bym nie zadawał, tylko mam odpowiedzi na stare pytania sprzed miesiąca i te odpowiedzi są takie, iż muszę coś dopytać, żeby je uściślić. Pierwsza kwestia stadionu miejskiego, odpowiedź z grubsza idzie w tym kierunku, iż usterki zostaną usunięte i wszystko będzie dobrze, natomiast moje pytanie jest takie – jak będą te usterki usunięte to czy będą notowane rekordy i wyniki zawodników, bo media donosiły, że na tym stadionie nie mogą być zatwierdzane wyniki uzyskiwane przez zawodników. To jakby chciałbym wiedzieć, czy stadion będzie po prostu życzliwy dla zawodników? I druga sprawa, otrzymałem odpowiedź dość satysfakcjonującą co do zarobków w spółkach miasta, z tabelą wynagrodzeń zarządów i rad nadzorczych, dziękuję serdecznie, natomiast jest w tej odpowiedzi odesłanie do ustawy o wynagrodzeniach jako podstawy zmian wynagrodzeń w spółkach. Ja tą ustawę postarałem się trochę poczytać i w art. 11 ustawy znalazłem sformułowanie, które mówi – w spółce, w stosunku do której podmiot określony w art. 1 i Kalisz jest takim podmiotem, posiada uprawnienia takie, jak przedsiębiorca dominujący i tu też my się łąpimy na to sformułowanie, uchwała w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, te uchwały w każdej ze spółek, gdzie takie, czyli tam, gdzie miasto ma więcej niż połowę udziałów, są jawne, nie podlegają ochronie danych osobowych, ani tajemnicy przedsiębiorstwa i są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej podmiotu uprawnionego do wykonywania praw udziałowych, czyli na stronie miasta Kalisza. Ja pytałem, otrzymałem odpowiedź, natomiast z ustawy wynika, że dane te dawno powinny być w BIP-ie. Wydaje mi się, bo starałem się je znaleźć, że ich nie ma. Jeżeli ktoś, myślę, że pan sekretarz wyprowadzi mnie z błędu to będę wdzięczny... Panie przewodniczący, sprawa jest o tyle istotna, wielokrotnie deklarowana była jawność, tutaj ta jawność jest zadekretowana ustawą i nie została, wydaje mi się, wykonana, dopiero na sformułowane pytanie otrzymaliśmy informacje i nie są to, to są informacje, a nie uchwały organów, które mówią o tych wynagrodzeniach, bo w uchwałach jest jeszcze więcej danych na ten temat. Chciałbym to wyjaśnić i uzyskać odpowiedź, gdzie to w BIP-ie jest, czy też, że tego nie ma.

Kamila Majewska – moje zapytanie będzie dotyczyło „Edukatora”, jednak złożę to zapytanie w Kancelarii Rady Miejskiej Kalisza, natomiast sprawa już jest dosyć poważna, dlatego że do „Edukatora” uczęszcza blisko 150 dzieci, szkoła mieści się na dzień dzisiejszy w budynku Szkoły Podstawowej Nr 14 i tak naprawdę na dzień dzisiejszy nie wiadomo, co dalej dla tej jednostki, być czy nie być i również jednostka nie może rozpocząć naboru. Najlepszą opcją byłaby, byłby budynek przy ul. Teatralnej, ale tak jak powiedziałam, będzie interpelacja złożona.

XI. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *ważna sprawa, ale to też przed chwileczką poruszyła to pani Kamila Majewska, tylko nie ma czasu na składanie w tej chwili już interpelacji, pisemnych zapytań, ponieważ ten czas ucieka. Proszę państwa, szkoła „Eduikator” wcale nie chce pójść na ul. Ciasną, została zaskoczona tą propozycją na dzień przed spotkaniem w szkole, a jak przyszła na to spotkanie zaskoczona w szkole, zaskoczyła się jeszcze bardziej, bo spotkała się z ogromnym sprzeciwem materii rodziców, nauczycieli, itd. Proszę państwa, składam naprawdę wniosek o to, żeby jak najszybciej udostępnić „Eduikatorowi” pomieszczenia przy ul. Teatralnej. Tam jest dużo miejsca, to jest trudny budynek, problematyczny, dlatego też nie każdy go chce, a oni sobie z nim poradzą i wiem, że to będzie miało miejsce, dlatego powinniśmy my wszyscy tutaj, szczególnie w obliczu tego sporu, konfliktu na ul. Ciasnej i w obliczu tego, że nie ma sporu na Teatralnej, a wręcz przeciwnie i „Eduikator” tam chce przyjść, żebyśmy tam pokierowali „Eduikatora”, żeby ta szkoła mogła dobrze funkcjonować. Trochę trudno się na ten temat, na takie ważne tematy rozmawia pod nieobecność pana prezydenta, ale rozumiem, że z wrodzoną sobie punktualnością o 16-tej kończy pracę, chyba że jest w częstej delegacji, co też lubi robić.*

Drugi wniosek to możecie państwo powiedzieć, że występuję w podwójnej roli, ale zupełnie się tego nie wstydzę, bo występuję w słusznej sprawie. Proszę państwa, przez dziesięciolecie Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu miało przepustki od wydziału środowiska po to, aby interwencyjnie, w ramach swojej, nie interwencyjnie, tylko raz na jakiś czas w ramach swojej działalności statutowej, mogło przejechać ok. 200-metrowym fragmentem alejki parkowej na swój teren za budynkiem głównym. To nie jest nasza fanaberia, my tam nie chcemy jeździć i będziemy to robić najrzadziej jak to tylko można, to w tym celu w całym Parku Miejskim X lat temu utwardzono tylko ten fragment alejki, żeby tam właśnie mógł przejechać ciężki samochód ze sceną z nagłośnieniem z oświetleniem, a także małe dzieci ze szkół i przedszkoli w autokarach po to, żeby mogli bezpiecznie wysiąść, czy w pogodzie czy nie w pogodzie i wejść na spektakl teatralny, edukacyjny, czy seans. I wszystko było dobrze, dopóki nie przyszedł prezydent Sapiński na swoje stanowisko. Wszystko jeszcze było też dobrze dopóki bardzo dobra kobieta i bardzo dobry, merytoryczny naczelnik, pani Ewa Maciaszek broniła Centrum Kultury i Sztuki i jeszcze mieliśmy od niej często z upoważnienia, nawet nie wiem, czy prezydent o tym wiedział czy nie, nie interesuje mnie to, takie przepustki na, mówię, okazjonalne wjazdy tam na potrzeby wykonania pracy. W tej chwili pani Ewy zabrakło, niestety, komuś się nie podobała jej niezależność, jej wiedza i to, że potrafiła powiedzieć komuś w oczy – nie, to jest złe, tak się nie robi i od tego roku, od tego roku od stycznia jest ogromny problem. Na razie dotyczy on kierowców kaliskiego PKS-u, czyli spółki miasta, gdzie jej funkcję właściciela wypełnia Prezydent Miasta Kalisza i kierowcy spółki miasta Kalisza dostają dzięki temu mandaty i punkty karne i tak nie może być. A wchodzimy w tej chwili w okres letni, zaczynamy tam intensywne prace, zaczynają się „Juwenalia”, później „La Strada”, później „Estrada Folkloru”, później „Miodobranie”, potem zajęcia dla dzieci, trzeba przywieźć scenę, wynajmujemy też z OSRiR-u, więc to OSRiR będzie często przyjmował, itd., nie da się tego przetrząść przez, nie wiem, zabytkowe tam wały czy mury, trzeba wjechać i trzeba to zrobić. Tak samo autokar dowożący małe dzieci powinien tam wjechać, bezpiecznie zawrócić, bo tylko tam może zawrócić,

autokar się nie złamie, żeby skręcić tam w ul. Kadecką, musi wjechać tam, zawrócić, a jak już tam jest to niech sobie poczeka za tymi dziećmi. Ja nic do tego nie mam, że kiedy plac jest niewykorzystywany kulturalnie, a on już tam wjechał, to poczeka sobie za tymi dziećmi. I jeżeli ktoś próbuje z tym dyskutować to ja serdecznie zapraszam, za każdym razem, kiedy przyjedzie, przyjadą dwa autokary i będzie 60-tka, 70-tka małych dzieci to każdy, kto będzie próbował tutaj się, mówiąc kolokwialnie, mądrować to ja zapraszam, żeby się takimi dziećmi opiekował, przede wszystkim, żeby znalazł miejsce, żeby ten autokar gdzieś się znajdował, bo to nie jest tak, że pod teatrem czy pod św. Józefem są miejsca dla autokarów, teoretycznie są, ale bardzo często zajęte, ale jak już znajdzie to niech przeprowadzi te dzieci i niech osłoni ich przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. Konserwator zabytków nic do tej sprawy nie ma. Mamy cały segregator pism, odpowiedzi i prośbę państwa, wyraźnie pisze, że jeżeli nie ma uszkodzeń substancji zabytkowego parku to on do tego nic nie wnosi, nic nie ma. I są oględziny tej alejki, która od lat nie była remontowana i nie ma ani jednego uszkodzenia tej alejki, bo właśnie po to, na ten cel została zrobiona, mój wniosek formalny o to, żeby w trybie jak najszybszym wydać zezwolenia dla Centrum Kultury i Sztuki, a jeżeli ktoś z wydziału środowiska tego nie potrafi zrobić, tzn. że jest niekompetentny i nie nadaje się na stanowisko pracownika samorządowego.

Martin Zmuda – nie będę zabierał zbyt wiele czasu. Pan radny wspomniał, że pana prezydenta nie ma z nami, nie pracuje, zapewniam pana, że pracuje i za chwilę się pan dowie, co konkretnie wykonuje. Dużo tutaj dzisiaj było podziękowań, szanowni państwo, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dziękował, dziękował Przewodniczący Komisji Zdrowia, więc ze świeżo odświeżonego Biuletynu Informacji Publicznej dowiedziałem się, że również czuję się zobowiązany, żeby z całego serca podziękować urzędnikom miejskim, z którymi miałem okazję współpracować podczas pełnienia funkcji przedstawiciela miasta w radzie Fundacji Kaliskiego Inkubatora Przedsiębiorczości, która z dniem dzisiejszym się zakończyła, co niniejszym czynię. Bardzo dziękuję urzędnikom miejskim, dziękuję zarządowi Fundacji Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości za tą współpracę przez te 2 lata, naprawdę spora ilość pieniędzy została zainwestowana w rynek kaliski, co cieszy. To, co budzi niedosyt, to kilka propozycji składanych w tym czasie prezydentowi miasta, które mam nadzieję w kolejnych latach zyskają aprobatę być może kolejnych włodarzy miasta, takich jak Kaliski Fundusz Grantowy, czy Kaliskie Centrum Coworkingowe, które mam nadzieję w Kaliszu kiedyś zaistnieje. Ja z całego serca jeszcze raz bardzo dziękuję za czas pełnienia tej funkcji i oddaję głos panu przewodniczącemu.

Jacek Konopka – radny Grodziński mówił, że okres letni zbliża się szybko, myślę że jeszcze bardziej zbliżają nam się Święta Wielkanocne. Mimo tej napiętej dzisiaj atmosfery, chciałbym w imieniu Klubu „Wszystko dla Kalisza” wszystkim państwu, waszym rodzinom życzyć dużo zdrowia i pomyślności na święta. Wszystkiego dobrego.

Przewodniczący – zanim przejdę do punktu XII chciałbym, dużo było dzisiaj podziękowań, ale przede wszystkim chciałbym podziękować kancelarii, która dzisiaj wykonała naprawdę niesamowitą pracę też w niemałym stresie, ponieważ nam się wszystkim bardzo spieszy, a to wszystko musi być zrobione poprawnie. Bardzo

dziękuję, pani Elu, pani Kasiu, pani Marto, dziękuję wszystkim państwu i powiem tylko, że w życiu się nie spodziewałem, że będę miał taki Wielki Czwartek kiedyś, natomiast, jeśli państwo pozwolą, pozwolę sobie na kilka słów. Te słowa są zawarte w kartce świątecznej, którą rozestaliśmy. Niech Wielka Noc, która objawiła światu moc Chrystusa, pozwoli na nowo odnaleźć sens istnienia i umocni wiarę w dobro świata. Niech cud Zmartwychwstania rozświecili mroki codzienności, przyniesie nadzieję i duchowe odrodzenie. Pachnących wiosną, wypełnionych miłością i rodzinnym ciepłem Świąt Wielkanocnych życzę państwu z całego serca.

XII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie L sesji. Następna, LI sesja, odbędzie się 26 kwietnia 2018 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

Sporządziła:
29.03.2018 r. E. Pastuszak