

Protokół
XXXVII Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 25 marca 2021 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał wszystkich obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza.

Następnie poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXXVII Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 23 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Jednocześnie poinformował, iż zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw sesja odbędzie się w trybie zdalnym.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na XXXVII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 10 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

11 – projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi – przekazanego radnym 17 marca,

12 – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony – przekazanego 18 marca,

13 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok – przekazanego 18 marca,

14 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043 – przekazanego 18 marca,

15 – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Kaliskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu – przekazanego 19 marca,

16 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego” – przekazanego 19 marca,

17 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na Prezydenta Miasta Kalisza – przekazanego 23 marca,

18 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych w Kaliszu – przekazanego również 23 marca.

Do Kancelarii Rady Miasta wpłynęło również sprawozdanie z realizacji uchwały nr XVIII/264/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Kalisza na lata 2019-2023 – przekazane radnym 17 marca.

Ponadto w środę do Kancelarii Rady Miasta wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043, a także autopoprawka do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania.

Przewodniczący poprosił zatem radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 11 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Roman Piotrowski).

Ze względu na problemy techniczne związane z przekazem on-line obrad sesji, niezależnie od Urzędu Miasta Kalisza, przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do 26 marca 2021 r., do godz. 14:30.

Po przerwie przewodniczący ponownie powitał wszystkich obecnych, wznowiając obrady XXXVII Sesji Rady Miasta Kalisza.

Następnie poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Wczorajsze obrady zakończono w punkcie II związanym z rozszerzeniem porządku obrad sesji.

Ponadto w dniu wczorajszym przekazano radnym projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027 (propozycja Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej), który wpłynął do Kancelarii Rady Miasta 16 marca, natomiast wczoraj uzupełniony został o uzasadnienie.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 12 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Bezen, Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 13 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok – 20 osób było za (20 osób obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Bezen, Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043 – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Kaliskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 16 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego” – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████*

na Prezydenta Miasta Kalisza – 19 osób było za, 2 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 18 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]* na dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych w Kaliszu – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 19 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027 – 19 osób było za, 1 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad w punkcie VI o sprawozdanie z realizacji uchwały nr XVIII/264/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Kalisza na lata 2019-2023 – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów oraz rozszerzenie punktu VI rzymskiego. Poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 10 arabskim punktów od 11 do 19 oraz rozszerzenie punktu VI rzymskiego.

III. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XXXVI sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził jego przyjęcie.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie prezydenta Miasta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej we wtorek.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. przyjęcia do realizacji przez Miasto Kalisz zadań publicznych z zakresu oświaty z Powiatu Kaliskiego (str. 1-2).

W myśl ustawy o samorządzie gminnym, gmina może podejmować uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego, w tym zadania publiczne z zakresu oświaty.

Rada Powiatu Kaliskiego podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Miastu Kalisz – miastu na prawach powiatu prowadzenia zadań publicznych z zakresu oświaty na okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Miasto Kalisz przyjmuje do realizacji zadania z Powiatu Kaliskiego związane z udzielaniem przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 funkcjonującą na terenie miasta Kalisza specjalistycznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Kamila Majewska i Marcin Małecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. utworzenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 1 z siedzibą w Kaliszu (str. 3-22).

Zapoczątkowana w 2017 r. reforma ustroju szkolnego wprowadziła do struktury polskiego systemu szkolnego nowy typ szkoły – 2-letnią branżową szkołę II stopnia przeznaczoną dla absolwentów branżowej szkoły I stopnia. Główny cel, który przyświecał ustawodawcy przy tworzeniu nowego typu szkoły kształcenia zawodowego, opierał się na przekonaniu, że wiedza i umiejętności zawodowe w równym stopniu jak kształcenie ogólne powinny dać uczniowi możliwość uzyskania wykształcenia na poziomie średnim, a w dalszej kolejności również na poziomie wyższym.

Utworzenie takiej szkoły w Kaliszu umożliwi absolwentom szkół branżowych I stopnia kontynuację kształcenia i uzyskanie dyplomu na poziomie technika.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. przystąpienia do sporządzenia „Strategii Rozwoju Kalisza do 2030 roku” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (str. 23-28).

Uchwała Rady Miasta Kalisza z listopada 2019 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta Kalisza 2020+ miała rozpocząć proces opracowania nowej strategii rozwoju miasta na kolejne dziesięciolecie, jednak przepisy wprowadzone ustawą o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki

rozwoju oraz niektórych innych ustaw objęły wiele aktów prawnych, w tym kilka bezpośrednio wiążących się z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego. W ustawie o samorządzie gminnym wprowadzono, po raz pierwszy w ustawodawstwie krajowym, podstawę prawną wprost dla strategii rozwoju gminy, a także szczegółowe regulacje dotyczące sporządzania tego dokumentu.

Zmiana ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw pozwoli jednostkom samorządu terytorialnego przygotowywać strategię, a jednocześnie efektywny instrument pozyskiwania środków zewnętrznych.

Obowiązująca „Strategia Rozwoju Miasta Kalisza na lata 2014-2024”, określająca długofalowy rozwój miasta stała się nieaktualna ze względu na wspomniane zmiany prawne, ale przede wszystkim zmieniającą się sytuację gospodarczą, społeczną i przestrzenną miasta, jak i jego otoczenia. W związku z tym konieczne jest reagowanie na nowe warunki rozwojowe i opracowanie strategii rozwoju gminy w oparciu o znowelizowane przepisy.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Zbigniew Włodarek – *kilka takich ogólnych przemyśleń dotyczących strategii. Przypomnę, że pierwszą strategię miasto Kalisz przyjęło, jak dobrze pamiętam, w 1998 r., to była druga albo trzecia strategia w kraju i to powinniśmy wiedzieć i pamiętać od strony historycznej, że mamy swój określony dorobek w tej materii, bowiem jak dobrze wyliczyłem, to od 1998 r. minęły 33 lata jak pracujemy ze Strategią Rozwoju Miasta Kalisza. To pierwsza jakby uwaga. Druga uwaga, pan przewodniczący przedstawiał ten fragment, akapit tyczący aktualności, czy nieaktualności, innej, aktualnej strategii i oczywiście od strony prawnej, tej ustawowej, to nowe zapisy, które trzeba zrealizować, natomiast chciałbym poprosić o taką rzecz, by w pracach nad nową strategią, tam jest zarysowana koncepcja tego, jest określony harmonogram działań, przewidzieć rozliczenie strategii, tej, która obowiązuje do 2024 r., obowiązuje w cudzysłowie, bowiem dobrze by było byśmy jako kaliski samorząd wiedzieli, czy mamy trafne przewidywania rozwoju Kalisza, bo co do meritum od strony prawej to ja zgadzam się, natomiast czy my potrafimy pokazać kaliskiemu społeczeństwu, włącznie z nim, przy udziale kaliszian, to czego chcemy w naszym mieście na lata do 2030 r. I to jest drugie jakby przemyślenie i spostrzeżenie. I trzecie, to ja niejednokrotnie na posiedzeniach rady prosiłem o to, by w projektach budżetu miasta Kalisza na dany rok odwoływać się do Strategii Rozwoju Miasta tak, by powiedzieć, że dane zadanie x y z ujęte jest w Strategii Rozwoju Miasta Kalisza, bo pewien element mnie niepokoi z przeszłości i teraz terażniejszości, że przyjmujemy dokument, strategię, do której się praktycznie nie odwołujemy. On jest potrzebny do tego, by pisać wnioski o określone środki, no, jest to dokument, który w zakresie pozyskiwania środków i innych tam uwarunkowań jest niezbędny. Ale my powinniśmy jakby w ciągu każdego roku kalendarzowego odwoływać się do tej strategii, bo inaczej będzie to martwy zapis, który będzie leżał na półce, dołączy do*

półkowników i sobie tam będzie jakby spoczywał i będziemy sięgać do niego tylko w razie jednostkowych potrzeb. Tyle, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący – myślę, że każdy z radnych z miłą chęcią by przyjął taką informację, czy to nawet przy okazji podsumowywania realizacji budżetu miasta Kalisza, które z zadań wynikają ze Strategii Rozwoju Miasta i myślę, że tutaj uwaga pana Zbigniewa Włodarka jest jak najbardziej na miejscu, żeby taka informacja też się pojawiała, żebyśmy nie tworzyli rzeczywiście, oczywiście na tym etapie my tylko przystępujemy jakby do tych prac, ale później, żeby jakby rozliczać ten plan rozwoju i strategii dla miasta Kalisza, także myślę, że jest to uwaga nader cenna.

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2022 rok (str. 29-60).

Budżet Obywatelski to jedna z kluczowych dla rozwoju miasta form partycypacji społecznej. O jej znaczeniu decyduje zaangażowanie mieszkańców, którzy, składając projekty, mają bezpośredni wpływ na realizowane przez samorządowców inwestycje. Liczba pojawiających się każdego roku propozycji zadań i frekwencja podczas głosowania na kolejne edycje Budżetu Obywatelskiego najlepiej świadczą o potrzebie tej formy wydatkowania środków z budżetu miasta.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrała radna Barbara Oliwiecka, chcąc zgłosić wniosek formalny – *chciałam poddać pod głosowanie wniosek, który pojawił się już na komisjach, ale nie na wszystkich, dotyczący oczywiście paragrafu, który wzbudza, moim zdaniem, największe kontrowersje w regulaminie, to jest § 6 w rozdziale 6 punkt 1, a dotyczy weryfikacji i opiniowania projektów, przepraszam, dotyczy tego, że zweryfikowane i zaopiniowane projekty trafiają do prezydenta, który jednoosobowo decyduje o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu pod głosowanie. Ja już ten wniosek wysyłam. Szanowni państwo, prowadziliśmy już dyskusję na ten temat, ale chciałam państwa przekonać i powiedzieć, że wystarczy otworzyć kilkanaście, kilkadziesiąt, ja tyle otworzyłam, regulaminów, czy zasad organizowania Budżetu Obywatelskiego i tej formy partycypacji społecznej w różnych innych miastach i nigdzie nie znalazłam takiego kuriozalnego zapisu. Wszędzie zazwyczaj ta procedura wygląda tak samo, prezydent powołuje zespół, który opiniuje pod kątem formalnym, merytorycznym projekty i to wystarczy. To jest narzędzie dla mieszkańców i nie my i w zasadzie to tylko zgodność właśnie merytoryczna powinna decydować o tym, czy zadanie jest poddane pod głosowanie czy nie. Tutaj przytaczałam na komisji takie przykłady, no, dość absurdalne, że jeden wniosek, który dotyczył zakupu rzeczy dla określonej organizacji przechodzi, drugi wniosek nie przechodzi, chociaż z założenia wiadomo, że chyba żaden z nich nie spełnia, albo nie spełniał zasady ogólnodostępności. Ja*

wystosowałam do Wydziału Rozwoju, do pana prezydenta, przepraszam, takie zapytanie z wyjaśnieniem odnośnie, jak urząd interpretuje zasadę ogólnodostępności i oczywiście z nawiązaniem też do tego punktu dotyczącego dopuszczania lub niedopuszczania zweryfikowanych już projektów. Dlatego proszę państwa radnych o to, żeby przegłosowali ten wniosek, bo on naprawdę przy dobrej merytorycznej ocenie wniosków nie powinien w ogóle mieć miejsca w regulaminie.

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – ja mam takie proste pytanie do pani radnej Oliwieckiej, czy wykazała się chociaż odrobiną tutaj takiej dociekliwości, powiedzmy i chęci rzeczywiście sprawdzenia, dlaczego te wnioski, na które się powoływała przed chwilą zostały odrzucone? Czy zadała takie pytanie konkretnie nawet telefonicznie, czy uzyskała takie wyjaśnienia, dlaczego jedne wnioski przeszły, drugie nie, no, bo używa słów takich dosyć mocnych, no, absurdalne, prawda?, kuriozalne zapisy. Ja nie uważam, że to jest kuriozalny zapis. Uważam, że jest to taki wentyl bezpieczeństwa dlatego, by po prostu czasami pewne projekty, pewnych projektów nie dopuszczać. Ja tylko przypomnę, po pierwsze, my w Kaliszu realizujemy Budżet Obywatelski bardzo dobry, mamy bardzo dobre regulaminy i z naszych regulaminów biorą przykład inne miasta, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, uważam, że jeżeli chodzi o realizację tych zadań, też wygląda dobrze, same głosowania, frekwencja, też wygląda to nie najgorzej w porównaniu do innych samorządów, natomiast tak jak mówię, mamy również bardzo nieciekawe doświadczenia z różnymi tematami, projektami, które były zgłaszane, bo tak jak pani radna mówi, że każdy projekt można zgłosić, są takie, ja nie chciałbym tutaj tej specyfiki tych projektów jakby przytaczać, ale są takie projekty, które ciężko jest, powiedzmy, odrzucić na etapie oceny merytorycznej, one się mają nijak ani do strategii, o której mówił przed chwilą pan np. przewodniczący Włodarek, ani do jakichś tam, powiedzmy, standardów, ani do innych rzeczy i to jest tylko i wyłącznie ten zapis po to, żeby można było się z pewnych koncepcji wycofać, czy pewnych projektów takich kłopotliwych później nie realizować. Przypomnę tutaj słynny kontrapas, przypomnę również słynne stoły do tenisa. Także ja tutaj nie przytaczałbym się do tych daleko idących wniosków pani radnej Oliwieckiej. Bardzo proszę radnych o to, by dali jeszcze możliwość tego wentylu bezpieczeństwa. Ja jeszcze tylko też chciałem podkreślić, że my z tego, też nie jest tak, że ja, osobą, pani radna na to myśli, że prezydent, tak?, siedzi na koniu jak taki, nie wiem, król czy ktoś i mówi, dobra, ten przechodzi, a ten nie, bo tam jakaś tam Zosia złożyła, my jej nie lubimy, albo, nie wiem, takie te decyzje są zawsze bardzo ciężkie i my podejmujemy je wspólnie również z pracownikami wydziału merytorycznymi. To nie jest nigdy tak, że prezydent, oczywiście tą decyzję na koniec ktoś musi podjąć, bardzo ciężką o niedopuszczeniu pewnego wniosku, natomiast tak jak powiedziałem, jak doskonale państwo radni wiedzą, my jakby z tej możliwości, tych możliwości nie nadużywamy. Także bardzo proszę państwa radnych o to, by tego wniosku nie przyjmowali.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – bardzo krótko, panie prezydencie, szanowni radni, ja chcę przekazać najważniejszą chyba informację. Budżet Obywatelski to jest narzędzie mieszkańców, jedyne w zasadzie, jakie mają, które działa i dobrze działa. Ma pan prezydent rację. Dobrze działa w Kaliszu, natomiast tak, jeżeli chodzi o odpowiedzi na

pytania, tak, na komisjach niestety nie udało mi się uzyskać wyczerpujących odpowiedzi, co wszyscy radni chyba słyszeli. Składam interpretację, interpelację, przepraszam, dzisiaj oficjalnie, czyli będziecie, będzie urząd miał szansę, żeby na piśmie to przedstawić, natomiast rozmawiałam też z naczelnikiem Krakowskim, uznaliśmy, że na piśmie odniesienie się do tych punktów będzie może bardziej zasadne i chyba to wystarczy, to co powiedziałam na początku, że jest to narzędzie mieszkańców. Jeżeli jakiś projekt, jakieś zadanie, tak jak pan prezydent mówi, nie wpisuje się w strategię rozwoju miasta, czy nie spełnia jakichś standardów, to zamyka się to wszystko w przestance merytorycznej, tak to powinno być, a jeżeli nie, to trzeba uszanować, a jeżeli nie i nie ma podstaw odrzucenia, merytorycznych, to trzeba uszanować wolę mieszkańców, bo może kontrapas był poprowadzony może, może można było to zrobić lepiej, może w innym trochę czasie, ale takie zadanie zgłaszali mieszkańcy, czyli taka jest potrzeba, to jest, tutaj nie sprowadzamy dyskusji o Budżecie Obywatelskim do jednego zadania, czyli do budowy kontrapasu, bo o tym też można długo dyskutować i to byśmy dotknęli pewnie całej polityki transportowej, rowerowej w mieście. Ja, panie przewodniczący, podtrzymuję swój wniosek i bardzo proszę o poddanie go pod głosowanie.

Artur Kijewski, ad vocem – w tej dyskusji jest podstawowy temat, który dotyczy odpowiedzialności. Pani radnej chciałem powiedzieć, że ciała kolegialne odpowiedzialność w zasadzie nikt nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli pan prezydent ostatecznie w tym projekcie ma możliwość podjęcia decyzji, która niekiedy, no, jest z różnych przyczyn taka może być, a nie inna, to właśnie wróć niestety do kontrapasa. Czy państwo radni może wiedzą, kto proponował kontrapas? Wtedy można nie podawać danych, a wiecie państwo, że później nie szło porozmawiać z kimś kto to proponował, bo tam jakieś ciało kolegialne, czy ktoś kogoś popierał, nikt nie chciał się do tego przyznać, wobec tego chciałem powiedzieć, że ten wentyl bezpieczeństwa, który ostateczną decyzję daje do prezydenta, możemy mieć później pretensje do prezydenta. Pan prezydent chyba nie będzie na tyle samobójcą, że jeżeli jest dobry projekt, będzie go odrzucał i może wnieść jakieś swoje uwagi, natomiast przy ciałach kolegialnych odpowiedzialności nie ma żadnej. Kiedyś tak się mówiło, dawno temu jeszcze, że wiecie towarzysze, to nie ja, to złożyła Rada Państwa. Rada Państwa to było iluś tam ludzi. Proszę państwa, nie ma co dyskutować o tym, kiedy możemy mieć, wiemy do kogo możemy mieć pretensje lub od kogo wymagać. Te ciała kolegialne podejmą decyzję i powiedzą, że głosowało 5, z tego 3 było za, 2 przeciw i co z tego wynika? Czyli i tak do prezydenta przyjdą później na koniec ludzie z pretensjami. Jeżeli pan prezydent nie boi się podjąć takich decyzji, że podejmuje ostatecznie tutaj temat, uważam, że to jest zasadne i nie ma co zmieniać dobrego zapisu, bo on tak jak normalny, właśnie też demokracja, ktoś ponosi odpowiedzialność, a nie jakieś ciała wieloosobowe, gdzie odpowiedzialność jest rozmyta.

Dariusz Grodziński – dziękuję za udzielenie mi głosu. Ja chciałem powiedzieć, że najważniejszym wentylem bezpieczeństwa, jeżeli już w kontaktach z obywatelami musimy się wentylować, to jest precyzyjny, jasny i klarowny regulamin, zrozumiały i akceptowalny przez wszystkich i w drugiej części dobrze funkcjonujący zespół ekspercki, później ze strony urzędników. I to wystarczy za wentyl bezpieczeństwa,

dlatego my byśmy byli też skłonni ten zapis tutaj zdjąć jako niepotrzebny. Natomiast nawet jeżeli Budżet Obywatelski funkcjonuje przyzwoicie w Kaliszu, to wcale takich wielkich peanów na jego cześć bym też nie wyklądał, ponieważ ma też swoje wady. Ja też podkreślam to co roku, że po pierwsze jest spóźniony, powinniśmy startować w styczniu z tą procedurą, żeby mieć czas na dobre procedowanie Budżetu Obywatelskiego i pewnie jedno wynika z drugiego, drugi punkt to brak dobrego dialogu społecznego, brak dyskusji, brak porozumienia, brak jakiegoś panelu dyskusyjnego w tym zakresie i tu się nawarstwiają wątpliwości i niepewności i to wszystko taki przelewa się w plebiscyt kto szybciej złoży i ile głosów nazbiera. Gdybyśmy to robili wcześniej i z większym zaangażowaniem w dialog obywatelski, społeczny, przepraszam, na pewno byłoby lepiej. Czyli podsumowuję, jasne, przejrzyste, klarowne zasady budżetu i dobry zespół ekspercki potem pracujący jest wystarczającym tutaj gwarantem poprawności tego. Nam ponownie w tym roku brakuje czasu, a pewnie w związku z tym znowu zabraknie dyskusji społecznej i to są wady i niedociągnięcia tego budżetu, więc my byśmy chętnie ten paragraf, o którym pani radna teraz mówiła też ściągnęli. Jesteśmy skłonni to poprzeć.

Krystian Kinastowski – ja chciałbym się jeszcze taką generalną jedną uwagę tutaj do radnych, ponieważ bardzo często pojawiają się właśnie tego typu sytuacje, że są pytania często na komisji one się pojawiają i prawda?, no, to nie jest tak, że interpelacja, czy tam zapytanie jest jedyną formą kontaktu radnego z urzędem. Ja zachęcam panią Oliwiecką, która na konferencji prasowej podała swój numer telefonu dla mieszkańców Kalisza, żeby mogli do niej ze wszystkimi sprawami dzwonić, ja zachęcam, żeby pani radna skorzystała z tego telefonu i zadzwoniła do pracowników merytorycznych Wydziału Rozwoju Miasta, którzy zajmują się Budżetem Obywatelskim i oni bardzo chętnie, mając komplet dokumentów przed sobą, odpowiedzą pani na pytanie, dlaczego ten jeden projekt przeszedł, a dlaczego nie i na czym polegały te niuanse. Natomiast jeżeli chodzi tutaj o wypowiedź pana Grodzińskiego, no, jest to jego ocena, ma do niej jakby prawo, natomiast uważam, że tą uwagę to powinien skierować do siebie, bo kto jest od dialogu z mieszkańcami jak nie radni? Ja nie widziałem, żeby pan radny Grodziński zgłosił się do komisji, która opiniuje projekty Budżetu Obywatelskiego. Jego aktywność w tym zakresie można powiedzieć jest zerowa albo bardzo mała, no, ogranicza się jedynie ewentualnie do takich ocennych wypowiedzi, które są bardzo często niesprawiedliwe, także szanowni państwo, jeżeli chcecie pomóc nam promować Budżet Obywatelski, jego idee, żeby mieszkańcy mieli łatwość jeszcze większą w składaniu tych wniosków, pomagać im, bo ja tak jak bym był radnym to też tak bym robił, że bym, powiedzmy, te grupy, które chcą zgłaszać projekty, no, otaczał jakby swoją opieką od samego początku, przecież to często są projekty w waszych okręgach wyborczych, także wam najbardziej powinno zależeć, żeby te tematy powiedzmy pilotować również w Urzędzie Miasta. I my byśmy bardzo chcieli, żeby radni ten ciężar na siebie również wzięli, a nie tylko później, jeżeli jest, powiedzmy tam, taka, no, powiedzmy, polityczna działalność, czyli jest jakiś regulamin, który trzeba przyjąć, no, to wtedy ta aktywność radnych polega tylko na tym, że będziemy teraz próbowali tutaj udowodnić, że ten regulamin, który jest przyjmowany to on jest jakiś zły i prezydent tu popróbuje jakieś, nie wiadomo, jakie rzeczy, bo takie tutaj są też sugestie, że próbujemy wypaczyć w ogóle ideę Budżetu

Obywatelskiego w Kaliszu. Ja uważam, że tak nie jest i potwierdzam, Budżet Obywatelski funkcjonuje bardzo dobrze, mimo że były wpadki. Nam na razie tych wpadek udaje się uniknąć i tak jak mówię, ta realizacja wygląda bardzo dobrze, bo te statystyki przedstawiliśmy na komisji i chyba 10 projektów tylko zostało w tej chwili jeszcze do zrobienia. Rozszerzyliśmy Budżet Obywatelski o ten, o te zadania zielone, także wszystko jest w porządku, a nie możemy też się obrażać na wyroki, prawda? i wyniki tego budżetu. Każdy z nas ma pewnie swoich jakichś tam faworytów w trakcie trwania głosowania, natomiast przechodzą te projekty, które mają najwięcej głosów i to jest właśnie ta demokracja i ten obywatelski charakter tego budżetu.

Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta – *ja jeszcze chciałam się odnieść, tak?, do początku tej dyskusji, podać statystyki, bo do Wydziału Rozwoju Miasta trafiło w sumie 136 propozycji do Budżetu Obywatelskiego. Na etapie weryfikacji zostało odrzucone 44 projekty, z możliwości odwołania się skorzystało 11 wnioskodawców, z czego 6 odwołań zostało rozpatrzone pozytywnie, więc, no, te statystyki, takie suche liczby pokazują to, co powiedział pan prezydent wcześniej. To nie jest tak, że pan prezydent gdzieś tam ma kaprys i coś odrzuca albo coś akceptuje. Rzeczywiście to jest tak, że jest poddawane pod szeroką tutaj dyskusję między merytorycznymi tutaj wydziałami, bo wiele wydziałów opiniuje te zadania i rzeczywiście, jeżeli były te odwołania, było ich 11, to 6 zostało pozytywnie rozpatrzone, więc generalnie, no, pokazuje to, że ta wola nasza jest naprawdę duża i bardzo chcemy, żeby mieszkańcy, no, byli aktywni i zgłaszali te projekty, żeby wychodzić im naprzeciw i no, mówię, no, nie ma tu naprawdę jakiejś tam złej woli, bo te statystyki i suche liczby pokazują, jak to wszystko wygląda.*

Radni najpierw negatywnie przegłosowali wniosek formalny radnej Barbary Oliwieckiej o wykreślenie w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2022 rok, stanowiącym załącznik do projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2022 rok ust. 1 w § 6 (w rozdziale 6. Dopuszczenie projektów pod głosowanie) – 8 osób było za, 12 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – wniosek nie przeszedł.

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej lub zakładzie opiekuńczo – leczniczym (str. 61-72).

Zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego określa w drodze uchwały, szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu

płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Dotychczasowe zasady dotyczące odpłatności określała uchwała z maja 2013 r. Obecna zmiana ma na celu dostosowanie przepisów do zróżnicowanej sytuacji materialnej i rodzinnej osób zobowiązanych, a tym samym do egzekwowania ustalonych należności zgodnie z ich możliwościami finansowymi.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2021 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (str. 73-74).

Stosownie do zapisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym Rada Miasta Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania i wysokość środków funduszu przeznaczoną na te zadania.

Na mocy niniejszej uchwały następuje podział środków na realizację niżej wymienionych zadań zgodnie z planem finansowym PFRON na 2021 rok z zakresu rehabilitacji zawodowej, a także z zakresu rehabilitacji społecznej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. udzielenia w 2021 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (str. 75-77).

Opieka nad dziedzictwem kulturowym jest zadaniem własnym samorządu. Rada Miasta Kalisza w czerwcu 2020 r. określiła zasady udzielania dotacji z budżetu Kalisza na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na terenie miasta Kalisza, nie stanowiących jego wyłącznej własności.

W budżecie Kalisza na 2021 r. na dotacje prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków miasta, wydzielona została łączna kwota 500 tys. zł.

Niniejsza uchwała stanowi podstawę do zawarcia umów dotacyjnych z beneficjentami, w których zawarte będą szczegółowe warunki udzielenia dotacji.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok (str. 78-86).

Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, rada gminy wypełniając obowiązek zapobiegania bezdomności zwierząt i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Koszty wykonania programu pokrywa Miasto Kalisz.

Projekt programu podlega zaopiniowaniu przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii oraz działające na terenie Kalisza organizacje społeczne, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, a także dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich. Wskazane podmioty w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu wydają o nim opinię. Niewydanie opinii uznaje się jako akceptację dokumentu.

W ww. terminie Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Kaliszu oraz Kaliskie Stowarzyszenie Pomocy dla Zwierząt „Help Animals” w Kaliszu wydali pozytywną opinię o programie. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kaliszu oraz Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, Oddział w Kaliszu zalecili m.in. wprowadzić do niego plan znakowania zwierząt na terenie miasta Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Piotr Mroziński – *chciałbym do tej ustawy zgłosić dwie poprawki i zgodnie z tym, co ustaliliśmy na ostatnich komisjach z panem przewodniczącym, odnieść się generalnie do całej uchwały, ponieważ, no, wtedy nie było dostępnych pewnych materiałów, o które prosiłem. I tak, stosowne poprawki, o których mówię, zostały przeze mnie wczoraj przesłane do Kancelarii Rady Miasta i jeśli chodzi o te poprawki to są dwie. Jedna to taki czysto zabieg techniczny, chodzi o § 2, pkt 3, tam należy taką drobną zmianę wprowadzić, zmienić wyraz „w tym” na „również”, tak żebyśmy generalnie mówili o wszystkich, o populacji wszystkich kotów na terenie miasta Kalisza. Druga poprawka, którą chciałem złożyć dotyczy programu kastracji, sterylizacji i czipowania zwierząt właścicielskich i tutaj w tej, w tym zapisie mieliśmy taką sytuację, że kryterium wykonania tego zadania będzie realizowane według kolejności zgłoszeń, moja intencja tutaj była taka, żeby to zmienić, żeby tak naprawdę na tym zyskali wszyscy ci, którzy w mieście Kaliszu tego najbardziej potrzebują, więc ja chciałem tutaj wprowadzić takie zapisy, że w pierwszej kolejności będą to emeryci, renciści, mieszkańcy miasta, którzy mają, że tak powiem, Kartę Dużej Rodziny, mieszkańcy zweryfikowani przez Biuro Świadczeń Rodziny przy Urzędzie*

Miasta Kalisza. Natomiast jeśli będzie pula niewykorzystana to oczywiście pozostali mieszkańcy, no, wtedy już według kolejności zgłoszeń. Ja konsultowałem ten temat tutaj z Urzędem Miasta, z panem naczelnikiem Wydziału Środowiska i tutaj doszliśmy do wniosku, żeby w jakikolwiek sposób tej uchwały niepotrzebnie nie zablokować, a i tak w zasadzie cała ta uchwała opiera się na regulaminach, więc ja tu się przychyliłem też do takiej prośby i uznaliśmy, że jednak ostatecznie ta poprawka będzie brzmiała w ten sposób, że kryterium będzie według załączonego regulaminu i taka jest treść poprawki skierowana tutaj do Kancelarii Rady Miasta i którą będę prosił o pozytywne przegłosowanie.

Przewodniczący – dziękuję bardzo panu radnemu, czyli będziemy tutaj głosować dwie poprawki pana radnego Piotra Mrozińskiego. Za chwileczkę one zostaną wprowadzone, proszę. Czy pan rady jeszcze chciał zabrać głos?

Piotr Mroziński – tak, ja chciałem dalej kontynuować i jak gdyby chciałem się teraz odnieść do tych materiałów, które nie były udostępnione na komisję środowiska, tak? Głównie mówię o regulaminach. Tak jak wcześniej wspominałem, cała ta uchwała, jej wykonanie, te wszystkie zadania powierzone opierają się głównie o regulaminy. I jak gdyby regulaminy stanowią tutaj sedno sprawy. Faktycznie, 2 dni czy tam dzień po komisji, otrzymałem te regulaminy, przejrzałem i mam tutaj następujące uwagi. Zaczynam oczywiście od pierwszego regulaminu mówiącego o czipowaniu kotów wolnożyjących. Tak jak mówiłem to też na komisjach, dla mnie uważam, że czipowanie kotów wolnożyjących to jest czynność, która jest im tak naprawdę najmniej potrzebna. Generalnie powinny być odpowiednio karmione, powinny mieć zapewnione schronienie i powinny być odpowiednio leczone, ale powiedziałem też, że jeśli faktycznie to czipowanie zostanie przeprowadzone w sposób właściwy, to ja nie będę tego tutaj krytykował i jak gdyby nie będę miał tutaj zastrzeżeń. W związku z powyższym w tym regulaminie pozwoliłem sobie wykreślić wszystkie punkty, które mówią o tym, że będziemy specjalnie odławiać koty wolnożyjące do zaczipowania. Uważam, że, no, w tym momencie nie ma to tak naprawdę najmniejszego sensu, dlatego że jedyny sens czipowania kotów wolnożyjących jest wtedy, kiedy rzeczywiście jak będziemy je leczyć albo będziemy je poddawać zabiegom kastracji i sterylizacji, bowiem każdy karmiciel kotów wolnożyjących, który ma elementarną wiedzę wie o tym, że odłowić kota wolnożyjącego to jest pewien wyczyn. Jest to dla niego również duży stres i nie ma powodu robić tego w sposób uzasadniony. W związku z powyższym żaden karmiciel nigdy nie będzie chciał zgłosić takiego kota tylko i wyłącznie do czipowania. Natomiast jeśli zajdzie taka sytuacja, że on będzie dostarczony do leczenia, do sterylizacji, do kastracji i faktycznie mamy na to środki, nie widzę tutaj problemu, żeby te koty były czipowane. Następna sprawa to regulamin mówiący o właśnie tutaj dokarmianiu kotów wolnożyjących. W regulaminie mamy zawarty taki punkt, że w tej chwili wydajemy karmę na właściciela, czyli krótko mówiąc, niezależnie od tego, czy ktoś dokarmia 2 koty czy 20, dostaje tyle samo karmy. Ja tutaj to chciałbym zmienić, że wydajemy karmy w uproszczeniu na kota, czyli jeśli ktoś ma, no, proporcjonalnie do ilości dokarmianych kotów, tak? Następny zapis w regulaminie, który chciałbym szybciotko omówić to jest to, że miasto wydaje budki, czy tam domki dla kotów wolnożyjących. W tej chwili nam się ten przepis o tyle skomplikował, że jest

potrzebne pozwolenie administracji danego obszaru. Ja, jak powiedziałem, ja to rozumiem. Ja rozumiem, że te budki nie mogą być stawiane z przypadku, że rzeczywiście taka zgoda może jest nawet i wymagana i jest może i uzasadniona, natomiast uważam, że cały czas tutaj powinno swoją rolę odegrać jednak, Wydział Środowiska, Urząd Miasta, który będzie wspierał osoby, czyli karmicieli, które będą występowały o takie pozwolenia, dlatego że, tak jak już mówiłem też wcześniej, jest wiele osób starszych, który jak gdyby nie poradzi sobie z całą procedurą, żeby to osiągnąć. I tutaj jak gdyby, widzę tutaj rolę miasta. Tak jak powiedziałem, to nie może być robione z przypadku, to muszą być miejsca wyznaczone, oznakowane i jak gdyby uporządkowane. Co więcej, moja propozycja tutaj w tym regulaminie też zawiera kilka punktów, bo jest tutaj mowa oczywiście o znakowaniu tych domków, czy też budek. Jest tam mowa o tym, że te domki mają tam zapisany jakiś numer ewidencyjny, jakąś pieczętkę, itd. To oczywiście jest jak najbardziej wskazane, jeśli chodzi o Urząd Miasta, o pewną identyfikację i jak gdyby rozliczanie tych danych domków. Dla mnie jest to jednak za mało. Ja uważam, że każdy wydany domek powinien być mocno oznakowany, mocno, używam tego słowa w sensie widocznie, to znaczy powinien mieć logo miasta Kalisza widoczne z daleka, powinien mieć w sposób jakiś taki przemyślany zawarte dodatkowe informacje na tym domku, nie wiem, może być to wydrukowana informacja, zalaminowana, przyczepiona, przyklejona, że nie wolno tego domku ruszać, że nie wolno go niszczyć, że nie wolno go przenosić, że jest to własność miasta Kalisza i wszelkie formy dewastacji to będą ścigane chociażby z zastosowaniem Kodeksu Karnego. Ja tutaj też widzę, że za tym wszystkim powinna iść bardzo duża kampania informacyjna miasta, której w tej chwili nie ma i ludzie po prostu nie wiedzą, co tak naprawdę z tymi domkami mają zrobić, tak? Ja bym chciał, żeby taka informacja niosła ze sobą wiadomości takie, że jeśli te domki powstaną, staną na właściwym miejscu, to one mają tam stać naprawdę długo, nie będziemy w nieskończoność kupować nowych domków, które są, nie wiem, rozbijane, niszczone, dewastowane i tak naprawdę ciągle musimy stawiać nowe. Dla mnie taki postawiony domek w jednym ustalonym miejscu powinien stać tam przez kilka lat, natomiast kampania tutaj informacyjna miasta, przy udziale myślę również administracji spółdzielni, powinna mieszkańców informować, że w takim miejscu nie wolno tam bytujących kotów, nie wiem, przeganiać. W skrajnych przypadkach dzieją się takie rzeczy, że te koty są po prostu przepędzane, trute, itd. Pojawiają się jakieś dziwne tabliczki, zakaz dokarmiania, to wszystko jest niezgodne tak naprawdę z prawem o ochronie zwierząt. Te informacje powinny być jasne, czytelne i zrozumiałe, że takie działanie podlega pod przepisy prawa o ochronie zwierząt, że jest to znęcanie się nad zwierzętami i jest to tak samo ścigane przepisami prawa. I ostatnia sprawa, którą chciałem tutaj podjąć, to jest kwestia opieki medycznej. Ja już od początku swojej kadencji zabiegam o to, żebyśmy tutaj podeszli do tego w trochę inny sposób i znieśli jak gdyby monopol. Monopol jednego lekarza, który wykonuje wszystkie czynności dla miasta i tutaj w tym przypadku nie chodzi o tego konkretnego lekarza, kto to jest, tylko chodzi o system, żeby ten system tak naprawdę zapewniał nam właściwą opiekę medyczną. Ja tutaj zanim podjąłem ten temat oczywiście konsultowałem tutaj to moje stanowisko z panem przewodniczącym komisji środowiska, no i mamy tutaj tak naprawdę w tym temacie, jak to potwierdził też na ostatniej komisji, naprawdę jedno wspólne zdanie, że jesteśmy za zniesieniem tego monopolu jednego lekarza. Ja

postaram się tak na szybko tylko przytoczyć kilka argumentów. Tutaj jeśli chodzi chociażby o te koty wolnożyjące, bo sytuacja jest taka, że w jednym gabinecie z powodów logistycznych tak naprawdę mamy pewne ograniczenia, tak?, z powodów możliwości jak gdyby przetrzymywania tam tych kotów, które są poddawane zabiegom, ale takim naprawdę bardzo ważnym aspektem sprawy to są względy medyczne. Względy medyczne mówią nam o tym, że niedobrym jest, w zasadzie niedopuszczalnym jest, żebyśmy w jedno miejsce przywozili koty wolnożyjące z terenu całego miasta, bo powoduje to po prostu niepotrzebne przenoszenie różnych chorób. Gdyby tych punktów było więcej, automatycznie jak gdyby niwelujemy możliwość takiego stanu rzeczy. Ja przed rokiem wykorzystywałem, ja przed rokiem wykazywałem z informacji jakie uzyskałem z Urzędu Miasta, że jeden lekarz, no, ma jak gdyby za dużo obowiązków, ja tam wykazywałem z informacji, które pozyskałem, że w danym roku lekarz przeprowadza 5700 różnego rodzaju zabiegów we wszystkich zadaniach. Ja oczywiście wiem, że te zabiegi polegają jedne na szczepieniach, drugie na jakiejś operacji, natomiast jak by na to nie spojrzeć, to sytuacja jest taka, że biorąc pod uwagę ilość dni roboczych, to my tak naprawdę mamy dziennie kilkadziesiąt, przepraszam, kilkadziesiąt, ok. 20 takich zabiegów. Dla mnie logistycznie jest to za dużo i, no i należałoby to zmienić, tak? Już pomijam takie względy jak urlop, jak jakieś choroby, itd., no, że po prostu w tym momencie, no, nie mamy zapewnionej tej opieki. Jak to zmienić i czy to w ogóle można zmienić? Na wszystkie moje propozycje tak naprawdę nie dostałem żadnej odpowiedzi na komisji, natomiast usłyszałem tutaj, no, od pana kierownika schroniska, który wypowiadał się w imieniu Wydziału Środowiska, że naprawdę to jest bardzo trudne, wręcz niemożliwe, dlatego że ograniczają nas w tym zakresie przepisy Prawo zamówień publicznych, że tak naprawdę niewiele z tego wszystkiego wynika, bo zorganizowałem 2 lata temu konferencję z udziałem lekarzy i nie przyniosła ona spodziewanego skutku, no, że mam tutaj cały czas pole do popisu, itd. Ja powiem tak, ja tutaj organizacji tej konferencji w żaden sposób nie żałuję i uważam, że ona przyniosła jakiś zamierzony cele. Uważam, że zbliżyła środowisko lekarzy do problemu zwierząt bezdomnych. Natomiast ja uważam, że my powinniśmy tutaj zupełnie spojrzeć z innej strony. To nigdy nie będzie tak, że to ci lekarze będą zabiegać o udział w zadaniach naszego miasta, dlatego że większość tych lekarzy, większość tych gabinetów, one, powiem, całkiem dobrze radzą sobie na naszym rynku kaliskim i tak naprawdę zadania, które chciałoby zlecić miasto, myślę, że są tak jakimś niewielkim procentem dochodów, które one uzyskują, więc na pewno nie będą zabiegać o udział w tym, natomiast jeśli my jako, my, tutaj mam na myśli miasto, jeśli chcemy faktycznie dla mieszkańców zrobić coś dobrego, czyli faktycznie zorganizować lepszą opiekę medyczną, tak?

Ze względu na zerwanie połączenia z radnym głos zabrał przewodniczący – ja tylko nadmienię jedną rzecz. Szanowni państwo, ponieważ żebyśmy też zdawali sobie sprawę z tego, nad jakimi wątkami jakby prowadzimy rozmowę, bo z jednej strony jest na zasadzie takiej, że prowadzimy w tej chwili, procedujemy uchwałę związaną z Programem opieki nad zwierzętami, natomiast z drugiej strony musimy zdawać sobie sprawę, że część tego, o czym mówił pan radny, to są sprawy związane z regulaminem, który jest ustalany przez wydział. W związku z tym, żeby to też było jasne, że my nie głosujemy nad tym dzisiaj, bo regulamin jakby stanowi odrębny dokument, który nie

jest przedmiotem obrad rady. Możemy się oczywiście zastanowić na przyszłość, kiedy będziemy ustalali na kolejny rok, czy regulamin powinien być takim załącznikiem, ja zachęcam też bardzo serdecznie państwa radnych do tego, żeby zastanowić się nad tym i żeby podjąć ewentualnie taką pracę na jesień tego roku, czy takie rozmowy. Ja mam też nadzieję gorącą i myślę, że to bez wątplenia tak będzie wyglądało, że pan radny Piotr Mroziński będzie dalej współpracował jakby nad tym regulaminem, starając się aktywnie udzielać w rozmowach z Wydziałem Środowiska.

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – bardzo dziękuję za tą edukacyjną formę wypowiedzi pana radnego Mrozińskiego, jakże istotną w temacie, który jest tak głęboko i poruszany, ale także mocny, jeżeli chodzi o środowisko zwierzolubów, czyli osób, które tak mocno angażują się w sprawy zwierząt. Szanowni państwo, to jest krok milowy. Uchwała jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, także stowarzyszeń, wolontariuszy, czyli wszystkich osób związanych ze zwierzętami. Bardzo państwa proszę, wszystkich radnych o przegłosowanie także tych autopoprawek, gdyż one zawierają i tu krótko, żeby nie rozwodzić się za mocno, tak naprawdę odnoszą się do regulaminu, tak jak pan przewodniczący wskazał, bo w regulaminie będą te szczegółowe zapisy. Pan radny Mroziński próbował szerzej spojrzeć na temat problemów i może i dobrze, że to wypłynęło, poznaliśmy te tematy, z którymi się borykają nie tylko mieszkańcy, ale także wspólnoty czy zarządcy wspólnot mieszkaniowych. Szanowni państwo, to jest istotą, istotą zmiany jest kastracja, sterylizacja, psów i kotów właścicielskich, natomiast czipowanie kotów wolnożyjących ma na celu zapobieganie nadmiernemu rozrostowi populacji. Też musimy nad tym zapanować i zgadzam się, że do czipowania powinny kwalifikować się te koty wolnożyjące, które trafiają, jeżeli potrzebują pomocy od lekarza, po wypadku, więc doskonale zdajemy sobie sprawę. Wszelkie inne tematy, zachęcam pana Piotra Mrozińskiego, jednocześnie dziękując panu Romanowi Piotrowskiemu za to, że też włączył się, jego cenne uwagi są odnośnie, bo wiemy, że doskonale zna temat. Dziękuję także wszystkim pozostałym radnym, którym los zwierząt jest bardzo bliski. Bardzo proszę o przegłosowanie autopoprawki i przegłosowanie oczywiście całej uchwały z autopoprawką.

Piotr Mroziński – przepraszam najmocniej, ale niestety zawiodły moje środki łączności, ale już jestem. Ja naprawdę szybciotko dokończę tą sprawę, więc mówię, jeszcze raz mówię, chciałem spojrzeć na temat troszeczkę inaczej, jeśli chodzi o lekarzy, żeby ich zachęcić to my jako miasto musimy stworzyć warunki takie, żeby oni faktycznie chcieli wziąć w tym zadaniu udział, to jest nasza rola i polega ona właśnie na tym, żebyśmy te warunki stworzyli, a proszę mi wierzyć, że warunki takie mamy, dlatego że, tak jak mówiłem, no, usłyszałem na tutaj, na ostatniej komisji, że blokuje nas Prawo zamówienia publiczne. To nie jest tak do końca, dlatego że gdyby tak było, to inne samorzady by sobie z tym nie poradziły. Ja oczywiście zadałem sobie trochę trudu i znowu skorzystałem i popatrzyłem, jak to się dzieje w mieście Łódź. Chcę to szybciotko powiedzieć. Łódź sobie poradziła w ten sposób, oczywiście ona jest od Kalisza 6 razy większa i tego nikt nie kwestionuje, poradziła sobie w ten sposób, że wyłoniła do opieki nad kotami wolnożyjącymi 11 podmiotów i to nie są podmioty jednoosobowe, bo zadałem sobie również trud, żeby trochę o nich poczytać. To są

kliniki, które zatrudniają 5-6 lekarzy, są w pełni przygotowane, profesjonalnie wyposażone. Jak ja to przełożę na liczby, żeby to państwu uświadomić, to sytuacja jest taka, że tam jeden lekarz obsługuje populację kotów w przeliczeniu na mieszkańców w zakresie 15 do 20 tys. U nas robi to lekarz, który obsługuje tak naprawdę 100-tysięczne miasto, do tego obsługuje schronisko i do tego obsługuje zwierzęta wypadkowe. Tam oczywiście te wszystkie zadania robią inne podmioty. No i teraz sprawa następną, ja cały czas dostaję takie, bo nie ma innej okazji, żeby o tym powiedzieć, cały czas dostaję takie pytania od mieszkańców, czemu w naszym 100-tysięcznym mieście nie ma 24-godzinnej opieki medycznej, bo sprawa jest oczywista, przecież my nikogo to tego nie zmusimy, ale dlaczego jest tak, że my musimy korzystać z pomocy, nie wiem, w Stawiszynie, w Gołuchowie, w Skalmierzycach, nie mamy tego tak naprawdę w Kaliszu. Odpowiedź jest prosta, natomiast zanim ją udzielę powiem tak, proszę sobie taką sytuację wyobrazić, tak naprawdę, że mamy piękny słoneczny dzień w niedzielę i nagle nasz pupil zadławił się kością, nie życzę tego nikomu, ale my tak naprawdę nie mamy się gdzie zgłosić. I teraz, czemu tak jest? A no jest to dlatego tak, bo we wszystkich tych innych ościennych miejscowościach takie usługi świadczy ten lekarz, który ma właśnie podpisaną umowę z danym samorządem na 24-godzinną opiekę zwierząt wypadkowych. Czemu nie robi tego nasz lekarz? No nasz lekarz tego nie robi, bo tak naprawdę ma tyle innych zadań, że on już nie poświęci żadnej sekundy swojego czasu, bo naprawdę nie ma kiedy. Co trzeba zrobić? Trzeba zmienić system. System trzeba zmienić tak, żeby wprowadzić więcej lekarzy, wtedy na pewno będzie taka możliwość, żebyśmy również mieli taką 24-godzinną opiekę. I tutaj naprawdę gorący apel do panów prezydentów, dlatego że jesteśmy jeszcze nawet dzisiaj w fazie nowych przetargów i możemy pewne sprawy zmienić. Gorąca prośba, zmieńmy to, poprawmy system, nie lekarza tylko system opieki medycznej dla ludzi, dla mieszkańców i dla zwierząt w naszym mieście.

Radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali wniosek formalny radnego Piotra Mrozińskiego, aby w § 2 ust. 3 Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok, stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok uzyskał brzmienie: „3. Zgodnie z art. 11a ust. 3a ustawy o ochronie zwierząt Program obejmuje również plan sterylizacji lub kastracji zwierząt, w tym także kotów wolno żyjących bytujących na terenie Kalisza.” – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Roman Piotrowski).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano wniosek formalny radnego Piotra Mrozińskiego, aby w § 10 ust. 3 Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok, stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok uzyskał brzmienie: „3. Zabiegi odbywają się według kryteriów określonych w Regulaminie.” – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano także projekt uchwały wraz z wnioskami – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z wnioskami.

Ad. 9. uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza (str. 87-100).

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Uchwalenie niniejszego regulaminu ma na celu uszczegółowienie zasad i wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza, obowiązki właścicieli nieruchomości, przedsiębiorcy odbierającego odpady, zadania gminy oraz zarządzającego systemem gospodarowania odpadami. Ponadto precyzuje wymagania w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego oraz mycia pojazdów samochodowych poza myjniami.

Konieczność podjęcia niniejszej uchwały wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z lutego 2021 r., w którym Wojewoda zakwestionował postanowienia dotyczącego obowiązującego regulaminu.

Projekt niniejszej uchwały został dostosowany do zastrzeżeń Wojewody podniesionych w powołanym rozstrzygnięciu nadzorczym.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrała radna Barbara Oliwiecka – *w regulaminie w rozdziale IV, § 11 pkt 7 mamy taki harmonogram, zasady wywozu odpadów wielkogabarytowych. Moje pytanie jest takie, jak teraz wygląda wywóz wielkogabarytów i jak państwo planujecie rozwiązać ten problem w najbliższych miesiącach, bo minął kwartał, wiem, że są tylko interwencyjne wywozy, z doniesień medialnych wiemy, że KIO przychyliło się do wniosku i opowiedziało się za tym, że zadanie 7 w przetargu, z tego, co ja dobrze rozumiałam, powinno być umorzone, gdyż zostały popełnione pewne błędy, czyli rozumiem, że spółka PWiK nie może odbierać regularnie, tak jak jest to określone w Regulaminie z taką częstotliwością odpadów wielkogabarytowych. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii, jak teraz będzie wyglądał odbiór odpadów wielkogabarytowych, bo wiemy, że od stycznia nie odbywa się tak jak jest ustalone w Regulaminie i jakie są plany na najbliższe miesiące?*

Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Wydziału Środowiska – *faktem jest, że trochę sprawa się skomplikowała z odbiorem gabarytów. Jeżeli chodzi o tą uchwałę to w tej uchwale zaplanowaliśmy, tak jak do tej pory było, odbiór z częstotliwością, wielkogabarytów z częstotliwością raz na dwa tygodnie dla zabudowy wielolokalowej, oraz raz, jeden odbiór na kwartał dla zabudowy jednorodzinnej. Dzisiaj jesteśmy, jeżeli chodzi o KIO, proceduralnie sprawa jest jeszcze niezakończona. Zgodnie, były dwa postępowania, jedno zostało zakończone*

wyrokiem KIO, na podstawie którego zostało dzisiaj przez pana prezydenta jako zamawiającego, unieważnione postępowanie. Drugie postępowanie, które toczy się i stricte dotyczy również postępowania in-house'owego, czyli przekazania tego zadania PWiK jeszcze trwa, więc tutaj nie chciałbym wypowiadać się na ten temat dopóki to postępowanie nie będzie zakończone. Oczywiście opcji jest kilka, może dojść do takiej sytuacji, że dalej będzie realizować to PWiK, może dojść do sytuacji, że umowa zostanie, wznowione zostaną negocjacje z wykonawcami w związku z tym postępowaniem w zakresie odbioru przez PUK i EKO. Musimy poczekać tutaj na rozstrzygnięcie KIO.

Barbara Oliwiecka – rozumiem, że dowiedzieliśmy się o procedurach, natomiast ja mam pytanie od mieszkańców odnośnie konkretnie wywozów, rozumiem, że na razie takich wywozów nie będzie. I drugie pytanie, które do nas, myślę, że nie tylko do mnie, wiem na pewno, że nie tylko do mnie takie pytania spływają, czy w związku z tym, że te wywozy wielkogabarytów się nie odbywają, czy przewidziane są jakieś zmiany w wysokości opłat za wywóz śmieci?

Paweł Bąkowski – ja pragnę zwrócić uwagę, że wywozy gabarytów odbywają się. Są to wywozy interwencyjne, za które płacimy, są realizowane w oparciu obecnie o umowę z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kaliszu i one się odbywają. Nie zostały co prawda przekazane harmonogramy mieszkańcom ze względu na to, że tak jak mówiliśmy, do czasu postępowania przed KIO ta sprawa się wyjaśni i wtedy ewentualnie te harmonogramy trafią, natomiast dzisiaj zgłaszamy miejsca, gdzie takie odpady się pojawiają, te miejsca i adresy zgłaszane są do PWiK i PWiK na bieżąco tą usługę realizuje, także tutaj ja uważam, że w żadnym wypadku nie powinniśmy mówić o ograniczeniach, o obniżeniach opłaty, bo ta usługa jest realizowana, nie z taką częstotliwością jak w uchwale, ale się odbywa.

Barbara Oliwiecka – takie jeszcze jedno pytanie, panie, do pana naczelnika oczywiście, czy można zaplanować odpady, przepraszam, wywóz interwencyjny w domkach jednorodzinnych, bo zaraz się zaczną porządki wiosenne i też mieszkańcy są tym zaniepokojeni.

Paweł Bąkowski – takiego postępowania nie było, dlatego że nie była podjęta w tym kierunku uchwała w zakresie regulaminu utrzymania czystości. Jeżeli państwo dzisiaj podejmiecie tą uchwałę, na pewno będziemy zmierzać, żeby w jak najszybszym terminie rozpocząć usługę odbierania odpadów wielkogabarytowych z zabudowy jednorodzinnej.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 19 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania (str. 101-109).

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska do zadań powiatów i zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie przedsięwzięć związanych m. in. z ochroną wód.

Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w wyżej wymienionym zakresie może polegać na udzielaniu dotacji celowej, w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych, z budżetu gminy lub budżetu powiatu na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych, przedsiębiorców, a także jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Na podstawie ustawy rada gminy określa w formie uchwały zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w środę.

Przewodniczący poprosił Pawła Bąkowskiego, naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o zabranie głosu w tej sprawie.

Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawił treść autopoprawki.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Zbigniew Włodarek – ja chcę wyrazić taką opinię, co do idei zasadności działań na rzecz zatrzymania wód opadowych, roztopowych w naszych gospodarstwach przydomowych w mieście, to jest to ze wszech miar słuszna idea i trzeba jej tylko przyklasnąć. Natomiast ja miałbym takie pytanie, chyba otrzymam odpowiedź na to zapytanie. Dotyczy ona tej części na jeszcze, później to dopowiem, że uchwała przygotowana tam jest dobrze merytorycznie w mojej ocenie, natomiast zapytanie dotyczy części finansowej tego przedsięwzięcia. Do czego zmierzam? W budżecie państwa wydzielono kwotę 100 mln zł na to, by Polacy mogli takie zbiorniki kupić sobie ze środków tych, o których przed chwilą mówiłem. Nasza uchwała idzie w tym kierunku, by z budżetu miasta finansować to samo przedsięwzięcie. Z tego, co się zorientowałem, to jest to już druga edycja tego przedsięwzięcia, warto byłoby wiedzieć, nie wiem, może wiemy, ilu kaliszan skorzystało z tej pierwszej edycji, bodaj ona była w 90, przepraszam 18 r., bardzo proszę nie przejmować się, że to jest pewna data, Polskie Wody ogłosiły drugą edycję naboru chętnych na zakup tych pojemników, zbiorników, chyba tam termin już upłynął, jak dobrze pamiętam, czy my mamy orientację, ilu kaliszan zgłosiło się z zapotrzebowaniem na tego typu zbiorniki, bo zawsze stałem na stanowisku, że jeżeli da się pewne zadania związane z potrzebami mieszkańców Kalisza realizować za środki budżetowe, czyli inaczej, szerzej patrząc, pochodzące z zewnątrz to to róbmy i wydaje mi się, że należałoby się zastanowić, czy nasza uchwała bez rozpoznania, ilu

osób dotyczy zapotrzebowanie, w Polskich Wodach zgłosiło się, może przesunąć termin wejścia w życie, byśmy się nie dublowali, bo może się okazać, że został wyczerpany cały zakres zapotrzebowań w Polskich Wodach, a nasza uchwała będzie po trosze, być może, nie wiem, ja nie chcę przesądzać, po trosze będzie nieco martwa. I jak jestem już przy głosie to wyczytałem na jednym z portali, że będziemy zdejmować eternit i go utylizować też na koszt miasta Kalisza. Z tego, co się orientuję, to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska co roku wyznacza określoną pulę na to przedsięwzięcie „walki z eternitem” i czy my jako samorząd miejski mamy prawo o takie pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska ubiegać się? Wiem, że gminy wiejskie na pewno tak i robią to corocznie, natomiast nie mam wiedzy, czy gmina miejska, taka jak nasza, może się ubiegać o pieniądze na utylizację eternitu z tejże puli.

Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – udzielając odpowiedzi pragnę państwa poinformować, że jest to program, który jest pilotażowo realizowany przez samorząd Kalisza. On nie był w latach poprzednich realizowany, te dotacje, jest programem, można powiedzieć, uzupełniającym program rządowy. W programie rządowym są inne kwoty i troszeczkę inne wymagania. My tutaj chcemy, żeby mieszkańcy mogli skorzystać z tego programu i pozyskiwać tą deszczówkę do celów, takich można powiedzieć ogólnie, gospodarczych w zakresie swoich posesji, więc tutaj uważam, że to jest bardzo dobry cel realizacji tego programu. Zakładamy, bodaj, przekazanie na ten cel 80 tys. zł, zobaczymy, jakie będzie zainteresowanie mieszkańców. Oczywiście mieszkańcy też mogą pozyskiwać środki z programu rządowego. Jeżeli chodzi o to drugie pytanie, usuwanie azbestu, to jest konieczne ze względu na to, że gminy muszą pozbyć się azbestu do roku 2032, dlatego też, jak co roku, ogłaszamy postępowanie w zakresie odbioru, demontażu i odbioru azbestu z nieruchomości. W tym roku nie było naborów na możliwość skorzystania z dofinansowania w ramach wojewódzkich funduszy, jeżeli takowe się pojawią, z wojewódzkich lub narodowych, na pewno wydział będzie próbował pozyskać takie środki.

Przewodniczący – panie naczelniku, nie wiem, bo ja nie mam tutaj akurat dostatecznej wiedzy w tym zakresie, bo pan radny Włodarek pytał się o eternit, czy to jest tożsame z azbestem, bo wiem, że te powłoki azbestowe...

Paweł Bąkowski – eternit jest płytą falistą, wykorzystywaną do zadaszeń i zawiera azbest, który jest stricte, raczej jest niebezpieczny, odpad niebezpieczny, który wymaga specjalistycznego postępowania w celu usunięcia tego eternitu... w szczególności przed pyleniem tak naprawdę, bo azbest sam w sobie jest neutralny, natomiast w przypadku pylenia może powodować pylicę płuc, uszkodzenie płuc, prowadzącą do chorób nowotworowych.

Marcin Małecki – ja na wstępie chciałem podziękować, bo w maju zeszłego roku przygotowałem interpelację dotyczącą tak zwanych łapaczy deszczu, które teraz, mam nadzieję, wejdzie w życie, jest to program, który, no, jak chyba żaden nie aktywizuje bezpośrednio mieszkańców i uczy ich kultury szanowania tej wody opadowej. Cieszę

się bardzo, że pan naczelnik, przede wszystkim pan prezydent zmienił zdanie i w tym roku chce taki program wprowadzić. Bardzo mnie to cieszy, bo tak jak fundusz obywatelski tak samo tego typu aktywizacja jest rzeczą, która najszybciej, najłatwiej nauczy i kaliszanki i kaliszanie oszczędzanie wykorzystywania wody opadowej, także bardzo się cieszę i apeluję do państwa o poparcie tego programu, tym bardziej, że to jest tak, że my to i mądrze poprzyjmy.

Zbigniew Włodarek, ad vocem – dziękuję za odpowiedź panu naczelnikowi. Dziękuję za zaangażowanie w temacie pana Małeckiego, ale ja nie neguję idei pozyskiwania wody deszczowej czy walki, w cudzysłowie to określam, z eternitem, tylko apeluję o to, by jeżeli jest taka możliwość, by pozyskiwać środki z zewnątrz, bo taka jest idea samorządności finansowej, to powinniśmy w pierwszej kolejności wykorzystać te środki zewnętrzne i dopiero w sytuacji gdy tych środków nie uzyskamy, lub uzyskamy je w mniejszej ilości co do zapotrzebowania, idźmy w stronę finansowania tychże zagadnień z budżetu. A tak na marginesie to znam rodziny w dalszym ciągu, które pozyskują deszczówkę bez zbiorników, bez dofinansowania i radzą sobie z tym doskonale. Po prostu gdzieś został złamany łańcuszek tradycji w tym zakresie, w pokoleniowych tych kwestiach przekaz został on zaaprobowany i trzeba do tego tematu sięgać jakby od nowa. Ja się z tym zgadzam.

Marcin Małecki, ad vocem – ja chciałem tylko wspomnieć i myślę, że dużo osób też tak robi. Ja również, że tak powiem, nie czekając na, jak wielu kaliszanie, na dotację, dofinansowania, kupiłem sobie też takie beczki. Takie beczki są dostępne w tych marketach budowlanych, które za chwilę na chwilę będą mam nadzieję zamknięte, ale tylko na chwilę, można sobie je zamówić w Internecie, ale, no, dużą część mieszkańców musimy pobudzać poprzez dopłaty, bo wiele osób za swoje pieniądze tego nie kupi. Musimy nauczyć ich też dodając tych pieniędzy, które mamy w ramach samorządu kaliskiego i w ten sposób pomagać, bo nie każdy, nawet jeżeli go stać, te kilkaset złotych wyda. Dokładajmy, uczmy w ten sposób, także jeszcze raz bardzo apeluję, żeby ten projekt poprzeć.

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – ja bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały z prostych przyczyn. Przede wszystkim przeciwdziałanie marnotrawieniu wody pitnej. To gromadzenie jest uzupełnieniem rządowych programów, chociażby planu, który 22 marca ruszył, Program „Moja Woda”, 5 tys. zł na dofinansowanie, 80% oczywiście dofinansowania do pojemników podziemnych. No i tutaj co jest istotne? To jest kwestia ilości wody, w tym programie to jest 2 m³, natomiast program „Kalisz zbiera wodę”, łapacz deszczu, beczka, możemy tu ideologię do tego dopracować, to jest najprostszy sposób zachęcenia mieszkańców do zakupu tych pojemników. To nie są duże kwoty i myślę, że każdego mieszkańca będzie w sposób prosty stać na to. Odpowiadając panu radnemu, przewodniczącemu Włodarkowi, chciałbym zaznaczyć, że mam tutaj jeszcze rodzaj zaprzeczenia, bo 15 maja 2020 r. pan radny Zbigniew Włodarek złożył interpelację w sprawie podjętych kroków mających na celu włączenie się do ogólnopolskiego trendu dofinansowania systemów deszczowych, gromadzenia i wykorzystywania wód opadowych. "Beczka + łapacz deszczu", czy też "Kalisz łapie deszcz", tak nazwalibyśmy ten program, jest niczym innym

jak ogólnopolskim trendem, żeby skutecznie tą wodę magazynować. Przypomnę tylko, że te interpelacje zgłaszało wielu radnych, 27 czerwca 2019 r. pierwszą interpelację zgłosiła pani Kamila Majewska, 23 stycznia 2020 r. pan Artur Kijewski, dwukrotnie pan Artur Kijewski, 28 także kwietnia 2020 r., Marcin Małecki 18 maja 2020 r. i pani Karolina Sadowska 19 czerwca 2020 r. Wierzę, że państwo podtrzymują i państwo zagłosują wspólnie za bardzo dobrym projektem uchwały.

Barbara Oliwiecka – panie prezydencie, ja w wypowiedzi pana przewodniczącego Włodarka nie widziałam żadnego sprzeciwu wobec tego projektu, tylko zwrócenie uwagi na źródła finansowania i ja mam taką propozycję, ja się osobiście bardzo cieszę, że miasto przystępuje do tego programu, każde działania takie proekologiczne będę wspierać, natomiast mam taką propozycję i taki wniosek, żeby może urząd przyjrzał się bardziej programom rządowym i może warto by było propagować, lepiej informować mieszkańców również o wszystkich innych programach, bo myślę, że tu jest ten problem, jak zawsze, z dotarciem do informacji i może wtedy jeszcze więcej osób skorzysta, bo podobna sytuacja jest przecież w dopłatach do piecy, prawda? Są też dotacje marszałkowskie, więc warto myślę, że informować też o tych innych programach realizowanych czy to przez rząd, czy to przez Urząd Marszałkowski i faktycznie, no, trzeba docierać w tym natłoku informacji, które mamy na co dzień, największą sztuką jest dotrzeć z tymi informacjami do mieszkańców.

Zbigniew Włodarek, ad vocem – dziękuję pani radnej Oliwieckiej, że w sposób subtelny i krótki wyjaśniła ideę i intencje mojej wypowiedzi, bo rzeczywiście w mojej wypowiedzi nie ma żadnego, ani jednego wyrazu sprzeciwu przeciwko tejże idei. Moja idea zasadzała się do tego, by jeżeli są środki zewnętrzne na to samo przedsięwzięcie, tu, tak?, 100 mln zł w budżecie państwa, to w pierwszej kolejności korzystajmy z tych środków, a potem bierzmy się za środki samorządowe i chciałbym, żeby słuchający mnie, no, dobrze odbierali moje intencje, bo wychodzi na to, że ja jestem przeciwny tejże uchwale i w ogóle idei zbierania wód opadowych. A jeżeli chodzi o interpelację z tamtego roku to trzeba było dolożyć jeszcze, że w odpowiedzi była taka sentencja, że nie ma pieniędzy. Cieszę się, że w tym roku są pieniądze i realizujemy to zadanie i ja, to jest moje ostatnie jakby zdanie w tej materii i kończące się apelem idącym w tym kierunku, co mówiła pani Barbara Oliwiecka, pozyskujemy środki z zewnątrz, róbmy wszystko, by było ich najwięcej, a idea zbierania wód opadowych jest przeze mnie aprobowana do końca i bez żadnej miarki.

Piotr Mroziński – ja chciałem tylko powiedzieć, że troszeczkę z uwagi na to, że byłem zaaferowany na tą sesję swoją uchwałą, nie tak do końca może śledziłem tutaj sprawy, o których teraz mówimy, natomiast jak najbardziej też mówię, rozumiem tutaj to, co mówi pan Zbigniew Włodarek, żeby racjonalnie do tego tematu podejść jeśli chodzi o pozyskiwanie tych funduszy, natomiast z drugiej strony oczywiście bardzo mocno popieram tą uchwałę z uwagi na to, że sam od 2 lat w sposób różny gromadzę tą deszczówkę, czy tam łapię, jak to teraz mówimy, ja powiem tak, ja nawet bardzo lubię zapisywać pewne cyferki, u mnie to się przełożyło w ten sposób, że oszczędności

roczne wynikające z tego to jest 200 zł. To może nie są jakieś wielkie pieniądze, no ale sama idea łapania jest, myślę tutaj, bardzo cenna.

Radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Marcin Małecki – *ja chciałem tak naprawdę powiedzieć tylko jedno zdanie jeszcze przed głosowaniem, ale już mówię dodam. Z mojej obserwacji jeden deszcz to jest 1000 l zebranej deszczówki, także, no, przy bardzo małym dachu, także naprawdę to są spore ilości. To tyle z mojej strony.*

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 11. określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Udzielając dotacji na zmianę ogrzewania z węglowego na ekologiczne Miasto Kalisz realizuje m. in. „Program ochrony powietrza dla strefy – miasto Kalisz”, którego głównym celem jest likwidacja tzw. niskiej emisji zanieczyszczeń, czyli pochodzącej z sektora bytowo-komunalnego.

Udzielając dotacji na wykonanie przyłączy kanalizacji sanitarnej Miasto Kalisz wspiera osiągnięcie efektu ekologicznego związanego z realizacją inwestycji miejskiej „Przebudowa systemu odprowadzenia ścieków na terenie Kalisza”.

Wskazane przedsięwzięcia mają istotne znaczenie dla realizacji celów ekologicznych, zapisanych w Programie ochrony środowiska dla Kalisza – miasta na prawach powiatu.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów, natomiast Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza wypracowała wniosek, jednak nie wypracowała pozytywnej opinii dotyczącej przedmiotowego projektu uchwały (7 osób było za, 7 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu).

Głos zabrał radny Ekan Darwich, chcąc zgłosić wniosek formalny – *ponieważ na komisjach nasza propozycja w sprawie wysokości dotacji 7000 zł na każdy zlikwidowany piec węglowy nie uzyskała akceptacji większości radnych, to dzisiaj przychodzę w imieniu klubu z inną propozycją. Być może ta propozycja państwa przekona. Oczywiście ta propozycja została przeze mnie wysłana przez komunikatora, już państwo powinni już mieć na komunikatorach. Proponujemy 7000 zł za trwale zlikwidowane źródło emisji opalone paliwem stałym, np. kotłów, pieców, kominków w przypadku pierwszego zlikwidowanego źródła emisji w nieruchomości oraz 3000 zł na każde kolejne trwale zlikwidowane źródło emisji w nieruchomości. Chodzi o to, że jeśli ktoś ma jedno palenisko do likwidacji to dostaje 7000 zł, a jeśli ktoś ma*

w nieruchomości 2 to dostanie za drugiego, czy za drugi zlikwidowany 3000 zł i 3000 zł za kolejne, za każdy. A więc to jest ta nasza poprawka. Według nas to rozwiązanie przyspieszy operację likwidacji pieców węglowych.

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – ja myślę, że jakby ta logika, którą przedstawił pan radny Darwich jest trochę błędna, bo to nie jest tak, że my płacimy 7000 zł na jedno zlikwidowane źródło, tylko że to jest dofinansowanie do wymiany systemu ogrzewania w nieruchomości, maksymalnie 7000 zł, szanowni państwo, także to nie jest tak, że jak ktoś likwiduje jedno źródło to może dostać mniej, bo to jest maksymalnie 7000 zł dla tych, powiedzmy, większych inwestycji, natomiast proszę jeszcze tutaj ewentualnie pana naczelnika Bąkowskiego, żeby przedstawił dokładnie, ile to, jaka jest wysokość procentowa, tak?, natomiast to nie jest tak, że my pokrywamy 100%, tylko w formie 7000 zł. Do tej pory rzeczywiście było tak i dochodziło do wielu, powiedzmy, wypaczeń w tym zakresie i uważamy, że jest to zmiana racjonalna, chociażby w kontekście tej dyskusji, która tu się pojawiła przy okazji tego, tych łapaczy deszczy, że tak na dobrą sprawę, no, na kogo powinien spadać ciężar wymiany, powiedzmy i modernizacji instalacji grzewczych budynku. My uważamy, że miasto oczywiście może zachęcać, może pomagać. Ja uważam, że kwota 7000 zł, nawet jeżeli w mieszkaniu, powiedzmy, są 2 czy 3 piece to to jest bardzo konkretny, konkretna zachęta, natomiast, no, pytanie, panie radny, czy miasto jest od tego, żeby rzeczywiście finansować w całości te wymiany w prywatnych nieruchomościach. My, panie radny, wymieniamy i modernizujemy systemy ogrzewania lokali, których jesteśmy właścicielem i tam wtedy płacimy 100% i uważamy, że rolą miasta, jako zarządcy obiektów jest wymiana we własnych budynkach, przede wszystkim oraz dawanie zachęty dla tych właścicieli, którzy jeszcze, mimo że jest XXI wiek, a nie XIX, zakładamy, że ten XX wiek był wiekiem przejściowym na te modernizacje, którzy tego do tej pory jeszcze nie zrobili i nie skorzystali z bardzo preferencyjnych warunków, jakie były w mieście stosowane do tej pory.

Przewodniczący – dziękuję bardzo, o głos został też poproszony, znaczy wywołany niejako do głosu został pan naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, natomiast ja mam tutaj też taką jakby informację, że powstaje pewna wątpliwość, czy ta poprawka troszeczkę nie narusza jakby samej idei zawartej w tym regulaminie, a propos właśnie tego dopłacania w takiej wysokości i finansowania jakby każdego kolejnego, likwidacji każdego kolejnego źródła ogrzewania, ale tu zwróciłbym się jeszcze do pana naczelnika, bo pan prezydent prosił, żeby pan naczelnik zabrał głos, proszę.

Paweł Bakowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – propozycja w uchwale jest taka, żeby finansować w 100% wymianę źródła w przypadku wymiany systemu ogrzewania na ekologiczne. Pan prezydent faktycznie pytał o to 100%, ale ja chciałbym powiedzieć, że dzisiaj wiele samorządów rezygnuje z dofinansowywania z własnych budżetów inwestycji tego typu, dlatego że oprócz tych samorządowych programów, u mnie tak zwane „Czyste powietrze”, do tej pory miasto Kalisz nie realizowało razem z innymi funduszami tego programu, ale przygotowujemy się pilnie do tego zadania. Tutaj przed chwilą, może nie powiedział pan prezydent, ale wielokrotnie upomina wydział, żeby jak najszybciej przystąpić do tego programu, taką

rację złożyliśmy i miasto Kalisz w tym roku przystąpi również do programu „Czyste powietrze”, wspierając mieszkańców w zakresie pozyskiwania i informowania o możliwości pozyskania środków z tego programu i to są środki oczywiście z budżetu państwa, więc tutaj, w mojej ocenie, ta uchwała, którą państwo otrzymaliście, jest pewnego rodzaju kompromisem wieloletniej idei wymiany tych pieców, została zwiększona kwota między innymi z 6 do 7000 zł, z 5, przepraszam, do 7000 zł i myślę, że na tym należy pozostać. Była taka w wydziale dyskusja, czy ewentualnie nie podzielić możliwości dofinansowania w sposób degresywny, czy jeszcze inny, natomiast mieliśmy obawy, że może skończyć się to zakwestionowaniem tej decyzji przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Nie mam pewności, czy takie rozwiązanie zaproponowane tutaj przez pana radnego spotka się z pozytywnym odbiorem Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Eskan Darwich, ad vocem – pozwolę sobie z panem prezydentem się nie zgodzić w tej materii, bo uważam, że faktycznie jeśli ktoś likwiduje jeden piec węglowy w domu, czy też w mieszkaniu, absolutnie 7000 zł to jest kwota, bym powiedział, dopuszczalna bo i tak koszty związane z tą operacją nie są dużo większe niż 7000 zł, natomiast jest niesprawiedliwe w stosunku do tych, którzy mają w nieruchomości więcej niż jeden piec, już tutaj wymieniałem, jeden, dwa, trzy i więcej to są poszkodowani, żeby ich zachęcić, żeby jak najszybciej wymienili te źródła energii na bardziej ekologiczne to trzeba po prostu mieć propozycje dla nich. I dla tych właśnie jest ta propozycja.

Radni najpierw negatywnie przegłosowali wniosek formalny radnego Eskana Darwicha, aby w § 6 ust. 1 projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi, uzyskał brzmienie: „1. Dotacja będzie udzielana na pokrycie kosztów wymienionych w § 3 ust. 4 poniesionych w związku ze zmianą ogrzewania, w wysokości 100 %, nie więcej jednak niż 7 000 zł na trwale zlikwidowane źródło emisji opalane paliwem stałym (np. kotłów, pieców, kominków) w przypadku pierwszego zlikwidowanego źródła emisji w nieruchomości, oraz 3000 zł na każde kolejne trwale zlikwidowane źródło emisji w nieruchomości.” – 10 osób było za, 12 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (23 radnych obecnych) – wniosek nie przeszedł.

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 19 osób było za, 2 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony.

Stowarzyszenie Strzeleckie "Bellona" w Kaliszu istnieje od 2001 r. i prowadzi od wielu lat zorganizowane profesjonalne zajęcia strzeleckie dla dzieci i młodzieży szkolnej oraz dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo w strzelectwie sportowym z broni pneumatycznej i kulowej.

Lokal przy ul. Śródmiejskiej 24a w Kaliszu doskonale nadaje się na zorganizowanie strzelnicy pneumatycznej do szkolenia młodych adeptów tej dziedziny sportu.

Ze względu na brak zainteresowania wynajęciem lokalu w organizowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych przetargach nieograniczonych na najem lokali użytkowych oraz duże nakłady, jakie musi ponieść Stowarzyszenie na wyposażenie przedmiotowej strzelnicy oraz staranie się o dofinansowanie w ramach Programu „Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej – Edycja 2021” zasadnym jest zawarcie umowy ze Stowarzyszeniem na okres nieoznaczony.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Grzegorz Chwiałkowski) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 13. zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2021 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, dyrektorów jednostek są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w środę.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza przedstawiła wnioski składające się na autopoprawkę.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do projektu uchwały, przewodniczący poprosił radnych o wprowadzenie zmiany – wykreślenie z podstawy prawnej projektu jednego ze sformułowań „na podstawie”.

O zabranie głosu poprosił radny Eskin Darwich – *ponieważ na komisjach nie zadałem pytania w sprawie budżetu, bardzo przepraszam, pozwolę sobie teraz kilka pytań zadać co do budżetu. Po pierwsze to zgodnie z projektem uchwały zwiększamy plan*

wydatków, plan dochodów o prawie 9 mln zł, czy ponad 9 mln zł, a plan wydatków o kwotę na 10 mln zł, czy ponad 10 mln zł, powstaje deficyt, który wynosi ponad 1 mln zł. I tu w związku z powyższym, z czego ten deficyt będzie sfinansowany, czy z emisji papierów wartościowych, czy też z niewykorzystanych środków? To jest pierwsze pytanie, jeśli mogę uzyskać od razu odpowiedź?

Aneta Ochocka – tak, oczywiście, panie radny, będzie on sfinansowany z emisji papierów wartościowych. Przewidujemy na ten rok 20 mln zł, zaplanowaliśmy z tytułu przychodów i na kolejne 2 lata po 20 mln zł. Natomiast, tak, jeżeli chodzi o kwotę deficytu to ta kwota deficytu osiągnęła wartość 16.832.543,60 zł, po wprowadzeniu zmian zarówno wynikających z uchwały budżetowej, jak i z tej przeze mnie omówionej autopoprawki. Tak mi się wydaje, że słyszałam tutaj inną kwotę.

Przewodniczący – ale nie, nie, to chodziło dokładnie o zmiany w tym projekcie budżetu, panu przewodniczącemu. Pan przewodniczący jeszcze chciałby zadać pytania?

Eskan Darwich – tak jest, ja mam jeszcze kilka pytań, oczywiście w planach wydatków bieżących zwiększa się plan wydatków w puli przeciwdziałania alkoholizmowi o kwotę ponad 138 tys. zł ze środków niewykorzystanych z lat, czy z poprzedniego roku, z 2020 r. i mam pytanie, czy jest konkretny plan, na co będziemy wydawać kwotę 138 tys. zł?

Przewodniczący – panie przewodniczący, a ja czy mógłbym mieć takie pytanie, ile tych pytań będzie, bo może wzięlibyśmy.

Eskan Darwich – ja mam jeszcze 3-4 pytania w tym kontekście. Czy mam zadać wszystkie pytania?

Przewodniczący – miałbym taką prośbę, żeby, bo tak, pierwsze teraz z tych pytań to będzie kwestia o 138 tys. zł ze środków przeciwdziałania alkoholizmowi, na co one będą konkretnie wydane. To jest jedno pytanie, rozumiem, że podejrzewam, że pan naczelnik Sibiński będzie chciał udzielić odpowiedzi na to pytanie, może pani skarbnik, ale prosiłbym o kolejne.

Eskan Darwich – również w wydatkach majątkowych utrzymanie zieleni o kwotę 180 tys. zł dotyczy zieleni w dwóch miejscach na terenie Rozmarku i na rogu Polnej i Górnośląskiej, to jest kolejne pytanie.

Przewodniczący – rozumiem, panie przewodniczący, ale jakby pytanie czego dotyczy? Dotyczy 180 tys. zł przeznaczonych na utrzymanie zieleni na Rozmarku i skwerze Polna Górnośląska, a...

Eskan Darwich – i prosiłbym, co za te 120, 180 tys. zł mamy w planach do zrobienia. To będzie na te 180 tys. zł. Następnie pytanie, zwiększa się plan wydatków o kwotę

ponad 380 tys. zł na obsługę długu i prosiłbym, z czego wynika ten dług, że musimy teraz ująć w planie budżetowym?... Na tą chwilę to wszystko.

Aneta Ochocka – ja postaram się, panie przewodniczący, przepraszam bardzo, że wejdę w słowo, odpowiedzieć na te trzy pytania, jeżeli będą jakieś jeszcze dodatkowe kwestie to może wtedy poprosimy naczelników... Pierwsza zmiana, o której pan radny mówił, na kwotę 1.138.223,80 zł w dziale przeciwdziałania alkoholizmowi, są to słusznie powiedziane, środki niewykorzystane z 2020 r. i dotyczą one realizacji zadań zawartych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w tym między innymi strategie profilaktyczne dla dzieci, akcje profilaktyczne, organizację choinki dla dzieci, warsztaty i grupy terapeutyczne dla osób uzależnionych i współuzależnionych, organizacja festynów promujących rodzinę, jako czynnik chroniący szkolenie zespołu interdyscyplinarnego. Nie wiem, czy ta odpowiedź jest wystarczająca?

Eskan Darwich – to znaczy chciałbym może konkretną tabelę, dokładnie jaka suma na jakie zadanie pójdzie. Oczywiście to na tą chwilę dziękuję za tą odpowiedź, ale prosiłbym taką szczegółową tabelę, na co konkretnie idzie ta suma.

Aneta Ochocka – następnie zagospodarowanie zieleni skwerów na terenie miasta Kalisza o kwotę 180 tys. zł, to jest w dziale utrzymanie zieleni w miastach i gminach zmiana wprowadzona na podstawie dokumentacji projektowej „Zagospodarowanie zieleni wraz z automatycznym systemem nawadniania terenu skweru Rozmarek oraz terenu obejmującego narożnik ulicy Polnej i Górnośląskiej”. Takie mam uzasadnienie do tego wniosku.

Eskan Darwich – pani skarbnik, ja też to mam, natomiast to nic z tego nie wynika, co konkretnie będzie teraz na Rozmarku za 180 tys. zł?

Stanisław Krakowski, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta – te dwa skwerki, o których tutaj mówimy, w sumie kwota 180 tys. zł, to jest zainstalowanie nawadniającego systemu oraz posadzenie roślinności na tych dwóch obszarach z tym, że to jest uzgodnione oczywiście z panią konserwator. Zieleń jest różnoraka, ja teraz tu nie wymienię poszczególnych nasadzeń, jak to tam, jakie te drzewa, czy ta roślinność się tutaj nazywa, bo nie pamiętam, natomiast jest to zaprojektowane i chcemy to zrealizować, aby te dwa obszary, a zwłaszcza obszar Polna Górnośląska, no, bo tam w tej chwili mamy rzeczywiście tylko i wyłącznie, że tak powiem, zabetonowaną kostką chodnikową, wobec tego ten obszar będzie obsadzony roślinnością i wypełniony właśnie systemem nawadniania, po to, żeby ta roślinność mogła właściwie się tam rozwijać, natomiast na Rozmarku również trzeba zainstalować oczywiście podlewanie, znaczy myślimy jeszcze, że tak powiem, posadzić 2-3 drzewa na tym placu, natomiast pani konserwator na te drzewa nie wyraziła zgody, ponieważ według niej jest to, nie jest to, że tak powiem, dawne, historyczne, historyczny plac z takimi drzewami, natomiast drzewa, które tam są, również w ocenie naszego projektanta i osoby, która zajmuje się na co dzień nadzorowaniem roślinności, między innymi na plantach,

stwierdziła, że te drzewa na Rozmarku już się nadają, że tak powiem, do wymiany i powiedzmy, w tym zakresie przewiduje.

Barbara Oliwiecka – panie naczelniku, takie mam pytanie, rozumiem, że nie musi pan pamiętać wszystkich nazw roślin, ale czy to będą rośliny sezonowe w postaci jakichś kwiatów, czy rośliny wielosezonowe. Mówimy tutaj o tych dwóch placach i czy drzewa, pan wspomniał, na Rozmarku wymagają wymiany, to znaczy, że są planowane jakieś tam wycinki?

Stanisław Krakowski – roślinność oczywiście nie będzie roślinnością jednoroczną, tylko roślinnością wielosezonową, natomiast nie wszystkie drzewa, które na Rozmarku są, nadają się w to miejsce, zostaną po prostu przesadzone w inne po to, żeby ten plac wyglądał według projektu.

Krystian Kinastowski – ja, panie przewodniczący, chciałbym też uzupełnić.

Przewodniczący – już, już, panie prezydencie, za chwileczkę udzielę panu głosu, natomiast ja bym prosił jeszcze tylko, żeby pani skarbnik udzieliła odpowiedzi na ostatnie z pytań pana przewodniczącego Darwicha i wrócimy do tego tematu Rozmarku i pana prezydenta, chodzi o pytanie o obsługę zadłużenia i już oddaję głos panu prezydentowi, proszę.

Aneta Ochocka – odpowiadam szanownym państwu, oczywiście ta zmiana dokonana w planie wydatków bieżących w dziale obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek, zmiana na kwotę 383.067,20 zł wynika z faktu, że z uwagi na niższe oprocentowanie zmniejszyła się kwota zaplanowana z tego tytułu, z tytułu kredytów i pożyczek, ta kwota w wysokości 383.067,20 zł została przeznaczona na wkład własny do projektu o dofinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą przebudowa rowu RC-1 oraz budowa zbiornika wodnego w celu przystosowania do odbioru wód opadowych z odcinka drogi krajowej nr 25 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, który został wybrany do dofinansowania ze środków Funduszu Spójności.

Krystian Kinastowski – ja chciałbym uzupełnić wypowiedź pana naczelnika odnośnie tych planowanych inwestycji w zakresie, powiedzmy, tych terenów zieleni. Otóż jest to program szerszy i można by powiedzieć w pewnym sensie uzupełniający ten program, który państwo dzisiaj przyjęli. Chodzi o ten program „Kalisz łapie deszcz”. My o kwestii retencji i wód opadowych myślimy szeroko i kompleksowo, w związku z tym podjęliśmy zadanie takie długofalowe i myślę, że w ramach tych działań będzie tych zadań dużo więcej. Chodzi o rozbudowywanie projektów... Dobrze, to może ja bez tego wstępu tylko powtórzę, że jest to projekt, który polega, znaczy program rozpytywania powierzchni betonowych w mieście. My wytypowaliśmy w pierwszej kolejności pięć takich obszarów. Jest to Rozmarek, gdzie tak jak powiedział pan naczelnik chcieliśmy dosadzić duże, dorodne drzewa. Taki projekt powstał, natomiast ten projekt nie uzyskał akceptacji pani konserwator, w związku z tym z tych drzew musimy zrezygnować, natomiast elementy tego placu zostaną rozpytowane i pojawi

się tam zieleni, która również będzie zachęcała mieszkańców to tego, aby na tym placu jakby w szerszym zakresie korzystać. Wielce funkcjonalności tego placu nie zmieni, natomiast, no, poprawi jego walory takie rekreacyjne. Oprócz tego planujemy wzdłuż całej ulicy Górnośląskiej, wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, polepszyć warunki retencji oraz wzbogacić te miejsca o właśnie taką zagospodarowaną miejską zieleni. Na tym etapie będzie to plac u zbiegu ulic Górnośląskiej i ulicy Polnej, wszyscy kojarzymy, tam to, to miejsce tam jest, taki fragment będzie przewidziany właśnie do rozpyłowania, pojawi się taka powierzchnia biologicznie czynna, będą nasadzenia roślinami wieloletnimi oraz drzewa. Dodatkowo trwa opracowywanie dokumentacji na 2 kolejne zadania. Jest to ten plac trochę wyżej, patrząc tutaj od śródmieścia, czyli fragment, gdzie na ulicy Górnośląskiej stoi zegar. To jest chyba ulica, u zbiegu ulicy Górnośląskiej i, no, w każdym razie wszyscy wiedzą, o co chodzi, koło banku PKO, stoi zegar. Tam również pojawi się plac, pojawią się drzewa i chociażby tą wodę, która jest tam, powiedzmy, pojawia się w wypadku deszczu, będziemy odbierać na ten plac, no i ona już tutaj pójdzie w tej zieleni i w ziemi zostanie. I kolejny, też bardzo ciekawy przykład, to jest plac u zbiegu ulicy Górnośląskiej i ulicy Cmentarnej, tam jest w tej chwili taki teren, gdzie kiedyś stał kiosk, my ten kiosk już, powiedzmy, ten teren oczyściliśmy i również zamierzamy ten teren zrekultywować, powiedzmy, pod kątem zieleni. Pojawi się tam ogród deszczowy z prawdziwego zdarzenia, sąsiaduje z tym obiektem, z tym terenem kamienica MZBM-u, z której woda deszczowa z rur spustowych zostanie złapana jakby do takiej wewnętrznej kanalizacji deszczowej i odprowadzona dotrze do tego ogrodu deszczowego, który w tym miejscu tam zlokalizujemy. Oczywiście pojawi się zieleni, pojawią się jakieś miejsca do siedzenia i co ciekawe, my, szanowni państwo, wprowadzamy też pewne standardy projektowania takich miejsc. Wszędzie tam, gdzie niepotrzebny jest krawężnik, który oddziela sztucznie tę nawierzchnię zabetonowaną, powiedzmy, czy utwardzoną od tych terenów zieleni, te krawężniki znikną tak, żeby nie zatrzymywać spływu wody, tak, żeby rzeczywiście i tę wodę z potencjalnych, powiedzmy, rur spustowych, ale również tę wodę, która powstaje na powierzchniach utwardzonych, gromadzić właśnie w tych terenach zieleni. Oprócz, tak jak powiedziałem, oprócz tego, że będziemy tam chcieli gromadzić wodę, no, to wzbogacimy te tereny o zagospodarowaną zieleni. To jest taka specjalna koncepcja, to będzie wszystko spójne, także myślę, że niebawem radni dostaną również takie kolejne projekty do zaopiniowania i będziemy prosić wysoką radę o zgodę i o umożliwienie realizacji tych zadań.

Przewodniczący – ja mam tylko jeszcze taką prośbę tutaj do pana prezydenta, żeby też pamiętać przy, zwłaszcza przy tych działaniach, które są związane ze strefą rewitalizacji, o Komitecie Rewitalizacji, żeby też sygnalizować jakby, bo to są bardzo cenne projekty i bardzo fajne i kiedy one się pojawiają właśnie w tej naszej strefie rewitalizacji, to żeby tutaj też jakby sygnalizować to Komitetowi Rewitalizacji. Wiem, że wiele takich zmian, które pan prezydent proponuje, pojawia się na obradach komisji, przepraszam, komitetu i cieszą się one zazwyczaj uznaniem, także, czasami oczywiście budzą jakieś tam wątpliwości, ale wiadomo, że to różnie bywa, natomiast z reguły są akceptowane.

Leszek Ziábka – *ja tutaj chciałem nawiązać do placu Rozmark, który, ogromnie się cieszę, że będą pieniądze przyznane tam, z tego względu, że plac wymaga natychmiastowej interwencji. Jednakże chciałbym tutaj zaznaczyć, że nasadzenia zieleni powinny być po prostu dość planowane, z tego względu, że badania archeologiczne prowadzone w 2014 r. wykazały zabudowę tego placu z odkryciem fundamentów wielkiej synagogi. I celem naszym w 2014 r. było, żeby roślinnością zaznaczyć przebieg muru tejże synagogi, byłoby to coś atrakcyjnego. No, w 2014 r. już nie było czasu na to i możliwości, ale może przy tych kolejnych nasadzeniach dobrze byłoby wrócić do tego pomysłu pokazującego przebieg murów fundamentowych tej budowli, która została po prostu rozebrana podczas II wojny.*

Barbara Oliwiecka – *moje pytanie jest takie, czy jest możliwość, żeby np. komisja środowiska otrzymywała takie projekty właśnie przebudowy tej zieleni, przeprojektowywania tej zieleni na placach, tak jak, czy tak jak pan mówił, wzdłuż ulicy Górnośląskiej wcześniej, bo one teraz wyszły, dyskutujemy o nich przy okazji uchwały budżetowej, Ja dziękuję tutaj, że radny ESKAN Darwich się dopytał o te rzeczy, a chętnie byśmy się zapoznali z takim kierunkiem tej polityki zielonej miasta, to bym miała taką gorącą prośbę, żeby to przedstawiać na komisji środowiska i te standardy, o których pan mówił właśnie, np. pozbywanie się tych krawężników, czy może jeszcze jakieś inne elementy, czy to będzie spisane w jakiejś formie, no, żeby po prostu służyło do projektowania wszystkich placów, czy placów. Jaką to będzie miało formę, czy to będzie miało formę dokumentu, z którym można się zapoznać?*

Krzysztof Kinastowski – *tak, pani radna, ja oczywiście zachęcam do częstszego kontaktu z Wydziałem Środowiska. Tutaj dużo bardzo cennych pomysłów powstaje. Jeżeli chodzi o tę kwestię, o którą pani pytała, tak, miasto planuje, my już nawet takie postępowanie nawet przygotowaliśmy, natomiast ono się z różnych względów nie rozstrzygnęło, natomiast my w tym roku sporządzimy standardy projektowania terenów zielonych, standardy pielęgnacji zieleni, prowadzenia tych wszystkich prac pielęgnacyjnych, to dokument, który w naszej ocenie musi powstać, chociażby dlatego, żeby móc należycie egzekwować jakość wykonania robót przez firmy, które na terenie miasta pracują, chociażby ze względu na to, że powstają planty, szanowni państwo, to jest takie miejsce, w którym jest mnóstwo nowych nasadzeń, to będzie miejsce z taką bardzo profesjonalnie urządzoną zielenią i oczywistym faktem jest, że takie miejsca potrzebują zupełnie innych zabiegów pielęgnacyjnych, zupełnie, więcej poświęconego czasu, żeby wyglądały tak, jak to powinno wyglądać. Natomiast w tym momencie miasto nie posiada takich standardów i często my mamy problemy z egzekwowaniem właśnie wykonania robót w tych miejscach właśnie szczególnych, które powinny być obdarzone jakby tą szczególną opieką, dlatego takie standardy powstaną. One będą mówiły o tym, jak projektować, jak później pielęgnować te tereny. Myślę, że w tym roku ta dokumentacja powstanie, tak abyśmy w kolejnych postępowaniach przetargowych, no, mieli dokument, do którego będziemy się odnosić. Na ten moment staramy się wszystkie te projekty wzbogacać o te elementy właśnie takie, powiedzmy, obowiązkowe z punktu widzenia, powiedzmy, tych współcześnie i obecnie przyjmowanych rozwiązań, także mam nadzieję, że będzie, te działania będzie widać nawet w zakresie chociażby projektów dotyczących dróg osiedlowych. Zawsze staramy*

się, żeby jakaś zieleń tam się pojawiła, żeby pojawiały się drzewa, natomiast często jest tak, że te tereny, które powstają my później w ramach już działu ochrony środowiska wzbogacamy w ramach kolejnych postępowań o kolejną zieleń. Także my na zieleń stawiamy, dosadzamy bardzo dużo drzew i chcemy jednocześnie zadbać, powoli oczywiście, bo nie jesteśmy tego w stanie zrobić w jednym sezonie, bo wszystkie te miejsca, gdzie, te potocznie zwane skwerami, gdzie w tej chwili, powiedzmy, rośnie trawa i kilka drzew, a mogłoby być tej bujnej zieleni, tej kubatury zielonej po prostu więcej, to bogactwo biologiczne tych miejsc, no, byłoby większe i ciekawsze.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – *ja chcę tylko powiedzieć, że panie prezydencie, że kiedy jest, mam sprawę to oczywiście kontaktuję się z urzędem, ale też, proszę też pamiętać, że my też mamy jako radni swoją etatową pracę do godziny 16-17, te godziny pracy z urzędem się nie zawsze pokrywają, dlatego zachęcam, może tu bardziej pana naczelnika, żebyście państwo jako urząd informowali nas o takich projektach na razie na komisjach właśnie, bo to jest to miejsce, gdzie powinniśmy o tym rozmawiać, bo to są bardzo ciekawe projekty, także dziękuję ślicznie, będę to śledzić i pewnie dopytam. Jak już wiem, że one są, to dopytam.*

Radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką i zmianą – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką i zmianą.

Ad. 14. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w środę.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza przedstawiła wnioski składające się na autopoprawkę.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu

Osiedlowego, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Eskan Darwich – *ja chciałbym jeszcze w poprzednim materiale, ale to przy tym punkcie to, pewnie to jest bardzo istotne, bo po raz kolejny pan prezydent potraktował zadanie pod nazwą „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki” jako skarbonkę, a proszę sobie przypomnieć, że podczas uchwalenia budżetu mówiłem, że to będzie rezerwa i skarbonka dla pana prezydenta na bieżące potrzeby. Widać gołym okiem, iż pan prezydent idzie śladami poprzedników i nie ma zamiaru tego zadania zrealizować.*

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – *ja bardzo bym poprosił może pana naczelnika, żeby wyjaśnił panu radnemu na czym polega problem z tym zadaniem, jest problem projektowy i my tutaj działania w tym kierunku podejmujemy. Najlepszym przykładem jest to, że przystępujemy właśnie do realizacji inwestycji tego rowu RC-1, to jest jakby też w pewnym sensie inwestycja powiązana, także uważam, jest to, panie radny, bardzo niesprawiedliwa ocena. My chcielibyśmy to zrealizować, ja sobie zdaję sprawę jak to jest ważna inwestycja, natomiast też nie na wszystko mamy wpływ. Trwają procedury projektowe, to jest bardzo skomplikowany proces, jeżeli chodzi chociażby o podziały geodezyjne, nie chciałbym tutaj pana radnego, powiedzmy, wprowadzać w te kwestie, bo widzę, że nie jest to jakby domena pana radnego i niepotrzebne są te złośliwości, naprawdę. To jest bardzo ważna inwestycja, która musi zostać przeprowadzona i będzie przeprowadzona, jak tylko zostanie zakończona. Proces projektowy, tam jest również konieczność użycia specustawy, musimy mieć zagwarantowane środki na wykupy, przeprowadzenie, będziemy również starali się pozyskać jakieś środki zewnętrzne, ponieważ jest to inwestycja bardzo licząca, natomiast na ten moment decyzje są podjęte jakie są, ze względu również na możliwości budżetowe miasta i jedyne, co możemy w tej chwili powiedzieć, to że realizacja tego zadania, no, delikatnie się odsuwa.*

Przewodniczący – *pan prezydent wywołał tutaj pana naczelnika odpowiedzialnego za kwestie związane, czy naczelnika odpowiedzialnego za kwestie związane z procesem właśnie budowy, czy planowania regulacji cieków piwnicy, przepraszam, piwnicy, Piwonki i Krępiczy, przepraszam najmocniej, czy mógłbym prosić tutaj o ustosunkowanie się do tego, co powiedział pan prezydent, a wcześniej pan przewodniczący?*

Stanisław Krakowski, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta – *znaczy powiem to tak, szanowni państwo, że pan powiedział wszystko to, co jest prawdziwe, ponieważ ogólne zadanie, które pan radny nazywa „Worek Krępicza” to jest Krępicza, to jest Piwonka i to jest też część RC-1, czy regulacja tych cieków wodnych. Piwonka jest w tej chwili realizowana, w II połowie roku będziemy mieć już pozwolenie na budowę, natomiast Krępicza jest w tej chwili na etapie pozwolenia wodnoprawnego, trzeba dokończyć projekt tego przedsięwzięcia by wystąpić do wojewody o pozwolenie na budowę. Natomiast RC-1 to jest elementem tego całego, nazwijmy to, worka finansowego i na to uzyskaliśmy kwotę z programu operacyjnego, czyli w ten sposób*

nie zabieramy pieniędzy z Krępicy, tylko wyodrębniamy zgodnie z programem to zadanie jako, wyciągając je właśnie z tego worka i to jest całe przedsięwzięcie i cała konstrukcja finansowa, także my nie zabieramy pieniędzy z Krępicy, tylko wyciągamy zadanie z uwagi na to, że otrzymaliśmy dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Eskan Darwich, ad vocem – ja, panie przewodniczący, bardzo krótko. Bardzo panu prezydentowi dziękuję za odpowiedź i za życzliwość i proszę nie traktować tego naszego pytania jako atak na pana, absolutnie tak nie jest. Przy tym zadaniu zabieram głos już po raz n-ty, po raz dziesiąty i po raz dziesiąty mówię o tym, żeby nie traktować tego zadania jako skarbonkę i przy budżecie o tym samym powiedziałem, nawet chciałem z panem się założyć, że pan tego nie zrealizuje, ale pan nie chciał się założyć nawet o pizzę, ale trudno, więc bardzo panu prezydentowi jeszcze raz dziękuję i będziemy na pewno obserwować, czy w tym roku pan zrealizuje to zadanie tak jak pan zadeklarował przed uchwaleniem budżetu i tyle.

Radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 15. zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Kaliskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu.

Na podstawie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego jednostka samorządu terytorialnego ma możliwość ubiegania się u Ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez gminę udziałów w istniejącej Spółce w wysokości 10 % wartości kosztów przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego.

Spółka planuje zrealizować inwestycję mieszkaniową polegającą na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Kaliszu przy ulicy Stawiszyńskiej 4 wraz z parkingiem, placem zabaw oraz zagospodarowaniem terenów zielonych.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Eskan Darwich – *to jest taki moment, gdzie faktycznie trzeba pochwalić, pochwalić pana prezydenta za takie działanie, ponieważ ja osobiście jestem bardzo zadowolony, że 2 bloki powstają na Stawiszyńskiej 4. Mieszkańcy*

czekają na te mieszkania w blokach TBS-u, potrzebują więcej dostępu do mieszkań budowanych przez kaliski TBS. Należy również pochwalić pana prezesa Górskiego i jego pracowników za działania, które mają spowodować uzyskanie wsparcia ze środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa do budowy 2 bloków na Stawiszyńskiej. Serdecznie za te działania dziękuję i zachęcamy, żeby coraz więcej bloków TBS-u powstało w Kaliszu, bo naprawdę mieszkańcy naszego miasta o to pytają, proszą i chodzą, także bardzo dziękuję.

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 16. zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”.

W związku z pismem Wojewódzkiego Urzędu Pracy z marca 2021 r. informującym o możliwości kontynuacji w 2021 r. realizacji wsparcia, o którym mowa w ustawie COVID-19 ze środków Funduszu Pracy w projektach współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, rozszerzono w projekcie „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie kaliskim (V)” katalog zadań w 2021 r. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 17. rozpatrzenia skargi pana ██████████* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Mirosław Gabrysiak – *chciałem tutaj kilka słów na temat tej skargi powiedzieć. Chodzi o to, że rada głosuje, nie mając wszystkich danych, ponieważ głosujemy – skarga pana X, skarga pana Y, nie wiemy o co dokładnie chodzi, dlatego przeczytałem sobie tą uchwałę, która jest bardzo króciutka, to są dosłownie trzy linijki, z której nic nie wynika. Przeczytałem uzasadnienie, które też mnie nie przekonało. W związku z tym poprosiłem o dostarczenie protokołu Zespołu Komisji Skarg i Wniosków. W tym protokole są tylko dwa zdania, które odnoszą się do meritum skargi. Po pierwsze, na przesłane pisma skarżący otrzymał odpowiedzi w terminie, jednak ich treść była bardzo lakoniczna i nie odnosiła się do wszystkich zadanych pytań, to jest jedno zdanie i drugie, pisma stanowiące odpowiedź*

na pisma skarżącego nie były wnikliwie przygotowane, pomimo ponawianej próby. Reszta to jest podstawa prawna i również akapit odnosi się do stanowiska rady Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, które nie może tutaj stanowić podstawy prawnej. Dla porządku chciałem przypomnieć, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działa na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a także rozpatruje skargi na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego i powinna w tych, w swojej pracy odnosić się do tych dwóch podstaw prawnych. W związku z powyższym uważam, że nasz klub będzie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały, dlatego że komisja nie wskazała, na jakie pytania nie udzielił prezydent odpowiedzi, nie opisała szczegółowo przeprowadzonej kontroli i tak naprawdę prezydent udzielił odpowiedzi w terminie, a mimo to komisja stwierdziła, że skarga jest zasadna. W związku z powyższym takie jest stanowisko naszego klubu.

Eskan Darwich – przewodniczący, ja nie wiem, czy dobrze rozumiem, bo to jest rozpatrzenie skargi, tak?, to jest wniosek o rozpatrzenie skargi, a nie już wynik kontroli tej skargi. Czy dobrze rozumiem?

Przewodniczący – nie, to jest wynik.

Eskan Darwich – a, to jest wynik? Tak. Przepraszam bardzo, to ja nie ukrywam, że myślałem, że to dopiero rozpatrzenie.

Barbara Oliwiecka – ja chciałam się odnieść, panie przewodniczący, chciałam się odnieść do słów pana Gabrysiaka, radnego. Skarga nie dotyczyła, nie wiem, czy pan radny się zapoznał z samą skargą. Skarga nie dotyczyła absolutnie nieterminowości odpowiedzi, tylko braku takiej wnikliwości, tam nie było odpowiedzi na pytania nawet zamknięte i tego dotyczyła skarga. Nikt nie zarzuca tutaj, że odpowiedź udzielona na pytania była udzielona, nie wiem, za późno. Bardziej chodziło tutaj o formę. Ja zdaję sobie sprawę, że te niektóre pytania, rozmawialiśmy o tym na komisji, dość bardziej otwarcie nawet, że niektóre pytania są trudne, powtarzające się, natomiast, no, nic nie zwalnia z takiej rzetelnej odpowiedzi. Skutkiem odpowiedzi, braku odpowiedzi, ja to tak odbieram jako przewodnicząca też tej komisji, skutkiem braku tej wnikliwej, rzetelnej odpowiedzi na te pisma była kolejna skarga złożona do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z tymi pytaniami dokładnie, które były skierowane w piśmie do pana prezydenta. Tutaj koordynatorem tej drugiej skargi jest pan Leszek Ziąbka i mieliśmy bardzo wnikliwą odpowiedź na te pytania, która naprawdę wiem, że kosztowała pana radnego Ziąbkę bardzo dużo pracy, czyli jakby mieliśmy zestawienie, że na te same pytania można odpowiedzieć i wnikliwie i bardzo ogólnie, no, niestety w naszym tutaj, po przeanalizowaniu tych wszystkich dokumentów ten obraz taki mieliśmy, natomiast oczywiście ta druga skarga wejdzie w kolejnym miesiącu, rozpatrzenie tej drugiej skargi, gdyż, no, w tym miesiącu jeszcze się komisja nie wyrobiła ze wszystkimi protokołami.

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – ja chciałbym odnieść się w pewnym sensie do ustaleń Komisji Skarg i Wniosków. Uważam, że ta opinia jest bardzo krzywdząca, to nie w stosunku do mnie, bo ja jestem jakby organem, do którego

kierowane są te zapytania, natomiast krzywdząca dla pracowników Urzędu Miasta, Wydziału Rozwoju Miasta, którzy podejrzewam, że raz w tygodniu, jak, może raz na dwa tygodnie, muszą odpowiadać na pytania właśnie tego pana. Pani radna, ja pokażę tylko tyle, to jest dokumentacja, która została wyprodukowana przez Wydział Rozwoju Miasta na odpowiedzi dla pana skarżącego. Ten pan zadaje pytanie jedno, później zadaje drugie, później zadaje trzecie, cały czas kwestionuje jakość tych odpowiedzi. Urzędnicy i my tutaj nie jesteśmy w tym miejscu po to, żeby z tym panem prowadzić polemiki. Ja dzisiaj dostałem jeszcze, pani radna, ja tylko powiem jaki dokument ja dzisiaj dostałem, nie wiemy, jak na to reagować, ponieważ oprócz formalnych zapytań przychodzą takie nieformalne spostrzeżenia. Otóż ta skarga dotyczyła chyba tej rząpi, tak?, samej, ta konkretnie i pytania były, tak, przy rząpi?

Barbara Oliwiecka – nie, panie prezydencie, ta skarga dotyczy właśnie tego, czego kolejna skarga dotyczyła, znaczy te pisma dotyczyły różnic głównie pomiędzy propozycją a projektem... To się pojawiło w drugiej skardze, gdzie jest rzetelnie już myślę...

Krystian Kinastowski – ten pan nie rozumie jednej rzeczy, że koncepcja to jest koncepcja, a projekt to jest projekt i my możemy to tłumaczyć tysiąc razy na tysiąc sposobów, ale jeżeli ktoś tego nie zrozumie to po prostu nie zrozumie. Ja tylko powtarzam, pani radna, to są wszystkie odpowiedzi, po 4 strony merytorycznych odpowiedzi dla tego pana przygotowywanych przez pracowników, którzy są oderwani od merytorycznej pracy. Chyba widzi pani radna, ile inwestycji w tej chwili w Kaliszu się dzieje, ile inwestycji jest w trakcie przygotowywania, ile inwestycji jest w trakcie rozliczania i niestety ci ludzie, pracownicy Wydziału Rozwoju Miasta muszą być oderwani od swojej pracy, żeby jak, powiedzmy, karetka pogotowia odpowiadać na pytania. My oczywiście odpowiadamy na wszystkie, czasami w takim zakresie, w jakim uważamy, że jest to właściwe. Mało tego, ja powiem jeszcze tyle, że my w tej chwili wchodzimy w okres, powiedzmy, przetargu na Główny Rynek, w tym momencie państwo radni powinni wiedzieć, że my już nie będziemy udzielać żadnych informacji, nie będziemy pokazywać żadnych rzutów, żadnych rysunków, ponieważ jest ryzyko, że powiedzmy, jakiś wykonawca jeden, no, będzie miał, że tak powiem, szerszy dostęp do dokumentacji dużo wcześniej, prawda?, przecież na podstawie tych rysunków, które my będziemy i tych informacji, których my będziemy udzielać, te informacje potencjalnie mogą być przekazywane do potencjalnego wykonawcy, który już w tej chwili szykuje się do postępowania przetargowego i uzyskuje przewagę konkurencyjną nad całą resztą, także my jeżeli możemy to odpowiadamy, natomiast proszę też uznać jakby rację tutaj pracowników i urzędu, bo my nigdy się nie uchylamy. Mało tego, my podjęliśmy próbę, że nie udzieliliśmy temu panu raz odpowiedzi, poszliśmy, pan podał nas do SKO, SKO nakazało udzielić tej informacji, natomiast też mieliśmy wątpliwości, czy powinniśmy udzielać, tak? My nie jesteśmy zobligowani do udzielania odpowiedzi na każde pytanie z automatu, tak samo jak uważam, że nie jesteśmy zobligowani na udzielanie odpowiedzi na pytania z anonimowych kont internetowych, które zadawane są nie wiadomo przez kogo, bez adresu, tak na dobrą sprawę nie wiadomo kto to jest. Jest wiele problemów, które my mamy i państwo jako Komisja Skarg i Wniosków również takie problemy może mieć, że będą podane pytania,

zadawane w sposób, powiedzmy, tendencyjny, albo tylko i wyłącznie po to, żeby powiedzmy, wywołać pewną awanturę polityczną, czy próbować zaszkodzić tutaj pewnym naszym planom, a tak na dobrą sprawę to tego adresata nie będzie, no, bo my mamy tych zapytań takich, powiedzmy, z tych feak'owych kont bardzo dużo, no i możemy oczywiście domyślać się kto za tymi kontami stoi, natomiast formalnie nie jesteśmy w stanie takiej osoby tylko po adresie mailowym zidentyfikować, także ja uważam, że kwestia, proszę mi wierzyć, tutaj w urzędzie jeżeli chodzi o dostęp do informacji publicznej, tak?, też są zapytania, pytania, interpelacje. Staramy się zawsze odpowiadać, kiedy jest to możliwe, dlatego bardzo bym prosił wysoką radę, żeby mając jakby tutaj już to szersze spojrzenie i znając kontekst w ogóle całej korespondencji z tym panem, no, podjęli właściwą decyzję, czy ta skarga jest rzeczywiście zasadna.

Mirosław Gabrysiak, ad vocem – pani przewodniczącej Basi Oliwieckiej chciałem powiedzieć, że zapoznałem się dokładnie ze skargą, jedną i drugą pana X na pana prezydenta, zapoznałem się z odpowiedziami, zapoznałem się z protokołem i z projektem uchwały i co mnie zdziwiło to zdziwiła mnie tutaj lakoniczność tego protokołu, który stwierdził, że skarga jest zasadna, bo jest zasadna, dlatego że nie spodobało się zespołowi to, co napisał pan prezydent. To nie jest szkoła, gdzie w wypracowaniu trzeba napisać 500 słów czy pół strony czy 2 strony, to odpowiedzi powinny być krótkie i merytoryczne jak sama komisja zauważyła i z drugiej strony komisja powinna działać według Kpa, na zasadach i w granicach prawa i tego się trzymajmy.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – panie prezydencie, ta skarga nie dotyczyła różnicy, że koncepcja różni się od projektu. To jest druga skarga, którą rzetelnie i tam jest protokół bardzo duży, bo długi, odnoszący się do tej całej sterty właśnie dokumentów, którą pan pokazał. Ta skarga, która jest dzisiaj rozpatrzona, dotyczy tego, że na pytania właśnie o te różnice, mieszkaniec uzyskał, niewnikliwą, jego zdaniem, lakoniczną odpowiedź, napisał drugie pismo z prośbą, żeby ponowić tą odpowiedź bo to pierwsze go nie satysfakcjonuje pod względem nie odpowiedzi, tylko jakby wnikliwości odpowiedzi, bo oczywiście, że pan ma prawo odpowiadać tak jak sobie mieszkaniec tego nie życzy, czy chciałby innej odpowiedzi, a nie dostanie takiej, dlatego rozdzielmy te dwie skargi. No, tak uznała komisja. Do tej drugiej skargi, która jest, de facto, stanowiła temat pism wysyłanych do państwa.

Marian Durlej – my rozmawiamy o tej skardze, my nie rozmawiamy o innej skardze na razie, pani przewodnicząca.

Barbara Oliwiecka – no tak, ale pan prezydent pokazuje, że tyle dokumentacji dotyczy, no, jakby odpowiedź, no, tę dokumentację... Ja żałuję, że te 2 skargi, no, nie udało się w czasie zgrać, żeby one były razem, bo one pokazują, że na te pytania, które były zadane w piśmie, komisja skarg odpowiedziała bardzo wnikliwie i rzetelnie, zgadzając się tutaj po części z panem prezydentem, że koncepcja a projekt to są dwie różne rzeczy, ale ten protokół wejdzie dopiero na następną Radę Miasta.

Marian Durlej – *pani przewodnicząca, my rozmawiamy o tej skardze, którą pani rozpatrywała, tak?, myśmy rozpatrywali, pani była przewodniczącą tej komisji, a nie rozpatrujemy teraz to, co pan Ziąbka będzie robił. Ja tylko chciałbym dodać, że ja złożyłem zdanie odrębne i się też nie zgadzam z tą skargą i tyle chciałem dodać, bo pan przewodniczący o tym mówił i też chciałbym powiedzieć, żeby wszyscy również wiedzieli, że ja złożyłem zdanie odrębne.*

Krystian Kinastowski – *ja myślę, że panie przewodniczący, nie ma sensu już tego tematu tutaj omawiać. Bardzo bym prosił radnych, żeby głosując mieli na uwadze wysiłek tutaj przez pracowników wydziału, który jest podejmowany przy przygotowywaniu odpowiedzi, natomiast rzeczywiście taki miękki zarzut, że coś jest lakoniczne czy nielakoniczne to jest bardzo takie, taka kwestia wątpliwa. Jeżeli ktoś uważa, że dostał lakoniczną odpowiedź, to nie musi skarżyć tylko może dopytać, no, także bardzo bym prosił, żeby, no, nie wykorzystywać czasami, bo mamy wrażenie, że ja może to troszkę tutaj, bo staramy się postępować tutaj bardzo właściwie i rzetelnie i czasami mam wrażenie, że może jest tutaj próba za każdym razem trochę, kurczę, tu złapania na czymś prezydenta, że i wykazania mu jakiegoś błędu, natomiast uważam, szanowni państwo, jeżeli jest popełniony błąd to ja jestem pierwszą osobą, która się do tego przyzna, natomiast jeżeli chodzi o kwestię tutaj tego postępowania, uważam, że nie mamy sobie nic do zarzucenia i na ile możemy przedstawiamy wszystkie informacje, o które ten pan prosi.*

Piotr Mroziński – *ja bym się chciał przy okazji tylko odnieść tutaj, bo już tak naprawdę nie chce rozstrzygać, bo faktycznie, no, pewnie każdy ma swoje racje, natomiast po raz kolejny taki apel, bo ten apel już był wystosowany tutaj do pana przewodniczącego Rady Miasta. Komisja pracuje w bardzo trudnych warunkach teraz. Te skargi się faktycznie często powtarzają, zwłaszcza, jak pan prezydent zauważył przez pana X, o którym pewnie mówimy, natomiast my apelujemy gorąco, żeby powiększyć skład osobowy tej komisji, bo naprawdę warunki są trudne, jesteśmy przemęczeni i po prostu, no wymaga tutaj jak gdyby nasza praca jakiegoś wsparcia, także apel jeszcze raz o, apel do pozostałych radnych o zaangażowanie się.*

Przewodniczący – *ja do tego apelu pana radnego Mrozińskiego się przyłączam, bo rzeczywiście wiemy też, że, nie będę tutaj jakiejś specjalnej tajemnicy ujawniał, jeżeli powiem, że tak jak pan prezydent ma swój plik dokumentów związanych z korespondencją to myślę, że Kancelaria Rady Miasta mogłaby przedstawić drugi plik właśnie takich tych dokumentów związanych po prostu z osobą skarżącego, znaczy wynikających z korespondencji, nie związanych tylko wynikających z korespondencji, ale tak jak powiedziałem, no, jest tutaj to prawo obywatela do żądania oczywiście informacji, aczkolwiek czasami rzeczywiście można mieć takie wrażenie, że te pytania się po prostu powielają lub w jakiś tam sposób, no, dobra, już nie będę tu jakby rozszerzał tej swojej wypowiedzi, przepraszam najmocniej.*

Barbara Oliwiecka – *pan przewodniczący właśnie ładnie to spuentował, że, no, ja się pod tym podpisuję, że chociaż pytania się powtarzają i też mamy teczkę swoich dokumentów to nic nie zwalnia nas z przygotowania rzetelnej odpowiedzi i panie*

prezydencie i proszę mi wierzyć, że może gdyby to była, brak wnikliwej odpowiedzi na jedno pismo to pewnie byśmy zasugerowali, że proszę, można dopytać, spotkać się, natomiast tam było pismo dopytujące i odpowiedź była praktycznie taka sama jak na pierwsze, dlatego też komisja podjęła taką decyzję, bo też nie było tam pytań, odpowiedzi na pytania zamknięte, no, ja też, pan Mirosław Gabrysiak też mi teraz zwrócił uwagę, że jako koordynator tej, tego, tej skargi napisałam lakoniczny dokument, protokół, oczekiwał większej analizy i biorę to do siebie. Być może w następnej, postaram się oczywiście w następnych protokołach bardziej szczegółowo wyjaśnić cały proces i przebieg kontroli i tu myślę, że nie ma się co obrażać, bo dobrze wiemy, że, no, czasami tak jest, że w pracy można zawsze zrobić coś lepiej, dziękuję ślicznie. To nie jest personalnie do pana, panie prezydencie.

Radni negatywnie przegłosowali projekt uchwały – 9 osób było za, 12 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została przyjęta.

Ad. 18. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych w Kaliszu.

Skarga również została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednogłośnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 19. przyjęcia stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027.

Projekt uchwały to – jak wspomniał przewodniczący – propozycja Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.

W dniu wczorajszym został on skonsultowany z obsługą prawną Urzędu Miasta i poprawiony przez wnioskodawcę.

Przewodniczący poprosił Dariusza Grodzińskiego, przewodniczącego Klubu o zabranie głosu w tej sprawie.

Dariusz Grodziński – *ponownie dziękuję za głos. Nie spodziewałem się, że będę jeszcze referował. To jest pięć zdań, pięć punktów bez żadnej polityki, tylko stwierdzającej, stwierdzająca fakty, jakie występują i tego, że oczekujemy jako region Wielkopolska na większe pokłady pieniędzy unijnych na bliższą perspektywę finansową, bo od tego zależy także finansowanie miasta Kalisza. Wskazuje on też źródło, wokół którego negocjacje będą się toczyły, więc krótkie 5 zdań, które powinniśmy przyjąć*

jednomyślnie, jednogłośnie i o to serdecznie proszę. Taka solidarność jak przy obwodnicy Kalisza, także tutaj jest potrzebna nam wszystkim.

Przewodniczący – ja tylko, szanowni państwo, pozwolę sobie zabrać głos tutaj akurat przy tej okazji, że nie ukrywam, że kiedy są przedstawiane takie apele mam takie bardzo mieszane uczucia, ponieważ ta uchwała, ten apel może rzeczywiście jest pod kątem Wielkopolski, ale pozwoliłem sobie też na zweryfikowanie na zasadzie takiej, że nie chcąc tutaj nikogo urażać, ani obrażać, ale, bo wiemy też, że czerpiemy ze środków samorządu Województwa Wielkopolskiego, natomiast wydaje mi się, że, no, ilość środków, jakie przekazywane są dla obszaru Kalisza czy Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej w porównaniu z tym, jak zasilany jest np. metropolia poznańska, no, nijak się ma chociażby do liczby mieszkańców i czasem mam takie wrażenie, że jesteśmy potrzebni wtedy, kiedy trzeba właśnie podjąć jakiś apel, natomiast w przeciwnym wypadku jest troszeczkę już gorzej. Ja nie ukrywam, że będę głosował przeciw temu wnioskowi.

Radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały – 11 osób było za, 11 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu (23 radnych obecnych) – uchwała nie została podjęta.

VI. Informacje i sprawozdania za 2020 rok:

Kompleksowo informacje i sprawozdania Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Kaliszu, Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu, Straży Miejskiej Kalisza oraz sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Wspólnej dla Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2020 rok przyjęła Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Sprawozdanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii przyjęła Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, która wraz z Komisją Budżetu i Finansów przyjęły do wiadomości sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu za 2020 rok.

Wobec braku uwag do ww. informacji i sprawozdań, przewodniczący stwierdził ich przyjęcie.

VII. Przyjęcie:

- informacji o ulgach w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym udzielonych w 2020 roku przez Prezydenta Miasta Kalisza i kierowników jednostek organizacyjnych:

Z informacją zapoznały się komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji.

- sprawozdania z realizacji uchwały nr XVIII/264/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Kalisza na lata 2019-2023:

Ze sprawozdaniem zapoznali się komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

O zabranie głosu poprosiła radna Barbara Oliwiecka – ja dziękuję bardzo za odpowiedź na interpelację odnośnie przewijaków w przestrzeni publicznej i ławek dla matek z dziećmi. Tak powiem szczerze, że prześledziłam sobie inne interpelacje dotyczące zakupu ławek, np. na ulicy Śródmiejskiej, albo regałów na cmentarzu i taką chciałam tylko doprecyzować, panie prezydencie, bo czy te przewijaki będą czy nie będą? Czy to jeszcze zależy od decyzji Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, bo w przypadku poprzednich interpelacji właśnie dotyczących zakupu ławek była konkretna odpowiedź, że tak, ławki postawimy. W przypadku, powiedzmy, regałów, tak, przychylimy się, regały powstaną na zużyte znicze. A tutaj mam taką odpowiedź, że treść interpelacji przekazałam podległym służbom, m.in. do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz jednostkom organizacyjnym miasta, aby w miarę możliwości przystosowały infrastrukturę do potrzeb opiekunów małych dzieci. Tak chcę się upewnić, bo ja w tym widzę nadzieję i szansę, że te przewijaki powstaną. Chciałam się upewnić, panie prezydencie, że taka jest wola, tylko rozumiem, że czekamy na pewne, nie wiem, okno czasowe, finansowe i jeżeli tak to kiedy udałoby się te przewijaki zainstalować? Czy może jest inne stanowisko, a ja to źle odczytuję?

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – oczywiście musimy najpierw przeanalizować możliwości techniczne, oczywiście finansowe, dotyczy to przede wszystkim, no, rozporządzeń tutaj związanych z pandemią na ten moment, ale pomysł jak najbardziej jest dobry, trafiony, więc pewnie po przeanalizowaniu uzyska pani od nas konkretną odpowiedź, gdzie można, gdzie należy i gdzie potrzeba takie przewijaki zainstalować.

IX. Interpelacje.

Przewodniczący przypomniał jedynie, że interpelacje i zapytania należy przekazać również za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – w formie elektronicznej interpretację przekazałem w dniu wczorajszym. Teraz króciutko tylko chciałbym ją przedstawić... Mija I kwartał bieżącego roku, pierwszy kwartał funkcjonowania PSZOK w nowej formule organizowanej przez miasto. Kaliszanie chcieliby wiedzieć, jakie są skutki wprowadzonych w tym roku zmian, czy polepszyła się dostępność PSZOK dla mieszkańców, jakość obsługi, ile odpadów odebrano z podziałem na poszczególne frakcje, jakie są koszty dla miasta, jak wyglądało to w analogicznym okresie roku ubiegłego? Jak pan prezydent ocenia wprowadzone rozwiązania i czy planuje pan jakieś zmiany w funkcjonowaniu PSZOK w okresie wiosenno-letnim?

Piotr Mroziński – ja chcę złożyć interpelację, która będzie mi kompleksowo zamykała i wyczerpywała temat programu zapobiegania bezdomności, dlatego że przy uchwale nie mogłem złożyć tej poprawki, ponieważ, no, nie było niestety pieniędzy na ten cel zabudżetowanych. To są oczywiście jakieś tam niewielkie środki, no, ale mimo wszystko jak gdyby wcześniej na etapie uchwalania budżetu nie było to wskazane, a jak się okazało tych pieniędzy w tej uchwale nie było. Chodzi mi o po prostu, o wskazanie ośrodka rehabilitacji zwierząt dziko żyjących, tych, które ulegają wypadkom na terenie miasta Kalisza i później po udzieleniu pomocy, no, muszą być gdzieś odsyłane i jakieś muszą mieć zapewnione lokum. W związku z powyższym składam taką interpelację na ręce pana prezydenta. Nie wiem, być może jakaś niewielka, naprawdę, bo to są niewielkie kwoty, tak jak w przypadku gospodarstwa dla, wskazanego dla zwierząt gospodarskich. To są naprawdę bardzo niewielkie kwoty, no, ale mimo wszystko uporządkowałyby już ostatecznie cały ten system opieki nad zwierzętami.

Barbara Oliwiecka – ja składam interpelację poza oczywiście Budżetem Obywatelskim, o którym mówiłam, dotyczącą miejskiego systemu informacji przestrzennej miasta Kalisza. Do 1 marca korzystaliśmy ze strony właśnie miejski system informacji przestrzennej miasta Kalisz.pl. Od 1 marca jesteśmy w takim systemie mapa.akoportal.pl i też trochę w nawiązaniu do Budżetu Obywatelskiego, bo według moich takich obserwacji z tego systemu informacji przestrzennej miasta Kalisza część osób korzystała m.in. po to, żeby określać do kogo należą działki, to znaczy, czy działka, na której planują jakąś tam właśnie realizację zadania, jest miasta czy, właśnie jest, czy ma innego właściciela i to było bardzo pomocne i teraz wydaje mi się, że na tym geoportalu - Akoportal tych informacji jest znacznie mniej, przynajmniej nie mogę znaleźć tych, może jest on czytelniejszy, tak?, ale jest tych informacji znacznie mniej i o to będę pytać, jakie funkcje zniknęły z miejskiego systemu informacji przestrzennej i gdzie teraz mieszkańcy mogą uzyskać informację. Czy za każdym razem muszą się zwracać do urzędu, czy będzie to rozbudowane tutaj?

Przewodniczący – ja tylko uzupełniając interpelację, czy może nie uzupełniając interpelację, bo to jest interpelacja pani Barbary, miałem podobne odczucia. Ja tutaj nie będę już składał jakby dodatkowego wniosku, ale rzeczywiście na MSIP-ie była taka mapa własności i władania, która obrazowała do kogo należy działka i nie wiem, czy na tym nowym portalu tu rzeczywiście też takie informacje są. Może ja nie potrafiłem po prostu znaleźć, ale były one rzeczywiście, no, przyteczne, jeżeli chodzi

o kwestie chociażby właśnie związane z inwestycjami miejskimi, jeżeli chodzi o naszą wiedzę.

X. Zapytania radnych.

O zabranie głosu poprosił radny Marian Durlej – ja mam pytanie do pani naczelnik Wydziału Edukacji, ponieważ jest nowe rozporządzenie ministra COVID-owe odnośnie przedszkoli, dzieci 6-letnich w szkołach, głównie chodzi mi właśnie o zeróweczki i o przedszkola 6-letnich dzieci, tak?, czy będą miały nauczanie zdalne, w jaki to sposób jest rozwiązane, czy już wiemy na dzisiaj, bo to jest nowe rozporządzenie.

Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji – jesteśmy świeżo po konferencji z dyrektorami naszych publicznych kaliskich przedszkoli, dosłownie ona się skończyła chwilę przed rozpoczęciem sesji, ponieważ jest to świeże rozporządzenie, ono zostało przed chwilą podpisane przez pana Ministra Edukacji Narodowej, Edukacji i Nauki i czekamy na publikację, niemniej jednak to rozporządzenie doprecyzowuje, bo nie mieliśmy pewności, czy te przedszkola, zarówno dzieci uczące się w przedszkolach, jak i w oddziałach przedszkolnych, czyli tak zwanych zeróweczkach, czy będą to zajęcia zawieszane na okres tych 2 tygodni, czy będą tutaj nauczyciele zobowiązani i dzieci do uczestniczenia w zajęciach zdalnych, czyli z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i tak właśnie pan minister to zapisał. Panie, z paniami dyrektorkami ustaliłyśmy tutaj, jeśli chodzi o publiczne przedszkola, że wykorzystają narzędzia elektroniczne, zaproponują rodzicom zajęcia, bo też, no, trudno wymagać, żeby to w czasie rzeczywistym te zajęcia były prowadzone, żeby 3-latek siedział przed ekranem komputera czy tabletu, więc będą to zadania domowe na miarę możliwości dostosowane oczywiście do potrzeb dzieci, natomiast w sytuacjach, o których mówi to rozporządzenie to również będą dzieci miały możliwość odbycia zajęć w formie stacjonarnej dla medyków, osób zaangażowanych w działania COVID-owe i dzieci niepełnosprawne, także te zajęcia odbędą się w sposób zdalny.

Marian Durlej – jeszcze dodatkowe pytanie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli... Pani naczelnik, a czy dyrektorzy zgłaszali, czy będą jakieś problemy z komputerami dla tych dzieci 6-letnich, czy wszystko jest rozwiązane?

Ewelina Dudek – na ten moment nie mamy sygnałów, nie ukrywam, że po rozmowie z paniami dyrektorkami, też zaproponują taką konsultację z rodzicami, nie będą nakazywać tylko będzie to forma dobrowolności. Prawdopodobnie w części przedszkoli odbędzie się to w pakietach, że raz na tydzień pójdą, w zależności też od grup, tak?, bo najprawdopodobniej dla 3-latków będą zaproponowane zajęcia czy jakieś plastyczne czy jakieś muzyczne. Raz w tygodniu pójdą pakiety najprawdopodobniej związane z okresem wielkanocnym, a w tych oddziałach troszkę starszych być może takie pakiety do zajęć dodatkowych, ale nie będą to oblige tylko raczej dla tych rodziców i dzieci, którzy chcą podjąć taką aktywność. Nie będzie to na zasadzie przymusu... Nie mieliśmy sygnałów o brakach w komputerach. Nie ukrywam, że to jest dość świeży temat. Rodzice też jeszcze myślę, że dopiero się organizują. Być

może będzie to sygnalizowane w przyszłym tygodniu, na dzień dzisiejszy takich problemów nie sygnalizowali nam dyrektorzy.

Marian Durlej – dobrze, że nie będzie takiego obowiązku, bo ja się trochę obawiam, że rodzice naprawdę mają kłopot, jeżeli mają troszeczkę dzieci więcej, 4-5 to naprawdę jeszcze teraz dzieci te młodsze z komputerami to to jest dokuczliwa sprawa, no, ale myślę, że to jakoś państwo rozwiążecie.

Ewelina Dudek – tak i nie będziemy też organizować zajęć w systemie 1-1, czyli tak jak to jest w klasach starszych, czyli w systemie rzeczywistym, tylko raczej do wykonania pod nadzorem rodzica, bo dziecko takie małe nie jest w stanie samodzielnie też obsłużyć wielu sprzętów elektronicznych, więc będą to do wydrukowania jakieś malowanki, jakieś proste zadania, czy do odtworzenia wiersze, melodie do nauczenia piosenki. Także raczej to będzie można wykonać niekoniecznie w czasie, kiedy starsze dzieci będą korzystały z komputerów, można to zrobić np. popołudniu.

Barbara Oliwiecka – ja mam 2 pytania. Pierwsze moje pytanie, no, tak się składa, że też akurat dotyczy Budżetu Obywatelskiego, a konkretnie projektu, który jest bardzo na czasie, „Klimatycznie pod ratuszem na Wielkanoc”. Śródmieście I chyba zgłaszało taki projekt za 12 tys. zł „Idzie Wielkanoc”. Ja tutaj na stronie widzę realizacja - 0%, czy te ozdoby staną, czy nie? To jest moje pierwsze pytanie, w tym roku, znaczy przepraszam, czy te ozdoby staną w tym roku, to jest moje pierwsze pytanie, a drugie pytanie jest takie, czy oddaliśmy stare laptopy, tablety, dostaliśmy nowe, dziękujemy za to, natomiast te stare zużyte tablety, czy trafiły do jakiejś, nie wiem, organizacji albo właśnie dzieci, które potrzebują, czy możemy uzyskać takie informacje?

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – oczywiście spojrzeliśmy na ten projekt budżetu, chcemy uzyskać opinię plastyka miejskiego odnośnie możliwości akceptacji i tu mamy temat, który, ja nie chciałbym, bo pewnie byśmy go roztrząsali dalej, właśnie dotyczy Budżetu Obywatelskiego. To jest kolejny projekt, który w ocenie w tej chwili wstępnej jest projektem kontrowersyjnym. Ledowy zając o słabej jakości, estetyce, który miałby stanąć przed kaliskim ratuszem i z racji poprzedniej iluminacji świetlnej dotyczącej Świąt Bożego Narodzenia, zyskałby on ocenę negatywną, krytyczną od mieszkańców, mediów. Poddaliśmy ten projekt pod tutaj analizę, czekamy na opinię dotyczącą, plastyka miejskiego i tu też powstaje pytanie o zasadność, sprawdzenie właśnie takich projektów, które później okazują, wystawiają nas, miasto, społeczeństwo, mieszkańców na śmieszność, na rodzaj żartów w poczuciu właśnie estetyki, ale poczekajmy do poniedziałku, wtorku na tę opinię.

Przewodniczący – zanim udzielę jeszcze głosu pani radnej Barbarze Oliwieckiej, ad vocem, to chciałbym się dowiedzieć również o los naszych tabletek. Rozumiem, że tutaj jest kwestia związana z Wydziałem Administracyjno-Gospodarczym. Wydział Administracyjno-Gospodarczy, czy mógłbym prosić, albo pana sekretarza ewentualnie o informację, co stanie się z tabletkami, które radni Rady Miasta, starymi tabletkami, które oddaliśmy, a tutaj pani radna Barbara Oliwiecka się dopytuje i chciałbym, żeby, no, uzyskała odpowiedź na to pytanie. Niestety nie słyszymy pana naczelnika.

Prosiłbym o włączenie mikrofonu. Nadal nie słyszymy. Prosiłbym o włączenie mikrofonu. Nadal nie słyszymy. Mam taką prośbę do pana Zakrzewskiego, żeby spróbował tutaj, jeżeli chodzi o kwestie związane z mikrofonem, bo, no, nie słychać pana. Nadal nie słychać. Musi pan mieć awarię. Rozumiem, że, odczytałem, że ma pan awarię, no, dobrze. A czy byłby ktoś inny w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie związane z tabletami, co się z nimi stanie? Szanowni państwo, pani radna, mam taką prośbę, ja oczywiście zobowięzę, zobowiązuję się tutaj, że zostanie udzielona pani odpowiedź na to pytanie, postaram się, żeby na początku przyszłego tygodnia, o widzę, że...

Barbara Oliwiecka, ad vocem – panie przewodniczący, oczywiście, to ja mogę poczekać na to pytanie. To jest taka rzecz świeża, która, to jest pierwsza sesja, na której mamy te nowe tablety. Ja spokojnie poczekam... Tak, ad vocem do pana prezydenta Kulawinka, bo trochę jestem zszokowana, no, takim podejściem, że właśnie jest to kolejny dowód na to, że miasto ma problem z Budżetem Obywatelskim. Ja uważam, że, no, to jest ten element partycypacji społecznej, gdzie mieszkańcy mają zgłaszać projekty, natomiast, no, albo na etapie weryfikacji takiego wniosku trzeba uzgodnić z wnioskodawcą, że przygotujemy, zamienić, czy nie ograniczać tych dekoracji świątecznych do zajęcia ledowego, tylko zamienić to na uzgodnienia z plastykiem, żeby te dekoracje były estetyczne, wpisywały się jakby w taką nowoczesną estetykę miasta, albo nawet wybrać, czy porozmawiać o wyborze konkretnego zajęcia, bo nie uważam, że wszystkie zajęcia wielkanocne muszą być strasznie kiczowate, więc, no, albo weryfikujemy to, czy rozmawiamy z wnioskodawcą na etapie projektu, ale, no, nie możemy wykorzystywać takiego argumentu, że jest to problem z Budżetem Obywatelskim. Troszkę mnie ta logika tutaj bardzo zszokowała. Tym bardziej, że zadanie wydawało się bardzo proste i za 12 tys. zł myślę, że można fajnie udekorować tą część miasta, a chyba taki był i taka intencja wnioskodawcy.

Grzegorz Kulawinek, ad vocem – znowu używamy słów, których nie do końca rozumiemy. Jak można być zszokowanym? Zszokowanym można być tragedią, wydarzeniem, natomiast jeszcze raz powtórzę, szanowna radna Oliwiecka, to jest wniosek inicjatywny, który wskazał na zajęcia ledowego o takiej wielkości i tutaj w poniedziałek zadamy pytanie, czy można coś ewentualnie zamienić. Ja, uzyskawszy opinię, niestety chciałem podjąć dyskusję, żeby ta, powiedzmy, dekoracja czy mogłaby być i w poniedziałek, wtorek będziemy się nad tym zastanawiać. Tutaj proszę nie przesądzać i proszę nie wypaczać moich słów.

Przewodniczący – ja tylko też chciałem zaznaczyć, że oczywiście każdy radny ma prawo tutaj do dopytywania i do wyrażania swoich opinii i trzeba te opinie też traktować z jakby z należną uwagą i szacunkiem i myślę, że, no, też żebyśmy nie wprowadzali tutaj jakiejś nerwowej atmosfery.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – tak, panie prezydencie, ja tak odebrałam troszeczkę pana głos, że jest to problem dla miasta, gdzie, no, stoję na stanowisku, że wydawało mi się, że dialog z mieszkańcem czy z inicjatorem tego projektu powinien dać fajne rozwiązanie dla miasta, a nie problemy. Mam nadzieję, że się państwo porozumiecie,

nie wiem, czy druga strona jest tak bardzo zamknięta i zacięta. Mam nadzieję, że dojdziecie tutaj do konsensusu, natomiast chociaż zwracam uwagę że jest 26 marca, czyli za tydzień praktycznie zaczynamy święta i może troszkę za późno podchodzicie państwo do tego tematu, bo gdyby zacząć rozmowę wcześniej, już te rzeczy byłoby dopięte i kupione, bo rozumiem, że to jeszcze trzeba zakupić, a nie są nawet ustalone. Przepraszam, po prostu użyłam słowa zszokowana, bo faktycznie tak się poczułam, ale nie wiem, czemu to pana uraziło. Dziękuję ślicznie, ja już kończę wypowiedź.

XI. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał przewodniczący – uprzejmie informuję, że w środę do Kancelarii Rady Miasta wpłynęło pismo pana Eskana Darwicha, wiceprzewodniczącego Rady Miasta z prośbą o poddanie pod głosowanie wniosku o udzielenie panu wiceprzewodniczącemu wotum zaufania. Ja rozmawiałem też z panem przewodniczącym. Pismo zostało przekazane obsłudze prawnej, żebyśmy się zastanowili, czy w ogóle jest możliwa taka forma jak wotum zaufania dla wiceprzewodniczącego Rady Miasta, zważywszy na to, że nie było wniosku jakby o odwołanie pana wiceprzewodniczącego, żaden klub radnych takiego wniosku jakby nie zgłosił, natomiast tak jak powiedziałem, ponieważ pan radny, pan przewodniczący też zadeklarował jakby takie poddanie się pod ocenę, zobaczymy, czy istnieje prawna forma, która by to w jakiś sposób usprawiedliwiła, a jeżeli będzie to na następnej sesji taki punkt do porządku obrad wprowadzimy.

Dariusz Grodziński – dziękuję za udzielenie mi głosu, ja właśnie w podobnej sprawie, ponieważ powstał nowy klub radnych w Radzie Miasta Kalisza i opuścił nas m.in. radny Ekan Darwich, który miał rekomendację i poparcie Klubu Koalicji Obywatelskiej, jeśli chodzi o zasiadanie w prezydium Rady Miasta i reprezentowania naszego klubu. Tutaj zawsze pan przewodniczący i panowie i panie koalicjanci podkreślali, że istotne jest dla was, żeby w tej kadencji kluby radnych były odpowiednio reprezentowane w Radzie Miasta Kalisza, ponieważ siłą rzeczy ta rekomendacja panu Ekanowi Darwichowi wygasta, więc my chcieliśmy w tej chwili rekomendować na to stanowisko osobę radnego Marcina Małeckiego, a tym samym złożyć wniosek o wszczęcie procedury zmian personalnych w prezydium w Radzie Miasta Kalisza poprzez przygotowanie uchwał odwołujących i powołujących nowych członków prezydium Rady Miasta Kalisza. To konstruktywne wotum, to wotum zaufania nie ma zastosowania w samorządzie, to nie ma takiej konstrukcji prawnej tutaj w ustawie o samorządzie gminnym, natomiast, no, my wychodzimy naprzeciw tym oczekiwaniom i taki wniosek formalny w tej chwili składamy.

Przewodniczący – ja mam tylko takie pytanie do pana radnego Grodzińskiego. Rozumiem, że chce pan procedować jakby na tej sesji ten wniosek?

Dariusz Grodziński – nie, no, my zawsze staramy się działać logicznie, konsyliacyjnie, w porozumieniu, tak samo to odpowiednio wcześniej wystaliśmy, nikogo nie chcemy niczym zaskakiwać. Wiemy, że przygotowanie tej procedury troszeczkę wymaga, więc

tutaj spokojna głowa, chcemy normalnie rozmawiać na ten temat jeszcze i normalnie procedować.

Przewodniczący – rozumiem, dziękuję i oczekuję na stosowny wniosek i jak najbardziej zostanie on oczywiście przyjęty i tutaj, bo to będzie wymagało troszeczkę, no, głosowanie jest tajne wówczas? Tajne, rozumiem, dobrze, to będę, poinformujemy oczywiście pana radnego, jak to powinno przebiegać.

Artur Kijewski, ad vocem – ja tylko krótko właśnie w tej sprawie. Jeżeli państwo zgłosili taki wniosek i też tak jak pan tu podkreślił, te sprawy mają być poruszane, jest to głosowanie tajne i rozumiem na dzień dzisiejszy nie mamy możliwości w trybie zdalnym tego przeprowadzić, także jeżeli jakiegokolwiek będą podjęte działania, rozumiem, że może to się odbyć na, dopiero najszybciej na pierwszej sesji w normalnym trybie się odbywającej, tak?

Przewodniczący – panie radny, ja od razu mówię, że tutaj razem z kancelarią i z panią mecenas weźmiemy i ustalimy, bo może będzie w takiej sytuacji po prostu okoliczność do tego, żeby zwołać spotkanie stacjonarne, ale to też z kancelarią, z wnioskodawcą ustalimy. Nie rozsądzajmy tego jeszcze dzisiaj.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – znaczy, tak, dziękuję panie przewodniczący, ad vocem. Ja w nawiązaniu do tego tematu bardzo się cieszę z tego, że Klub Platformy Obywatelskiej będzie chciał mieć przedstawiciela w prezydium. Ja też pamiętam deklarację pana prezydenta, żeby każdy klub w Radzie Miasta miał swojego przedstawiciela w prezydium i my jako Klub Dialog dla Kalisza również będziemy w przypadku rozpisywania nowych wyborów, oczywiście również będziemy składać, zgłaszać naszego kandydata Eskana Darwicha.

Leszek Ziábka – ja chciałem tylko przypomnieć i poinformować, że 10 kwietnia mija kolejna rocznica, już 11 tragedii smoleńskiej, gdzie zginęło 96 osób, w tym Prezydent RP, Lech Kaczyński z Marią Kaczyńską i też przypomnieć, że od 11 lat w kościele Ojców Franciszkanów organizujemy mszę za ojczyznę i składamy pod tablicą smoleńską okolicznościowe wiązanki i znicze. Jeśli ktoś będzie chciał uczestniczyć to zapraszamy o godzinie 18-tej 10 kwietnia.

Przewodniczący – zanim oddam głos panu przewodniczącemu Mirosławowi Gabrysiakowi, ja tylko jeszcze, bo tu otrzymałem informację a propos tabletów i dla pani radnej Barbary Oliwieckiej, przeczytam dokładnie, jak brzmi ta informacja. Tablety są zebrane, będzie ocena stanu, ich stanu technicznego. Następnie procedury są takie, iż przekazuje się sprzęt sprawny do dalszego użytku zgłaszającym się organizacjom, szkołom, itp. Jeżeli sprzęt będzie się nadawał do dalszej eksploatacji, zostanie przekazany zgłaszającym się instytucjom, formalnie, zgodnie z procedurami przekazania. Podpisał się pan Rafał Zakrzewski.

Mirosław Gabrysiak – *chciałem tylko złożyć życzenia, przede wszystkim zdrowych Świąt Wielkiej Nocy wszystkim państwu, pracownikom i całej Radzie, wszystkim mieszkańcom Kalisza.*

XII. Punkt obywatelski.

O zabranie głosu poprosił Marcin Szcześniak, prezes kaliskiego oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Marcin Szcześniak – *Związek Nauczycielstwa Polskiego dostaje sygnały od dyrektorów i nauczycieli w związku z założeniami przekazanymi przez Wydział Edukacji do dyrektorów szkół i placówek oświatowych związanych z arkuszami organizacyjnymi na rok 2021-2022. Wdrożenie niektórych elementów tych założeń wymaga indywidualnych podejść do placówek oświatowych, partnerskich rozmów z dyrektorami szkół oraz współpracy wszystkich zainteresowanych. Ja wiem, że takie spotkania z panią naczelnik dyrektorzy odbywają, nie wiem, jakie są efekty tych rozmów, ale tutaj Związek Nauczycielstwa Polskiego ma pewne spostrzeżenia, które uważamy, że niektóre z założeń spowodują obniżenie jakości pracy placówek. Ja podam taki przykład odnośnie wymiaru godzin pedagoga, psychologa szkolnego, gdzie jest w tych założeniach napisane, że taki psycholog ma jeden etat, do jednego etatu na 450 uczniów w szkole czy to podstawowej czy to w szkole średniej, a półtora etatu w szkole, gdzie liczba uczniów przekracza 600. W ostatnich czasach dużo się mówi o bardzo słabej kondycji psychicznej nie tylko dzieci, ale także rodziców oraz nauczycieli. Jeżeli nauczyciele są słabej kondycji psychicznej to jak my możemy pomóc dzieciom, które są w takiej słabej kondycji? Ograniczając tą liczbę godzin spowodujemy, że, no, myślę, że pogłębi się ten stan kryzysu dzieci. Ponadto uważamy że zapotrzebowanie na godziny dla pedagogów i psychologów powinno leżeć w kwestiach dyrektorów, a nie być ograniczone założeniami do arkuszy. Dyrektorzy najlepiej znają i wiedzą, ilu uczniów potrzeba objąć pomocą psychologiczno-pedagogiczną i jakiego wymiaru godzin potrzeba, aby te dzieci, a często i rodzice, którzy przychodzą ze swoimi dziećmi, a także nauczyciele mieli zapewnioną pomoc. Nie może być tak, że psycholog będzie 2-3 godziny w jednej szkole, później w następnej i będzie miał po 400 uczniów w jednej szkole, żeby mieć etat, musi iść do innej szkoły i znowu ma 400 uczniów pod opieką, no, chyba nie tędy droga. Dlatego uważamy, że w tej sprawie trzeba działać ponad podziałami, gdyż wszystkim nam powinno zależeć na jak najlepszym wyedukowaniu i wychowaniu kaliskich dzieci oraz młodzieży. To my, dorośli powinniśmy ich wspomagać, dlatego prosimy o pochylenie się nad tym problemem i takim założeniem do arkusza. Kolejną sprawą, jaką chciałbym poruszyć, to jest sprawa problemu zatrudnienia nauczycieli i obsługi administracyjnej w Szkole Podstawowej Nr 16, w której co roku dochodzi do zwolnień albo do przesunięć i to, no, dosyć drastycznych. Ta sytuacja to pokłosie połączenia Szkoły Podstawowej Nr 16 z byłym Gimnazjum Nr 3 na ul. Teatralnej. Szkoły te, jako jedyne w mieście, za zgodą radnych zostały połączone przy reformie pani Anny Zalewskiej. Kiedy zapadała ta decyzja, mówiono, obiecano nam, że nikt nie straci zatrudnienia. Niestety ten proces, pomimo tego, że już gimnazja wygasły, ten proces braku godzin dla nauczycieli w Szkole Podstawowej Nr 16 trwa. Chciałbym i zwracam się z prośbą o pochylenie się*

nad tym problemem i prezydenta i wiceprezydenta i Wydział Edukacji i wsparcie pani dyrektor i nauczycieli w tej szkole, chciałbym też podziękować panu prezydentowi oraz panu przewodniczącemu Rady Miasta za życzenia wielkanocne dla wszystkich nauczycieli, które to życzenia przyszły do Związku Nauczycielstwa Polskiego i będąc przy głosie, panie prezydencie, panowie wiceprezydenci, panie przewodniczący, państwo radni, dyrektorzy, nauczyciele oraz wszyscy pracownicy oświaty, chciałbym w związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi złożyć najserdeczniejsze życzenia zdrowia, dla wszystkich zdrowia, radości, wiary, nadziei, spokoju oraz życzliwych spotkań przy rodzinnym wielkanocnym stole. Dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodniczący przypomniał także obecnym, iż 31 marca mija termin składania wniosków do miejskich odznaczeń przyznawanych corocznie przez Radę Miasta Kalisza podczas uroczystej sesji.

O zabranie głosu poprosiła również Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji – *ja chciałam się króciutko odnieść do tych dwóch spraw, które poruszył pan przewodniczący, przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego. Może zacznę od tej drugiej sprawy, jeśli chodzi o administrację, o pedagogów, pracowników SP 16, Szkoły Podstawowej 16, jestem już po tych, w większości odbyły się te indywidualne spotkania z dyrektorami, o których też tutaj pan Szczesniak wspominał, zresztą też zanim przystąpiłam do tych indywidualnych spotkań, również spotkałam się z przedstawicielami obydwu naszych związków, którzy reprezentują nauczycieli, też przedstawiałam tą koncepcję tych standardów. Ja tylko dopowiem dwa słowa. My na dzień dzisiejszy absolutnie rozumiemy potrzebę, nawet zdajemy sobie sprawę, że ta ilość przede wszystkim psychologów, którą posiadamy zatrudnionych w bieżącym roku szkolnym jest niewielka i my absolutnie niczego nie zabieramy, tylko ustandarozuwujemy, czyli wprowadziliśmy standardy, żeby wszystkie placówki miały zapewnione etat pedagoga bądź psychologa, przy czym daliśmy do decyzji dyrektorom placówek, żeby decydowali czy bardziej potrzebują pedagoga, czy bardziej psychologa, czy ewentualnie pół etatu pedagoga, czy pół etatu psychologa, bo tak jak pan tutaj zauważył, że każda placówka jest inna i tą specyfikę trzeba uszanować i wziąć pod uwagę, więc my tylko w tych standardach i po to pojawiły się te ilości tutaj, spowodowaliśmy, że żeby każda placówka miała zapewnioną ilość pedagogów i psychologów w odniesieniu do aktualnie zatrudnionych w bieżącym roku szkolnym pedagogów, czyli może być tak, że w placówce, w której do tej pory w ogóle nie było psychologa ani pedagoga, albo był np. na 0,25 etatu, przesuujemy z innej placówki, gdzie było np. 2 pedagogów zatrudnionych, a ilość dzieci była np. 200, bo takie sytuacje też mieliśmy, w placówce, gdzie było 500 dzieci, czy 700 dzieci był 1 pedagog, a w placówce, gdzie było 200 dzieci, było 2 pedagogów albo pedagog i psycholog, tak? Także myśmy tylko przesunęli i chcemy tutaj w porozumieniu z dyrektorami i dyrektorzy bardzo się ucieszyli z takiej sytuacji, bo naprawdę w bardzo wielu placówkach było tak, że to wsparcie było malutkie, a tam, gdzie, no, niekoniecznie była aż taka duża ilość pedagogów potrzebna, było większe, a to właśnie wynikało m.in. też z tej sytuacji, która ma miejsce w Szkole Podstawowej Nr 16, czyli złączenia placówek i czasami przy połączeniu placówek zostawał etat z gimnazjum i ze szkoły podstawowej tego pedagoga, więc my na dzień dzisiejszy absolutnie niczego nie zabieramy tylko*

przesuwamy tak, żeby w każdej placówce dzieci miały zapewnioną pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Bardzo często w szkołach ponadpodstawowych dyrektorzy nam stwierdzają i mówią, że oni nie tyle potrzebują pedagogów, co potrzebują psychologów, ale też już wspominałam o tym na komisjach, że obawiamy się, że nawet jeśli stworzymy dodatkowe etaty i też szukamy tych oszczędności, optymalizacji wydatków, żeby móc zapewnić każdą pomoc, jaką dzieci będą potrzebowały od września po powrocie do nauki stacjonarnej i też po to te rozmowy indywidualne, taki cel jest nasz, żebyśmy mogli wszystkie, każdą pomoc dzieciom, które przyjdą do placówek po nauce zdalnej zaoferować. Dyrektorzy nam sugerują, że będą potrzebować psychologów, tylko obawiamy się, że na dzień dzisiejszy możemy takich psychologów po prostu nie znaleźć, bo praca może nie być dla nich tutaj, no, interesująca, a na pewno praca w szkole z dziećmi, z rodzicami, bo to też bardzo często, z nauczycielami jest pracą trudną i nie każdy może chcieć też tutaj podjąć taką współpracę. Co do zatrudnienia, tego drugiego tematu i utraty pracy w Szkole Podstawowej Nr 16, absolutnie też właśnie po to te rozmowy podjęliśmy, że w sytuacji kiedy w wyniku braku możliwości zagwarantowania przez dyrektora kontynuacji zatrudnienia danego pedagoga, danego nauczyciela, przedmiotowca, rozmawiamy i w pierwszej kolejności kierujemy takiego nauczyciela do pracy w innej placówce, gdzie np. tworzy się wakat, bądź ktoś odchodzi na emeryturę po to właśnie, żeby zagwarantować wszystkim nauczycielom i pracownikom obsługi administracji, jeśli takoweż tutaj też problemy w tych placówkach powstają, każdemu zagwarantować zatrudnienie, jeżeli np. nie może skorzystać ze świadczenia emerytalnego, bo niektórzy też decydują się przejść na emeryturę, nie chcą przejść do innej placówki, jeśli osiągnęli wiek emerytalny, ale po to te rozmowy są, żebyśmy właśnie mogli zagwarantować, zresztą tak jak się zobowiązałam wcześniej, tutaj na rozmowach indywidualnych ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego i Solidarnością, bo z obydwoma związkami rozmawiałam, żebyśmy zagwarantowali zatrudnienie każdemu nauczycielowi, niekoniecznie zawsze w tej samej placówce, bo albo w całości przenosimy albo będzie uzupełnienie etatu.

Marcin Szcześniak – ja krótko tylko dziękuję pani naczelnik za ustosunkowanie się do tych problemów, do tych spraw i mam nadzieję, że rozmowy z dyrektorami będą bardzo owocne.

Przewodniczący – tym razem chciałbym, już mam nadzieję, że uda mi się złożyć najserdeczniejsze życzenia zdrowych, spokojnych, przede wszystkim zdrowych w tym roku, Świąt Wielkiej Nocy dla wszystkich mieszkańców Kalisza, ale oczywiście również, ale jako mieszkańcom Kalisza, panu prezydentowi, panom wiceprezydentom, państwu radnym, wszystkim urzędnikom, pracownikom instytucji miejskich, wszystkim tym, którzy zajmują się tutaj nami bezpośrednio, paniom z Kancelarii Rady Miasta, pani mecenas, panom z obsługi technicznej oraz państwu, którzy odpowiadają za transmisję obrad, wszystkim, wszystkim kaliszanom, zdrowych, spokojnych, spędzonych w rodzinnej atmosferze, chociaż wiemy, że będzie to ciężkie, ale zdrowych, spokojnych świąt życzę.

XIII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXXVII sesji. Następna, XXXVIII sesja, odbędzie się 29 kwietnia 2021 r. o godz. 14:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tadeusz Skarżyński*

Sporządziła:
26.03.2021 r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*