

Protokół
XXV Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 21 czerwca 2016 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów,
- uczniów Niepublicznego Gimnazjum „EDUKATOR” wraz z kadrami nauczycielską.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Bujnickiego, podkreślając – *szanowni państwo, pozwólcie, że na początku, na wstępie naszej sesji podziękuję wszystkim osobom, które przyczyniły się do organizacji tegorocznego Święta Miasta Kalisza oraz Uroczystej Sesji Rady Miejskiej Kalisza, która miała charakter wyjątkowy. Zbiegła się bowiem z 1050. rocznicą Chrztu Polski. Wysoka rado, szanowni państwo, ubolewam jedynie, iż na tak ważnym wydarzeniu zabrakło niektórych mediów, a przede wszystkim przekazu internetowego, który wzorem roku ubiegłego pozwoliłby wszystkim mieszkańcom Kalisza na wspólne przeżywanie tej pięknej uroczystości.*

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXV Sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 24 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Zbigniewa Włodarka.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 11 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na XXV sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 15 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych, do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza – przekazany radnym 13 czerwca,

- projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Kalisza – przekazany również 13 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w przedmiocie skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – przekazany w dniu dzisiejszym.

16 czerwca wpłynęła również autopoprawka do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza, natomiast 17 czerwca wpłynęły autopoprawki do projektu uchwały w sprawie powołania Kaliskiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, a także do projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Kalisza.

Ponadto do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Kalisza z prośbą o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił pana prezydenta o zabranie głosu w tej sprawie.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *czy mam odczytać całość pisma? – Radni są zapoznani, więc patrzę na twarze wysokiej rady, może konkluzję z tego, dobrze?,* wyjaśnił przewodniczący, zatem prezydent kontynuował – *Szanowni państwo, proszę uprzejmie o to, abyśmy dali sobie czas na to, żeby wszystko było zgodnie z prawem, dlatego proszę o zdjęcie tego z porządku obrad, wcześniej prosiłem, a dostosowanie naszego statutu w jak najszybszym, najkrótszym okresie czasu, abyśmy mogli rzeczywiście tę uchwałę poddać pod głosowanie wysokiej rady.*

Przewodniczący zaproponował zatem zdjęcie z porządku obrad pkt 1 numeracji arabskiej, znajdującego się w punkcie V rzymskim – projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – *w tym punkcie, ponieważ potem już nie będzie możliwości mowy o tym, bo to dotyczy tego punktu zdejmowanego. Pan prezydent też wyraził apel, żeby szybko zmienić statut, żeby ta uchwała weszła, można nad nią procedować, niekoniecznie, można tą uchwałę zmienić, żeby ona spełniała wymogi statutowe. Przypomnę tylko państwu, że zgodnie ze statutem miasta konsultacje społeczne każdorazowo powinny być zatwierdzane, uchwalane w drodze uchwały Rady Miejskiej Kalisza, a ta uchwała ograniczała całkowicie działalność Rady Miejskiej tylko do decyzji prezydenta, więc to wcale nie jest tak, że my musimy szybko, gwałtownie zmieniać statut, odwrotnie, zmieńmy tę uchwałę, żeby Rada Miejska była podmiotem w tym postępowaniu w zakresie konsultacji społecznych.*

Andrzej Plichta – *tak, wpłynął projekt tej uchwały i w związku z tym, że mamy przewidzianą sesję 14 lipca, projekt tej uchwały będzie procedowany 14 lipca.*

Tadeusz Skarżyński – *ja akurat tutaj chciałem zauważyć, ponieważ brałem udział w pracach zespołu opracowującego zasady konsultacji społecznych, żeby jednak nie iść w tą stronę, że Rada Miejska Kalisza każdorazowo będzie określała tryby przeprowadzenia przy każdym, za każdym razem tryby przeprowadzania konsultacji społecznych, ponieważ chyba naszym celem i dążymy do tego, żeby te konsultacje społeczne, ich proces maksymalnie ułatwić, a nie na zasadzie takiej, że kiedy ogłaszamy konsultacje czekamy za tym aż się rada zbierze, czekamy aż rada weźmie i zaopiniuje te konsultacje. Nie w tą stronę chyba konsultacje społeczne powinny zmierzać. Jeżeli coś jest konsultacjami społecznymi to dajmy szansę przede wszystkim społeczeństwu się wypowiedzieć. Ja wiem, że i tak będzie ogłaszał te konsultacje, nawet w świetle obecnych przepisów Prezydent Miasta Kalisza. W związku z tym dajmy przede wszystkim szansę wypowiedzenia się społeczeństwu miasta, a rzeczywiście tutaj może lepiej byłoby dostosować statut naszego miasta.*

Andrzej Plichta – *ten projekt właśnie uchwały już wpłynął i będziemy nad nim procedować i on będzie na sesji 14 lipca, o której jeszcze państwa poinformuję.*

Przewodniczący poprosił radnych o przegłosowanie zdjęcia z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Zmieniła się zatem numeracja – punkt 2 stał się punktem 1, punkt 3 punktem 2, punkt 4 punktem 3, punkt 5 punktem 4, punkt 6 punktem 5, punkt 7 punktem 6, punkt 8 punktem 7, punkt 9 punktem 8, punkt 10 punktem 9, punkt 11 punktem 10, punkt 12 punktem 11, punkt 13 punktem 12, punkt 14 punktem 13, punkt 15 punktem 14.

Przewodniczący zaproponował również rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowego punktu numeracji arabskiej:

15 – projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza,

16 – projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Kalisza,

17 – projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w przedmiocie skargi pana [REDAKTURA] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 16 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w przedmiocie skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowego punktu:

15 – projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza,

16 – projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Kalisza,

17 – projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w przedmiocie skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił również o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 14 arabskim punktów od 15 do 17.

III. Przyjęcie protokołu z XXIII i XXIV Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołów z XXIII i XXIV Sesji, wyłożonych do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołów.

IV. Sprawozdanie Prezydenta z wykonania uchwał Rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał Rady, podjętych na XXIII sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Grzegorz Sapiński – jak co sesja przekazuję na ręce pana przewodniczącego sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Kalisza w okresie międzysesyjnym, bez przedłużania, bo przecież wszyscy dzisiaj czekamy na wieczór, więc jeszcze kupa pracy przed nami, dziękuję bardzo.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (str. 5-6).

W związku z koniecznością umożliwienia Miejskiemu Zarządowi Dróg i Komunikacji w Kaliszu pełnej realizacji zadań statutowych w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego, niezbędnym jest wprowadzenie zmiany w § 5 statutu

Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu, poprzez dodanie pkt 67). Powyższa zmiana umożliwi ww. podmiotowi nabywanie taboru autobusowego na potrzeby publicznego transportu zbiorowego i zawieranie umów umożliwiających korzystanie z taboru autobusowego przez operatora publicznego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. powołania Kaliskiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu (str. 7-13).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, rada gminy, z własnej inicjatywy lub na wniosek zainteresowanych środowisk, może utworzyć gminną radę seniorów.

W Kaliszu systematycznie wzrasta liczba mieszkańców powyżej 60. roku życia. Biorąc pod uwagę ww. zmiany demograficzne, konieczne staje się zintensyfikowanie działań poprawiających komunikację pomiędzy samorządem a lokalnym środowiskiem seniorów oraz zapewniających reprezentację ich interesów. Powołanie rady gwarantować będzie partycypację, tj. włączenie seniorów w życie społeczne, w działania, które mają zaspokajać ich potrzeby i rozwiązywać istotne problemy indywidualne oraz grupowe. Rada, jako organ o charakterze doradczym, inicjatywnym i konsultacyjnym, wspierać będzie aktywność osób starszych, służącą integracji międzypokoleniowej i wspieraniu środowiska osób starszych. Istotnym obszarem działań rady seniorów będzie zapobieganie i eliminowanie marginalizacji osób starszych i budowanie ich pozytywnego wizerunku w społeczeństwie.

Autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Tomasza Rogozińskiego, naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych.

Tomasz Rogoziński, naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych przedstawił autopoprawkę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały wraz z poprawkami pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowano zmiany zawarte w pkt 1 autopoprawki – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano zmiany zawarte w pkt 2 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano zmiany zawarte w pkt 3 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano zmiany zawarte w pkt 4 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano zmiany zawarte w pkt 5 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 3. podjęcia wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji przez Miasto Kalisz (str. 14-15).

W związku z realizowanym przez Miasto zadaniem pn. „Rozbudowa monitoringu wizyjnego Miasta Kalisza”, w którym dane będą przesyłane drogą radiową oraz kablową z uwzględnieniem dzierżawy kanalizacji kablowej od operatora telekomunikacyjnego oraz budowy przyłączy telekomunikacyjnych od studni operatora telekomunikacyjnego do miejsca montażu punktu kamerowego, zachodzi konieczność zaprojektowania i budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.

Stosownie do zapisów ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, jednostka samorządu terytorialnego wykonuje działalność telekomunikacyjną, określoną w tejże ustawie, na podstawie uchwały organu stanowiącego.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *ja mam, proszę państwa, pytanie do tej uchwały, ponieważ w treści uzasadnienia, ale także na komisjach, jest wskazany wyraźnie cel, rozbudowa monitoringu wizyjnego miasta. Dlaczego w treści w § 1 to nie jest określone? A pytam się też w kontekście, tego co np. często pan Kościelny, prezydent anonsował swoje ambicje tworzenia takich ratuszowych, publicznych mediów w Kaliszu. I teraz pytanie brzmi czy ten § 1 nie warto rozszerzyć?*

Miasto Kalisz podejmie się zadania w zakresie rozbudowy monitoringu wizyjnego miasta Kalisza i dlatego z zakresu telekomunikacji występuje o te pozwolenia do URE.

Piotr Kościelny, wiceprezydent Miasta Kalisza – chciałbym tu jasno w tym miejscu stwierdzić, że nie jest jakimkolwiek celem tej uchwały, jej brzmienia czy uzasadnienia, przystępowanie do projektu radia, także mam nadzieję, że uspokajam pana radnego.

Dariusz Grodziński, ad vocem – panie prezydencie Kościelny, z wrodzonym sobie takim uśmiechem i spojrzeniem spod głowy, celowo pominął pan chyba słowo także telewizji. Tu już nie chodzi mi o radio, telewizję, tak samo jak występowałem przeciwko gazecie. Uważam, że samorząd nie powinien zajmować się działalnością medialną i chciałem po prostu się upewnić, żeby tutaj w tej chwili to wybrzmiało. Tak, panie prezydencie, widzę pana poruszenie, ja podtrzymuję moje stanowisko także w koncepcji konkursowej swojej, więc jestem jej konsekwentny bardzo. Chciałbym zapytać się o doprecyzowanie także zakresu telewizji, jakiejś lokalnej, publicznej, ratuszowej, prezydenckiej. I drugie moje pytanie, czy w tym § 1 można określić, że występujemy w celu realizacji zadania – rozbudowa monitoringu wizyjnego miasta Kalisza?

Piotr Kościelny – uzupełniająco, nie dotyczy to także telewizji.

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza – panie radny, pan jednak z uporem cały czas porusza sprawy medialne, w których pan jest jak najgłębiej zaangażowany. Także naprawdę prosiłbym pana, żeby pan, ja powiem panu szczerze, w niektórych portalach to już nawet czasami, przepraszam, że tak mówię, ale ludzie codziennie mówią, że pana zdjęcie widzą, a pan się pyta, komuś zarzuca sprawy medialne. Naprawdę trochę litości, przyzwoitości troszkę.

W związku z powyższym jednomyślnie pozytywnie zaopiniowano uchwałę – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Kaliszu nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Braci Niemojowskich 64 i udzielenie bonifikaty (str. 16-17).

W bezpośrednim sąsiedztwie Cmentarza Parafialnego na Tyńcu, przy ul. Braci Niemojowskich 64, usytuowana jest działka zabudowana rozkwaterowanym budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym i budynkiem gospodarczym w złym stanie technicznym, zapisana w księdze wieczystej jako własność Miasta Kalisza. Budynek mieszkalny usytuowany na tej działce ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej między innymi na rzecz kościołów i związków wyznaniowych, mających uregulowane stosunki z państwem, na cele działalności sakralnej.

Według Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tyniec” działka ta przeznaczona jest pod usługi kultury – budowę kaplicy. Z wniosku Proboszcza Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Kaliszu wynika, iż na działce tej zostanie urządzona kaplica przycementarna. Uzasadnia to sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej za zgodą Rady Miejskiej Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Braci Niemojowskich (str. 18-19).

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Tyniec” przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest pod poszerzenie cmentarza.

Dokonanie na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Kaliszu darowizny w/w nieruchomości jest w pełni uzasadnione potrzebą poszerzenia Cmentarza Parafialnego na Tyńcu. Przekazanie działki na rzecz parafii wspomagać będzie realizację celu publicznego jakim jest zakładanie i utrzymywanie cmentarzy.

O powstaniu Cmentarza Tynieckiego postanowił Dozór Parafii Kaliskich na sesji w dniu 20 czerwca 1882r. Cmentarz Tyniecki związany jest z miastem już od ponad stu lat. Ujęty jest on w gminnej ewidencji zabytków.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne; w umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana; w przypadku niewykorzystania nieruchomości na ten cel, darowizna podlega odwołaniu. Darowizny dokonuje organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego za zgodą Rady Miejskiej.

Przekazanie powyższej nieruchomości spowoduje, że Cmentarz Tyniecki poza niewątpliwą funkcją historyczną będzie nadal mógł pełnić funkcje cmentarza grzebalnego i będzie miejscem spoczynku kolejnych pokoleń Kaliszan.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków (str. 20-21).

Właściciele zabytkowej kamienicy wraz z oficyną przy ul. Pułaskiego 16 w Kaliszu w dniu 20 maja 2016 r. złożyli do Prezydenta Miasta Kalisza wniosek o udzielenie z budżetu Kalisza na 2016 r., dotacji w wysokości 90.000,00 zł na zadanie pn. Remont elewacji frontowej zabytkowego budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego w Kaliszu przy ul. Pułaskiego 16 wraz z zabezpieczającymi pracami konserwatorsko-rekonstrukcyjnymi dekoracji sztukatorskiej.

Obiekt charakteryzuje się bogatą dekoracją sztukatorską elewacji – gzymsy, ząbkowania pilastrów, wraz z głowicami, konsol i płyt balkonowych oraz pełnoplastyczne dekoracje rzeźbiarskie. Kamienica posiada dużą wartość historyczną i artystyczną.

Zły stan tynków i dekoracji sztukatorskiej na elewacji zabytkowej kamienicy, potwierdzony jest oceną stanu technicznego elewacji budynku, opinią konserwatorską oraz opinią Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków Delegatura w Kaliszu, dającą podstawę właścicielom obiektu do ubiegania się o udzielenie dofinansowania z budżetu Kalisza na wykonanie pilnych prac interwencyjnych o charakterze konserwatorskim i restauratorskim, w sytuacji zagrożenia zabytku.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu (str. 22-23).

Uchwała dotyczy udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Wielkopolskiego na zakup aparatury medycznej dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Uwzględniając wnioski Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, Miasto Kalisz podjęło decyzję w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na zakup aparatury medycznej dla szpitala. Zakupiony sprzęt poprawi jakość świadczonych usług oraz skróci czas oczekiwania na badania diagnostyczne i hospitalizację. Wpłynie także na wzrost zadowolenia mieszkańców Kalisza korzystających z usług medycznych świadczonych przez Wojewódzki Szpital Zespołony. Umożliwi jednocześnie przystosowanie Szpitala do standardów w zakresie bezpieczeństwa oraz norm Unii Europejskiej.

Przekazanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej nastąpi na podstawie umowy pomiędzy Miastem Kalisz, a Województwem Wielkopolskim.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu (str. 24-25).

Uchwała dotyczy udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Wielkopolskiego na remont budynku Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza celem zabezpieczenia pacjentom przyzwoitych i bezpiecznych warunków leczenia.

Dyrektor Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy skierował prośbę o udzielenie dotacji w wysokości 140.000,00 zł w związku z pogarszającym się stanem technicznym budynku szpitala. Biorąc pod uwagę, iż większość pacjentów szpitala w Wolicy stanowią mieszkańcy Miasta Kalisza podjęcie uchwały jest zasadne i celowe.

Przekazanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej nastąpi na podstawie umowy pomiędzy Miastem Kalisz, a Województwem Wielkopolskim.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (str. 26-27).

W dniu 17 stycznia 2015 r. opublikowana została ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

Art. 11 przywołanej ustawy stanowi, że dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 4, art. 6l, art. 6n, art. 6r ust. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zachowują moc na okres na jaki zostały wydane jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. do sierpnia 2016 r.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę że uchwała Rady Miejskiej Kalisza z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązuje niezmiennie od 2013 r., wywołanie nowej uchwały jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok (str. 28-48).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2016 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy „Tulipan”, Kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Kierownika Dziennego Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rewitalizacji, natomiast całościowo projekt uchwały zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 (str. 49-76).

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji oraz Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, natomiast całościowo projekt uchwały zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2016 rok (str. 77-78).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym komisje rady przedkładają swoje plany pracy radzie gminy. Natomiast § 74 Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu,

stanowi, że plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza jest przyjmowany w postaci uchwały.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2016 r. podjęła wniosek dotyczący rozszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2016 rok.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do uzasadnienia projektu uchwały, przewodniczący poprosił o wprowadzenie poprawki w tytule zadania, które powinno uzyskać brzmienie – „Kontrola Urzędu Miejskiego w Kaliszu w zakresie reagowania na zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa”.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Następnie przewodniczący podkreślił, iż dzisiejszą Sesję Rady Miejskiej Kalisza zaszczylicili szczególnie goście – pan Ryszard Maciejewski, przedstawiciel Związku Kombatantów i ks. kapelan płk Tadeusz Pałuska.

Ryszard Maciejewski, przedstawiciel Związku Kombatantów – *chcielibyśmy odznaczenia kombatanckie przekazać dwóm osobom, prezydentowi i księdzu. Odznaczenia za zasługi dla kombatantów.*

Ks. kapelan płk Tadeusz Pałuska – *tak naprawdę powiem, że w kościele łatwiej się przemawia, wtedy jest ambonka, mikrofon, ale chcę podziękować. Francois Mauriac powiedział, że nasze życie ma taką wartość, jaki wysiłek, wkład w nie wkładamy. Nie chcę powiedzieć, że mam jakieś zasługi, jeśli chodzi tutaj o kombatantów, niemniej staram się, podobnie jak pan prezydent. Ale bliższe mi jest powiedzenie Pana Jezusa w Ewangelii – słudzy nieużyteczni jesteśmy, wykonaliśmy to, co do nas należy. Stąd też, na każdym kroku to, co robimy, mamy traktować jako naszą służbę, posługę, żeby przynosiło dobro dla społeczności, w której żyjemy. Tak traktuję moją posługę także w Kaliszu. Bardzo dziękuję za to uznanie, Bóg zapłać.*

Ad. 13. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok (str.79-80).

Podjęcie uchwały jest niezbędne, bowiem na podstawie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych rada powinna rozpatrzyć oraz zatwierdzić sprawozdanie finansowe miasta Kalisza za rok poprzedzający rok budżetowy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Kalisza za rok poprzedzający rok budżetowy.

Sprawozdania, o których mowa, pozytywnie zatwierdziły wszystkie komisje Rady: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz

Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rewitalizacji; Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił przewodniczących w zaproponowanej przez niego kolejności o przedstawienie stanowisk poszczególnych komisji:

- Adama Koszadę, przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
- Magdalenę Sychalską, przewodniczącą Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
- Piotra Lisowskiego, przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
- Romana Piotrowskiego, przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
- Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewitalizacji,
- Kamilę Majewską, przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów.

Odczytane pozytywne opinie stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności przewodniczący poprosił Małgorzatę Zarzycką, przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w zakresie sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok i „Informacją o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu” na dzień 31 grudnia 2015r.

Małgorzata Zarzycka, przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła opinie komisji, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie przewodniczący poprosił o zabranie głosu Anetę Ochocką, naczelnika Wydziału Finansowego i przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Aneta Ochocka, naczelnik Wydziału Finansowego – *przedłożę państwu opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2016 r.* – wyjaśniła naczelnik, odczytując treść uchwały stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym Miasta Kalisza za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok i informacją o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Głos zabrał radny Krzysztof Ścisły – *ponieważ nigdy do tej pory tego publicznie nie powiedziałem, a podobno od 10 czy iluś lat za każdym razem powtarza się to samo,*

a mianowicie radni pytają czy my musimy tego wszystkiego tak cierpliwie i długo wysłuchiwać. Żal mi było tej młodzieży, bo jak oni wyszli stąd to prawdopodobnie z przekonaniem, że my nie do końca jesteśmy normalni, że siedzimy i po prostu czytamy, słuchamy i, ja nie używam zbyt drastycznych słów, ja wiem, że każda biurokracja ma swoje przepisy, które uzasadniają takie czy inne zachowania. Panie przewodniczący, ja często przychodzę do kancelarii i widzę tam piękne kobiety i chciałbym tam skomplementować niektóre, ale za każdym razem widzę, że one mają takie ogromne słuchawki na uszach i z nieprzytomnym wzrokiem przepisują stenogramy z komisji. – Na wtrącenie przewodniczącego: czy moglibyśmy się skoncentrować na dyskusji?, radny odparł – Tak, panie przewodniczący, zastanawiałem się kto to czyta? I okazuje się, że od 10 lat niektórych komisji stenogramów nikt nie czyta. To jest taki akcent, który również sprowadzam do kwestii, którą tutaj mamy, dzisiaj przeżywaliliśmy wszyscy i zastanawiam się czy naprawdę nie ma żadnego rozwiązania. My przecież dyskutowaliśmy na komisji, że można to było w jakiś sposób rozwiązać. Ja nie wiem dlaczego ta propozycja nie przeszła? Czyżby istniała jakaś bariera? Bo jeżeli tak, to w takim razie nie mam nic do tembr głosu pani Zarzyckiej czy pani Ochockiej, ale nagrajmy to w wersji głosu pani Czubówny i przynajmniej będziemy sobie z przyjemnością tego słuchali, bo to się nie da słuchać, naprawdę. – Rozumiem, że to jest głos w dyskusji na temat sprawozdania, wtrącił przewodniczący, na co radny odparł – Tak, panie przewodniczący, to jest głos w dyskusji na temat sprawozdania. Zacznijmy może od tego. Bo ja nie wiem czy będzie jakikolwiek głos w dyskusji, widząc po oczach radnych, niektórzy mają już dosyć.

Andrzej Plichta – panie radny, zgadzam się z panem w całej rozciągłości, natomiast to są przepisy ustawy i one nas po prostu obowiązują, ponieważ niewykonanie tych przepisów mogło łączyć by się z zakwestionowaniem podjęcia tej uchwały przez wojewodę. Aby uniknąć takiej sytuacji, abyśmy musieli od początku pewne procedury prowadzić, wykonujemy wszystko zgodnie z procedurą, a zgadzam się z panem co do istoty tematu. Jeśli ustawodawca zmieni formułę, jestem za, jak najbardziej, natomiast na ten moment innego rozwiązania, ja też się skonsultowałem z prawnikami, to do wszystkich państwa, ja też wiem jak to wygląda od przynajmniej 10 lat, naprawdę. Także wolałbym, znaczy inaczej, bardzo dziękuję za ten głos w dyskusji, mam nadzieję, że on będzie słyszany dalej niż tylko w tej sali. A teraz, jeśli można to przejdźmy do dyskusji na temat sprawozdania.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, przewodniczący kontynuował – wysłuchaliśmy przewodniczącej Komisji Rewizyjnej w sprawie stanowiska Komisji Rewizyjnej w zakresie sprawozdania finansowego miasta Kalisza. Opinia na temat sprawozdania Komisji Rewizyjnej jest pozytywna. Wysłuchaliśmy uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia z objaśnieniami, opinia jest pozytywna. W takim razie uważam, że możemy kontynuować dyskusję, albo dyskusję zakończyć.

Wobec braku innych wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 15 osób było za, 9 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 14. udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza (str. 81-82).

Wszystkie komisje Rady Miejskiej Kalisza, w części tematycznie związanej z zakresem merytorycznym – a w przypadku Komisji Budżetu i Finansów kompleksowo – zapoznały się i pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.

Komisja Rewizyjna, opiniując wykonanie budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu za 2015 rok, oceniła w szczególności realizację dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. W tym celu komisja skontrolowała sprawozdania finansowe, bilans sporządzony na dzień 31.12.2015 r., zaciągnięte zobowiązania Kalisza – Miasta na prawach powiatu w 2015 r. i poręczenia.

Szczegółowej kontroli poddała:

- realizację w 2015 r. dochodów budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu,
- wykonanie budżetu Miasta Kalisza za 2015 rok – wydatku majątkowego udzielonego za pośrednictwem Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Kaliszu na zadanie pn.: „Modernizacja boisk sportowych przy budynku Szkoły Podstawowej Nr 6 w Kaliszu” (Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok; Tabela Nr 3 Realizacja planu wydatków majątkowych; poz. 158),
- wykonanie budżetu Miasta Kalisza za 2015 rok – wydatku majątkowego udzielonego za pośrednictwem Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji na zadanie pn.: „Przebudowa ul. Kubusia Puchatka (Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok; Tabela Nr 3 Realizacja planu wydatków majątkowych; poz. 35),
- wykonanie budżetu Miasta Kalisza za 2015 rok – wydatku bieżącego udzielonego za pośrednictwem Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki Urzędu Miejskiego w Kaliszu na zadanie pn.: „Powitanie Nowego Roku na Głównym Rynku” (Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok; Informacja o realizacji budżetu Miasta pkt. 2, wydatki Miasta; str. 205),
- sprawozdania finansowe sporządzone na dzień 31.12.2015 r.,
- zobowiązania zaciągnięte przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2015 r., terminowość spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, wysokość udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń.

W kwestii „Informacji o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu” komisja przeprowadziła kontrolę zgodności danych zawartych w informacji o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31.12.2015 r. w zakresie części III „Mienie w układzie podmiotowym”, części V „Mienie powierzone jednostkom organizacyjnym” oraz załącznika nr 1 pn. „Mienie komunalne użytkowane przez poszczególne jednostki organizacyjne” z danymi wynikającymi z materiałów niezbędnych do opracowania informacji o stanie mienia.

Komisja oceniła pozytywnie zarówno rzetelność sporządzonego bilansu z wykonania budżetu, jak i prawidłowość prowadzonej rachunkowości budżetowej i okresowej sprawozdawczości finansowej.

W celu wypracowania swojej opinii komisja przeanalizowała opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, jak również nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Prezydent Miasta Kalisza, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu prezydenta Grzegorza Sapińskiego i odniesienie się do:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok,
- 2) sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2015 rok,
- 3) informacji o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Grzegorz Sapiński – *najszybciej jak można, ale zgodnie z obowiązującymi przepisami te trzy punkty muszą wyczerpać, zatem pragnę przedstawić na początek sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok. Jak państwo pamiętacie, budżet na rok 2015 Rada Miejska uchwaliła 30 grudnia 2014 r. (uchwałą Nr V/28/2014) i zawierał on dochody w wysokości 466.046 tys. zł, natomiast wydatki stanowiły kwotę 482.511 tys. zł. Na przestrzeni minionego roku budżet ten ulegał zmianom w wyniku przyjętych uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Prezydenta, na koniec 31 grudnia dochody były planowane w wysokości 474.573 tys. zł (wzrost o 8.527 tys. zł, czyli o 1,8%), a wydatki 500.681 tys. zł (wzrost o 18.169 tys. zł, tj. o 3,8%).*

Wysoka rado, w 2015 r. wykonano dochody w kwocie 469.041 tys. zł, co stanowiło 98,8% założonego planu. Na powyższą kwotę składają się głównie subwencje (138.026 tys. zł, tj. 100% planu), udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT – 108.128 tys. zł, tj. 100,9% planu), udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT – 8.251 tys. zł, tj. 103,1% planu), podatek od nieruchomości (56.679 tys. zł, tj. 104% planu), wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (13.037 tys. zł, tj. 99,1% planu), podatek od środków transportowych (5.758 tys. zł, tj. 117,5% planu), dotacje celowe otrzymane na realizację zadań własnych – dofinansowanie od Wojewody Wielkopolskiego (15.977 tys. zł, tj. 98,9% planu), środki z Unii Europejskiej pozyskane jako refundacja wydatków poniesionych przy inwestycjach drogowych oraz na realizację innych unijnych zadań bieżących (28.637 tys. zł, tj. 81,7% planu). Dotacje celowe na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej z budżetu państwa wykonano w 98% planu. Była to kwota 42.118 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, wykonano je w kwocie 463.823 tys. zł, tj. 92,6%, przeznaczając najwięcej środków dla działów: 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (39%), 852 – Pomoc społeczna i 853 – Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej (18,6%), 600 – Transport i łączność (15,7%), 750 – Administracja publiczna (7,1%), 900 – Gospodarka

komunalna i ochrona środowiska (5,8%), 630 – Turystyka, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i 926 – Kultura fizyczna (5,1%), 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (3,2%).

Szanowni państwo, na niższe wykonanie wydatków ogółem (92,6%), miały wpływ wydatki majątkowe, gdzie w planie dla 163 zadań przyjęto kwotę 88.917 tys. zł, a wykonano 69.070 tys. zł (tj. 77,7%) oraz oszczędności na wydatkach bieżących, np. nie wykonano wydatków na poręczenia, na rezerwę z zakresu zarządzania kryzysowego, poniesiono niższe wydatki na obsługę długu (odsetki i prowizje) i na zadania z zakresu administracji rządowej (plan ustalany przez pana wojewodę był zawyżony). Ponadto wystąpiły m.in. oszczędności w realizacji dodatków mieszkaniowych.

W ramach wydatków majątkowych były realizowane także zadania z Funduszu Obywatelskiego. Dla tego funduszu ustalono plan w wysokości 5 mln zł na realizację 13 zadań. Nie wszystkie zadania w 2015 r. zostały zrealizowane z różnych przyczyn, państwo je znają, one zostały wpisane, te wydatki, do budżetu na rok 2016, ale chciałbym jeszcze raz przytoczyć, które to są zadania i na jakim etapie jest ich realizacja:

1. Kaliski park linowy – w miesiącu marcu br. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków poinformował, iż proponowana przez Miasto Kalisz nowa lokalizacja (tj. działka Nr 26/3 w obrębie zabytkowego parku) nie budzi przeciwwskazań do realizacji przedmiotowej inwestycji. W miesiącu kwietniu przeprowadzono dwa postępowania na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa Kaliskiego Parku Linowego przy ul. Sportowej w Kaliszu”, w których nie został wyłoniony wykonawca. W maju br. podpisano umowę na „Wykonanie koncepcji projektowej dla zadania pn. Budowa Kaliskiego Parku Linowego przy ul. Sportowej w Kaliszu” z terminem realizacji 22 lipca 2016 r.

2. Rekreacyjno-sportowa rewitalizacja Parku Przyjaźni przy zbiegu ul. Skalmierzyckiej i Polnej – w ramach zadania w 2016 r. wykonano instalację elektryczną sterowania czasowego oświetlenia wielofunkcyjnego boiska sportowego. Ponadto, zgodnie z podpisaną w kwietniu br. umową, wykonana zostanie przebudowa terenu przed wejściem do parku od strony ul. Skalmierzyckiej wraz z dostawą i montażem kamiennego zegara słonecznego. Planowany termin zakończenia zadania to 30 czerwca 2016 r.

3. Skatepark – przy ul. Wał Piastowski w Ogródku Jordanowskim powstał obiekt sportowo – rekreacyjny betonowy wraz z infrastrukturą techniczną o łącznej powierzchni 805,9 m² wyposażony w elementy skatingowe. Obiekt będzie służył do jazdy na rowerach (bmx), deskorolkach i rolkach. Zadanie zakończono. Zgodnie z protokołem ostatecznego odbioru robót inwestycja została odebrana 3 czerwca br.

4. „Płuca Kalisza” – Leśne centrum sportowo – rekreacyjne na osiedlu Winiary – przy zbiegu ulic Fromborskiej i Tuszyńskiej powstał I etap, tam był plac zabaw wraz z urządzeniami: huśtawkami, bujakami, piaskownicą, karuzelą. Ponadto powstał: street workout, boisko do koszykówki o wymiarach 24mx18m, boisko do piłki plażowej, przeniesiona została istniejąca siłownia. Zadanie zakończono. Zgodnie z protokołem ostatecznego odbioru robót inwestycja została odebrana 9 maja br.

5. Majkowskie Wembley – rewitalizacja boiska i terenów zielonych przy ul. Tuwima – w ramach zadania planuje się przebudowę budynku użyteczności publicznej, budowę

boiska ze sztucznej trawy, budowę trybun, ogrodzenie, zagospodarowanie oraz monitoring terenu, modernizację kortu tenisowego oraz toru saneczkowego, budowę miejsc parkingowych, wykonanie ścieżki zdrowia oraz adaptację garażu na toalety. Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji wystąpił do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków o wydanie pozwolenia na wycinkę drzew na przedmiotowym terenie. Aby uzyskać przedmiotowe pozwolenie należy, zgodnie z otrzymanymi zaleceniami, wykonać projekt nasadzeń roślinności wysokiej, który zostanie wykonany zgodnie z propozycją umowy do 8 lipca br.

6. Park Miejski – reaktywacja – w marcu 2015 r. powołano zespół roboczy ds. Parku Miejskiego, w skład którego weszli przedstawiciele wnioskodawców, merytoryczni przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Kaliszu, przedstawiciele Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu oraz przedstawiciele strony społecznej. Zadaniem zespołu było omawianie i monitorowanie bieżących spraw związanych z realizacją przedsięwzięcia. W czerwcu 2015 r. przeprowadzono konsultacje społeczne w sprawie modernizacji parku podczas Festiwalu Smaków. W sierpniu 2015 r. wystosowałem do SARP w Poznaniu oficjalne pismo z prośbą o zorganizowanie konkursu, w odpowiedzi na które we wrześniu 2015 r. SARP przesłał ofertę i projekt umowy w tym przedmiocie, która została następnie zaopiniowana przez zainteresowane wydziały Urzędu Miejskiego w Kaliszu. Z uwagi na nieprecyzyjne zapisy zaproponowanego przez SARP projektu umowy nie doszło do jej zawarcia w 2015 r. W dniu 11 maja 2016 r. pracownicy Biura Rewitalizacji zostali oddelegowani do SARP w Poznaniu, gdzie przeprowadzili ostateczne negocjacje w sprawie warunków umowy. Strony doszły wówczas do porozumienia we wszystkich kwestiach budzących wątpliwości. Ustalono wynagrodzenie dla SARP oraz wartość nagród w konkursie. Mimo ustaleń z dnia 11 maja w tej kwestii, SARP nie wyraża zgody na wprowadzenie takich zapisów do umowy pomiędzy stronami. Ponadto SARP domaga się wyłączenia prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez strony. Wymagania SARP są szczególnie niekorzystne dla zamawiającego i godzą w podstawowe zasady finansów publicznych w tym celowości, oszczędności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. W związku z powyższym z uwagi na przedłużające się negocjacje w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy, miasto wystąpiło z pismem do władz poznańskiego oddziału SARP z prośbą o jak najszybsze zakończenie negocjacji i zawarcie umowy. Obecnie trwa wymiana korespondencji w tej sprawie.

7. Ścieżki rowerowe od centrum Kalisza do obrzeży miasta (Szate, Gołuchów, Wolica) – w ramach zadania przewidziano realizację ciągu pieszo – rowerowego w Al. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Wrocławskiej do ul. Inwestorskiej. Opracowano dokumentację projektową oraz w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wyłoniono wykonawcę robót budowlanych. Roboty zostały zakończone w roku 2015. Odbiór końcowy nastąpił w roku 2016 po przekazaniu przez wykonawcę robót, wymaganej umową dokumentacji powykonawczej. Wykonano ciąg pieszy o nawierzchni z kostki brukowej betonowej oraz ciąg rowerowy o nawierzchni bitumicznej. Druga część to wykonanie ścieżki rowerowej w ciągu ul. Wypoczynkowej. Opracowano dokumentację projektową. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa ścieżka przebiega przez tereny zamknięte, należące do PKP, zaszła konieczność uzyskania

dodatkowych uzgodnień i decyzji PKP oraz pozwolenia na budowę udzielanego przez Wojewodę Wielkopolskiego. Realizacja robót budowlanych planowana jest w II połowie 2016 r.

8. Ścieżka rowerowa wzdłuż ul. Śródmiejskiej – trzykrotnie ogłaszano zaproszenie do złożenia oferty cenowej na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę ścieżki rowerowej. W dniu 30 listopada 2015 r. zawarto umowę na opracowanie dokumentacji projektowej. Prace projektowe branży drogowej zostały zakończone. Przyjęte rozwiązanie projektowe nie zostało zaakceptowane przez Wielkopolski Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Delegatura w Kaliszu. Ponadto, w związku z budową ścieżki konieczna będzie przebudowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach: ul. Górnośląska – Śródmiejska – Harcerska – Nowy Świat, Śródmiejska – Kościuszki – Fabryczna, Harcerska – Kopernika. Dwukrotnie ogłaszano zaproszenie do złożenia oferty cenowej na opracowanie dokumentacji projektowej. Na drugie zaproszenie nie wpłynęła żadna oferta. W przypadku uzyskania pozytywnej opinii Konserwatora Zabytków wykonanie kontrapasu w ul. Śródmiejskiej na odcinku od Rogatki do ul. Narutowicza planowane jest w II połowie 2016 r.

9. Połączenie ul. H. Sawickiej z ul. Dobrzecką – przygotowanie inwestycji – trwają prace projektowe. Wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej oraz zawarto stosowną umowę na opracowanie projektu. Planowane zakończenie opracowania i uzyskanie wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień i decyzji administracyjnych: 30 czerwca 2016 r. Z uwagi na brak zgody Marszałka Województwa Wielkopolskiego na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z terenu projektowanej drogi do cieku Krępicza, aktualnie trwa postępowanie mające na celu uzgodnienie sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Przystąpienie do robót budowlanych planowane jest w II połowie 2016 r.

Panie i panowie radni, mówiąc o realizacji budżetu 2015 r. należy wspomnieć że planowany deficyt stanowił kwotę 26.108 tys. zł, natomiast do 31 grudnia 2015 r. osiągnięto nadwyżkę w wysokości 5.218 tys. zł.

W 2015 r. zostały spłacone raty od zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek oraz wykupiono obligacje komunalne w łącznej wysokości 38.535 tys. zł.

W 2015 r. pozyskano przychody w wysokości ogółem 64.787 tys. zł, w tym kwotę 45 mln zł tytułem emisji obligacji komunalnych. W 2015 r. 19.787 tys. zł stanowiły wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych i zostały wprowadzone do budżetu.

W ubiegłym roku budżetowym nie korzystano z kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym.

Zobowiązania miasta Kalisza według tytułów dłużnych na koniec 2015 r. wynosiły 186.972 tys. zł. Są to zobowiązania z tytułu obligacji komunalnych (105.100 tys. zł) i długoterminowych kredytów i pożyczek (81.872 tys. zł). W analizowanym okresie zmniejszono zadłużenie o kwotę 10 mln zł, przeznaczając na to wolne środki z 2014 r., w związku z czym zadłużenie to uległo zmniejszeniu z 41,5% do 39,86%.

Wysoka rado, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami opinię pozytywną z uwagą dotyczącą wydatków niewygasających informując, że prezydent nie wyjaśnił

dlaczego w 2015 r. nie została w całości wykonana uchwała Rady Miejskiej Kalisza Nr V/26/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. Państwo radni szczegółowo zapoznaliście się z powyższą uchwałą, gdzie wydatki niewygasające stanowiły kwotę 2.412 tys. zł, z czego zwrócono do budżetu 1.626 tys. zł. Dlatego też przedłożyłem państwu wykaz niezrealizowanych wydatków podając przyczyny nie wykonania ich w terminie do dnia 30 czerwca. Jak państwo pamiętacie najczęściej przyczyny nie leżały po stronie miasta, dlatego Komisja Rewizyjna przyjęła wyjaśnienia, uważając je za wyczerpujące. Ponadto, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, pismem nr BBA.3035.12.2016 z dnia 7 czerwca 2015 r. przekazałem pani prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu szczegółowe wyjaśnienie przyczyny niewykonania wydatków niewygasających w terminie do 30 czerwca 2015 r. Wyjaśniałem również, i pani skarbnik wyjaśniała, iż Skład Orzekający, który podnosił, by organ wykonawczy ograniczył dalsze zadłużenie, było to wzięte pod uwagę, dlatego na kwietniowej sesji Rady Miejskiej zmniejszono państwa głosami zadłużenie o kwotę 21,5 mln zł, w związku z czym planowany dług miasta zmniejszył się z 44,7% do 38,2% dochodów ogółem.

To samo było odnośnie informacji dotyczącej pkt. II.7 opinii RIO co do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych, jak państwo wiecie, wdrożone zostały odpowiednie działania, m.in. KRD i działania dotyczące regulowania należności czynszowych, chodzi o to zajmowanie ruchomości.

Na zakończenie chciałbym państwa poinformować, że realizując zadania związane z wykonaniem budżetu 2015 r. kierowałem się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Mam nadzieję, że wysoka rada przychyli się do wniosku o udzielenie mi absolutorium na 2015 rok.

Druga sprawa to sprawozdanie finansowe miasta Kalisza za 2015 r. Sprawozdanie obejmuje szereg dokumentów, które łącznie składają się na sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, tj. bilans z wykonania budżetu miasta oraz łączny bilans, łączny rachunek zysków i strat i łączne zestawienie zmian funduszu jednostki, które to obejmują dane samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych podległych miastu.

Podstawową częścią sprawozdania finansowego i głównym źródłem informacji o sytuacji finansowo-majątkowej miasta jest:

1. Bilans z wykonania budżetu Miasta Kalisza za 2015 rok – suma aktywów i pasywów wyniosła 52.209.175,46 zł, w tym środki pieniężne 42.080.406,07 zł, należności i rozliczenia 9.933.485,23 zł oraz zobowiązania 187.784.989,11 zł.

Po stronie aktywów bilansu podstawową wielkością są środki pieniężne, które oznaczają faktyczne środki na rachunkach bankowych budżetu wraz ze środkami pieniężnymi funduszy pomocowych.

Po stronie pasywów bilansu główna pozycja to zobowiązania finansowe, które stanowią zadłużenie miasta na koniec roku, na które składają się:

- zobowiązania finansowe krótkoterminowe w wysokości 2.265.099,16 zł,*
- zobowiązania finansowe długoterminowe w wysokości 184.901.783,51 zł,*
- zobowiązania wobec budżetów w wysokości 618.106,44 zł.*

Ponadto ważnymi pozycjami są:

- wynik wykonania budżetu, tj. kasowe wykonanie budżetu za 2015 r. w wysokości 5.218.106,41 zł,
- nadwyżka budżetu, tj. różnica między dochodami a wydatkami budżetu w wysokości 14.375.180,68 zł,
- udzielone i otrzymane gwarancje i poręczenia w wysokości 39.960.870,22 zł (w 2015 r. nie udzielono żadnych poręczeń).

Analizując wykonanie budżetu Miasta Kalisza za 2015 r. można zauważyć spadek łącznej kwoty zobowiązań krótkoterminowych oraz dodatni wynik wykonania budżetu. Co z pewnością stanowi pozytywny trend w zakresie wykonania budżetu Miasta.

2. Łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych podległych miastu sporządzony na dzień 31.12.2015 r. Analogicznie jak w przypadku bilansu z wykonania budżetu miasta Kalisza, stanowi fotografię sytuacji majątkowo-finansowej wszystkich jednostek. Suma aktywów i pasywów wyniosła 1.167.477.993,34 zł.

Po stronie aktywów można wyodrębnić:

- aktywa trwałe w wysokości 1.088.586.941,23 zł, którymi w głównej mierze są wartości niematerialne i prawne oraz rzeczowe aktywa trwałe,
- aktywa finansowe w wysokości 210.055.815,00 zł, które obrazują wartość udziałów i akcji posiadanych przez jednostkę,
- aktywa obrotowe w wysokości 78.891.052,11 zł, czyli środki pieniężne i należności.

Po stronie pasywów należy wymienić:

- fundusze jednostek w wysokości: 1.103.915.983,17 zł,
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązaniach, fundusze specjalne, rozliczenia międzyokresowe w wysokości: 63.562.010,17 zł.

Należy również zauważyć dodatni wynik finansowy, który w porównaniu do roku poprzedniego wzrósł o kwotę 40.306.013,07 zł.

3. Łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2015 r. wykazujący zysk netto w wysokości 120.890.483,05 zł. Zysk netto za rok poprzedni wyniósł 80.748.285,86 zł.

To sprawozdanie roku budżetowego, które obrazuje jak ukształtowały się określone wielkości przychodów i kosztów.

Po stronie przychodów:

- przychody netto z podstawowej działalności operacyjnej wyniosły 494.851.829,08 zł,
- pozostałe przychody operacyjne stanowią kwotę 37.832.816,73 zł,
- przychody finansowe stanowią kwotę 2.856.853,24 zł.

Po stronie kosztów:

- koszty działalności operacyjnej w kwocie 403.947.327,40 zł, na które składają się koszty według rodzajów tj. amortyzacja, zużycie materiałów i energii, usługi obce, podatki i opłaty, wynagrodzenia, ubezpieczenia i pochodne oraz pozostałe koszty rodzajowe.
- pozostałe koszty operacyjne stanowią kwotę 5.597.600,22 zł,
- koszty finansowe stanowią w kwotę 4.294.309,28 zł.

4. Łączne zestawienie zmian funduszu jednostki obejmujące dane wynikające z zestawienia zmian funduszu samorządowych jednostek budżetowych

i samorządowych zakładów budżetowych sporządzone na dzień 31.12.2015 r. przedstawia zmiany funduszu poszczególnych jednostek.

Zmiany funduszy wyniosły 840.051.888,46 zł, a zmniejszenia 839.010.864,14 zł.

Fundusze jednostek budżetowych na 31.12.2015 r. wynoszą 1.103.915.983,17 zł, co oznacza wzrostowy kierunek zmian funduszu. Wartość funduszu jednostek budżetowych w porównaniu do roku poprzedniego wzrosła o 41.325,693,80 zł. – Ja tylko chcę zauważyć, że to jest pana sprawozdanie, pana głos, także pan może co pan chce, wtrącił przewodniczący, na co prezydent odparł – Ale już kończę, kochani, mienie miasta. Informacja o stanie mienia miasta Kalisza sporządzona została w oparciu o art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i obejmuje podstawowe informacje o składnikach majątkowych miasta Kalisza – według danych na dzień 31 grudnia 2015 r. Informacja zawiera szczegółowe zestawienie wartości rzeczowego majątku trwałego, pozostałego majątku trwałego, majątku obrotowego i innych wartości niematerialnych i prawnych dla jednostek organizacyjnych miasta. Dane przedstawione są zarówno w układzie przedmiotowym jak i podmiotowym, ponadto przedstawia się ich strukturę i dynamikę. Zestawienie zbiorcze danych zostało sporządzone na podstawie informacji złożonych przez wydziały urzędu oraz podległe im zakłady i jednostki budżetowe oraz instytucje kultury. Zatem zgodnie z tymi danymi wartość netto majątku ogółem w 2015 r. wynosi 1.642.078.366 zł i jest wyższa w porównaniu do roku poprzedniego o 8,31%, czyli w ujęciu wartościowym o 125.974.745 zł. Największy udział w strukturze majątku ogółem ma rzeczowy majątek trwały (75,34%) oraz finansowy majątek trwały (19,19%). Udział majątku obrotowego gminy w majątku ogółem wynosi 5,26%. Ponad połowa majątku znajduje się w zarządzie jednostek budżetowych – 54,30% (w tym Zarząd Dróg Miejskich – 45,62%). W zarządzie Urzędu Miejskiego znajduje się 38,77% majątku, a 6,70% – zakładów budżetowych.

Wartość nominalna udziałów miasta w spółkach wynosi 210.305.815 zł i jest wyższa od ubiegłorocznej o 9.063.000 zł. W roku 2015 miasto Kalisz podwyższało kapitał zakładowy w spółkach: Aquapark Kalisz Sp. z o.o., Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., Kaliskie Przedsiębiorstwo Transportowe Sp. z o.o. oraz Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o.

Zgodnie z przepisami prawa informacja o stanie mienia została w dniu 31 marca 2016 r. przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz do Kancelarii Rady Miejskiej. RIO w swojej opinii z 22.04.2016 r. stwierdziła, że przedłożona informacja została opracowana zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Również Komisja Rewizyjna w sprawozdaniu z kontroli z dnia 28.04.2016 r. stwierdziła, że ww. informacja została sporządzona zgodnie z przepisami.

W poprzednim punkcie porządku obrad, Aneta Ochocka, Naczelnik Wydziału Finansowego, przedstawiła uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami, która wpłynęła do Kancelarii Rady Miejskiej 26 kwietnia 2016 r. Z uchwałą, stosownymi opiniami oraz innymi

dokumentami wymaganymi statutem miasta radni zapoznali się na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej Kalisza.

Radni wysłuchali również pozytywnych opinii komisji Rady Miejskiej Kalisza w odniesieniu do wykonania budżetu, sprawozdań finansowych oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

Ponadto na posiedzeniach merytorycznych komisji Irena Sawicka, skarbnik Miasta a dziś na sesji Aneta Ochocka, naczelnik Wydziału Finansowego odniosły się w szczególności do opinii Składu Orzekającego RIO.

Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2016 r. pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu za 2015 rok i wypracowała wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2015 rok, który zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu 2 czerwca tego roku Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przewodniczący poprosił Małgorzatę Zarzycką, przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie przedmiotowego wniosku.

Małgorzata Zarzycka przedstawiła wniosek, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

W dniu 9 czerwca 2016 r. wpłynęła odpowiedź – uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2015 rok, którą radni otrzymali wcześniej do przeanalizowania.

Przewodniczący odczytał treść uchwały stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie przewodniczący otworzył dyskusję dotyczącą udzielenia absolutorium.

O zabranie głosu poprosił radny Mirosław Gabrysiak – *nie będę wszystkiego czytał, także proszę się nie obawiać. – Może pan czytać, panie radny, wtrącił przewodniczący, natomiast radny kontynuował – Chciałem przedstawić stanowisko Klubu Radnych „Wszystko dla Kalisza” wobec wniosku absolutoryjnego. Szanowni państwo, z przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kalisza za 2015 r. wynika kilka bardzo istotnych wniosków. Po pierwsze, występuje, to cytuję głównie z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, występuje bardzo poważne zadłużenie, wynoszące 39,86%. Jest to kwota 186.971.598 zł, a z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji 39.960.870 zł. Może to zagrażać miastu w bieżącej realizacji zobowiązań, a tym samym utratą płynności finansowej. Nie jest to tylko opinia mojego klubu, ale też opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która też wnosi o ograniczenie wydatków mających wpływ na zadłużenie jednostki. Radni naszego klubu pragną także zwrócić uwagę na niskie wykonanie budżetu w rozdz. 85149 Programy profilaktyki zdrowotnej, wykonanie wynosi tutaj zaledwie 54,3%. Chciałem też kilka słów powiedzieć na temat*

wydatków majątkowych, niskie wykonanie wydatków majątkowych przy jednoczesnym uchwalaniu wydatków niewygasających. Należy zatem zapytać czy wykonawca, który nie wykonał zadania, poniósł konsekwencje czy też zawiniła może pogoda? Ale z tego, co wiem, zimy prawie nie było, natomiast żadnej powodzi też w Kaliszu nie było, czy jakiegoś innego kataklizmu. Z opinii RIO wynika, że miasto Kalisz przyjęło jako zasadę uchwalania wydatków niewygasających, a powinno to być mocno udokumentowane i wyjątkiem. Stąd też było takie pytanie. Ogromny niepokój budzi również stwierdzenie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu poniżej 30% zadań majątkowych aż w 14 pozycjach tego planu. Należy zatem ponownie zapytać czy zawiniła pogoda czy także czynnik ludzki i ewidentny brak nadzoru ze strony urzędu prezydenckiego? I tutaj pozwolę sobie przytoczyć wypowiedź jednego wtedy z klubu, przedstawiciela klubu opozycyjnego, teraz klubu w koalicji – „Realizacja wydatków majątkowych według ekonomistów świadczy o gospodarzu terenu, wykonanie wydatków majątkowych, czyli inwestycji na niskim poziomie świadczy o zapaści inwestycyjnej, o upadku rynku pracy, a przez to o małych dochodach mieszkańców”. Odnosząc się do wydatków niewygasających Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła brak wyjaśnienia Prezydenta Miasta Kalisza dotyczącego niezrealizowanych 9 zadań majątkowych (było ich razem 28), brak należytej staranności w przygotowaniu uchwały rady o wydatkach niewygasających, wprowadzenie zmian w planie dochodów i wydatków będących skutkiem wprowadzenia do budżetu środków niewygasających, których uchwalenie co najmniej w kilku przypadkach było wątpliwe. Regionalna Izba Obrachunkowa nazwała to „Obrazem dotyczącym wydatków i dochodów w następnym roku zafalszowanym”. Jak zatem, szanowni państwo, mają to nazwać radni mojego klubu? Wyjaśnienia wymaga również zaciąganie zobowiązań, do których upoważniła prezydenta wysoka rada. Z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej wynika, że w granicach kwot określonych przez radę, tj. 75 mln zł nie występowały nieprawidłowości. Biorę pod uwagę zapis „Skład Orzekający stwierdził zaciągnięcie zobowiązań powyżej kwot zaplanowanych w kilkunastu podziałkach klasyfikacji budżetowej”. Zapis ten wymaga wyjaśnienia, ponieważ te kilkanaście podziałek może świadczyć o tym, że na takie wydatki prezydent nie uzyskał upoważnienia rady. Proszę zatem o wyjaśnienie przekroczeń w tych kilkunastu podziałkach klasyfikacji budżetowej. I na koniec chciałbym jeszcze powiedzieć, też zacytować wypowiedź przedstawiciela wtedy klubu opozycyjnego, teraz koalicyjnego – „Absolutorium nie jest tylko głosowaniem nad zgodnością tabel, kolumn i liczb, stanowi ono swoistą wypadkową skuteczności prowadzonej polityki rozwoju miasta”. Wobec powyższego oczywiście jest zatem, że radni Klubu „Wszystko dla Kalisza” nie mogą zagłosować za udzieleniem absolutorium panu prezydentowi miasta.

Piotr Lisowski – korzystając z możliwości zabrania głosu, chciałbym w kilku zdaniach wyrazić opinię Klubu Radnych „Tak dla Kalisza” na temat zgodności wykonania budżetu przez prezydenta. Zdefiniujmy, czym jest udzielenie absolutorium, jest to stwierdzenie prawidłowości działania finansowego organu wykonawczego w określonym przedziale czasowym. Ale przede wszystkim absolutorium to instytucja finansowa, oparta na rzetelnym, gospodarnym, celowym i oszczędnym dokonywaniu wydatków. W takim razie wyjdźmy od rzetelności i gospodarności, czy gospodarnie

działało Biuro Promocji i Informacji Miejskiej – 14 zatrudnionych osób i koordynator biura? Wysokie środki przeznaczone na realizację zadań. Czy osiągnięto pożądany efekt? Czy możemy mówić o rzetelności w przypadku realizacji Budżetu Obywatelskiego? Szanowni państwo, Budżet Obywatelski jest wyrazem szacunku dla obywateli, a z drugiej strony miernikiem zaufania mieszkańców do ratusza i jego urzędników. W tej sferze widzimy błędy, które należy naprawić. Nie będziemy w tym miejscu podejmować tematu rewitalizacji miasta. Być może żółw to miłe zwierzę, ale my wolelibyśmy, aby Kalisz mknął do przodu jak gazela. Budżet miasta ma służyć jego rozwojowi i oby nie było z tym miastem i jego inwestycjami jak z Kubusiem Puchatkiem i Prosiaczkiem: „Im bardziej Puchatek szukał Prosiaczka, tym bardziej Prosiaczka nie było”. Nie chcemy być postrzegani jako malkontenci, dlatego pragniemy zwrócić uwagę na pozytywne strony realizacji budżetu, np. poziom uzyskanych dochodów, organizację takich udanych imprez jak „Kino letnie”. Doceniamy także działania mające na celu zmniejszenia zadłużenia. Obiektywnie nadmienić należy, że opinia, jaką wydało RIO jest pozytywna, dlatego Klub Radnych „Tak dla Kalisza” zagłasuje za udzieleniem absolutorium dla prezydenta miasta, dając tym samym kredyt zaufania.

Dariusz Grodziński – panie prezydencie, serdecznie gratulujemy absolutorium, które za chwilę pan otrzyma. Wprawdzie nie naszymi głosami i też w naszej ocenie niezastępowane, ale nie mamy cienia wątpliwości wobec tego jak spółdzielnia zwana koalicją też za chwileczkę się zachowa. Nurtuje nas tylko jedno ważne pytanie. Czy jest pan dumny z tego, co robi z miastem? To pytanie możemy skierować także do nas samych, do państwa radnych. Czy my jesteśmy dumni z tego, co robimy z miastem? Panie prezydencie, jaki Kalisz pan przejął? Czy z najmniejszą w historii i wciąż malejącą stopą bezrobocia, tak? Czy z najwyższym w historii i wciąż rosnącym wpływem do budżetu z podatku PIT? Szczególnie korelacja tych dwóch parametrów dużo świadczy o mieście. Czy z rosnącą liczbą przedsiębiorstw i poważnymi inwestorami, którzy wciąż dopytują się o korzyści, które w poprzedniej kadencji dla nich stworzyliśmy? Tak na marginesie, nie wiem czy się pan interesuje, ale kolejna duża firma logistyczna interesuje się wykupem działek w strefie Dobrzec. Czy przejął pan Główny Rynek z wyremontowanym ratuszem i kamienicami, pulsujący koncertami, spektaklami, wystawami i pokazami artystycznymi? Choć przyznaję szczerze, bez bicia, bez festiwali fast foodów, to przyznaję. A ZIT-y, a pieniądze zewnętrzne, wyremontowany układ komunikacyjny, szpital onkologiczny, instytut badawczy dla PWSZ, nowe zakłady pracy w strefach inwestycyjnych, przejął pan to. To jest, proszę państwa, wymarzony start. W tak dobrej kondycji makroekonomicznej miasta można naprawdę dużo zrobić i góry przenosić. A co pan dał Kaliszowi od siebie? Obejmując ukochaną i upragnioną władzę przejęliście pełne szuflady zaprojektowanych i zabudżetowanych inwestycji miejskich, które po prostu wystarczyło rzetelnie wykonać. Ale nie zrobiliście jednak państwo tego. Zajmowaliście się wszystkim innym, niecnym, tylko nie tym, co trzeba. Zamiast budowaniem miasta, zajęliście się jego politycznym konsumowaniem. I powtórzę, i to tak, że niektórym marynarki już się ledwo dopinają. Zwalnialiście państwo wartościowych ludzi, którzy budowali to miasto, tylko dlatego, że mieli własne zdanie, służąc mieszkańcom, a nie wam. Wywołaliście tym poważne kryzysy kadrowe w funkcjonowaniu samorządu, które

odbiły się na obywatelach. Inwestycje zrealizowano łącznie w części miasta i powiatu na poziomie 77%, ale po stronie miasta tylko 66%. I to tylko, gdy ponad 20 mln zł to były tylko płatności za roboty, za prace, które były wykonane jeszcze przez nas w poprzednim roku. Odejmując to, ten współczynnik jeszcze jest mniejszy, spada tam do chyba 52%, ale już nie chcę w szczegóły liczbowe wchodzić. Rolujecie państwo zawałone rok temu inwestycje sztucznie podbijając parametry tegorocznego budżetu. Fałszując jego parametry. To słowa Regionalnej Izby Obrachunkowej. I moje, przyznaję, z grudnia 2015 r. Z planu inwestycyjnego 14 zadań nie wykonał pan w ogóle, 14 wykonał poniżej 30%, a 46 ma stan tylko papierkowy. To też słowa RIO. Ponadto RIO wykazała panu brak należytego nadzoru nad realizacją niewygasających inwestycji. To wstyd, a przypomnę, że RIO nie jest opozycją, którą Greg może zhejtować w Internecie. Także pierwszy Budżet Obywatelski z 2014 r. jest jak dotąd wciąż niewykonany. Zatem jak mamy głosować pozytywną opinię nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, skoro nie jest on wykonany? Co najwyżej zaksięgowany. I to tak siermiężnie, że RIO poczyniła zawstydzające i bezprecedensowe uwagi, ja takich wcześniej nie znałem. Powtórzę wcześniejsze pytanie. Co pan dał od siebie temu miastu? Bo ile pan wziął widać gołym okiem. Kiedy my ciężko pracowaliśmy potrafił pan tylko krytykować i wszystko negować. Teraz, kiedy jest dwa razy gorzej, nie ma pan prawa oczekiwać uznania od kaliszczan, a od nas pozytywnego głosowania.

Adam Koszada – może na wstępie od razu chciałbym się odnieść do tego, co mówił mój kolega radny Dariusz Grodziński. Panie radny, ma pan rację, wpływy z PIT-u maleją, ale co jest przyczyną tego? – Na wtrącenie Dariusza Grodzińskiego, iż wpływy rosną, radny odparł – Tak, one w tym momencie rosną, natomiast przez ostatnich wiele lat byliśmy świadkami, że one malały, tylko co jest przyczyną tego? Otóż szanowny panie radny, powinniśmy się zastanowić co jest przyczyną takiego faktu, tak? Znaczący, że rosną, one się utrzymują na pewnym etapie, w którym jeszcze były za poprzedniego prezydenta i one wcale już nie rosną i nie będą rosły przez najbliższy czas, no dobrze jestem innego zdania, dobrze? Ale tylko panu dokończę. – Bardzo proszę o wystąpienie, wtrącił przewodniczący, natomiast radny kontynuował – Bardzo proszę, będziemy mogli jeszcze dyskutować, przyczyną tego oczywiście jest odpływ młodych ludzi, tak?, którzy albo wyjeżdżają w Polskę do pracy, albo za granicę, a to co nam pozostaje tutaj w Kaliszu, to są tak naprawdę emeryci, którzy właśnie płacą ten podatek PIT, więc on się gdzieś tam utrzymuje. Jestem sceptyczny co do tego, czy on rośnie i czy w najbliższym czasie będzie rósł, ale dobrze, przejdźmy do wystąpienia absolutoryjnego. I też odpowiem tutaj jak zaczął pan radny Piotr Lisowski, czym jest absolutorium. Otóż, szanowni państwo, w dłuższej perspektywie absolutorium dla wykonania budżetu w jednym konkretnym roku to tylko małe wydarzenie na osi czasu, tak? Aktualnie, w danej chwili opozycja jest na nie, natomiast rządzący są innego zdania, tak? Jest to pewnego rodzaju teatr polityczny, ale czy od tego przybędzie nam kaliszczan, a w ślad za nimi środków finansowych, które są ważnym składnikiem jeżeli chodzi o dochody miasta. Gwoli uczciwości należy też powiedzieć, że nie jest to budżet, z którego, za którego w pełni odpowiada obecny prezydent, tak? O tym, że jest on poprawnie wykonany, świadczy opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, a zastrzeżenia, które opisano w jednej z opinii, o czym mówiła pani naczelnik i pan prezydent, dotyczące bardziej działań tolerowanych, były również

wykonywane przez obecnego i poprzedniego prezydenta. Mówię tu o środkach niewygasających. Ważniejszy jest dylemat co zrobić, jak ustawić priorytet poprzez utrzymanie i powiększenie ilości mieszkańców, raczej płatników PIT, o czym wcześniej mówiłem. Pan mówił również, że wiele firm ucieka z Kalisza, tak? Myślę, że 8 mln zł, które otrzymaliśmy z podatku PIT, to przy dochodach 420 mln zł to nie jest tak duża kwota, co nie znaczy, że nie należy zachęcać właśnie obecnych przedsiębiorców do tego, żeby się rozbudowywali w naszym mieście, a tych nowych zapraszać, żeby tutaj właśnie inwestowali, a nie w jakichś tam obcych strefach ekonomicznych. To, że dzisiaj podchodzimy do absolutorium za poprzedni rok, czyli oceniamy jeden tylko rok jest takim troszeczkę krótkim myśleniem, tak?, powinniśmy myśleć bardziej perspektywicznie w przeciągu iluś lat, ponieważ nasza sytuacja się nie zmieni, jeżeli wspólnie nie będziemy działali dla dobra tego miasta, czyli stwarzali tych warunków, aby mieszkańcy tutaj przebywali, tutaj mieszkali, ale to wydaje mi się, że wymaga jakiegoś tam doświadczenia. Ja wiem, że tutaj kolega, też radny Mirosław Gabrysiak, cytował moje chyba z poprzedniego roku bądź z dwóch lat wystąpienie, niemniej jednak też nasze myślenie się zmienia. Jeżeli dzisiaj wspólnie, bo jak dobrze wiemy, obecny prezydent rządzi miastem od dwóch lat dopiero, więc też wychodzimy z założenia, że należy dać jakąś szansę, tak? Przez ostatnie 12 lat rządził poprzedni prezydent, mieszkańcy podziękowali mu. Dobrze, szanowni państwo, biorąc pod uwagę, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, Prawo i Sprawiedliwość w tej kadencji Rady Miejskiej 2 lata temu podjęło się trudu, weszło w koalicję z obecnym prezydentem i wzięło w pełni odpowiedzialność za, przynajmniej za ten budżet, ale też bierze odpowiedzialność za następne lata. Udzieli poparcia panu prezydentowi, znaczy absolutorium.

Tadeusz Skarżyński – kiedy wystuchuję różnego rodzaju opinii związanych z funkcjonowaniem, obecnym funkcjonowaniem miasta, to zawsze staram się podchodzić do radnych opozycji troszeczkę sienkiewiczowsko, w sensie takim, że to jest potop, a oni troszeczkę jak Kmicice nadal trwają przy Radziwile. I zawsze mam nadzieję na to, że nastąpi jakieś takie przejście, oczyszczenie i spojrzenie na drugą stronę, bo kwestia krytykowania władzy, krytykowania zwłaszcza przy okazji udzielenia absolutorium jest jak najbardziej domeną opozycji i szacunek, i tutaj szczególnie w kierunku Klubu „Wszystko dla Kalisza” za merytoryczne i bardzo, powiedzmy sobie wprost, trafne uwagi i rozumiem, że będąc klubem opozycyjnym państwo taką opinię wyrażają. Natomiast podejście, bardzo emocjonalne podejście, czasami troszeczkę hipokryzyjne, nie jest pojęciem dobrym, podejściem dobrym, bo kiedy mówimy jakie miasto zastał pan prezydent Sapiński, trzeba byłoby też spojrzeć jakie miasto zastała poprzednia koalicja i nie mówię tu o 12 latach, mówię tu o poprzednich 4 latach. Pan prezydent Pęcherz, który rzeczywiście musiał z woli wyborców swój mandat, swoje stanowisko zdać, przecież przez pierwsze 8 lat cieszył się nieustającym, wysokim poparciem kaliszczan, co też dodatkowo było przełożone na inwestycje, które odbywały się wówczas w mieście. I rzeczywiście mamy Trasę Bursztynową, mamy sprawę związaną z Halą „Arena”, mamy ocieplenie kaliskich szkół, a potem przychodzą ostatnie 4 lata, i cóż? Było powiedziane tutaj o konsumpcji politycznej. Ja bym radził przejrzeć archiwum rad nadzorczych w spółkach miejskich i spojrzeć jak ta konsumpcja wyglądała. A uwagi dotyczące tego, czy na kimś się

garnitur mocniej czy mniej opina, wybaczcie państwo, ale można założyć najdroższy i najlepiej skrojony garnitur, ale kultura musi jednak być w człowieku w innym miejscu. Panie prezydencie, pan przewodniczący już wypowiedział zdanie naszego klubu i oczywiście jest to pełne zdanie całego klubu, przychylamy się do absolutorium.

Dariusz Witoń – tak naprawdę moje wystąpienie miało być nieco inne, ale jak wróciliśmy do znanej troszkę z Sejmu, zachowań, to może odpowiem też parę zdań również naszym kolegom z Platformy Obywatelskiej. Przypomnę państwu, że sytuacja miasta Kalisza była dużo, dużo gorsza. Jak bardzo chcecie to przypomnę, że w 2011 r. zadłużenie miasta było ponad 221 mln zł. Dziś zapoznali się państwo z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która moim zdaniem na wyrost zapisała o ewentualnej utracie płynności finansowej, dodając słowo „może”. Może nie oznacza, że miasto traci tą płynność finansową. Miasto Kalisz nie znajduje się w sytuacji, w której mogło utracić płynność finansową w 2015 r. Wiecie, kiedy mogło utracić płynność finansową, to wam przypomnę, właśnie w 2011 r., żeby spełnić wymogi wynikające z ustawy na szybko musieliście sprzedać system ciepłowniczy, nie licząc się z tym, że za chwilę kaliszanie będą coraz więcej płacili za ciepło. Ile tych podwyżek było w tym czasie za ciepło od momentu, kiedy żeście sprzedali ten system? Pamięta pan? Jakoś teraz o tym państwo nie mówią. Proszę was, żebyście tak naprawdę nie straszili kaliszian. Jeszcze, wracając do tych 221 mln zł zadłużenia, wiecie ile wówczas był współczynnik zadłużenia w stosunku do dochodów miasta? Wynosił wówczas ponad 54%, dokładnie 54,2%. A wiecie ile jest obecnie, na koniec 2015 r.? Jest tylko 39,9%. To który, pytam się was, który z nich, z tych współczynników jest lepszy? Ten z 2011 r., kiedy wy również współzrządziliście, czy obecny? Jak chcemy być szczegółowi, to możemy o tych samych danych w różny sposób dyskutować. Mówimy o dochodach bieżących. Dochody bieżące, mimo że spada liczba mieszkańców, wiemy o tym wszyscy, przypomnę, że to nie kto inny jak prezydent tu siedzący Zbigniew Włodarek, pani Jola i ówcześni rządzący doprowadzili do tego, że miasto rozszerzyło się o kolejne trzy miejscowości. Co wy żeście zrobili przez 12 lat w tym zakresie? Ile w tym czasie ubyło mieszkańców Kalisza? Dzisiaj powinniśmy z tego miejsca podziękować wszystkim kaliszanom, którzy płacą podatek PIT, bo mimo, że jest ich mniej, to wpływy z podatku PIT rosną. Ale to nie jest wasza zasługa, wiecie o tym dokładnie. Powinniśmy podziękować wszystkim firmom, które nie uciekają z Kalisza, tutaj rozwijają się, tutaj inwestują i dzięki nim o ponad 3% wzrosły dochody naszego miasta. Mówiąc o wydatkach, oczywiście te wydatki w wielu miejscach one były oczywiście na niższym poziomie, tylko jeśli z przetargów wynikają lepsze ceny, to co, mamy, nie wiem, dokładać? Szanowni państwo, o czym wy mówicie, to są oszczędności dla naszego miasta. Nigdy nie została zachwiana „złota reguła”, wiecie o tym. Żeby ją spełnić musieliście sprzedać system, tu nikt niczego nie sprzedawał. Powiem więcej, jeśli jest niski udział wartości nieruchomości, to po co je sprzedawać? Dlatego być może tutaj w tym zakresie powinniśmy chwalić Wydział Gospodarowania Mieniem, że pewnych wskaźników nie osiągnął. I jeszcze dodam, że od 2014 r., jak zapewne wszyscy samorządowcy na tej sali wiedzą, jest indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań wyliczany wg wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych. I wiecie państwo dokładnie, że w trakcie 2015 r. margines bezpieczeństwa wyliczany na podstawie tego wzoru zwiększył się – 1 stycznia 2015 r.

był on w wysokości 3,59%, a teraz jest 3,80%. To również bardzo dobrze świadczy o tym budżecie! I na koniec, na koniec najważniejsze, czego jakoś tak z waszych ust nie wybrzmiało, nie wybrzmiało, że 2015 r. zakończył się nadwyżką w wysokości ponad 5 mln zł. Kiedy ostatnio mieliście nadwyżkę? Nie chcę przedłużać, ale zanim powiem jak zagłosuje Klub Radnych SLD przytoczę jeszcze kilka danych z fragmentu obszaru nadzorowanego przez wiceprezydent Karolinę Pawliczak. Powiem o bardzo ważnej sferze dla kaliszczan, sferze pomocy społecznej i gospodarki mieszkaniowej. Na początku obecnej kadencji 42 rodziny, albo jak państwo wolą 119 osób posiadało wskazanie do lokalu zamiennego, bowiem zajmowane przez nich mieszkania były wyłączone z użytkowania. Najstarsza decyzja o tym, żeby takie mieszkanie opuścić, wymuszająca przez Nadzór Budowlany, była z 1992 r. Ja nawet nie wiem, czy wtedy radny tutaj był na świecie, mówię o najmłodszym naszym radnym. I uwaga, wszyscy uprawnieni otrzymali skierowania. Wszyscy uprawnieni. Udało się nam dokończyć blok TBS-u. Zapomnieliście o tym, do których oczywiście wprowadzili się mieszkańcy. Znacząco zwiększyliśmy liczbę odzyskanych pustostanów – 160 w 2015. W 2014 było ich zaledwie 85. Nie widzicie różnicy? W 2015 r., który tak krytykujecie, mówicie, że będziecie głosowali przeciw, udało się obniżyć koszt remontu m² powierzchni pustostanu z dotychczasowych 583,26 zł (w 2014 r.) do 419,99 zł, zachowując przy tym dotychczasowy standard wykończenia i wyposażenia lokali. Działania te znalazły przełożenia w zwiększonej ilości wyremontowanych powierzchni i oddanych do zasiedlenia lokali. Jeśli mówimy już szczegółowo, to proszę. W 2014 r. wyremontowano lokale o łącznej powierzchni 3114m², a w 2015 r. – 3793m². Nie widzicie wzrostu? Warto również dodać, że nowym władzom Kalisza udało się wynegocjować zmniejszenie kwot wypłacanych odszkodowań. Wiecie państwo kiedy takie odszkodowania trzeba płacić, jeśli sąd na nas nałoży taki obowiązek, a my nie zapewnimy lokalu zastępczego. Przypomnieć ile w 2011 r. płaciliśmy kar? Przypomnę, 186.375,74 zł, a wiecie ile w 2015 r.? 43.112,46 zł. Nie widzicie oszczędności, Darku? Nie widzicie dobrych dla mieszkańców sytuacji? Już wkrótce wysoka rada pozna szczegóły w zakresie rozszerzenia zasobu komunalnego. Myślę, że będzie to pewnie jesień tego roku. Będziemy inwestować i budować nowe budynki, nowe bloki. Będziemy, tak jak obiecaliśmy, rozwijać budownictwo TBS również w nieco innej formie, w tej formie jakże oczekiwanej przez wielu kaliszczan z docelowym dojściem do własności. Wspieraliśmy zawsze i wspierać będziemy pomoc dla najbardziej potrzebujących mieszkańców naszego miasta. Może nie zdajecie sobie sprawy, ale może przytoczę ciekawe dane. Środki finansowe przeznaczone na pokrywanie kosztów pobytu mieszkańca Kalisza w domach pomocy społecznej cały czas rosną. Rosną nie tylko w kaliskim DPS-ie, rosną w całym kraju. Wiecie, że w 2014 r. do pobytu tam 290 osób dołożyliśmy z budżetu 5.943.159 zł, a w 2015 r. nie dosyć, że zwiększyła się ta liczba osób, to stać nasze miasto było na zwiększenie tych dodatków i pokrycie ponad 6.358.925 zł. I mogę tak jeszcze chwilę, chociaż chyba już państwa dłużej nie będę zanudzał. Kończąc, powiem tylko jedno, nie zawsze radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgadzają się z linią prezydenta, ale potrafimy ze sobą rozmawiać, potrafimy przekonywać się wzajemnie i to jest naprawdę wartość dodana. W związku z tym oraz tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie oceniła ten budżet, nie możemy zagłosować inaczej. Będziemy głosowali za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Kalisza.

Dariusz Grodziński, ad vocem – to nawet nie jest ad vocem, tylko bardziej sprostowanie. Po pierwsze nigdy, znaczy nigdy, nie mówiłem nic o zadłużeniu. Uważam, że dobre zarządzanie długiem dużo daje i można to robić w sposób mądry. Po drugie chciałem sprostować jedną rzecz, ta manipulację, że pan porównał 2011, być może 54%, nawet w tej chwili nie pamiętam z głowy, do 39,9% teraz. Bardziej trafne byłoby, jakie pan przejął miasto ze swoją koalicją, a tam było 38% zadłużenia i tej wersji się trzymajmy, a nie 2011 r. Tak samo jak ja nie odmawiam, że parę mieszkań zostało wyremontowanych, 3000m², jak pan powiedział, to przyjmuję do wiadomości takiej akceptującej i cieszącej się, ale nikt o tym w żaden sposób nie mówił. Zarządzanie miastem to trochę, coś więcej, niż postawienie paru ławek i wyremontowanie nawet 3000m² mieszkań, a to, że pan porównuje 2011 z 2016 wiedząc, że przejął pan miasto z innym parametrem 38% to trochę tak urąga rzeczywistości.

Jacek Konopka – pan radny Dariusz Witoń sprowadził dyskusję w pewną okolicę polityki mieszkaniowej. Ja bardzo chętnie ten temat rozwinę, bo od 1,5 roku nie prowadzimy żadnej dyskusji na temat działań mieszkaniowych, nie otrzymujemy jako radni sprawozdań, planów, o które na komisji wnioskujemy. Na te tematy bardzo chętnie będziemy rozmawiać, dzisiaj rozmawiamy o budżecie i o absolutorium dla prezydenta za rok 2015. Także panie radny Witoń, zapraszam do dyskusji na komisję merytoryczną, chętnie podyskutujemy o ilości mieszkań, o odszkodowaniach, jakie były, o ilości utworzonych lokali socjalnych, dzięki czemu dzisiaj moi następcy nie muszą płacić odszkodowań, bo w zasobie komunalnym dysponują 400 prawie lokalami socjalnymi i mogą nimi swobodnie obracać, o ilości mieszkań, które były do rozkwaterowania, kiedy ja obejmowałem urząd, a było tego koło 150 lokali, nie 150 osób, ale lokali. I nie żonglujmy tak liczbami, bo łatwo komuś, kto ich nie zna dogłębnie, zmylić perspektywę. Proszę państwa, wracając do programu i absolutorium dla prezydenta, zawsze na tej sali dyskusja o absolutorium to była walka pomiędzy rachunkami, słupkami i liczbami i takim, użyję porównania z jazdy figurowej, za wartość sportową ocena i za wartość artystyczną, takie wrażenie artystyczne. Tutaj niewątpliwie zarówno radni, jak i mieszkańcy zawsze chcieliby od urzędującego prezydenta więcej, szybciej, lepiej realizowanych działań. Trudno pogodzić te dwa elementy i zawsze będzie pewien niedosyt. Natomiast ja chciałem zwrócić uwagę na trzeci element, o którym często zapominamy, to jest kwestia czasu. Czas, proszę państwa, tego się nie da kupić, tego się nie da odzyskać, tego nikt z nas nie może marnować. I patrzę na Kalisz po roku urzędowania pana prezydenta Sapińskiego. Cóż widzę? Nadal widzę, że rudery jak stały tak stoją. Powołano jakąś komisję, która ma je policzyć i określić, w jakich terminach będą rozbierane i robione z nimi porządki. Niebezpieczne odpady w beczkach w Szczypiornie jak stały tak stoją, proszę państwa, a pamiętam opinię Komisji Rewizyjnej, oceniającą byłego, działania byłego prezydenta Pęcherza, w której wyraźnie napisano, że dobry gospodarz powinien zrobić więcej. Bursa na Handlowej i pomieszczenia po byłej szkole, jak stała tak stoi, tu podejmowaliśmy chyba w czerwcu uchwałę o przeznaczeniu tego, tych pomieszczeń. Sprawa z Gminą Żydowską utknęła i tyle. Bazar pod „Tęczą” ciągle w tym samym miejscu, proszę państwa. Nawet „Delfin” ciągle suchy. I tak można by było wymieniać jeszcze wiele spraw, które nie zostały zrobione. Pan prezydent wprost

mówił na tej sali, jak dobrze pamiętam chyba 2 razy, że woli robić powoli, bo to lepiej. I, proszę państwa, to moja osobista refleksja, to czasem jest dobra metoda, ale w szachach, w filatelistyce, natomiast to nie jest dobry pomysł na zarządzanie miastem. Kiedyś było takie powiedzenie, że kto stoi w miejscu, ten się cofa. Dzisiaj mamy bardzo szybkie czasy, proszę państwa, globalna wioska, i ja bym to przetransponował na takie powiedzenie – kto robi powoli, ten zostaje w tyle. I my niestety przez ten rok zostaliśmy w tyle, za Koninem, za Ostrowem, nawet za Sieradzem. Ale ja gratuluję panu prezydentowi wystąpienia, które dzisiaj miał, bo on nam to wszystko bardzo ładnie wytłumaczył i też pamiętam, bo chyba 10 rok na tej sali uczestniczę w sesjach, jak pan prezydent mówił, że jest politykiem. Mówił to do byłego prezydenta wprost, że pan prezydent Sapiński jest politykiem. To było w innym kontekście, ale zapamiętałem ten zwrot. I było jeszcze mówione, ale to już zacytuję za Winstonem Churchillem, że dobry polityk musi umieć przepowiedzieć, co będzie się działo jutro, za tydzień, za rok i musi umieć wytłumaczyć dlaczego nie zaszło to, co przepowiedział. Minął rok 2015, o rok tu chodzi i pan prezydent Sapiński nam dzisiaj wszystko wytłumaczył, dlaczego nie zaszło to w budżecie, co miało zajść. Proszę państwa, bo pan prezydent Sapiński jest dobrym politykiem i to też jest moje prywatne zdanie. Uważam, że tak jest, ale niestety w 2015 r. źle zarządzał miastem. Ja tu sobie przygotowałem pewne kwestie. Proszę państwa, żeby to zobrazować w liczbach, bo dużo było tego wrażenia artystycznego, teraz parę liczb. – Przedłużyłem już panu czas o 2 minuty, wtrącił przewodniczący, na co radny odparł – Już kończę, panie przewodniczący, myślę, że nie zanudzam widowni. Proszę państwa, wykonanie budżetu, w tym, co nas bardzo interesuje, w profilaktyce zdrowotnej 54%, dotacje do pustostanów, o których tutaj kolega radny Witoń mówił, 1,5 mln zł było dotacji, wykorzystano 1.051 tys. zł, 70%. Dlaczego nie wykorzystano? Czy były puste lokale do wyremontowania? Były, też pamiętam jak tutaj pan radny pytał dyrektora MZBM-u czy wykona dodatkowe pieniądze. W roku 2015 nie udało się wykonać tych dodatkowych, przyznanej dotacji. Niektórzy powiedzą, że to są małe kwoty, mówmy więc o większych. Wydatki majątkowe 89 mln zł, wykonane 77%, czyli zabrakło prawie 20 mln zł wykonania. I, proszę państwa, Wydział Gospodarowania Mieniem, o którym też wspominał pan radny Witoń, że to trzeba pochwalić panią naczelnik. A co zrobił za niewykonanie budżetu Wydziału Gospodarowania Mieniem, jakże ważnego dla miasta i istotnego? Co zrobił pan prezydent? Zwolnił panią naczelnik za niewykonanie tego budżetu. Proszę państwa, my nie możemy zwolnić pana prezydenta dzisiaj z obowiązków, ale możemy zagłosować nad wykonaniem budżetu za rok 2015. Stanowisko klubu już przedstawił mój kolega wcześniej.

Stanisław Paraczyński – nie będę przedłużał, nie będę używał argumentów, proszę państwa, które tu były podnoszone tak czy inaczej. W każdym razie chciałem powiedzieć moje zdanie, że to jest początek działalności, proszę państwa i za 2 lata i trochę nie będą decydowały, proszę państwa, głosy dwóch czy pięciu radnych, tylko będą decydowały głosy mieszkańców Kalisza i wtedy będzie decyzja, mieszkańcy zauważą czy idzie w dobrą stronę, czy ta zmiana była dobra czy niedobra, ale bym wnioskował, żebyśmy dali szansę, proszę państwa, ja będę głosował za.

Krzysztof Ścisły – ja jeszcze krócej niż pan radny Paraczyński. Pozwoliłem sobie zamówić taką opinię, ocenę, analizę sytuacji ekonomicznej i finansowej naszego miasta u specjalisty, doktora ekonomii, który związany był z poprzednią ekipą tego miasta. Nie jest wielbicielem pana prezydenta, natomiast wyraził tak to, ja nie przeczytałem tego dokładnie, otrzymałem dosłownie 2 dni temu, więc pozwolę sobie tylko w kilku zdaniach powiedzieć. Sytuacja ekonomiczna, finansowa i gospodarcza miasta jest stabilna z lekką, powiedziałbym, tendencją do wzrostu i nic więcej na ten temat.

Tomasz Grochowski – to jeszcze może na koniec, bo z tego co widzę nie ma więcej chętnych. Trochę się spastem, rzeczywiście panie Dariuszu, marynarka jest lekko opięta, ale jeżeli pan pozwoli to się nie będę zapinał, żeby nie było tego widać, natomiast myślę, że mówił pan o kim innym, natomiast jako radny koalicji postanowiłem, że solidarnie z prezydentem, że tak powiem, postanowię powiedzieć o tej takiej marynarce nie do końca dopiętej. Natomiast mam do pana pytanie, ponieważ rzeczywiście tak jak pan to ładnie określił, pan Jacek Konopka, wrażenia artystyczne naprawdę 5 albo 6, gdybym miał ten numer w ręce to bym podniósł, mówię o tych poprzednich dwóch wystąpieniach. Dziękuję panu Krzysztofowi, bo to właśnie było takie podkreślenie tego, o czym tak naprawdę tu mówimy, czyli o sytuacji finansowej miasta i skoro doktor ekonomii określił to jako sytuację stabilną, to ja też się pod tym podpisuję, że jak najbardziej ta sytuacja taka jest. Natomiast mam pytanie do panów występujących, czyli do pana Grodzińskiego i pana Konopki. Państwo jesteście radnymi z jakiego miasta? Nie wiem, może nie z Kalisza, może z Marsa, ponieważ to, co tutaj opowiadacie, to wychodzi na to, że jak nie jesteście w koalicji rządzącej, tylko w opozycji, to zupełnie się nie interesujecie tym, co się dzieje w mieście, ponieważ pan tu mówił, że zaprasza do dyskusji na komisjach. Nie wiem czy był pan inicjatorem jakichś na komisjach rzeczywiście rzeczy, które byłyby, że tak powiem, ważne i w tym momencie zmieniały na lepsze to, o czym pan mówi. Pan Dariusz, dokładnie to samo pytanie. Czy w postaci interpelacji, jakichś rzeczy, o których pan tu mówił negatywnie były zgłaszane? Bo nie pamiętam, chociażby ten inwestor, którego pan na końcu wymienił. Nie wiem czy pan zgłaszał do prezydenta? Być może rzeczywiście prezydent nie wie o inwestorze, pan o nim wiedział pierwszy i powinien pan chociaż tą wiedzę, że tak powiem, sprawdzić w Urzędzie Miejskim, bo to jest ważna rzecz dla Kalisza. Chyba, że pan się ze mną nie zgadza. I na koniec jeszcze, szanowni państwo, chciałbym tylko sprostować, że jeżeli chodzi o Trasę Bursztynową, to prace rozpoczął pan Włodarek, będąc prezydentem miasta, także pan też mówi o kontynuacji pewnych działań Platformy, czy koalicji rządzącej w poprzedniej ekipie, więc myślę, że to jest to samo, można odnieść do tego, do Trasy Bursztynowej, tak? Czyli zaczął pan Włodarek, a panowie skończyliście.

Grzegorz Sapiński – ja bardzo dziękuję za wszystkie krytyczne uwagi, bo przecież ja nie jestem gwiazdą rocka, więc, że tak powiem, nie jestem tylko od chwaleń i zachwytów. Bardzo się cieszę np. z postawy radnych Klubu „Tak dla Kalisza”, którzy mówią to mi się nie podoba, ale to jest dobre, dlatego jestem w stanie to przyjąć. Dziwię się, bo zawsze racjonalnie podchodzili do sprawy koleżanki i koledy z „Wszystko dla Kalisza”, że tak stawiają, że musi być na nie, itd. Liczyłem, przyznam

się szczerze, że się wstrzymacie, ale widocznie się przeliczyłem. Tu padło parę haseł, jeżeli chodzi o beczki w Szczypiornie, przecież od początku do końca mówiłem, zależy mi na bezpieczeństwie mieszkańców, zabezpieczamy kwotę, znaczy państwo zabezpieczacie, ale do mojej dyspozycji, gdyby coś się działo. Natomiast generalnie ugotowały nas te beczki, odpowiednia ustawa, tak?, która była przegłosowana wiecie czyimi głosami, więc nie chciałbym do tego wracać, bo teraz tylko należy zabiegać u posłów nowego Sejmu, żeby tę ustawę odwrócili i żebyśmy rzeczywiście mogli się starać o pieniądze. To są bardzo ważne rzeczy. Natomiast tak jak mówię, sytuacja finansowa, szanowni państwo, przecież wystarczy spojrzeć jak to wygląda. Jest nadwyżka budżetowa, są bardzo dobrze wykonane dochody. Ja nie chcę cytować z poprzednich lat, że tam ktoś wykonał na poziomie 54% wydatki majątkowe, mimo że teraz strasznie mówi, że teraz jest to źle wykonane, bo pewnie, ja bym chciał, żeby były wykonane 100%, a nawet jeszcze więcej, żeby się udało. Natomiast cóż, my mieliśmy trudną sytuację, musieliśmy np. finansować rzeczy i dokańczać te, które już były ze 3 razy oddane, były takie sytuacje. Ale co zrobić, była kampania wtedy, wszyscy chcieli wygrać, ja rozumiem, tak? I wydaje mi się, tak naprawdę, że tą otwartością, tym, że wszystko już tłumaczyliśmy, że pani skarbnik wszystko tłumaczyła, to, że precedensowe wystąpienie nastąpiło RIO, też wszyscy jesteśmy bardzo zaintrygowani, nie ukrywam, bo przypominaliśmy państwu, niewygasy na poziomie 30 mln zł, 11 mln zł zwrot do budżetu, nikomu nic nie przeszkadzało. Teraz nagle z 2,4 mln zł – 1,6 mln zł, straszne rzeczy się wydarzają, się okazuje. Dlatego, wierzcie mi państwo, ja dalej chcę pracować, chcę być otwarty na współpracę z państwem, mam nadzieję, że nawet z Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej okaże się, że kiedyś też ktoś będzie umiał swoim głosem, nie będzie liczył tylko na swojego szefa klubu, ale będzie umiał się wypowiedzieć w ten sposób, że można coś zrobić dobrego dla miasta, bo powiedzmy sobie szczerze, Kalisz zasługuje na naszą pracę, a nie tylko na politykowanie. Dlatego tak jak powiedziałem, bardzo się cieszę na te krytyczne głosy, liczę na to, że dalej współpraca będzie polegała na tym, że moje potknięcia, bądź moich urzędników będą państwo skutecznie wytykać, ja je będę poprawiał, może nie tak bardzo powoli, jak tutaj kolega radny Jacek Konopka mówił, może troszeczkę szybciej. Natomiast tak jak mówię, naprawdę uważam, że możemy dużo zrobić dla miasta. Bardzo dziękuję, a propos, jest pani Monika Otrębska-Juszczak, że ci inwestorzy się interesują Kaliszem i wierzcie mi państwo, bardzo dużo robimy w tej kwestii i mam nadzieję, że wszystkie nasze działania zostaną zwieńczone sukcesem, ale ani tego nie zrobiłem ja, ani nie sama pani Monika, tylko naprawdę cały zespół pracuje. Też padło stwierdzenie ze strony radnych Klubu „Wszystko dla Kalisza” odnośnie wykonania inwestycji. Powiem państwu tak, my próbowaliśmy robić takimi siłami jak tutaj zastaliśmy i okazało się, że trzeba było budować teamy, trzeba było uzupełniać składy, bo naprawdę ciężko to idzie, niestety, więc OK, może za wolno, przyjmuję to na siebie, ale jednak w tej chwili te zespoły zaczynają być uzupełnione. Mam nadzieję, że będę mógł przed państwem się wykazywać większym rozpędem, może tak powiem. I tak jak mówię, dziękuję wszystkim radnym z koalicji, którzy powiedzieli, że mnie poprą. Bardzo dziękuję panu Stanisławowi Paraczyńskiemu z „Samorządnego Kalisza”, bo właśnie z jedynym radnym, który dostał mandat z tego stowarzyszenia ja współpracuję od początku. Zauważcie państwo, że zawsze mogę liczyć na jego wsparcie, że tylko ci niezadowoleni z tamtego ugrupowania, którzy

siedzą gdzieś i dają wywiady do telewizji, im się nie podoba miasto. A ja z panem Stanisławem mogę liczyć na współpracę cały czas, dlatego dziękuję wszystkim, którzy chcą pracować dla miasta, którzy nie chcą tylko krytykować i liczę naprawdę na tą racjonalną rozmowę, również na radnych z Klubu „Wszystko dla Kalisza” i mam nadzieję również, że pojedyncze osoby z Platformy też kiedyś zrozumieją, że warto wspólnie pracować dla miasta.

W oparciu o art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, pozytywne opinie wszystkich komisji rady oraz odczytaną uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza, przypominając jednocześnie, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gospodarka finansowa gmin jest jawna, wobec czego przedmiotową uchwałę radni podejmują w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 15 osób było za, 9 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały, gratulując prezydentowi udzielenia absolutorium.

Grzegorz Sapiński – z całego serca dziękuję wszystkim, którzy udzielili mi absolutorium w głosowaniu, a także to, co powiedziałem przed potwierdzam, liczę na otwartość, na współpracę i na wspólne budowanie naszego miasta w szybszym tempie, zgodnie z waszymi wytycznymi, pozdrawiam.

Ad. 15. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza.

Ustawa o rewitalizacji określiła zasady i tryb przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz uznała przygotowanie, koordynowanie i tworzenie warunków do jej prowadzenia, a także prowadzenie działań rewitalizacyjnych w zakresie właściwości gminy za jej zadanie własne.

Warunkiem niezbędnym realizowania przez gminę zadania własnego w zakresie działań rewitalizacyjnych jest wyznaczenie w drodze uchwały rady gminy obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Za obszar zdegradowany uznaje się w ustawie obszar znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji na nim negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym. Dodatkowo obszar zdegradowany musi charakteryzować się także występowaniem na nim co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk: gospodarczych lub środowiskowych lub przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych.

Obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa powyżej, a także z uwagi na jego istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, na którym gmina zamierza prowadzić rewitalizację, może zostać wyznaczony jako obszar rewitalizacji.

W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przeprowadzono na podstawie dostępnych danych badania i analizy, które zaprezentowano w diagnozie, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. Diagnoza wskazała jako obszar zdegradowany teren dwóch jednostek urbanistycznych: jednostki urbanistycznej nr 1 – Śródmieście oraz jednostki urbanistycznej nr 2 – Asnyka, Czaszki, Kaliniec, Rogatka, XXV-lecie – część wschodnia.

Obowiązkowe konsultacje społeczne, dotyczące projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza przeprowadzono w dniach od 6 maja do 6 czerwca 2016 r.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali 16 czerwca.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie pana Krzysztofa Zientala, plastyka miejskiego.

Krzysztof Ziental, plastyk miejski przedstawił autopoprawkę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rewitalizacji; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Ponadto Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miejskiej Kalisza na posiedzeniu w dniu 16 czerwca wypracowała wniosek dotyczący projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej o odczytanie wniosku.

Tomasz Grochowski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej przedstawił wniosek, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił radny Jacek Konopka – nie ukrywam, że ja byłem wnioskodawcą tego zapisu i stąd też czuję się w obowiązku, żeby wyjaśnić sens skreślenia tego §, czy też tej propozycji. Otóż przyjmując uchwałę w dotychczasowym kształcie, nałożylibyśmy na znaczną część kaliszczan obowiązek dosyć uciążliwy i odrobinę też kosztowny, w sensie finansowym, realizacji procedury sprzedaży swoich nieruchomości, czy to mieszkań, czy budynków, z uwzględnieniem prawa pierwokupu miasta. Tu też odwołam się do tego, o czym mówiłem o czasie. Każdy mieszkaniec, który chciałby pod rządami tego prawa lokalnego sprzedać swoją nieruchomość musiałby dwa razy stanąć do aktu notarialnego, najpierw do umowy warunkowej, a następnie po decyzji miasta, bądź odstąpieniu od prawa pierwokupu, bądź też upływie ustawowego okresu na wypowiedzenie się w tej sprawie, po raz drugi przystąpić do umowy notarialnej przeniesienia własności. Są to często przy sprzedaży

nieruchomości stają całe rodziny, czy to mąż z żoną, czy też współwłaściciele, plus druga strona. Umawianie i realizacja tych aktów notarialnych to spore obciążenie czasowe i logistyczne dla mieszkańców. Należy spojrzeć czy po drugiej stronie wprowadzając tą uchwałę zyski dla miasta z wprowadzenia tego zapisu są, że tak powiem, odpowiedniej wartości. I w moim przekonaniu nie ma wielkiego uzasadnienia do nakładania tych dodatkowych obowiązków na mieszkańców Kalisza, na część mieszkańców Kalisza do ograniczania ich prawa własności w tym zakresie. W uzasadnieniu do uchwały tłumaczone było i również na komisjach, to możliwością, nazwijmy to, pewnych porządków w zasobie miasta, czyli w zasobie MZBM-u, natomiast ilość tych punktów, gdzie takie porządki, bo rozumiem, że chodzi tutaj o wykup pojedynczych czy kilku mieszkań w kamienicach, po to tylko, żeby miasto stało się w całości właścicielem kamienicy i nie musiało przeprowadzać, jakby z udziałem tych współwłaścicieli działań rewitalizacyjnych, a samodzielnie je mogło robić. Są to pewne korzyści, potencjalne, ale niezidentyfikowane i nieokreślone wielkościami, a w moim przekonaniu niewielkie, które nie rekompensują tego, iż na 20% prawie mieszkańców Kalisza nakładamy uciążliwy obowiązek i kilkadziesiąt złotych kosztów dodatkowych przy tej okazji. Także chciałbym podtrzymać ten wniosek, zresztą jest to wniosek komisji i prosić państwa radnych o uwzględnienie go w głosowaniu.

Piotr Kościelny – pozwolę sobie zdecydowanie nie zgodzić się z panem radnym Jackiem Konopką w tej sprawie. I nie będę wniknął w rzeczywiste powody zainteresowania ewentualnym zablokowaniem tego jednego z paragrafów uchwały, którą jak wierzę, w pełnym brzmieniu zaraz szanowna rada podejmie. Pewnie gdybyśmy tą dyskusję wywołali na komisji, myślę, że nie byłoby potrzeby dziś jeszcze na ten temat rozmawiać, natomiast powtórzę kilka takich informacji, które przekazywałem już także szanownym państwu radnym na Komisji Rewitalizacji. Jesienią 2015 r., gdy jeszcze procedowana była sprawa ustawy o rewitalizacji przez poprzedni rząd, w kilkukrotnych konsultacjach w ministerstwie, w których brałem udział, wskazywano na pozytywne zmiany dla samorządów, czy pozytywne możliwości wynikające właśnie z określenia obszaru rewitalizacji i z tego, co niestety zostało zapuszczone, czyli pewnej kontroli nad zasobem mieszkaniowym miasta bezpośrednio w jego centrum. Nie wracając już jednak do historii, bo myślę, że mieliśmy już dzisiaj trochę teatru, jak to zazwyczaj przy absolutorium. To, co było jednym z dwóch, trzech głównych wyznaczników wprowadzenia możliwości ustawowej i w konsekwencji podjęcia uchwały przez radę o wprowadzeniu zapisu możliwości prawa pierwokupu, to przede wszystkim kwestia porządkowania spraw własnościowych na obszarze rewitalizacji. Ja w związku z tym, że po tej komisji dostałem zapytanie od kilku radnych jak wiele było tych transakcji, choćby w poprzednim roku, jak to olbrzymi potencjalnie krąg mieszkańców naszego miasta obejmie, muszę powiedzieć, że poprosiłem pracowników o sprawdzenie tego. W całym 2015 r. na obszarze rewitalizacji, czyli tym ścisłym obszarze, o którym mówimy, było 151 transakcji kupna-sprzedaży, więc powiedzmy sobie otwarcie, odejmując od tego jeszcze kilkadziesiąt transakcji dokonanych przez miasto, nie próbujmy wmówić, że dotyczy to tysięcy mieszkańców naszego miasta. Przede wszystkim jest to możliwość uporządkowania sprawy w obszarze MZBM-u, dlatego że taką informację też państwu

radnym mogę tutaj przekazać, na tym obszarze łącznie aż 236 budynków znajduje się w zarządzie MZBM-u, oczywiście w zdecydowanej większości są to wspólnoty czy własności ułamkowe, a ten zapis daje możliwość porządkowania tych spraw. Co więcej, ten zapis daje możliwość realnego wpływania na to, co jako władze miasta w śródmieściu ścisłym będziemy chcieli kreować, dlatego że taki zapis umożliwi nie tylko korzystanie z prawa pierwokupu wobec nieruchomości lokalowych, ale także ewentualnych innych nieruchomości, które wykorzystać możemy na cele użyteczności publicznej. Ja podskórnie domyślam się w czym może być problem i myślę, że to też dobrze, żeby szanowni państwo radni mieli wyartykułowane z tego miejsca. W momencie, kiedy zgodnie z ustawą uchwalimy możliwość skorzystania z prawa pierwokupu, do merytorycznego wydziału, do WGM-u trafić będzie musiała umowa warunkowa, określająca m.in. kwotę tej transakcji i za taką kwotę tej transakcji miasto Kalisz swoje prawo pierwokupu może zrealizować. Oceniam, że nie wszystkim może to być na rękę, natomiast my jako rada, państwo jako radni, wszyscy jako samorząd kaliski powinniśmy przede wszystkim patrzeć do przodu. WGM, i to mogę się zobowiązać tutaj przy tym stole, mówniczy, rozmawiałem z panem naczelnikiem dzisiaj przed sesją, niezwłocznie, nie czekając na to 30 dni, które zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nadaje nam prawo, w ciągu dosłownie kilku dni, a być może jeśli będzie to nieruchomość, która nie będzie w ogóle wymagała analizy z naszej strony, w tym samym dniu takie oświadczenia ze strony miasta będziemy wydawać. Nie wprowadzając tego zapisu blokujemy sobie taką możliwość, dlatego że ewentualne ponowne podejście do tego tematu wiązać się będzie z przeprowadzeniem całej procedury związanej z uchwałą o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, konsultacjami, tak naprawdę kilkoma miesiącami niepotrzebnie straconego dla miasta czasu. Pan radny tutaj mówił, że należy przyspieszyć, więc to jest właśnie przykład tego jak dla miasta możemy przyspieszyć, a liczę, że kilkadziesiąt stron, które będą umowami przyszłych aktów notarialnych, po wejściu w życie tej uchwały naprawdę też podejście do tego rozsądnie, dlatego chciałbym państwa radnych prosić, żebyśmy z myślą przede wszystkim o mieście taki zapis pozostawili.

Jacek Konopka, ad vocem – panie prezydencie, ja uważnie słuchałem tego, co pan mówił. Szkoda, że nie dyskutowaliśmy na komisji rozwoju, merytorycznej w tym zakresie i pana na niej nie było, bo pewne kwestie moglibyśmy wcześniej przygotować, m.in. dane, bo żonglowanie liczbami w tej sprawie jest niesamowite. Już na komisji rozwoju było mówione, właśnie takie argumenty przytaczane, które są argumentami za, a powinny być argumentami przeciw. I dzisiaj z pana ust słyszę to samo – 150 transakcji, w tym kilkadziesiąt miasta rocznie, czyli pozostaje się kilkadziesiąt transakcji, w których, na tym obszarze. To nie ja sobie wymyśliłem, tylko w uzasadnieniu do uchwały jest, że na tym obszarze mieszka prawie 20% mieszkańców, więc to nie jest, proszę być ścisłym. Natomiast wracając do tych kilkadziesiąt transakcji, nikt nie powiedział, ile w tych transakcjach to są lokale komunalne w drugim obiegu, czyli sprzedane przez miasto i sprzedawane dalej. Jeżeli jest tych lokali tak mało, to myślę, że tych komunalnych we wtórnym obiegu może będzie kilka i dla tych kilku lokali mamy nałożyć obowiązek pierwokupu na wszystkich w tym obszarze kaliszian, w obszarze rewitalizacji. To raz. Dwa, nie było mowy na

komisjach, ani w uzasadnieniu o tym, że miasto będzie kupować i robić porządki w innych budynkach, jak to pan powiedział, które można wykorzystać do celów użytkowych, czy użyteczności publicznej, czyli będziemy mieli do czynienia czy są plany, takie nasuwa się pytanie, jakie kamienice, budynki miasto ma w zasięgu zainteresowań i które chcielibyśmy tą drogą pozyskać, jeżeli będzie następowała ich sprzedaż. Tutaj nie mamy wiedzy na ten temat, podejmujemy uchwałę troszkę w ciemno, aczkolwiek to można jeszcze zrozumieć. Natomiast tego argumentu, który pan powiedział, o zaniżaniu transakcji w aktach notarialnych to ja nie przyjmuję, od tego jest Urząd Skarbowy, żeby ścigał oszustów w tym zakresie, a nie miasto Kalisz, a akt notarialny sprzedaży nieruchomości trafia do miasta, tylko w późniejszym terminie, kiedy trzeba go zarejestrować do podatku od nieruchomości. Także tutaj myślę, że to jest na wyrost argument, trudny do przyjęcia przy głosowaniu nad tą uchwałą. Ja rozumiem, że koalicja zagłasuje za, sprawa jest przesądzona. Byłem, jestem i będę przeciw temu zapisowi. Dziękuję bardzo. A, przepraszam bardzo, jeszcze jedna rzecz, przepraszam państwa radnych, wracając do sprzedaży tych mieszkań, czy zakupu przez miasto w ramach pierwokupu, mieszkań we wtórnym obiegu, proszę państwa, proszę wziąć pod uwagę to, że miasto sprzedało mieszkańcom za 10% wartości lokale mieszkalne, dzisiaj będziemy je kupować za 100% wartości rynkowej. Taki biznes na pewno się mieszkańcom tego miasta nie spodoba i to jest jeszcze jeden argument. Nie wiem, czy to jest gospodarne czy nie, ale proszę go wziąć pod uwagę, głosując nad tą sprawą.

Dariusz Grodziński – przyznaję, że trochę jesteśmy, przynajmniej ja troszeczkę całą tą poprawką, nie uchwałą, tylko całą tą kwestią, troszeczkę skołowani, można tak powiedzieć kolokwialnie. Ja rozumiem, że radni mają za zadanie reprezentować punkt widzenia mieszkańców, ich interesy, itd. i z tego punktu widzenia obawy pana radnego Konopki są zasadne. Z drugiej też realizujemy jakiś cel publiczny w obszarze zdegradowanym i objętym działaniami rewitalizacyjnymi. I nasuwa mi się pytanie, ja je chyba tu już zadałem na komisji, tylko nie dostałem dobrej odpowiedzi. Dajemy takie ograniczenie, czasowe ograniczenie sprzedaży nieruchomości wszystkim, chcąc coś ewentualnie interwencyjnie skupić i co my potrzebujemy skupować do procesu rewitalizacji? Np. robiąc nadbrzeże rzeki Proсны, tzw. bulwary, tam można cel publiczny zrealizować ustawą wywłaszczeniową, np. Rozumiem, że tutaj się już skupiamy bardzo wąsko na obrocie samymi lokalami mieszkalnymi, mieszkaniami i jeżeli rewitalizacja, zgodnie ze swoim trzonem słowotwórczym ma oznaczać przywracanie życia to ja nie wierzę, że kupowanie przez samorząd nieruchomości takie życie przywraca, bo w mojej ocenie to życie przywraca, przywróci tzw. nowa klasa mieszczańska, czyli młodzi ludzie, w średnim wieku, którzy sami kupują te nieruchomości na rynku, a nie biorą lokal socjalny, komunalny czy inny od miasta. A wydaje mi się, że instrumenty, którymi miasto dysponuje, będzie powodowało, że nie ta grupa docelowa społeczna będzie tam mieszkała, ale tylko mi się wydaje, może mnie ktoś przekona. Co do uchwały jesteśmy całkowicie za, w tej chwili ta dyskusja trwa. Państwo też macie podzielone zdania, ponieważ pan Jacek Konopka powiedział, że koalicja i opozycja, nieprawda, na tej komisji rozwoju wszyscy chyba zagłosowaliśmy, tak?, za tą poprawką, która zdejmuje to ograniczenie sprzedaży. Na pewno pan radny Grochowski, na pewno pani Spsychalska, to pamiętam. I ja też głosowałem, bo

w dyskusji nam się to wydało bardzo takie racjonalne, że tak powiem. Jakimi nieruchomościami, jakim zakresem interesuje się samorząd i co z tego wyniknie, nie wiem, na razie te argumenty tak się równoważą, że co najwyżej się w tej poprawce wstrzymamy od głosu, a całość uchwały poprzemy, ale chciałbym taką precyzyjną jeszcze informację czy analizę otrzymać.

Tadeusz Skarżyński – jeżeli ja dobrze rozumiem kwestie związane z tym zapisem to jest to tylko i wyłącznie jakieś narzędzie, które oczywiście różnie można wykorzystywać, natomiast chyba u podstaw w ogóle ustawodawcy, który daje takie możliwości w wypadku ustawy rewitalizacyjnej, są kwestie związane z takimi sytuacjami, gdzie np. powiedzmy, nie wiem, planowalibyśmy w śródmieściu utworzenie np. galerii sztuki, tak?, i wykup np. pod taką działalność, pod działalność w ten sposób, według mnie, rozumianą. Ale rozumiem, że też kwestie z uporządkowaniem mieszkalnictwa, nie znam się akurat na mieszkaniach, w związku z tym nie będę się wypowiadał, dla mnie przede wszystkim chodzi o te sprawy związane z takimi działaniami użyteczności publicznej, tak? Mamy kamienice, są jakieś pomieszczenia, chce ktoś je sprzedać, może tam powstać powiedzmy, nie wiem, czy biuro czy coś innego, a może w tym miejscu miasto miałoby środki i chęć do organizacji instytucji kultury. Oczywiście zawsze każdą sprawę trzeba rozwiązywać indywidualnie, bo prawda jest taka, że czasami, z przykrością muszę to stwierdzić, czasami większy pożytek jest z kolejnego biura niż z instytucji użyteczności publicznej, ale tak jak powiedziałem, jest to narzędzie. To, że damy rzemieślnikowi młotek nie oznacza, że on będzie wszystko dookoła tym młotkiem uderzał, tak?

Tomasz Grochowski – panie Dariuszu, ja dziękuję, że pan właśnie przywołał to, co się działo na komisji rozwoju, ponieważ jestem pewien, że to właśnie świadczy o czymś wyjątkowym, co się dzieje tak naprawdę w naszej koalicji, ponieważ jak chociażby to głosowanie na komisji rozwoju potwierdza, że dopóki nie uzyskamy wyjaśnień, tak?, nie uzyskamy argumentów, nie podejmujemy decyzji, które mogą niestety, ale mieszkańców, że tak powiem, moglibyśmy mieszkańców źle potraktować, tak? Takie wyjaśnienia uzyskaliśmy, jeszcze dzisiaj dodatkowo pan wiceprezydent Kościelny powiedział o tym skróceniu czasu do minimum, tak?, czasu odpowiedzi mieszkańcowi, który będzie chciał takiej nieruchomości się pozbyć. Więc te wszystkie deklaracje powodują, że mamy w końcu te wyjaśnienia, na które czekaliśmy, których nie było na komisji rozwoju i możemy podjąć decyzję taką, jaką wydaje mi się oczekują również mieszkańcy, a my jako ich reprezentanci chcemy taką decyzję podjąć, także nie chcę tu mówić, bo nie uzgadniałem tego z szefem klubu, natomiast jako przewodniczący komisji rozwoju będę za.

Małgorzata Zarzycka – czy ja mogę otrzymać taką jednoznaczną odpowiedź, czy ustawa o rewitalizacji daje takie prawo, czy musimy ten zapis uwzględnić w naszym projekcie uchwały, czy wystarczy to, że mamy ustawę, czyli dokument wyższego rzędu?

Piotr Kościelny – droga Małgorzato, jest to jedno z podstawowych narzędzi fakultatywnych w tej ustawie, tak?, dających samorządom możliwość z niego korzystania i nawiązując do tego, o czym tutaj radny Tadeusz Skarżyński mówił to jest

właśnie, poza tym aspektem porządkowania tkanki mieszkaniowej, jest to też zabezpieczenie ewentualnych nieruchomości czy lokali na potrzeby społeczne. To, czy my te społeczne potrzeby będziemy w stanie za rok, dwa, trzy na podstawie uchwały, którą państwo podejmiecie, zdecydować, że takim celem społecznym będzie utworzenie na nieruchomości parkingu w śródmieściu dla samochodów, żłobka, czy nie wiem, biur dla NGOS-ów, a może klubu seniora czy jakiejś świetlicy terapeutycznej dla dzieci, bo tu jest ogromny problem. To już jest konsekwencja, natomiast jeśli tego narzędzia się pozbedziemy, to w sporej części rewitalizacja, w naszym tutaj kaliskim wykonaniu będzie rewitalizacją papierową, tak? Dokonamy modernizacji płyty głównej rynku, sąsiednich uliczek, tak?, i będziemy mówić, że super, Biuro Rewitalizacji przeprowadziło konsultacje społeczne, co tak naprawdę jest problemem i w jakim kierunku powinniśmy działać. Ja dostałem jeszcze, może tak jak myślę pewnie już, żeby kończąc temat, od pana Krzysztofa Zientala informacje na 21 czerwca jak to wynikało, więc de facto ze strony notariuszy, którzy już po wejściu w życie tej ustawy mają obowiązek, określone zapisy w aktach notarialnych stosować, było to 11 wniosków z terenu całego miasta z zapytaniem o tą kwestię, w tym tylko 2 dotyczyły obszaru rewitalizacji. Naprawdę, WGM też będzie czynił wszelkie starania, żeby było to niezwłoczne, są to procentowo niewielkie ilości aktów notarialnych, natomiast nie pozbedźmy się narzędzia do tego, żeby porządkować śródmieście.

Jacek Konopka – po raz kolejny podnoszony jest ten argument, że tych aktów jest mało i tutaj pan radny Skarżyński też o tym mówił, że dajemy narzędzie, ten młotek i żeby ten młotek użyć przez miasto raz na rok, a może raz na trzy lata to każemy dziesiątkom kaliszczan biegać po notariuszach i realizować ten obowiązek. To naprawdę skórka za wyprawkę niewarta, proszę państwa.

Najpierw pozytywnie przegłosowano autopoprawkę do projektu uchwały – 16 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska).

Następnie negatywnie przegłosowano wniosek komisji – 6 osób było za, 12 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska).

Pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 16 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 16. nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Kalisza.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród młodzieży. Rada gminy,

powołując młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków i zasady działania.

Nadanie nowego statutu jest podyktowane chęcią wprowadzenia zmian, które przyczynią się do lepszego funkcjonowania Młodzieżowej Rady Miasta Kalisza. Proponowane zmiany dotyczą celów działania, składu rady, organów rady oraz ich funkcjonowania.

Jednocześnie zachowuje moc prawną uchwała Nr XLIII/567/2002 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Miasta Kalisza, a zmianie ulega uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Kalisza.

Autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Zbigniew Włodarek, wiceprzewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie radnego Martina Zmudę, projektodawcę uchwały.

Radny Martin Zmuda przedstawił autopoprawki, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu, podkreślając – *mam przyjemność rekomendować przedstawiony wcześniej projekt uchwały. Myślę, że dla młodzieżowych radnych funkcjonowanie w takiej strukturze jak Młodzieżowa Rada Miasta jest to wspaniała okazja do zaprezentowania pomysłów, rozwiązań dla miasta, a dla nas jako Rady Miejskiej, dla pana prezydenta, państwa wiceprezydentów świetne narzędzie do lepszego komunikowania z tą grupą społeczną, na której myślę nam bardzo dobrze zależy, stąd rekomenduję projekt uchwały.*

Andrzej Plichta – *bardzo dziękuję panu radnego za zaangażowanie, za projekt uchwały, za pracę, za cierpliwość, wytrwałość.*

Projekt uchwały wraz z poprawkami pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Najpierw radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę dotyczącą § 4 projektu uchwały – 20 głosów było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska, Magdalena Spychalska).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę dotyczącą wykreślenia ust. 1 w § 18 statutu – 20 głosów było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska, Magdalena Spychalska).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę, dotyczącą wykreślenia wcześniejszego ustępu – 21 głosów było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska).

Następnie radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 21 głosów było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 17. podtrzymania stanowiska w przedmiocie skargi pana [REDAKTOWANE] na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. *

W wyniku rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Kalisza, Rada Miejska Kalisza uchwałą Nr XLIX/727/2006 z dnia 7 września 2006 r. uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Kalisza została ponowiona bez wskazania nowych okoliczności. Zatem Rada Miejska Kalisza stosownie do zapisów Kodeksu postępowania administracyjnego podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w przywołanej uchwale.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 9 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Ekan Darwich, Radosław Kołaciński, Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2015 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2013-2016 oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”.

Ze sprawozdaniem zapoznaly się, a także przyjęły do wiadomości komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku pytań bądź uwag dotyczących zagadnień, sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

VIII. Interpelacje.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – *ja bardzo króciutko, pierwsza interpelacja dotyczy osiedla, tutaj zaraz powiem, głównie Piwonice i Sulistawice. W ubiegłym roku Polska Spółka Gazownicza informowała o planowanej, rozłożonej na najbliższe 5 lat inwestycji w okolicach osiedli Piwonice i Sulistawice. W przypadku tych drugich sieć gazowa ma zostać pociągnięta w ul. Celtyckiej i Sulistawickiej i zakończyć się przy szkole. Tym samym ominięta zostanie najbardziej zaludniona, główna i najstarsza część osiedla Sulistawice, czyli ul. Romańska oraz Milenijna i odchodzące od niej ulice, przy których z każdym miesiącem powstają nowe domy. Tutaj jeszcze dalsze uzasadnienie to pozwolę sobie złożyć na piśmie.*

I druga sprawa dotyczyłaby Koszarów Godebskiego, a konkretnie tam powstał żłobek i przedszkole i chodziłoby o to, żeby chodnik był szerszy, ponieważ jest zbyt wąski i stanowi to zagrożenie dla dzieci, też szczegółowo złożę na piśmie.

Jeszcze jedno, panie przewodniczący, tu już zgłaszałem interpelację, dotyczyła tego witacza na ul. Rzymskiej i nadal jest nienaprawiony, ani nieusunięty. Tutaj pan prezydent dał odpowiedź, że nie komponuje się i ma być usunięty, ale nadal straszy tą dziurą. Sądzę, że ta naprawa nie byłaby zbyt droga, jeśli można byłoby prosić o naprawę to bardzo dobrze.

Tadeusz Skarżyński – *ja może w wersji takiej rozszerzonej to już złożyłem drogą elektroniczną i pisemnie, natomiast pierwsza, tutaj w formie skróconej, pierwsza interpelacja dotyczy możliwości postawienia wiat przystankowych na przystankach autobusowych Starożytna most, tam jest w jedną i w drugą stronę, niestety jak jest troszeczkę gorsza pogoda to rzeczywiście mieszkańcom doskwiera, zwłaszcza, że okres oczekiwania za autobusem jest różny, w związku z tym można byłoby pomyśleć o tych wiatkach przystankowych. To jest jedna rzecz.*

Druga kwestia to jest kwestia związana z budynkiem, tą może akurat przeczytam. Stan niektórych budynków w mieście, zarówno prywatnych, jak i miejskich, budzi niepokój mieszkańców. Dlatego z dużą satysfakcją przyjmuję działania zmierzające do rozbiórki tych budynków, które stwarzają rzeczywiste zagrożenie. W śródmieściu obiektem, który przykuwa uwagę właśnie niektórych przechodniów jest budynek banku na ul. Śródmiejskiej, na Złotym Rogu. Jego część, położona przy Kanale Rypinkowskim została kilkanaście lat temu wyremontowana i jest użytkowana, natomiast pozostała niszczeje, a niepokój, największy niepokój wzbudza potężne pęknięcie ściany przebiegające od dachu aż do samego poziomu chodnika. Jeżeli jesteśmy z perspektywy Złotego Rogu, bo to jest widoczne właśnie z perspektywy Złotego Rogu, to tam widać, że ta ściana jest, przez całą ścianę jest takie potężne pęknięcie i ta ściana jakby się zapadła. W związku z tym mam pytanie do pana prezydenta – czy znany jest faktyczny stan techniczny tego budynku i czy nie grozi on katastrofą budowlaną, bo miejsce też jest takie newralgiczne?

Małgorzata Zarzycka – *składam następujące interpelacje, dotyczy pierwsza wyegzekwowania wypełnienia zobowiązania budowy parkingu podziemnego pod Nowym Rynkiem od właściciela nieruchomości, na której powstała Galeria „Tęcza”. W imieniu radnych Klubu „Tak dla Kalisza” zwracam się z prośbą do pana*

prezydenta o przekazanie informacji dotyczącej umowy sprzedaży i warunków zabudowy, jakie dokładnie obowiązki nakładały na kupującego umowa sprzedaży oraz warunki zabudowy dotyczące nieruchomości, na której później powstała Galeria „Tęcza” przy Nowym Rynku? W jakim terminie obowiązki wynikające z umowy miały być zrealizowane przez kupującego? Jakie sankcje przewiduje umowa sprzedaży czy inne dokumenty w przypadku niewywiązania się z obowiązków? Ponadto prosimy o zweryfikowanie doniesień prasowych sprzed kilku lat, według których Fundusz Blackstone Real Estate – nowy właściciel Galerii „Tęcza”, był gotów zbudować parking podziemny pod Nowym Rynkiem. Prosimy również, aby Biuro Radców Prawnych przeanalizowało wnikliwie przedmiotową dokumentację pod kątem możliwości wyegzekwowania wykonania obowiązku w postaci budowy parkingu podziemnego pod Nowym Rynkiem. Podpisy trzech członków Klubu „Tak dla Kalisza” oraz w załącznikach znajdują się kopie dwóch artykułów, o tych właśnie doniesieniach wspominamy w interpelacji.

Kolejna dotyczy braku rzetelności w relacjach z wydarzeń na stronie miasta, w których biorą udział radni Rady Miejskiej Kalisza. W imieniu radnych Klubu „Tak dla Kalisza” zwracam się z prośbą o poprawienie pod względem dziennikarskim i niezwłoczne uzupełnienie relacji na stronie miasta Kalisza z Uroczystej Sesji Rady Miejskiej Kalisza, która odbyła się w dniu 10 czerwca 2016 r. Pragniemy zauważyć, iż w sesji, która odbyła się na sali im. prof. Jerzego Rubińskiego Wydziału Pedagogiczno-Artystycznego Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Kaliszu w drugim rzędzie przeznaczonym dla radnych znajdowało się m.in. pięciu przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza, tj.:

- Magdalena Spychalska, przewodnicząca Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
- Piotr Lisowski, przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Tomasz Grochowski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
- Adam Koszada, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
- oraz Małgorzata Zarzycka, przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, jedynej obowiązkowej komisji w Radzie Miejskiej zgodnie z ustawą o samorządzie.

Czytający relację na stronie miasta Kalisza mogą odnieść wrażenie, że radni nie byli obecni na swojej sesji i bagatelizują swoje obowiązki. Cieszymy się natomiast, że relacja fotograficzna urzędniczki Biura Promocji i Informacji Miejskiej uwieczniła naszych miłych gości. Na pewno urzędnicy przygotowujący tego typu relacje wiedzą czym jest Sesja Rady Miejskiej. Nie jest to pierwszy przypadek, kiedy pomija się w relacji informacje o obecności radnych, którzy nie uczestniczą w sesjach Rady Miejskiej, w posiedzeniach komisji Rady Miejskiej, czy w innych wydarzeniach na terenie miasta jako osoby prywatne. Pomijanie w relacji słownej i fotograficznej informacji o radnych – w tym przypadku gospodarzach całego wydarzenia nie jest dla nas zrozumiałe i na takie praktyki nie dajemy przyzwolenia. Są to praktyki podobne do tych z kampanii wyborczej, w których urzędnik nie może uczestniczyć lub jest to przejaw zwykłej nierzetelności i braku profesjonalizmu. Podpisy trzech członków Klubu „Tak dla Kalisza” poniżej.

Kolejna interpelacja dotyczy koncepcji rewitalizacji Parku Miejskiego. Zwracam się z uprzejmą prośbą o informację, czy wymagania konkursowe zgłoszone do SARP

uwzględniają remont istniejących toalet na terenie Parku Miejskiego, bądź budowę nowych.

I ostatnia, krótka interpelacja, dotyczy braku procedur reklamacyjnych w PWiK Sp. z o.o. Zgłosili się do mnie mieszkańcy, którzy poinformowali mnie, że PWiK Sp. z o.o. w Kaliszu nie posiada procedur reklamacyjnych, np. w przypadkach, gdy podczas awarii nastąpił potwierdzony przez PWiK Sp. z o.o. wyciek wody do gruntu i opłatą za odprowadzenie ścieków obciąża się pobierającego wodę, w sytuacji, w której taka usługa nie miała miejsca.

Magdalena Spychalska – trzy interpelacje, dwie w imieniu klubu, jedna moja. W imieniu mieszkańców osiedla Ogrody zwracamy się do pana prezydenta z prośbą o interwencję i podjęcie niezbędnych działań, mających na celu naprawę wałów na rzece Krępiczy przy zbiegu ul. Ogrodowej i Rycerskiej. Jak poinformowali nas mieszkańcy zniszczenia powstały w czasie prac gazowniczych w 2015 r. W wyniku prac remontowych przebiegającej w tym miejscu instalacji gazowniczej naruszono układ bloczków betonowych, którymi wyłożone jest koryto Krępiczy. Od tamtego czasu mieszkańcy obserwują jak systematycznie bloczki osuwają się do rzeki. Mieszkańcy posesji przy ul. Rycerskiej, które graniczą bezpośrednio z rzeką, obawiają się, iż zniszczeniu ulegną ich ogrodzenia. Ponadto osunięte betonowe bloczki w korycie rzeki mogą powodować zatrzymywanie niesionych przez rzekę drobnych gałęzi, itp., co ostatecznie może prowadzić do spiętrzenia się wody w tym miejscu.

Kolejna interpelacja dotyczy koszy na śmieci. I tak zwracamy się z prośbą do pana prezydenta w sprawie ustawienia koszy na śmieci przy ul. Sienkiewicza. Droga ta pełni funkcję zarówno ciągu pieszych, jak ścieżki rowerowej, korzystają z niej mieszkańcy całego miasta. Niestety na całej jej długości nie ma żadnego kosza na śmieci. Ich brak powoduje, iż wzdłuż ścieżki i przyległych zieleńcach jest dużo śmieci. W sprawie ich umieszczenia w kilku miejscach zwrócili się mieszkańcy osiedla Majków. Problem ten dotyczy również odcinka ścieżki pieszo-rowerowej od basenu „Delfin” wzdłuż Pól Marsowych i przy ul. Biskupickiej.

I jeszcze jedna, krótka, dotyczy kolektora ściekowego w Parku nad Krępicą. Zwracam się z prośbą o informację, jaką decyzję wydał Nadzór Budowlany odnośnie kolektora ściekowego przy ul. Kulisiewicza w Kaliszu.

IX. Zapytania radnych.

O zabranie głosu poprosił radny Grzegorz Chwiałkowski – ja mam dwa tematy, Park Przyjaźni i później rzeka Prosna. Więc Park Przyjaźni, zwracam się do pani Maciaszek, czy firma, która opiekuje się Parkiem Przyjaźni ma obowiązek, jeśli stawy zakwitną i moczarka się rozejdzie, czy oni mają obowiązek to ściągnąć? Proszę mi odpowiedzieć. Czekam, bo jeśli pani powie, że nie mają obowiązku, to ja ten temat kończę, a chcę w tej chwili powiedzieć, że jeśli to nie będzie robione to będą te stawy tak jak na Szale, cały rok do kitu będą. Słucham, czy mają obowiązek czy nie?... Na piśmie pani odpowie, dziękuję.

Więc teraz tak, pana Kijewskiego nie ma, bardzo się cieszę, że rzeka Prosna się bardzo ożywiła. Jeszcze oprócz mnie trzy organizacje są, ale niektóre organizacje przekraczają normy. I tak, proszę państwa, tu już z panem Piotrowskim żeśmy

rozmawiali na komisji, w tej chwili to, co się dzieje na rzece Prośnie to o pomstę do nieba. Taki jest mój projekt, żeby to wszystko uregulować, od kotwicy przystani KTW zakaz wjazdu, też pani Maciaszek powinna się tym zainteresować, zakaz wjazdu łodzi ze silnikami spalinowymi, pierwsza rzecz, bo w parku te łodzie jeżdżą, to taką falę robią, że brzegi się rozmywają. A jest organizacja „Morka”, która wszystkie znaki na wodzie zna, taki znak by trzeba postawić, że zakaz wjazdu do parku łodzi z silnikami motorowymi. Następnie bardzo pięknie odbywają się egzaminy, się cieszę, bo przy egzaminach łódź następuje tak, człowiek za burtą i łódka musi pomalutku dopływać, natomiast po skończonym egzaminie jest szarżowanie na rzece do mostu kolejowego. Również brzegi się rozmywają i również by trzeba tam postawić, tak?, znak, żeby nie robić fali i szybkość według mojego mniemania nie powinna przekraczać szybkości łodzi wiosłowej. I prosiłbym bardzo, to uważam pan Piotrowski już o tym mówił. W tej chwili nie wiem czy w czasie wakacji te rzeczy, ratusz chyba pracuje i te rzeczy by można zrobić, te znaki postawić i będzie wtedy wszystko, organizacje będą zadowolone, mieszkańcy i miasto również.

Tadeusz Skarżyński – miałem cztery pytania, ale jednego już nie zadam, bo chodziło o kaliski skatepark, ale tu z informacji pana prezydenta wiem, na jakim etapie jest inwestycja. Więc trzy pozostałe, pierwsze – jaki jest poziom bezpieczeństwa na terenie Parku Miejskiego w Kaliszu? Czy w jakiś sposób miasto tutaj ingeruje w podniesienie tego poziomu bezpieczeństwa? Bo zdarzają się takie sytuacje, zgłoszenia, że gdzieś nadal ten park potrafi być miejscem niebezpiecznym. Drugie pytanie – kiedy organizujemy koncerty plenerowe w mieście Kaliszu, czy brane są pod uwagę głosy młodszej części naszej społeczności i jaka jest możliwość w ogóle też, żeby ten repertuar gdzieś był dostosowywany również do młodzieży? I ostatnie pytanie – czy miasto Kalisz w jakiś sposób podejmuje przygotowania do programu „Mieszkanie Plus”?

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrała radna Małgorzata Zarzycka – jestem winna to mieszkańcom, po prostu. Oświadczenie dotyczy opinii konserwatora zabytków na temat proponowanej lokalizacji fontanny w formie fortepianu przy placu Jana Kilińskiego. Na prośbę wiceprezydenta Piotra Kościelnego, pani Konserwator Zabytków wyraziła opinię na temat proponowanej lokalizacji fontanny w formie fortepianu na skwerze przy placu Jana Kilińskiego. Informację o tej opinii jestem winna osobom, które zaangażowały się w akcję zbierania podpisów oraz wszystkim tym, którzy podpisując się na listach poparli ten pomysł, przypomnę ok. 660 osób w kilka dni. Nie ma tygodnia, w którym od końca akcji zbierania podpisów w marcu 2016 r. ktoś z mieszkańców nie pyta mnie czy powstanie fontanna fortepian przy placu Jana Kilińskiego. Pozwolę sobie zacytować w tym miejscu opinię w całości. Skierowana jest do Prezydenta Miasta Kalisza. Wojewódzki Wielkopolski Konserwator Zabytków w Poznaniu, Kierownik Delegatury w Kaliszu, nawiązując do pisma z dnia 18 kwietnia 2016 r. (data wpływu 20 kwietnia 2016 r.), w związku z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie projektu umiejscowienia w skwerze przy placu Jana Kilińskiego w Kaliszu fontanny w kształcie fortepianu, informuje, iż opiniuje negatywnie projekt budowy fontanny w kształcie

fortepianu przy placu Jana Kilińskiego. W opinii tutejszego urzędu, najodpowiedniejszym rozwiązaniem jest... zastosowanie prostych form nawiązujących do charakteru parku i przebiegu w tym miejscu historycznego kanału babinka. Odpowiadając na zapytanie odnośnie możliwości usytuowania fontanny fortepianu w obrębie miasta lokacyjnego, wskazuje się inne tereny przestrzeni publicznej lub enklawy na terenie Parku Miejskiego. Zdaniem tutejszego urzędu, korzystnym rozwiązaniem byłoby również umiejscowienie fontanny fortepianu symbolizującej dzieje Kalisza rozstawianego przez tutejszą Fabrykę Pianin i Fortepianów Arnolda Fibigera, późniejszej Calisia, na jednym z rond u wlotów do miasta, jako jego wizytówka. Pozostawiam tę opinię bez dłuższego komentarza, zadam tylko pytanie, czy nie powinno się o takiej opinii zawiadomić Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który jest instancją, do której można odwoływać się od decyzji pani konserwator. Nie dalej jak w zeszłym tygodniu przy fontannie ustawiane były pianina w ramach kolejnej odsłony akcji „Muzyczny Kalisz wczoraj, dziś i jutro”. Wokół instrumentów gromadzili się chętni mieszkańcy, chętnie grali i jakoś instrument ten nie zaburzał harmonii tego miejsca.

Tomasz Grochowski – ja w sprawie uchwały, którą podjęliśmy, tak?, w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Kalisza. Zwracam się z wnioskiem do pana prezydenta, w związku z tym właśnie § 4, przypomnę jego treść „Ustanawia się na rzecz miasta Kalisza praw pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych na obszarze rewitalizacji, o którym mowa w § 2”, bardzo bym prosił pana prezydenta, ponieważ wniosek wyszedł z komisji, mojej komisji i bardzo bym prosił w takim razie, abyśmy przynajmniej raz w kwartale dostawali taką informację od pana prezydenta ile takich zgłoszeń było i w jakim czasie te zgłoszenia zostały rozpatrzone, jeżeli oczywiście będą.

XI. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXV sesji. Następna, XXVI sesja, odbędzie się 14 lipca 2016 r. o godz. 12:00.

Przewodniczący przypomniał, że radni mogą składać wnioski do projektu budżetu na 2017 r., na realizację zadań inwestycyjnych, Prezydentowi Miasta Kalisza, do dnia 15 sierpnia br. Poprosił o składanie propozycji do Kancelarii Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta

Protokołowała:
21.06.2016 r. E. Pastuszek

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.