

Protokół
XXIII Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 19 maja 2016 roku

I. Otwarcie posiedzenia

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Bujnickiego.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXIII Sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 22 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący poinformował obecnych, że zmianie uległ termin sesji absolutoryjnej i odbędzie się ona 21 czerwca 2016 r., we wtorek, o godz. 10:00.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Edwarda Prusa.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na XXIII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 13 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych, do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynął projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza” – przekazany radnym 17 maja.

W dniu wczorajszym wpłynęła również autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030, natomiast w dniu dzisiejszym wpłynęła autopoprawka do projektu

uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza”.

Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowego punktu numeracji arabskiej:

14 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza”.

Poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza” – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Mirosław Gabrysiak i Radosław Kołaciński).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowego punktu:

14 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza”.

Poprosił również o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 13 arabskim punktu 14.

III. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XXII Sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołu.

IV. Sprawozdanie Prezydenta z wykonania uchwał Rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał rady, podjętych na XXII sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *jak co sesję oczywiście przekażę panu przewodniczącemu sprawozdanie. Ale zawsze w sprawozdaniu zawarte są tematy, sprawy, inwestycje różnego rodzaju, te, które zostały wykonane, albo są w trakcie, a dzisiaj chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, która nie ma miejsca, a jest bardzo szeroko komentowana. I dlatego też dzisiaj na stronie urzędu i do mediów zostało przesłane moje oświadczenie, które brzmi:*

Szanowni mieszkańcy miasta,

szanowni mieszkańcy osiedla Zagorzynek,

stacja nie może powstać bez zgody mieszkańców. Oświadczam, iż w czwartek, 15 maja br., wraz z radnymi osiedla Zagorzynek, odwiedziłem okolicę stawu Grona.

Rozmawialiśmy o przyszłości tego miejsca i planach zorganizowania tam w następnych latach centrum rekreacji dla mieszkańców, ponieważ radni osiedlowi poinformowali mnie o swoich marzeniach – chcą, aby powstał tam park – miejsce rekreacji. Zasygnalizowałem wtedy, iż taka inwestycja oznacza wieloletnią budowę i wielomilionowe nakłady finansowe. Wspomniałem również w tym kontekście o możliwości rozważenia przez mieszkańców propozycji Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” wybudowania ze środków zewnętrznych stacji przetadunkowej odpadów komunalnych wraz z Centrum Edukacji Ekologicznej, co wychodziłoby naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Podkreślam, moim celem było tylko i wyłącznie poinformowanie mieszkańców Zagorzynka o takiej możliwości. Użyłem przy tym słowa „rozważenie”, a więc przemyślenie, tej propozycji. Stanowczo dementuję informacje o tym, jakoby poinformowałem o powstaniu tam stacji przetadunkowej odpadów komunalnych. I proszę o zaprzestanie rozpowszechniania tych nieprawdziwych informacji, jak również ich zdementowanie w mediach. Nie wydałem takiej decyzji i nie wydałbym bez zgody mieszkańców. Od 2014 r. buduję solidny fundament dialogu i partycypacji społecznej i będę nadal budował, ale wspólnie z mieszkańcami.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. nadania godności Honorowego Obywatelstwa Miasta Kalisza (str. 1-4).

Rada Miejska Kalisza przyznaje Honorowe Obywatelstwo na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz Regulaminu nadania godności Honorowego Obywatelstwa Miasta Kalisza, stanowiącego załącznik Nr 8 do Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza w tym roku pozytywnie zaopiniowała wniosek oraz projekt uchwały o przyznaniu godności prof. nadzw. dr hab. Ewie Iżykowskiej-Lipińskiej.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. nadania Odznaki „Zasłużony dla Miasta Kalisza” (str. 5-10).

Rada Miejska Kalisza przyznaje to odznaczenie zgodnie z Regulaminem nadawania oraz sposobu wręczania, odznaczenia i noszenia Odznaki „Zasłużony dla Miasta Kalisza”, stanowiącym załącznik Nr 9 do Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza pozytywnie zaopiniowała następujące kandydatury do nadania Odznaki „Zasłużony dla Miasta Kalisza”:

- płk Danuta Kalaman,
- Jan Kibler,
- Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej,

- Mieczysław Wiśniewski.

Komisja pozytywnie zaopiniowała również przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. przyznania Nagrody Miasta Kalisza (str. 11-14).

Rada Miejska Kalisza przyznaje nagrodę zgodnie z Regulaminem przyznania Nagrody Miasta Kalisza, stanowiącym załącznik Nr 10 do Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza w tym roku pozytywnie zaopiniowała wniosek oraz projekt uchwały o przyznanie nagrody Mieczysławowi Szcześniakowi.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków (str. 15-16).

Parafia św. Rodziny w Kaliszu złożyła do Prezydenta Miasta Kalisza wniosek o udzielenie z budżetu Kalisza na 2016 r., dotacji w wysokości 10.000,00 zł na zadanie pn. *Interwencyjne i zabezpieczające prace konserwatorskie trzech barokowych obrazów Bonifacego Jatkowskiego ze zwieńczeń trzech ołtarzy bocznych kościoła poreformackiego w Kaliszu.*

Wymienione we wniosku trzy obrazy znajdują się w bardzo złym stanie technicznym i wymagają podjęcia natychmiastowych prac konserwatorskich w celu zahamowania procesu ich niszczenia. Nakaz wykonania ww. prac wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków określił termin ich wykonania do dnia 31.12.2016 r.

Ponadto Rzymskokatolicka Parafia Ordynariatu Polowego pw. św. Wojciecha i św. Stanisława złożyła do Prezydenta Miasta Kalisza wniosek o udzielenie z budżetu Kalisza na 2016 r., dotacji w wysokości 100.000,00 zł na zadanie pn. *Ratunkowe prace remontowe przy dachu kościoła pw. św. Wojciecha i św. Stanisława w Kaliszu – w obrębie nawy głównej od strony północnej oraz dachu sygnaturki.* Stan zachowania pokrycia dachowego nad korpusem nawowym jest bardzo zły i stanowi zagrożenie dla stanu zachowania kościoła pojezuickiego. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków zalecił bezzwłoczne podjęcie prac w celu zahamowania procesu degradacji obiektu i zachowania jego wartości zabytkowych.

W związku z tym, że w budżecie Miasta na 2016 r. na dotacje prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, wydzielona została łączna kwota 630.000,00 zł, a uchwałą z dnia 31 marca 2016 r.

rozdzielone zostały środki finansowe w wysokości 470.000,00 zł, z pozostałej kwoty 160.000,00 zł wydzielono 110.000,00 zł na ww. prace interwencyjne i ratunkowe, a tym samym z budżetu Kalisza na 2016 r. udzielone zostaną dotacje celowe na ww. prace w wysokości 580.000,00 zł.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rewitalizacji; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie skrzyżowania ulic Dobrzecka – Podmiejska – II” (str. 17-19).

Obszar objęty uchwałą położony jest w rejonie ulic: Podmiejskiej i Dobrzeckiej. Dla przedmiotowego terenu obowiązują zapisy planu przyjętego uchwałą Nr VI/53/2011 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 24 lutego 2011 r.

Wówczas przedmiotowy teren przeznaczony został pod rozmieszczenie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², oznaczony symbolem UC, oraz pod zieleń izolacyjną i drogi publiczne.

Właściciel części nieruchomości objętych ustaleniami planu występował parokrotnie do Prezydenta Miasta Kalisza o zmianę jego zapisów. Wnioskodawca zwracał się z prośbą m.in. o zmianę zapisów dla terenów UC polegającą na zmniejszeniu powierzchni sprzedaży obiektów handlowych poniżej 2000 m², o wyznaczenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oraz o zmianę wskaźników zagospodarowania terenów.

Ww. wnioski zgodne są z obecną polityką przestrzenną miasta Kalisza. Uznano zatem, że zasadne jest przystąpienie do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie skrzyżowania ulic Dobrzecka – Podmiejska - II” dla obszaru przedstawionego w sposób graficzny na mapie stanowiącej załącznik do przedkładanego Radzie Miejskiej Kalisza projektu uchwały.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Kalisza (str. 20-31).

Zgodnie z przepisami ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw „Dotychczasowe akty prawa miejscowego

wydane na podstawie art. 4, art. 6l, art. 6n, art. 6r ust. 3 i 4 ustawy zachowują moc na okres na jaki zostały wydane jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, stąd konieczność przygotowania aktualnego regulaminu, który określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie Kalisza. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza. Ponadto projekt regulaminu został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (str. 32-35).

Przepisy ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, przywołane w przypadku poprzedniej uchwały, dotyczą również przedmiotowego projektu.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. ustalenia Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Kaliszu (str. 36-42).

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz zgodnie z ustawą o cmentarzach i chowaniu zmarłych „utrzymanie cmentarzy komunalnych i zarządzanie nimi należy do właściwych wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), na których terenie cmentarz jest położony.”

Przedmiotowy regulamin zastępuje regulamin przyjęty w kwietniu 2012 r. Z dniem 1 stycznia 2013 r. Cmentarz Komunalny został przejęty do zarządzania i administrowania przez Biuro Cmentarza Komunalnego Urzędu Miejskiego w Kaliszu, a trzyletni okres doświadczeń pozwolił na zebranie uwag i oczekiwań osób korzystających z cmentarza, które zostały uwzględnione w nowym regulaminie.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do projektu uchwały, przewodniczący poprosił o naniesienie zmian w tytule uzasadnienia do projektu uchwały – wyraz „przyjęcia” zastępuje się wyrazem „ustalenia”. W ten sposób uzasadnienie zyskało tytuł „w sprawie ustalenia Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Kaliszu”.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Jednocześnie Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego na wspólnym posiedzeniu w dniu 17 maja, a także Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu wczorajszym, wypracowały wniosek dotyczący przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej o przedstawienie wniosku.

Tomasz Grochowski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miejskiej Kalisza przedstawił wniosek stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Wobec braku wątpliwości najpierw przegłosowano zaproponowany wniosek – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały, uwzględniającej poprawki – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z poprawkami.

Ad. 9. ustalenia opłat za usługi cmentarne na Cmentarzu Komunalnym (str. 43-47).

Zgodnie z zapisami ustawy o gospodarce komunalnej, ustalenie wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Usługami takimi są usługi powszechnie dostępne, zaspakajające w sposób bieżący i nieprzerwany szczególne i kwalifikowane potrzeby ludności, tj. potrzeby o charakterze użyteczności publicznej (a więc potrzeby elementarne, podstawowe i występujące powszechnie). Usługi cmentarne należą do tej kategorii usług.

Trzyletnie doświadczenia Biura Cmentarza Komunalnego, jako zarządzającego cmentarzem, skłaniają do wprowadzenia zmian związanych z opłatami za rodzaj grobu w zależności od zajmowanej powierzchni ze szczególnym uwzględnieniem zagospodarowywania miejsc grzebalnych w formie grobu do pochówku piętrowego. W proponowanym cenniku uwzględniono również oczekiwania osób odwiedzających

cmentarz i obniżono opłaty dodatkowe związane z wjazdem samochodem osobowym na teren cmentarza.

Ze względu na omyłki, które wkrały się do przedmiotowego projektu uchwały, a dotyczyły odwołania błędnej uchwały Rady Miejskiej Kalisza Nr XXII/301/2012 oraz opłaty zawartej w załączniku do projektu uchwały, przewodniczący poprosił o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych:

- § 4 projektu uchwały powinien uzyskać brzmienie:

„Traci moc uchwała Nr XXII/302/2012 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi cmentarne na Cmentarzu Komunalnym (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 2455)”,

- ponadto poprosił o zmianę opłaty zawartej w cenniku usług cmentarnych obowiązujących na Cmentarzu Komunalnym w Kaliszu, stanowiącym załącznik do projektu uchwały, w punkcie V rzymskim, podpunkcie 5.1 – z 1.250 zł na 1.000 zł.

Projekt uchwały, z uwzględnieniem zmian, pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Krzysztof Ścisły – głosowałem przeciwko tej propozycji na posiedzeniu komisji i teraz mam taki dylemat, dlatego, że otrzymałem ekspertyzę od jednego z fachowców, jeżeli chodzi o tą branżę, który przygotował mi chyba 7 stron bardzo rzeczowej i naprawdę trudnej do, dla mnie przynajmniej, dla laika w tych sprawach, treści. I teraz nie wiem co zrobić, dlatego, że tam m.in. wskazał na punkty, które były przez Sąd Najwyższy uznane za niezgodne z prawem, wskazał na różne zapisy, które jego zdaniem są albo absurdalne, albo wręcz szkodliwe dla interesu publicznego. Jednocześnie tuż przed sesją pani kierownik biura zapewniła mnie, że korygowanie tych zapisów w cenniku nie będzie trudne. Jeżeli wystąpię powiedzmy z jakimś projektem, to będą one na bieżąco realizowane. Ja tylko się jednego obawiam, czy nie będzie tak jak z tą tzw. opłatą manipulacyjną, którą my jako radni przegłosowaliśmy, przepraszam nie my, radni przegłosowali kilka lat temu jako zgodną z prawem, czyli mówię o dopłacie do biletów sprzedawanych w autobusach, po czym się okazało, że jest to, że wszystkie sądy podważyły uchwały na ten temat i trzeba było kolejną uchwałę wywoływać po cichutku i szybko, żeby to skorygować. Żebyśmy po prostu nie znaleźli się w sytuacji takiej jak w tym przypadku. Na razie rozważam taką opcję, czy nie dobrze byłoby przesunąć powiedzmy tego cennika, tej uchwały w sprawie cennika choćby o 1 miesiąc. Mamy regulamin, ja głosowałem za tym regulaminem i uważam, że jakiś fundament biuro do pracy ma, natomiast co do cennika, moglibyśmy jeszcze się nad tym zastanowić. Nie chcę składać wniosku, żeby nie robić zamieszania, zaczekam na głos pana Grodzińskiego i myślę, że się zastanowimy konstruktywnie wszyscy. Naprawdę nie chciałbym wywoływać zamieszania, ale wiem, że są poważne problemy w zapisach tego regulaminu cen.

Dariusz Grodziński – *my akurat się wstrzymywaliśmy w głosowaniu nad tym projektem cennika i one były przedstawione w atmosferze, z argumentacją, że tam*

obniżamy. Obniżamy cenę dla mieszkańców. Też nawet chyba radny Grochowski jako przewodniczący komisji, tak?, zapytał się czemu się wstrzymujemy, czy jesteśmy przeciwko obniżkom? Nie, nie jesteśmy, tylko parę rzeczy tutaj nawet bez eksperta troszeczkę budzi wątpliwość. A szybkie tempo jakie mają nam poddyktował rzeczywiście taką dokładną analizę troszeczkę mi utrudnił, ale jak już jesteśmy przy tym punkcie uchwały i mówimy wszem i wobec, że obniżamy opłaty dla mieszkańców, to chcielibyśmy tylko doprecyzować i żeby oszacować, jakie to skutki dla budżetu miasta Kalisza i konkretnie Biura Cmentarza Komunalnego wywoła i kiedy ewentualnie skorygujemy budżet o te skutki tych obniżek. Ale jest parę rzeczy, które budzi moją wątpliwość i jako opozycjonista mógłbym się przyczepić do co najmniej siedmiu punktów, ale zostawię to całkowicie. Chciałbym dopytać się odnośnie tylko dwóch rzeczy – rzymski VII Pozostałe opłaty w tabeli, a tam pkt 6 arabski i punkt 10 – jest to sprzątanie grobu po pogrzebie z kwiatów i zniczy, a 10 to jest opłata dodatkowa obciążająca zleceniodawcę pochówku lub usług kamieniarskich, budowlanych i ziemnych za sprzątanie pozostawionych na cmentarzu elementów budowlanych, elementów nagrobka lub ziemi – i teraz moje pytanie jest takie, czy, bo z treści tego nie wynika, czy te dwie opłaty mają charakter fakultatywny? Bo jak je czytam to można interpretować, że one są na dzień dobry wprost pozycją cennikową i ktoś przychodzi organizować pochówek osoby zmarłej i jest mu to i to naliczane. Gdyby tak miało być, a z treści, z konstrukcji słownej, szczególnie punktu 10 tak to wnioskuje i tak to można odczytywać, to by oznaczało, że de facto podnosimy koszt pochówku, ponieważ zmniejszamy pewne pozycje o 30, o 40 zł, 200 zł rezygnujemy z opłaty za postawienie nagrobek, co daje łącznie kwotę 270 zł netto, a jeżeli obligatoryjnymi pozycjami pochówku byłyby co najmniej te dwie pozycje, to jest wzrost o 1060 zł netto. Różnica 790 zł netto, a brutto de facto dla mieszkańca Kalisza to jest 792 zł brutto podwyżki za pogrzeb, jeżeli te punkty są obligatoryjne. Jeżeli natomiast są fakultatywne, o co chciałem się dopytać czy na pewno tak jest, to chciałbym tylko zmienić w tych, konstrukcję słowną, żeby to było wprost oczywiste i jasne, że one są fakultatywne, a nie dodatkowe, które obciążają od razu, tak jak w treści mamy napisane, bo na podstawie tego kierownik może obowiązkowo każdemu, wyceniając koszt pochówku, te pozycje wstawiać, a to byłaby de facto podwyżka pochówku niż obniżka. Czyli dwa pytania – pierwsze o skutki finansowe dla budżetu tych obniżek, które rzekomo tylko są, drugie pytanie o te dwa punkty, czy to są opłaty fakultatywne? Jeżeli są, to my zaraz wnioskuje o przerehabilitowanie tych sformułowań, żeby wprost z treści cennika to wynikało. A jeżeli nie to jesteśmy przeciwni, bo to de facto podraża koszt pochówku.

Daria Kozanowska, kierownik Biura Cmentarza Komunalnego – odnosząc się do tutaj tych wątpliwości zgłoszonych przez pana radnego Grodzińskiego, uprzejmie informuję – przewodniczący przypomniał również o wątpliwościach radnego Krzysztof Ścisłego – może najpierw jednak, tu sobie już przygotowałam, jeśli chodzi o pana radnego Grodzińskiego. Pozycja 6, sprzątanie grobu po pogrzebie z kwiatów i zniczy to jest nasza propozycja w odpowiedzi na uwagi osób, które przychodzą do nas z wnioskiem o pochowanie osoby zmarłej i w sytuacji kiedy najbliższa rodzina to są starsze osoby, albo wręcz na miejscu nie bardzo można kogoś, że tak powiem, w rodzinie tym zobligować, to prosili, że dobrze by było, żeby była taka opłata. Ja powiem szczerze,

takich głosów było niewiele, ale mimo wszystko wsłuchując się w taką potrzebę, to proponujemy. Do tej pory opłaty takiej nie pobieraliśmy. To będzie dla nas dodatkowy nowy obowiązek. Nie ukrywam również, że takie są sytuacje, że nawet mija więcej niż miesiąc po pogrzebie, zwłaszcza w porze letniej, kiedy dosyć szybko wieńce i kwiaty się ususzą, przyjdzie wichura albo burza i to wszystko fruwa i nie tylko, że zaśmieca nam pobliski teren, ale w sytuacji np. zniszczy one się rozbijają i stwarzają określone niebezpieczeństwo. – Na pytanie radnego czy jest to opłata obligatoryjna, kierownik odparła – nie, nie, nie, jeżeli będzie sobie pan życzył, to mamy to w ofercie, ale absolutnie nie jest to obligatoryjne, bo my koncentrujemy się na sprawach związanych z wyznaczeniem grobu, z udostępnieniem grobu, czyli to jest coś zupełnie alternatywnego. Jeżeli chodzi o pozycję 10, opłata dodatkowa obciążająca zleceniodawcę pochówku lub usług kamieniarskich, budowlanych i ziemnych za sprzątnięcie pozostawionych na cmentarzu elementów budowlanych, elementów nagrobka lub ziemi, ta opłata jest, ma taki charakter dyscyplinujący wykonawców. Nie ukrywam, że jest pewna grupa wykonawców wykonujących przede wszystkim usługi związane albo z naprawą nagrobka, albo z postawieniem nagrobka, albo z wymianą, kiedy stare elementy pozostawiają na cmentarzu i my później jesteśmy zobligowani, oczywista sprawa, to uprzątnąć, ale koszt wywozu gruzu jest bardzo wysoki. I z uwagi na koszty, jakie też ponosimy w skali roku za wywóz odpadów, to jest kwota blisko 200 tys. zł, uznaliśmy, że może jeżeli będzie taki zapis to jak gdyby będzie większa dyscyplina dla tych firm, które wykonują prace. To nie ma też bezpośrednio związku z pogrzebem, aczkolwiek jeżeli przy rozkładaniu starego nagrobka coś tam się, że tak powiem, nie tyle uszkodzi, co się rozsypie, może bardziej w tą stronę należy powiedzieć, to zleceniodawca pochówku oczywiście przed złożeniem tego nagrobka chciałby, żeby było to naprawione i to też jest związane, że coś trzeba starego usunąć, jakieś elementy nowe wmontować. Tak więc to nie jest w żaden sposób związana z pochówkiem opłata. To jest coś, co chcielibyśmy wprowadzić jako właśnie możliwość ewentualnie egzekwowania, bo my wiemy, kto składa zlecenie i my możemy, tzn. my w tej chwili praktykujemy ileś próśb i telefonów – proszę pana, zostały tam, tak, tak, przyjadę, tak, tak, no i różnie bywa, czasami przyjeżdżają, czasami nie. To tylko ma ten charakter ta opłata. Natomiast jeżeli chodzi o uwagi pana radnego Ścistego to wymieniliśmy się rzeczywiście poglądem w zakresie konkretnie tej, rozumiem, opłaty za dochowanie do grobu murowanego i kolumbarium – 400 zł. Taką opłatę w tej chwili znajduje się w wielu cennikach wielu cmentarzy, również w cennikach w dużych nekropoliach, które powstawały w ubiegłym roku. Jeżeli jest ta wątpliwość i było to podane w wyroku Sądu Najwyższego, bo tak zrozumiałam, to uważam, że jak najbardziej możemy nad tym tematem na tyle powiedzmy jeszcze pracować, że albo ją, nie wiem, czy tą opłatę znieść, kiedy okaże się na 100%, że tak jest jak tu pan radny przekazał, albo możemy odstąpić od tej opłaty w tym momencie, a wprowadzić ją kiedy rzeczywiście będziecie państwo absolutnie przekonani, że można ją pobrać, tak to wychodzi. To dotyczyło tej opłaty za dochowanie, o czym oczywiście przekazałam, że przy grobach murowanych jest jeden raz tylko pobierana opłata, później już nie jest pobierana, mimo że są dochowywane kolejne urny czy trumny to wiadomo jest, że to jest związane z utrzymaniem dalej cmentarzy. Nie ukrywam, że są cmentarze, które niezależnie od tego, że pobierają ten właśnie jeden raz opłatę od grobu murowanego, to w okresach 20-letnich pobierają kilkuset złotową

opłatę eksploatacyjną, tak nazywają. Czyli można powiedzieć, że co 20 lat dochodzi jednak jakieś 500 zł, bo najczęściej jest to w granicach, ja na kilku, w kilku takich cennikach spotkałam opłatę 500 zł pobieraną dodatkowo jako opłatę eksploatacyjną. Rozwiązania można jeszcze tutaj, tzn. ja tak przedstawiam jak po prostu to jest w życiu i to rozumiem, że w tym temacie te uwagi dotyczyły tutaj państwa radnych. – Na wtrącenie przewodniczącego: jeszcze sprawa konsekwencji budżetu, kierownik wyjaśniła – a jeżeli chodzi o konsekwencje budżetowe obniżenie opłat w pozycji wjazdów, proszę państwa, jeśli chodzi o te opłaty dla mieszkańców, tam z 70 zł do 30 zł, to powiem tak – osoby, które mają kartę inwalidzką wjeżdżają na cmentarz, nie ma problemu, pozostałe osoby, które też już wiekiem są starsze czy powiedzmy niekoniecznie w dobrej kondycji, mają pewien problem, albo rezygnują z tego wjazdu, bo kwota 70 zł jest kwotą dosyć zaporową, tak więc prędzej raczej rezygnowano, niż ją wnoszono i z tej racji, jeżeli w tej chwili opłata 30 zł będzie już opłatą tak skonstruowaną, że jest to opłata bardziej realna, tak to określe i dostępna w możliwościach też i finansowych, to uważam, że będą co najwyżej wpływy, bo takich wpływów nie było, bo te osoby zwyczajnie rezygnowały.

Krzysztof Ścisły – proszę państwa, tak zapisałem sobie teraz to wszystko, bo jak człowiek stanie w tym miejscu, te kamery, te światła, zaczynam mieć pustkę w głowie, a tymczasem przypomniała mi się jeszcze jedna, bardzo ważna kwestia. Jeden z opisów może być zaskarżony przez Urząd Ochrony Konkurencji, chodzi o użytkowanie chłodni. Już nie będę mówić na ten temat, bo to są naprawdę już specjalistyczne rzeczy, a stara zasada mówi, że jak się zwłoki poruszy to, jak leżą to leżą, wszystko jest dobrze, jak zaczynamy grzebać w nagrobkach, w grobach to się zaczyna robić nieprzyjemnie wokół. Pani kierownik nie rozwiała nam wątpliwości co do tego zapisu, który był przez Sąd Najwyższy zakwestionowany, czyli co, mamy głosować nad uchwałą, która zawiera zapisy, które są wątpliwe? Pani kierownik podaje przykład, że w innych miastach takie zapisy są. Owszem, co do opłaty manipulacyjnej dotyczącej biletów również były w innych miastach takie zapisy i sądy administracyjne po kolei te uchwały unieważniały. W związku z powyższym, proszę państwa, składam formalny wniosek, żebyśmy tą uchwałę przenieśli do następnej, na następną sesję. W międzyczasie na komisji te wszystkie wątpliwości jeszcze raz omówimy, przynajmniej ja przedstawię pani kierownik tą ekspertyzę, którą mam, żeby mogła się do niej odnieść. Ja nie twierdzę, że mam rację, ja tylko chciałbym, żebyśmy się uchronili, czy nas jako rada uchronić przed podjęciem jakiejś decyzji, która potem się okaże, że była niezgodna z prawem, albo została zaskarżona i że do końca nie została przemyślana. Ja nie wiem, czy radcy prawni na ten temat się wypowiedzieli, czy czytali, czy dali opinię. Jeżeli ta opinia jest, to chciałbym również ją usłyszeć, bo będziemy wtedy mieli ciekawą konfrontację.

Dariusz Grodziński – pani kierownik swoją wypowiedzią, OK, rozwiała moje wątpliwości w tych 2 punktach i rzeczywiście szczególnie w tym punkcie rzymskim X, czyli 7, 10, rozumiem, że jeżeli jest problem z jakimś nierzetelnym wykonawcą, który robi swoją robotę niewłaściwie, lub zostawia po swojej nawet właściwie wykonanej robocie stan cmentarza wokół swojego miejsca pracy w nienależytym porządku, że za niego trzeba to zastępczo wykonać i go taką karą obciążyć. I teraz jeszcze takie moje

pytanie jedno – w jakiej formie ta de facto kara będzie nakładana, decyzją administracyjną, czy taki przedsiębiorca się będzie mógł od niej odwołać, trzeba będzie mu wykazać w jakim stanie on zachował nieporządek po miejscu swoim pracy, czy będzie przedtem wezwany telefonicznie lub pisemnie do usunięcia tego, co zostawił? W jaki sposób ta kara, bo to de facto jest kara dla nierzetelnego wykonawcy, będzie nakładana? Dokładnie, i o to chciałem zapytać.

Grzegorz Sapiński – ja nie miałem możliwości być wcześniej na komisjach, a byłem wczoraj na komisji budżetowej i środowiska, one były połączone, powiem szczerze cisza, spokój, żadnych pytań, wszystko przegłosowane, dzisiaj tyle kontrowersji, to tak, ani nie ma parcia na tą uchwałę, wychodzimy naprzeciw mieszkańcom. Jeśli by miały być takie zagadnienia typu, prawda, uchylene przez Sąd Najwyższy, nie jest to nam nijak potrzebne, więc jakby trochę mnie to niepokoi, powiem szczerze, bo... Zastanawia mnie jedna rzecz, bo wczoraj na komisji wyglądało, że nie ma żadnych tutaj pytań do tej uchwały, dlatego ja bym prosił radców prawnych o stanowisko, bo nie ukrywam, że to co usłyszałem, nie chciałbym, żebyśmy mieli uchylane uchwały, po prostu. Znacząco wiadomo, że to należy do kompetencji rady miejskiej, ale jednak to potem się odbija na całym mieście, tak?

Renata Rajca, radca prawny – tak, uchwała została zaparafowana przez radców prawnych, została zaparafowana pod względem formalno-prawnym bez uwag. Chętnie byśmy się zapoznali z taką ekspertyzą. Nie wiem o jakie orzeczenie chodzi, bo orzeczenia się pojawiają w różnych sprawach, na różnych etapach i w różnym kontekście. Nie stawiałabym znaku równości między tą opłatą ani manipulacyjną w KLA, bo rzecz jest trochę inna. Natomiast istotnie, być może trzeba by się z tym zapoznać, myśmy nie spotkali się z takim orzeczeniem, które by mówiło, że proszę zwrócić uwagę, że te cenniki zresztą są różne, praktyka w tym zakresie jest różna. Pani kierownik też przedstawiała rozmaite cenniki i myśmy merytorycznie tak głęboko nie wchodziła w cenniki, natomiast jest to zlecenie usług, tak? Usługa dochowania do grobu tego podstawowego też jest opłacana co jakiś czas. Rozwiązania są dwa, tak?, albo, i tak zresztą padł wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad i zapoznanie się, albo przeciwnie – podjęcie dzisiaj uchwały i poddanie tego pod osąd organowi nadzoru, jeśli nam zwróci uwagę na jakieś zapisy zawsze się można nad tym pochylić raz jeszcze i tyle.

W związku z powyższym jednomyślnie pozytywnie przegłosowano wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – wniosek został przyjęty.

Ad. 10. zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego” (str. 48-49).

W związku z możliwością realizacji, przez Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu, projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 oraz decyzją Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 kwietnia 2016 r., dotyczącą przydzielenia dodatkowego limitu środków w ramach priorytetu inwestycyjnego *„trwała integracja na rynku pracy ludzi młodych, w szczególności tych, którzy nie pracują, nie kształcą się ani nie szkolą, w tym ludzi młodych zagrożonych wykluczeniem społecznym i ludzi młodych wywodzących się ze środowisk marginalizowanych, także poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży – w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”*, zachodzi konieczność podjęcia przez Radę Miejską Kalisza przedmiotowej uchwały o zwiększonej wartości, zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia 260 osób młodych poniżej 30 roku życia pozostających bez pracy w Mieście Kaliszu i powiecie kaliskim. Głównym zaś rezultatem podjęcie zatrudnienia przez, co najmniej, 234 młodych bezrobotnych.

Całkowita wartość projektu pozostaje niezmienna i wynosi 2.668.878,00 zł (z czego limit finansowy na 2016 rok został zwiększony o 6 groszy i wynosi 2.052.983,16 zł, natomiast pozostałą kwotę, tj. 615.894,84 zł stanowią zobowiązania finansowe na rok 2017). Założenia projektu pozakonkursowego nie przewidują wniesienia wkładu własnego przez projektodawcę.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia (str. 50-51).

W związku z możliwością realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu, projektu w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020 oraz przywoływaną wcześniej decyzją Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dotyczącą przydzielenia dodatkowego limitu środków w ramach priorytetu inwestycyjnego *„dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników – w ramach regionalnego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020”*, zachodzi konieczność podjęcia przez Radę Miejską Kalisza uchwały o zwiększonej wartości, zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia 131 osób bezrobotnych powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w mieście Kaliszu i powiecie kaliskim. Głównym zaś rezultatem podjęcie zatrudnienia przez, co najmniej, 52 osoby bezrobotne.

Całkowita wartość projektu wynosi 1.300.000,00 zł (z czego limit finansowy na rok 2016 wynosi 1.010.667,42 zł, natomiast pozostałą kwotę, tj. 289.332,58 zł stanowią zobowiązania finansowe na rok 2017). Założenia projektu pozakonkursowego nie przewidują wniesienia wkładu własnego przez projektodawcę.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok (str. 52-66).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2016 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, Dyrektora Domu Dziecka są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie panią Irenę Sawicką, skarbnika Miasta.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – wprowadzamy autopoprawkę do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Ta autopoprawka polega na tym, że w ramach budżetu promocji miasta 25 tys. zł przekazujemy z wydatków bieżących na wydatki majątkowe. Konkretnie będzie to zakup sprzętu internetowego służącego do połączenia satelitarne. Kilka słów wyjaśnienia. Proszę państwa, pierwszym kapitanem Polakiem, który opłynął świat bez zawijania do portów był Henryk Jaskóła. Wyłynął on 12 czerwca 1979 r., natomiast włynął do portu 20 maja 1980 r. Był to pierwszy Polak, który to przedsięwzięcie wykonał, ale trzeci żeglarz w historii, który właśnie tak samotnie opłynął całą, okrążył ziemię. Proszę państwa, w tym momencie podobne przedsięwzięcie zaplanował kaliszczanin, kapitan Bartłomiej Czarciniński. On 4 czerwca z Gdańska włynie w rejs dookoła świata bez zawijania do portów i rejs będzie trwał 14 miesięcy. Miasto Kalisz, ponieważ jest to kaliszczanin, spróbowało, żeby ewentualnie to była promocja również i dla miasta, bo jest to, jeszcze raz podkreślam, kaliszczanin, wobec powyższego do tej promocji niezbędne jest zakupienie sprzętu, tego sprzętu internetowego, który będzie służył do połączenia satelitarne. Jest to najlepszy sprzęt na świecie do transmisji satelitarnej, który gwarantuje szybkość połączeń oraz

doskonała jakość obrazu i dźwięku. Proszę państwa, Telewizja Polska jest nawet zachwycona tym, że miasto Kalisz tak w ten oto sposób chce jak gdyby promować to przedsięwzięcie, ale jednocześnie i swoje miasto. Będzie to robione w ten sposób, że w każdym miejscu kuli ziemskiej może być przekazywana i będzie przekazywana transmisja. Będzie z tego tworzony bogaty materiał filmowy, ale przy każdej transmisji będzie napisane, że jest to dzięki jak gdyby zaangażowaniu środków miasta w to przedsięwzięcie i będzie to podkreślane, że jest to człowiek z Kalisza i będzie promowany w ten oto sposób Kalisz. Proszę państwa, powiedziałam, że 4 czerwca z Gdańska wypływa kapitan Bartłomiej Czarcieński, który w rejsie będzie, planuje 14 miesięcy, być może w krótszym okresie uda mu się wpłynąć z powrotem tutaj w Polsce do portu. Dlaczego? Ponieważ 4 stycznia wypłynie, a to urządzenie, ten sprzęt musimy kupić, żeby jeszcze mógł zainstalować, wobec powyższego, stąd potrzeba jest wprowadzenia tej autopoprawki, polegającej, jeszcze raz przypomnę, że 25 tys. zł w ramach budżetu promocji przekazujemy z wydatków bieżących na wydatki majątkowe.

Projekt uchwały szeroko omówiły i w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także (całościowo) Komisja Budżetu i Finansów, natomiast negatywnie projekt uchwały w części merytorycznej zaopiniowała Komisja Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – *ja jeszcze tylko krótkie pytanie techniczne do tej autopoprawki. Rozumiem, że wyposażenie i sprzęt do rejestracji przekazu audiowizualnego, on jest na stanie miasta, będzie użyzony.*

Irena Sawicka potwierdziła, iż zostanie on użyzony.

Krzysztof Ścisły – *zawsze mam wątpliwości do tego rodzaju akcji promocyjnej. Oczywiście to jest decyzja odważna, człowiek sobie popłynie przez 14 miesięcy w samotności, ale zanim może przegłosujemy tą sprawę, chciałbym się dowiedzieć dlaczego Komisja Rewitalizacji negatywną opinię wydała na ten temat i potem bym ewentualnie też prosił o głos.*

Martin Zmuda, przewodniczący Komisji Rewitalizacji – *tutaj Komisja Rewitalizacji podkreślę wyłącznie w części merytorycznej dotyczącej rewitalizacji zaopiniowała ten projekt uchwały negatywnie. Tam były kwestie związane z przesunięciem środków z wydatków majątkowych na wydatki bieżące Biura Rewitalizacji. Wówczas nie uzyskaliśmy satysfakcjonującej informacji na temat przeznaczenia tych środków, która później została uzupełniona, także jeżeli coś więcej na ten temat, to myślę tutaj jest pani kierownik biura, ale tutaj odpowiadając na pana pytanie, taki był powód.*

Piotr Lisowski – *ja w sprawie dotyczącej autopoprawki, szanowny panie przewodniczący, państwo prezydenci, szanowni państwo, chciałem zapytać w jaki*

sposób po zakończeniu tej wyprawy będzie wykorzystywany ten sprzęt, który mamy zakupić?

Irena Sawicka – na wczorajszej komisji budżetu była pani kierownik Biura Promocji, Barbara Niekrasz-Mielczarek, wyjaśniała te sprawy i tutaj jeszcze raz podkreślę, jest to urządzenie, które miasto kupuje i właścicielem jest miasto. W użyczenie będzie dane tylko kapitanowi na ten okres czasu, kiedy będzie odbywał się ten rejs, później urządzenie wróci do miasta. Być może, tak jak powtarzam tutaj słowa, które pani kierownik wczoraj na komisji przedstawiała, urządzenie może być w gablocie z autografami, będzie zrobiony film z tego całego rejsu, a później decyzja będzie, zapadnie, jak już będzie przez pewien okres czasu wystawione to urządzenie, być może na jakiś jakiś cel na aukcji zostanie wystawione.

Tadeusz Skarżyński – wydaje mi się, że już pomijając fakt taki, że oczywiście chyba wszyscy radni od tego momentu muszą zanosić gorące modły, żeby ogólnie, żeby ta łódka rzeczywiście i z tym modelem wszystko było w porządku, nie chcę wypowiadać nic, bo mam wielką, dużą sympatię do żeglarzy, ale wracając do kwestii związanej z wykorzystaniem, ja myślę, że chyba bardziej przydatny ten model już po powrocie byłby np. w Wydziale Zarządzania Kryzysowego, niż miałby stać na jakiejś półce i tam pięknie wyglądać, po prostu.

Najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński i Kamila Majewska).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 13. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 (str. 67-94).

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w Załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji.

Autopoprawkę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie panią Irenę Sawicką, skarbnika Miasta.

Irena Sawicka – ponieważ ta autopoprawka, którą przed chwilą państwo przegłosowaliście powoduje, że zmniejszamy wydatki bieżące o 25 tys. zł,

a zwiększamy wydatki majątkowe o taką kwotę, to w załączniku Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, tam gdzie mamy wykazane poszczególne elementy budżetu i są tam wykazane m.in. oprócz dochodów, wydatki bieżące, wydatki majątkowe, czyli następuje przesunięcie kwoty 25 tys. zł z wydatków bieżących do wydatków majątkowych w roku 2016. I to jest cała autopoprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowała Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Mirosław Gabrysiak i Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 14. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza”.

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, jako Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w ramach bieżącej perspektywy finansowej ogłosił między innymi nabór wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 3.3 „Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska”. Jednym z czynników warunkujących możliwość uzyskania dofinansowania jest to, by zakres rzeczowy projektu wynikał z uchwalanego przez radę gminy/miasta i zaopiniowanego przez doradcę energetycznego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN) zawierającego elementy Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (PZMM) lub niezależnie funkcjonujących i przyjętych przez radę gminy/miasta dokumentów PGN i PZMM.

Miasto Kalisz posiada dokument, który nie zawiera elementów Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej, ponieważ w momencie jego opracowywania nie obowiązywały jeszcze ww. obwarowania. Zgodnie z obecnymi wytycznymi doprecyzowania wymaga również harmonogram rzeczowo-finansowy działań naprawczych zawarty w PGN.

W celu zapewnienia zgodności PGN z obowiązującymi wytycznymi, a tym samym umożliwienia aplikowania przez Miasto Kalisz o środki zewnętrzne na realizację inwestycji m.in. z zakresu obniżenia niskiej emisji, do dokumentu wprowadzono zmiany wskazane w §1 uchwały.

Uzupełnienie dokumentu o ww. elementy w żaden sposób nie wpływa na zmianę oddziaływania przyjętego PGN – uwarunkowania, o których mowa w art. 49 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie ulegają

zmianie. Ponadto uzupełniony PGN dla Miasta Kalisza nie będzie wykraczał poza opiniowany zakres pierwotnego dokumentu, dla którego opracowano prognozę oddziaływania na środowisko. Przedmiotowe uzupełnienia nie spowodują również zmiany oddziaływania PGN na obszary Natura 2000. Planowana modyfikacja dokumentu ma zatem charakter działania „technicznego” i „porządkowego”.

Autopoprawkę dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie panią Monikę Otrębską-Juszczak, kierownika Biura Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy.

Monika Otrębska-Juszczak, kierownik Biura Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy – *autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej...” polega przede wszystkim na takim porządkowym charakterze, ponieważ jeszcze wczorajsze czytanie dokonane przez pracowników i też przeze mnie spowodowało pewne zmiany. I teraz tak, po pierwsze cały dokument – usystematyzowano numerację stron. Drugi punkt, w harmonogramie rzeczowo-finansowym miasta Kalisza zawartym w PGN-ie na str. 119-120, nazwę Zarządu Dróg Miejskich zastąpiono aktualnym skrótem jednostki organizacyjnej miasta MZDiK. Kolejna, trzecia pozycja, w harmonogramie rzeczowo-finansowym, w podsumowaniu tabel wprowadzono tak naprawdę tylko kosmetyczne zmiany, ponieważ jednostka, która brzmiała „MWh” została zamieniona „MWh/rok” przy CO₂ i przy energii finalnej. Kolejna pozycja, czwarta, również w harmonogramie rzeczowo-finansowym, w drugiej tabeli podobna zmiana, wprowadzono, po prostu uzupełniono jednostkę o rok. Piąta pozycja, zmieniono tekst znajdujący się też pod tabelą podsumowującą drugi harmonogram, też w tym samym charakterze, czyli dodano rok do dwóch wskaźników, czyli do emisji dwutlenku węgla i do energii finalnej. Szósta pozycja, szczegółowy opis źródeł finansowania, z uwagi na to, że doszczegółowiono zadania w harmonogramie rzeczowo-finansowym, zmieniła się numeracja i to też spowodowało zmiany w tym szczegółowym opisie źródeł finansowania, po prostu zmiana polega na zmianie numerów zadań. Kolejna, siódma pozycja, w tabeli 64 na str. 170 zamieniono pozycje, to już akurat wykonawca zamienił sektor mieszkalny z obiektami użyteczności publicznej, po prostu te dwa sektory zostały zamienione pozycjami. I podobna uwaga dotyczy pozycji 8, tak samo, to jest kolejna tabela następująca po niej, czyli str. 171, też sektor „Obiekty mieszkalne” został zamieniony na „Obiekty użyteczności publicznej”. I to są wszystkie zmiany, które wprowadzamy tą autopoprawką.*

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę do projektu uchwały – 23 osoby za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Mirosław Gabrysiak i Radosław Kołaciński).

Następnie jednogłośnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Mirosław Gabrysiak i Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

VI. Przyjęcie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kalisza za 2015 rok.

Z analizą zapoznali się, a także przyjęły do wiadomości komisje: Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku pytań bądź uwag dotyczących ww. zagadnień, analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kalisza za 2015 rok została przyjęta przez aklamację.

VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

VIII. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Tadeusz Skarżyński – *mieszkańcy kamienic przy ul. Zamkowej, Chodyńskiego i Biskupiej zwracają uwagę na bardzo częste przypadki naruszania porządku publicznego, zwłaszcza w okolicy ul. Biskupiej. Mieszkańcy zwracają również uwagę na związany z tym niski poziom czystości wskazanej ulicy, m.in. rozbite szkło, no pomnę inne nieczystości, które się tam pojawiają. Zwracam się do pana prezydenta z zapytaniem czy istnieje możliwość zintensyfikowania działań podległych panu prezydentowi służb, w tym Straży Miejskiej oraz zwrócenie się, zwrócenie na wskazany obszar uwagi Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu.*

Martin Zmuda – *pierwsza interpelacja dotyczy zadań inwestycyjnych w budżecie na 2016 r., pozwolę ją sobie odczytać – szanowny panie prezydencie, w trosce o realizację zadań inwestycyjnych budżetu na rok 2016 proszę o informację na temat zaawansowania prac nad zadaniem „Modernizacja płyty Głównego Rynku”. W związku z pojawiającymi się doniesieniami medialnymi na temat przesunięcia terminu prac archeologicznych, których opóźnienie znacząco wpłynie na termin realizacji ww. zadania proszę o dokładny harmonogram prac archeologicznych na Głównym Rynku ze wskazaniem miejsc prowadzenia badań. Będę zobowiązany również za proponowane terminy realizacji konsultacji społecznych w sprawie modernizacji płyty Głównego Rynku jak również termin ogłoszenia przetargu. Mając na uwadze potencjał zadania oraz jego wielkość liczę, że symboliczne pierwsze wbicie szpadla nastąpi jeszcze w tym roku, w tym celu proszę o możliwie największe wsparcie dla Biura Rewitalizacji ze strony władzy wykonawczej, które w tym zakresie prowadzi prace.*

A druga interpelacja odnosi się do oświadczenia pana prezydenta z początku sesji. Tak się zastanawiałem, czy tą interpelację złożyć, nie będę jej odczytywał w całości, złożę ją w kancelarii, niemniej tylko tutaj tak wspomnę czego ona dotyczyła. Dotyczyła pomysłu, podkreślę pomysł powstania tutaj na osiedlu Zagorzynek stacji przeładunkowej Związku Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. Na Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej została wypracowana taka opinia komisji, która negatywnie opiniuje pomysł, podkreślę pomysł Związku Komunalnego na temat tej lokalizacji i tutaj taka prośba, wniosek do pana prezydenta o również podjęcie takiej opinii, czy pomysł Urząd Miejski rozważa, analizuje, czy – co bym sugerował – jednoznacznie porzuca.

Mirosław Gabrysiak – ja dzisiaj spróbuję tak tylko króciutko, hasłowo, żeby nie zajmować dużo czasu, natomiast złożę do kancelarii oczywiście w formie pisemnej. Pierwsza interpelacja dotyczyłaby tego czy możliwa byłaby zmiana organizacji ruchu w mieście poprzez przekierowanie TIR-ów z ulicy Al. Wojska Polskiego na ul. Stanczukowskiego, żeby tutaj udrożnić i ułatwić ruch w centrum miasta.

Druga sprawa też dotyczy dróg, a konkretnie wyjazdu z ul. Kordeckiego w ul. Częstochowską. Tam jest przecież i „Poliklinika” i mieści się Policja, są szkoły i wyjechanie z ul. Kordeckiego w Częstochowską jest praktycznie w godzinach szczytu niemożliwe. Czy nie byłoby tam możliwe założenie sygnalizacji świetlnej, np.?

Jedna sprawa jeszcze, następna to byłoby w zasadzie coś w rodzaju zapytania, ale żeby już nie chodzić dwa razy, pozwolę sobie króciutko zapytać o teren, skwerek, właściwie taki teren zielony, skrzyżowanie ul. Złotej i Długosza. Tam swego czasu rada osiedla proponowała, żeby zrobić takie coś w rodzaju takiego parku, ławeczek, żeby ktoś mógł sobie usiąść. W tej chwili toczą się tam prace budowlane i mam pytanie co tam powstaje?

Przepraszam, jeszcze moment. Jeszcze mam takie pytanie czy nie można czegoś zrobić z dwoma pustostanami, jak jedziemy od Rogatki w kierunku ul. Handlowej, to tam stoją dwa takie okropne pustostany i pytanie czy nie można tego w jakiś sposób zmienić? Na ten moment bym podziękował.

IX. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Ekan Darwich – na poprzedniej sesji skierowałem pytanie do pana prezydenta Kościelnego w sprawie zapytania ofertowego dotyczącego lekarza weterynarii dla Schroniska dla bezdomnych zwierząt. Siedzący tu na sali pan Adam Wyszatycki, kierownik schroniska zapewnił w imieniu pana prezydenta, że zapytanie ofertowe będzie lada moment. Mija miesiąc, nie ma zapytania ofertowego. Z uśmiechem na twarzy powtarzam, panie prezydencie, kiedy będzie zapytanie ofertowe?

Dariusz Witoń – zwróciła się do mnie Rada Osiedla Piskorzewie z zapytaniem dotyczącym odcinka ul. Złotej, od Al. Wojska Polskiego do ul. Długosza. Od jakiegoś czasu przedstawiciele tej rady próbują zmienić znak, który obecnie tam jest na tej drodze, znak „zatrzymywania” na znak „zakaz postoju”. Na tym terenie są małe 3 sklepiki, można powiedzieć osiedlowe, gdzie często ludzie dojeżdżają, robią jakiś

mały zakup i gdyby zmienił się ten znak, tak jak sugerują tu przedstawiciele Rady Osiedla Piskorzewie, powiedzmy z zakazem na zakaz postoju np. do 5 minut, to każdy mógłby te zakupy zrobić i sobie dalej podjechać pod swoją nieruchomość. W związku z tym moje pytanie czy jest szansa, żebyśmy umożliwili to mieszkańcom osiedla Piskorzewie? A dodam, że na pozostałych odcinkach ul. Złotej jest właśnie możliwość zaparkowania, dlatego dziwi Radę Osiedla Piskorzewie, że tylko na tym odcinku takiej możliwości nie ma.

Sławomir Chrzanowski – ja chciałem się odnieść do sytuacji, która miała miejsce dwa dni temu na połączonych komisji rozwoju oraz komisji prawa, porządku publicznego. Tam rozmawialiśmy na temat jakby dwóch propozycji, które mogą być połączone czy w ogóle jakaś inna koncepcja jeszcze może powstać. Chodzi tutaj o e-Sesję i o ten system audiowizualny, który jest przygotowywany przez Urząd Miasta, Biuro Promocji Bodajże. O co jakby chodzi w moim zapytaniu? Tam padła taka deklaracja czy prośba do pana prezydenta o to, aby przemyśleć czy po raz kolejny nie przedłużyć terminu do momentu kiedy trochę więcej na ten temat byśmy porozmawiali, przedyskutowali, bo trzeba powiedzieć, że ten temat na nas spadł trochę w momencie, kiedy już procedura była uruchomiona, zatem takie zasadne były głosy tutaj radnych, żeby na ten temat trochę więcej podyskutować. Tam padła też taka informacja Bodajże od pana, który zajmuje się zamówieniami publicznymi, że jak mamy art. 93 ustawy PZP ust. 6, który mówi o tym, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności, które mogą wpłynąć na postępowanie, tu specjalista wypowiadał się w taki sposób, że otóż jakby to nie dotyczy czy nie ma związku z tym postępowaniem, być może tak, ja nawet faktycznie później sprawdzałem to i być może nawet miał rację, z tym że na pytania czy istnieją inne możliwości aniżeli to, żeby cały czas przekładać czy dokładać do specyfikacji inne rzeczy, bo to będzie tak trochę wyglądało, że będziemy co chwila przesuwając termin rozstrzygnięcia przetargu. Oczywiście istnieją możliwości, o tym wszyscy wiemy, żeby zmienić coś w specyfikacji i przesunąć termin, bo to jest taką konsekwencją troszeczkę może być wtedy dla oferentów czy dla potencjalnych wykonawców, ale ja zastanawiam się cały czas nad tym i trochę wczoraj przeczytałem na ten temat czy nie zastosować trybu, o którym pan specjalista nie wspomniał, przepraszam że tak się posługuję, po prostu nie pamiętam nazwiska, mianowicie ust. 7. Ja wielokrotnie prowadząc postępowania miałem też do czynienia z takimi rzeczami i myślę, że można to uargumentować, zamknąć to postępowanie, wszystko zrobić od początku, ja wiem, że to potrwa może miesiąc, może 2 dłużej, tym bardziej, że się zbliżamy do okresu wakacyjnego, ale może można to w taki sposób zrobić. Ja tylko powiem, że chodzi o postępowanie, że zamawiający ma możliwość zrezygnowania z tego postępowania w momencie kiedy jest obarczone to postępowanie jakąś wadą, tak? W tym przypadku może być to tak uznane i argumenty możemy ku temu znaleźć, żeby pod ten paragraf, czy pod ten ustęp tutaj 7 art. 93, nie wiem czy dobrze z telefonu widzę, to jest art. 93 ust. 1 pkt 7, przepraszam, można to zastosować. Ja może w tej chwili, też nie będzie można na to pytanie odpowiedzieć, to jest ostatnia sesja można powiedzieć w tym miesiącu, a z tego, co się orientuję, pan prezydent cały czas jakby tutaj podtrzymuje tą kwestię, że do końca miesiąca chyba jest to postępowanie prowadzone, a tu trzeba by było coś zrobić. Może jakaś informacja jednak, by się udało tu dzisiaj coś przekazać, tak? To tak w trosce o to, żebyśmy może faktycznie mogli jeszcze trochę przepracować

ten temat i jak mamy się rozwijać to się rozwijajmy. Tutaj tylko powiem do pana przewodniczącego, że z jedną tezą tylko się nie zgodzę, z którą wysnuł na komisji, ale to powiedziałem o tym też na komisji, teraz też chciałbym to powiedzieć. Ratusz zawsze był dla mieszkańców Kalisza, zawsze były tutaj prowadzone odczyty czy jakieś inne rzeczy. Myślę, że akustyka też nie jest najgorsza, ale rozumiem potrzebę rozwijania się, rozumiem potrzebę żebyśmy też coś zrobili „na miarę XXI wieku”. Więc myślę, że jak coś fajnego, mądrego wymyślimy wspólnie to to będzie już na lata.

Andrzej Plichta, ad vocem – ja nie będę polemizował z panem radnym, ja tylko przypomnę, że ratusz, rathaus znaczy dom rady, czyli przedstawicieli mieszkańców. A w tamtej kadencji Rada Miejska Kalisza, bo taką mamy nazwę, jeszcze, mam nadzieję, została wyprowadzona i to po cichu z ratusza. Szanowni państwo, obecnie rada, komisje, spotkania odbywają się w Pałacu Ślubów, a więc nie mówmy sobie – oczywiście, ratusz jest mieszkańców, za niego płacą, to jest ich własność, natomiast ja ciągle przypominam i o to proszę od 2 lat i wiem że prace są już zaawansowane, od dołu one idą, widzimy toalety, zmienia się to wszystko. Chodzi o to, żeby Rada Miejska Kalisza czy Rada Miasta Kalisza w przyszłości, właśnie tutaj się znajdowała, fizycznie, żebyśmy nie musieli szukać jakiegoś miejsca chociażby na przerwę, gdy jest w obradach itd., itd., żeby tutaj się odbywały komisje i myślę, że w tym kontekście z panem radnym się zgodzimy, tak?, dziękuję bardzo.

Krzysztof Ścisły – przepraszam, panie prezydencie, że wskoczyłem, mówię do prezydenta Kościelnego, przed panem, ale akurat powiem coś co będzie pewnie nawiązywało do pana wystąpienia. Proszę państwa, kategorycznie sprzeciwiam się, jako radny, wizytom firm komercyjnych, które na terenie ratusza lub na salach, urzędach dokonują prezentacji swoich produktów, tak jak to miało miejsce podczas ostatniego połączanego posiedzenia kilku komisji. Firma komercyjna z Warszawy, podając swój adres, podając swój produkt, opisując go bardzo szeroko, w zasadzie traktując radnych jako troszeczkę półgłupków, bo uczyła posługiwania się tabletem, tu nacisnąć, tu zielone, tu czerwone, proszę bardzo. Kiedy wyraziłem opinię, że jest to nie w porządku, że powinniśmy się skupić na uchwałach, na tym co tam jest, żebyśmy nie dyskutowali 1,5 czy 2 godziny na temat wykorzystania tabletu, tylko 2 godziny na temat regulaminu cmentarza czy na temat cennika, bo powierzchownie przeszliśmy nad niektórymi uchwałami, a potem będziemy tego żałować. Natomiast 2 godziny bawiliśmy się urządzeniami, jak małe dzieci, przepraszam, bawili się niektórzy i kiedy pozwoliłem sobie na uwagę, że jest to nie w porządku, że jest to nieetyczne, to padły w moim kierunku, kilka takich uszczypliwych, nazwałbym to adresów. Panie prezydencie, po tej ostatniej prezentacji jestem coraz bardziej przekonany, że projekt, który przedstawił pan prezydent jest jak najbardziej słuszny i chyba najbardziej przydatny, natomiast to badziewie, które nam zaprezentowano po raz kolejny, przepraszam za słowo, ma chyba jakiś inny cel, jakiś inny podtekst i zgadzam się, panie prezydencie Kościelny, kiedy pan sugerował, że to jest jakaś gra i nieczysta.

Piotr Kościelny, wiceprezydent Miasta Kalisza – kilka uwag najpierw do pana radnego Eskana Darwicha, jeśli chodzi o zapytanie, tak mam bezpośrednią relację w tym temacie od kierownika schroniska, pana Adama Wyszatyckiego. Osoba, która

wykonywała odpłatnie zabiegi na rzecz zwierząt tam przebywających, ostatnią usługę fakturowaną wykonała z końcem kwietnia, jeśli dobrze pamiętam. Natomiast w tej chwili schronisko jeszcze posiada zapas do 3 tygodni leków, mniej więcej jeśli dobrze pamiętam, tak? Pan weterynarz czy panowie weterynarze, którzy wcześniej świadczyli tą usługę, zobowiązali się także na zasadach oszczędnościowych, że dopóki tych środków nie wykorzystają, tak?, nie będą za to pobierać odpłatności, natomiast zapytanie ofertowe jest przygotowane i myślę, że już na następnej sesji, jeśli pan radny zada takie pytanie, będzie odpowiedź właściwa, natomiast tu jest przesłanką oszczędność.

Jeśli chodzi o zapytanie pana radnego Sławomira Chrzanowskiego, oczywiście główny specjalista ds. zamówień publicznych zapewne udzieli szczegółowej odpowiedzi, natomiast ja nie znajduję osobiście przesłanek, żeby uznać to postępowanie jako obciążone wadą, gdyż to, że decydujemy się na przedłużenie terminu i na ewentualne rozszerzenie zakresu czy jego zmniejszenie, z tą przesłanką nie za wiele ma wspólnego, natomiast nie chciałbym tutaj jakby w większe szczegóły wchodzić.

Natomiast odpowiadając tutaj jeszcze panu radnemu Krzysztofowi Ściśtemu chciałbym powiedzieć, że naprawdę optymalnym rozwiązaniem jest takie rozwiązanie, aby w ramach systemu, o którym już zaczęliśmy mówić na poprzedniej sesji rzeczywiście radni zdecydowali co jest obligatoryjnym elementem wykorzystanym w przyszłości dla tej sali na kolejne lata, a co tak naprawdę jest potrzebne szanownym państwu radnym do wykorzystania w codziennej pracy. Ja posłużę się przykładem dosłownie sprzed kilku dni, gdzie uśmiechnąłem się wchodząc do ratusza jednego z średniej wielkości miast we Francji, miasta partnerskiego Sieradza, akurat będąc na wyjeździe. Sala na 39 radnych dokładnie, stoły mniej więcej ustawione tak jak nasze, w stołach nawiercone otwory, tak?, system głosowania w zasadzie zbieżny, czy system konferencyjny z tym, który ratusz zaproponował. Pan z obsługi wjeżdżający przed sesją z wózkiem specjalnym technicznym, wpinającym w nawiercone otwory, dopinającym kable system, gdzie były, to już tak bardziej czysto z ciekawości temu się przyjrzałem, 4 przyciski, czyli tak, nie, wstrzymuję się, plus zabranie głosu. I to myślę, że jest coś, z czym pewnie nie będziecie mieć państwo wielkiego problemu, natomiast dobrze by było, żeby taka decyzja ze strony radnych zapadła co jest nam niezbędne, co państwu jest niezbędne do tego, żeby ewentualnie poprawić swoje funkcjonowanie na zasadzie, nie wiem, przesyłania dokumentów w takiej czy innej formie. A domysły pozostałe pana radnego Krzysztofa pozostawię tutaj bez komentarzy. Tak jak stwierdziliśmy na poprzedniej sesji wszyscy będziemy oczekiwać na państwa decyzje, po to, żeby zamówienia publiczne i Wydział Administracyjno-Gospodarczy mógł dokonać odpowiednich zmian w specyfikacji obowiązującego cały czas postępowania.

Stanisław Paraczyński – ja chciałem tylko dwa słowa, odnieść się do propozycji pana Gabrysiaka. Bo chciałem powiedzieć, nie jest to, żeby się chwalić, ale chciałem powiedzieć, że w sprawie tych świateł pisałem interpelację, proszę państwa, 10 lat temu. Dostałem odpowiedź, bo wtedy nie było wiadomo czy światła przy Trasie Bursztynowej będą czy nie i tylko, proszę państwa, została ta sprawa załatwiona, że jest od wielu lat pan, który przeprowadza dzieci właśnie w rejonie kościoła, tam przy Gotarda. Dlatego myślę, że to jest bardzo dobry pomysł, to co pan radny tutaj zaproponował, bo tam jest teraz większy już ruch dzieci i myślę, że ponieważ nie ma

świąteł przy Trasie Bursztynowej, nie będzie problemu, żeby ci wszyscy, tam z tej ul. Kordeckiego, i Policja i wszyscy rodzice, także bardzo będą popierał ten wniosek.

Tomasz Grochowski – ja mam pytanie do pana prezydenta o to, czy zmienił stanowisko, czy zareagował na wniosek klubu radnych lewicy dotyczący ul. Stawiszyńskiej. Ja przypomnę tylko, składaliśmy taki wniosek w imieniu mieszkańców osiedla Chmielnik. Dotyczy to gruntu po, należącego już dzisiaj wiemy do ORLEN-u, gruntu, na którym kiedyś znajdowała się stacja ORLEN przy ul. Stawiszyńskiej. Tam zostały wydane warunki zabudowy dotyczące budowy marketu do 2000 m, natomiast z infrastrukturą okazało się, że to jest jednak dużo większa powierzchnia. Jest to między domkami jednorodzinnymi. My tam wnioskowaliśmy o to, aby teren ten w studium i taką uwagę do, w czasie oczywiście, który na to był taką uwagę złożyliśmy. Dzisiaj wiemy, że była, odbyła się sprawa w SKO, natomiast termin został przedłużony, a więc jest jeszcze chwila, żeby się w jakiś sposób zastanowić jak podejść do tego tematu. Ja przypomnę, że i tutaj nie mam pretensji do pana prezydenta, bo rzeczywiście konsultacje się odbyły, natomiast mieszkańcy dość późno zareagowali, w liczbie kilkuset osób jak się finalnie okazało, również Rada Osiedla Chmielnik zmieniła swoje stanowisko z decyzji pozytywnej na negatywną, także sprawa przyjęła zupełnie inny obraz, dlatego na bazie właśnie tego obrazu pytanie do pana prezydenta, czy możemy tu liczyć na wsparcie, oczywiście w ramach tych możliwości, jakie mamy. Przypomnę, kilkuset mieszkańców, pan prezydent dzisiaj mówił o tym, że zwracamy uwagę na to, co mówią mieszkańcy, ale oczywiście musimy to, przy narzędziach jakie mamy, w jakiś sposób próbować na korzyść mieszkańców pozytywnie, nie chcę mówić załatwić, bo to zawsze gorzej brzmi, ale pozytywnie zaopiniować, także bardzo bym prosił pana prezydenta, w imieniu mieszkańców osiedla Chmielnik i również naszego wniosku, jako klubu lewicy o to, żeby nam krótko pan powiedział, jakie tu mamy możliwości, żeby jak gdyby tego marketu między domkami jednorodzinnymi nie było.

Grzegorz Sapiński – panie radny, ja dlatego podchodzę z uśmiechem, bo jak sam pan był uprzejmy powiedzieć rada zmieniła swoje zdanie, a prezydent nie może tak sobie zmieniać zdania, wydawać, nie wydawać, podpisywać, itd. Dzisiaj mamy taką sytuację, że wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o zawieszenie postępowania na 6 miesięcy, ale my naprawdę musimy się opierać o to, jak coś jest w systemie odwoławczym, itd., itd., nie możemy tak sobie zmieniać jak osoba prywatna, że np. ktoś spełnia wszystkie wymogi, dostaje pozwolenie, a prezydent jednak nie, zmieniam swoją decyzję, itd. Więc tutaj jest sytuacja taka z tych trudniejszych, że tak powiem, bo przecież to nie jest tajemnica, jakie ja mam nastawienie, jeśli chodzi o markety, z tym, że w naszym kraju obowiązuje takie prawo, że są te do 2000 i powyżej 2000 i niestety my musimy działać zgodnie z tymi przepisami. Dlatego jeżeli odpowiedź ma być taka wyczerpująca to proszę o zwolnienie mnie z odpowiedzi ustnej, tylko przygotowuję rzeczywiście wszystko po kolei, tak jak tam zgodnie z harmonogramem, itd., natomiast mówię, to są takie sytuacje, gdzie przyzna pan również, że wiele jest takich rzeczy bardzo ciekawych, tak?, jak najpierw rada osiedla ma takie zdanie, potem ma takie zdanie, tak? To wszystko jest dla nas niebywale trudne, a z drugiej strony też jest takie bardzo ocenne, tak? Jedna osoba mówi, że

market to jest pomieszczenie wraz z parkingiem, tak?, a market to niestety jest market, a nie parking. My musimy niestety postugiwać się tym, co wnioskodawca składa i jakie są przepisy prawne, a nie to, jakie my mamy wrażenie, prawda? Więc tutaj nam jest dużo trudniej w tej kwestii, więc gdyby pan pytał o moje zdanie, czy jestem entuzjastką tego, żeby tam powstał sklep, powiem nie, a co będę musiał napisać zgodnie z przepisami to jest zupełnie inna sprawa. Na szczęście mamy taką sytuację, że wnioskodawca wystąpił o te 6 miesięcy, więc mówię jak jest.

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

O zabranie głosu poprosił wiceprezydent Piotr Kościelny – ja w zasadzie tylko, nawiązując do tego, co też dzisiaj się na sesji wydarzyło i do wniosku pana radnego Krzysztofa Ścisłego, chciałbym prosić pana radnego o przekazanie do Biura Radców Prawnych, jeśli to jest możliwość, tej kilkustronicowej ekspertyzy, o której pan mówił. I tak jak wcześniej zresztą mówił pan prezydent Grzegorz Sapiński, my nie mamy napięcia, aby ten cennik był wprowadzony dzisiaj, możemy to spokojnie przemyśleć, zrobić to na kolejnej sesji. Natomiast chciałbym też jakby tu zawnioskować do szanownych państwa radnych, że jeśli w przyszłości takie sytuacje się zdarzą, poweźmiecie jakieś wątpliwości, to także Biuro Radców Prawnych, tak jak my wszyscy, nie ma ludzi nieomylnych, natomiast dobrze żebyśmy odpowiednio w razie czego merytorycznie rozmawiali nad kwestiami, które gdzieś w Polsce, w taki czy w inny sposób wystąpiły, także bardzo proszę o możliwość zapoznania się radców prawnych z tą ekspertyzą.

Krzysztof Ścisły – panie prezydencie, w tym przypadku nie chodziło tutaj o jakieś efektowne wystąpienie na sesji, ponieważ ja na komisji środowiska, na posiedzeniu komisji środowiska wyraźnie powiedziałem, że mam uwagi, natomiast nie jestem członkiem komisji budżetowej, więc nie mogłem powtórzyć, dlatego bardzo przepraszam, stąd dzisiaj jakby ten akcent, wzmocniony faktem, że wczoraj wieczorem otrzymałem ten materiał, który oczywiście przekażę pani kierownik i odpowiednim służbom pana prezydenta.

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza – chciałbym tutaj w takim trybie jakby informacji, ponieważ to jest taki punkt, jakby już ostatecznie sprostować i poinformować odnośnie przewalkowanego tematu dotyczącego „Muzycznego Rynku”, ponieważ szybko poszedł temat z Facebooka, oburzenie, itd., natomiast nikt nie opiera się na faktach. W związku z tym wydaliśmy oświadczenie, ale tak, żeby też jakby gwoli dopełnienia tych informacji, chciałem powiedzieć, że przez wszystkie edycje „Muzycznego Rynku” nigdy nie było w żadnej edycji, że grały tylko zespoły kaliskie. To jest pierwsza rzecz, którą należy zdementować. Druga rzecz, patrząc procentowo: 2013 r. – ok. 40% kaliskich zespołów, 2014 – ok. 30%, w 2015 – 46%. Nie ma tu, że tak powiem, mojego poprzednika, obecnie radnego, który tak nad tym ubolewał, ale w 2015, o ile się nie mylę, to od kultury był niejaki Kijewski i aż 46% kaliskich zespołów. Natomiast pan radny też wspominał i ubolewał w wywiadach, że to jest niejako jego dziecko, ja powiem tak – jestem trochę dłużej doświadczonym ojcem, jeśli chodzi o dzieci od pana radnego i powiem, że dziecko też się zmienia,

dorasta i różnie z tym dzieckiem bywa. Także następny raz prosiłbym, żeby państwo podążyli do źródła i rozmawiali tam, gdzie trzeba i będziemy oczywiście państwa informować, bo mówię, na Facebooku ktoś coś napisał w emocjach, a później idzie medialnie i się wszyscy bujamy, to ja bym proponował, żeby unikać trzepania tematu, żeby po prostu konkretnie się spytać, chętnie służę odpowiedzią.

Andrzej Plichta – przed nami kilka wydarzeń, które są ogólnomiejskie, ale przede wszystkim są naszym wielkim świętem. Kalisz, już od kwietnia, włączył się także, bo poczuwał się do takiego obowiązku, dla uczczenia 1050. rocznicy Chrztu Polski. Przypomnę państwu, że takie uroczystości, przepiękne zresztą, malownicze i w terenie, zorganizowane zresztą przez niezwykłą osobę, przez pana, w dużej mierze, przez pana Machowicza i księdza z Parafii Św. Gotarda, księdza Latonia, odbyły się 24 kwietnia na Zawodziu. Przypomnę tylko państwu, że tak jakby wzorem sięgania do historii, Ksiądz Biskup przyłynął łodzią na Zawodzie, tam było spotkanie z mieszkańcami i dalsza część uroczystości. I jakby kontynuując te wydarzenia, chciałbym poinformować państwa i zaprosić na 4 czerwca, też na Zawodzie, bo oprócz tego, że wiemy, że już tradycją stała się Procesja od Św. Wojciecha do patrona naszego miasta, Św. Józefa, cała diecezjalna, ale także jest to „Marsz Życia”, to właśnie 4 czerwca pan prezydent, pewnie w naszej obecności, umocuje czy wkopie to, zastanowimy się jeszcze jak, kapsułę czasu, upamiętniającą te wydarzenia na Zawodziu. Zapraszam zatem na 4 czerwca ok. godz. 18-tej, właśnie na Zawodzie. 5 czerwca o godz. 12:30 tradycją rajców, od wielu, wielu lat, wieków nawet, jest msza za miasto w Bazylice Św. Józefa. Wszystkich państwa na godz. 12:30 zapraszam, mszę będzie celebrował Jego Ekscelencja Biskup Kaliski, właśnie w intencji naszego miasta. Natomiast, myślę, że do państwa już w większości dotarły zaproszenia na 10 czerwca na Uroczystą Sesję Rady Miasta Kalisza, Rady Miejskiej Kalisza, gdzie m.in. będzie jakby dalszy ciąg uroczystości związanych z 1050-leciem Chrztu Polski, ale przede wszystkim także będziemy wręczali te zaszczyty i te nagrody, które dzisiaj państwo ustalili. A więc zapraszam bardzo serdecznie na te uroczystości – 4 czerwca, 5 czerwca i 10 czerwca. Natomiast przypomnę tylko, że sesja absolutoryjna odbędzie się tutaj, w ratuszu, 21 czerwca, we wtorek o godz. 10-tej.

XI. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXIII Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta

Protokołowała:
19.05.2016 r. E. Pastuszek