

Protokół
XII Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 25 czerwca 2015 roku

I. Otwarcie posiedzenia

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej sesji:

- radnych,
- prezydenta,
- panią i panów wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali.

Przewodniczący – *szanowni państwo, z głębokim żalem kaliszanie przyjęli wiadomość o śmierci prof. zw. dra hab. Mariana Walczaka, wykładowcy akademickiego na Wydziale Pedagogiczno-Artystycznym w Kaliszu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, dziekana Wydziału w latach 2007–2012, kierownika Katedry Informacji Naukowej w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Koninie w latach 2000–2012. Szanowni państwo, odszedł od nas wielki, dobry człowiek.*

Uroczystości pogrzebowe odbędą się w dniu dzisiejszym, w Jarocinie. Reprezentować na nich będą nas pan wiceprezydent Kościelny, pan wiceprzewodniczący Włodarek oraz pan radny Eskan Darwich. W naszym imieniu bardzo serdecznie proszę panów o przekazanie wyrazów współczucia najbliższej rodzinie.

Szanowni państwo bardzo proszę o powstanie, uczcijmy minutą ciszy pamięć wybitnego człowieka Mariana Walczaka.

Szanowni państwo, tak to już jest w życiu, że chwile smutne mieszają się, łączą się z chwilami radosnymi.

Mam wielki zaszczyt poinformować państwa o wyróżnieniu, jakim został odznaczony Ks. Jacek Andrzejczak, dyrektor Caritas Diecezji Kaliskiej, któremu Minister Sportu nadał Odznakę „Za Zasługi Dla Sportu”. Pragnę podkreślić, że odznaka nadawana jest za szczególne osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej, przyznawana jest osobom wyróżniającym się szczególną aktywnością i uzyskującym wybitne osiągnięcia w działalności zawodowej i społecznej w dziedzinie kultury fizycznej. Ks. dyrektor od młodości pasjonuje się sportem, tę pasję przekazuje obecnie także dzieciom i młodzieży.

Szanowni państwo, ponadto niezwykle miło mi państwa poinformować, iż Klinika „Okulus”, prowadzona przez dra Tomasza Goździewicza, otrzymała tytuł „Ikara

Biznesu”, indywidualne wyróżnienie przyznawane przez Wielkopolskie Stowarzyszenie Badań nad Jakością Centrum Badań i Monitorowania Jakości. Tytuł jest potwierdzeniem profesjonalizmu oraz najwyższej jakości usług świadczonych przez klinikę, z której korzystają pacjenci nie tylko z Kalisza, ale również z całej Polski.

Obaj wyróżnieni otrzymali gratulacje i kwiaty od władz miasta.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XII sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając że uczestniczy w niej 25 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Edwarda Prusa.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 10 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na XII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 8 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych, do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Opatówek na realizację zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Tłokinia Kościelna ul. Wiosenna” – przekazany radnym 16 czerwca,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu – przekazany 16 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029 – przekazany 16 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – przekazany 16 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – przekazany 18 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza – przekazany 22 czerwca,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Złotej i ulicy Fryderyka Chopina” - przekazany 18 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami: Wiosenną, Nędzrzewską i Łódzką” - przekazany 18 czerwca,
- projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza dla przeprowadzenia głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015r. - przekazany 19 czerwca,

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – przekazany w dniu dzisiejszym,
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu – przekazany w dniu wczorajszym,
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – przekazany w dniu dzisiejszym,
- obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XI/144/2011 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz – przekazane 18 czerwca 2015r.,
- oraz obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr LVI/751/2010 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi-Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg – przekazane 22 czerwca.

O zabranie głosu poprosiła radna Magdalena Spychalska, przewodnicząca Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego.

Magdalena Spychalska – z uwagi, iż w dniu 10 czerwca 2015r. Prezydent Miasta Kalisza wydał zarządzenie Nr 237/2015 w sprawie zwiększenia przejrzystości wydawania środków pieniężnych poprzez wprowadzenie elektronicznego rejestru umów publicznych, uważam, że w dniu dzisiejszym jest bezzasadne podejmowanie uchwały w w/w sprawie, ponieważ powyższa kwestia została już uregulowana. Należy nadmienić, iż zarówno uchwała, jak i zarządzenie są aktami prawnymi, z tą różnicą, że zarządzenie jest aktem normatywnym o charakterze wewnętrznym obowiązującym jednostkę organizacyjną podległą organowi wydającemu zarządzenie. Dlatego wnoszę o zdjęcie z porządku XII sesji Rady Miejskiej Kalisza w punkcie V rzymskim, podjęcie uchwały w sprawie punktu 5 arabskiego, projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie zwiększenia przejrzystości wydawania środków publicznych poprzez wprowadzenie elektronicznego rejestru umów publicznych. W związku z powyższym zdjęcie z porządku obrad wspomnianego wyżej projektu uchwały jest zasadne.

Dariusz Grodziński – ja wnoszę i bardzo proszę o to, żeby tego punktu nie zdejmować, tylko porządnie się nim zająć i przegłosować. To jest bardzo dobra uchwała i bardzo ważna uchwała, która porządkuje w Kaliszu wiele rzeczy. Przez ostatnie pół roku mieliśmy do czynienia z zasadą tajności. Nawet dziennikarze pytający na konferencjach prasowych chociażby o kontrowersyjne warunki zatrudnienia i wynagrodzenia pana Andrzejewskiego, nigdy nie otrzymali takiej odpowiedzi, byli

zbywani. Trzeba było wnioskami pisemnymi o udostępnienie informacji publicznej o takie rzeczy występować. To zarządzenie z 10 czerwca jest dobre i bardzo się z niego cieszyłem. Cieszyłem się, ponieważ było wyjście naprzeciw idei, która nam wszystkim powinna przyświecać. Myślałem, że to jest element wspólnej pracy, a nie taktycznych rozgrywek politycznych. Tylko uchwała Rady Miejskiej gwarantuje stałość i stabilność tych wytycznych, kierunków dla każdego Prezydenta Miasta Kalisza. Przez wiele lat, dopóki Rada Miejska się nie zbierze, nie zacznie obradować i gremialnie tego nie zdejmie z porządku prawnego prawa lokalnego miasta Kalisza. My nie mamy pewności czy prezydent Sapiński za 2 miesiące coś mu się nie odwidzi i tego zarządzenia swojego nie zmieni i będziemy w punkcie wyjścia. Traktowałem to jako gest dobrej woli. Traktowałem to zarządzenie jako wspaniałą rzecz, kolejny przykład dobrej współpracy w Radzie Miejskiej Kalisza, na rzecz przejrzystości, transparentności. Teraz widzę, że to jest kolejna intryga polityczna tutaj przez „Wspólny Kalisz” robiona. Apeluję i zwracam się do wszystkich radnych o to, żeby tej uchwały nie zdejmować i wspólnie dla dobra miasta ją podjąć, bo jest bardzo ważna.

Tadeusz Skarżyński – zasady tajności, jakie obowiązywały przez ostatnie 12 lat, a w szczególności ostatnie 4 lata, ciężko byłoby komukolwiek przebić. To po pierwsze, a po drugie jeżeli państwo widzą wszędzie intrygi, to gratuluję środowiska, w jakim się obracacie.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – bardzo się cieszę jak ktoś o mnie mówi, że ja chcę w Radzie Miejskiej robić intrygi polityczne. Natomiast kolejny raz powiem państwu, ja mam zaufanie do ludzi i chciałbym, i chciałbym żeby również ludzie obdarzali takim zaufaniem moją osobę. Dlatego też, jeżeli ktoś do mnie występuje o informację publiczną to urzędnicy przygotowują taką informację. Kiedy jest potrzeba transparentności, zostało przygotowane zarządzenie i jeżeli ktoś w tym dostrzeże intrygę polityczną trudno, ja jakby do czyjogoś umysłu nie jestem w stanie wejść, żeby go przekonywać. Mogę tylko przedstawiać argumenty, które państwo widzicie, z którymi nie mam problemu. Tak jak powiedziałem, jeśli tylko będzie taka potrzeba to zrobię takie zarządzenie, zostało przygotowane. Były pytania o mój kalendarz, będzie on dla państwa dostępny, żeby wszyscy wiedzieli z kim się spotykam, o której godzinie, w jakim dniu i nie wydaje mi się, żeby to była intryga, a bardzo nie lubię, kiedy ktoś próbuje zrobić z rzeczy nieistniejącej jakiś problem, bo szanowni państwo, jeżeli w ramach umowy cywilno-prawnej jest zatrudniony specjalista, który pracuje ciężko, bardzo rzetelnie dla promocji naszego miasta, a w poprzedniej kadencji było wiele pytań o to, jak będzie wyglądała promocja, że powinna się zmienić, itd., itd. i wychodzi człowiek na mównicę, który pracuje w firmie, do której wrócił po okresie urlopu bezpłatnego i wykonuje zadania, które powinien wykonywać jego partyjny kolega w ramach swoich uprawnień. Szanowni państwo, naprawdę opamiętajmy się i zacznijmy współpracować dla dobra miasta, ale nie szukajmy w czymś oku źdźbła, jeżeli nasze oczy są zamknięte przez wielkie belki, no bo to w pewnym momencie zaczyna być niesmaczne. Dlatego przyznaję, że jeżeli Rada

Miejska uzna, że zarządzenie wystarczy, będę się cieszył, jeśli uzna, że nie wystarczy, to przyjmę to, że tak powiem do wiadomości. Natomiast proszę nie mówić, że przygotowane zarządzenie jest jakąkolwiek intrygą polityczną.

Radosław Kołaciński – panie prezydencie dużo pan mówi, tylko nic z tego nie wynika. Niech pan się przyzna do tego, że zainspirowany wnioskiem Platformy Obywatelskiej, projektem uchwały, który był złożony nie pamiętam dokładnie daty, ale na pewno z tydzień, dwa przed tym zarządzeniem, czy miesiąc, tylko dlatego, że był to projekt opozycji, wprowadził pan zarządzenie. Nie było mowy do tej pory, że ta uchwała nie przechodzi, wszystko było dobrze, głaskaliście sprawę. Co się takiego stało, że pan się teraz z tego jakby wycofuje? To jest punkt pierwszy, punkt drugi, chciałbym panie prezydencie, żeby pan odśluchał ostatnie posiedzenie rozwoju w Aquaparku kaliskim, jakie było zachowanie pana od promocji miasta, jak przyszedł przygotowany, jakie ma kompetencje, ten człowiek zrobił kpinę z samorządu kaliskiego.

Przewodniczący wtrącił, iż chciałby, aby skoncentrowano się na wniosku radnej Magdaleny Spychalskiej, przewodniczącej komisji prawa.

Grzegorz Sapiński – dziękuję za sugestię panu radnemu Kołacińskiemu, oczywiście odślucham, ponieważ próbowano już zarzucać to, więc spytałem obecnych na tej komisji radnych. Uzyskałem informację, że nie było tam nic kontrowersyjnego. Widzi pan, ja panu nie przeszkadzałem, panie radny, natomiast jeżeli pan uważa, że tamten pan w pana oczach był nieprzygotowany i to była kpina z samorządu, a pan mi przerywa, to proszę też patrzeć na swoje zachowanie. I jak wychodzimy na mównicę starajmy się mówić całą prawdę. Moje zarządzenie nie było tydzień po państwa przygotowanych projektach uchwał, tylko to zarządzenie i otwarcie na transparentność było zapowiedziane w obecności wielu osób, kiedy miałem spotkanie w Cafe Calisia i naprawdę zarzucanie mi czegokolwiek kiedy są świadkowie, obróci się przeciwko wam. Bo ja naprawdę staram się uczciwie do wszystkiego podchodzić i nic nie ukrywać. Ja wiem, że dla niektórych jest to niezrozumiałe, ale ja staram się żyć uczciwie i przedstawiać wszystko tak jak myślę, tak jak potrafię najlepiej i taki już jestem. Jeżeli to komuś nie odpowiada, przykro mi, natomiast to nie znaczy, że ja będę zmieniał swoje postępowanie.

Radosław Kołaciński ad vocem – panie prezydencie, prawo miejscowe się stanowi albo w pana gabinecie, podpisując odpowiednie dokumenty, albo na tej sali, nie w Cafe Calisia. I zarządzenie było wydane 10 czerwca, a pana zapowiedzi – mieszkańcy pana z tego rozliczą.

Dariusz Grodziński ad vocem – ja mam pytanie tym razem do pana prezydenta, czego się boi w tym projekcie uchwały, dlaczego ją neguje, albo inaczej, jaka jest rekomendacja pana prezydenta w stosunku do radnych? Czy w prawie miejscowym, w drodze uchwały takie regulacje powinny być zawarte? Czy to buduje wartość

samorządu czy nie? A jeśli chodzi o pana Andrzejewskiego to psuje wizerunek miasta Kalisza i psuje wizerunek samorządu. Jedyne co widziałem do tej pory, to promocje dwóch marek piwa.

Grzegorz Sapiński – jeżeli pan radny twierdzi, że ja się czegoś boję, ja myślę, że od 2012r., ale od 2013 to już przy otwartej kurtynie, mógł się pan przekonać, że ja się niczego nie boję. Nawet powinien pan też wiedzieć, bo się spotykaliśmy w różnych miejscach, w sądzie się spotykaliśmy, prawda? Więc naprawdę proszę być powściągliwym, ja się niczego nie boję. Korzystacie namiętnie z różnych sytuacji. Czy w mieście były promowane marki piwa polemizowałbym, natomiast proszę mi wierzyć, że za działalność pana Andrzejewskiego jestem odpowiedzialny ja i ja będę z tego rozliczany. I na szczęście pan jest z daleka od tego urzędu na tyle, na ile mogę, bo niestety jest pan tutaj na urlopie bezpłatnym, bo musiałbym panu zapłacić odprawę, a tego nie zrobię, ale to nie znaczy, że będzie pan tutaj mówił i oceniał kogoś. Na tyle na ile pan może z tej mównicy, proszę bardzo, ale odpowiedzialność póki co będę brał ja.

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza – chciałem powiedzieć panu radnemu Grodzińskiemu, że najlepiej wypowiadać się na temat, który się zna, a nie tylko się opiera na zdjęciu. Jeżeli chodzi o pana Andrzejewskiego, ja byłem tam akurat na tych zawodach kolarskich, pana nie spotkałem. Wyglądało to w najprostszy sposób – pan Andrzejewski wręczał podziękowania i upominek dla czeskich kolarzy i czescy kolarze wręczyli mu od siebie upominek. O ile pan się orientuje to tam jest, dla Czechów nie jest to rzeczą nienormalną, po prostu zrobili mu to zdjęcie zaraz po wręczeniu i tyle w temacie. To nie było na zasadzie jakiejś, że to było, że pan Andrzejewski promował piwo. To jest jedno. Natomiast druga sprawa co do państwa uchwały, proszę sobie przypomnieć ja nie jestem prorokiem, ale powiedziałem kiedyś, jeszcze jak byłem w opozycji, że być może staniecie w tej samej sytuacji, gdy zgłaszane przez was tematy będą po prostu normalną większością demokratyczną, tak jak to było u mnie, odrzucane i zmieniane. Normalna kolej, proszę nie obrażać się na demokrację. Ale panie radny ja panu nie przeszkadzałem, pan to samo robi co na komisjach, pan nie jest najważniejszy na świecie, ja pana szanuję i nie odzywam się jak pan przemawia, dobrze? W związku z tym prosiłbym o taką, jakby podejście normalne do tematu, chyba że chcecie państwo po prostu pokazać, że wy wiecie najlepiej. To rada decyduje, przepraszam bardzo. Pan prezydent wydał, będzie specjalnie na ten temat poruszony akt, znaczy będzie rozporządzenie i wszystko i tutaj nie będzie żadnego tematu czy to jest szersze, to można sprawdzić, natomiast niech się radni wypowiedzą i tyle. Natomiast mówię, co do dyskusowania na temat piwa, trzeba się spytać jak tam było i być tam na miejscu.

Dariusz Witoń – 10 czerwca Prezydent Miasta Kalisza zarządzeniem uregulował te kwestie. Mamy dzisiaj dyskutować nad wnioskiem Platformy Obywatelskiej, wnioskiem bezprzedmiotowym, bo to już zostało uregulowane w zarządzeniu

Prezydenta Miasta Kalisza. Prezydent powiedział, że nie rzuca słów na wiatr. Jeśli Prezydent Miasta Kalisza w tej kadencji wycofa to zarządzenie, to ja sam złożę taki wniosek na sesji, żeby powrócić do państwa projektu. A tymczasem proszę o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, bo ona tak naprawdę do niczego już nie zmierza.

Na pytanie przewodniczącego czy jest to wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, radny Dariusz Witoń wyjaśnił, że tak.

Radosław Kołaciński – chciałem ad vocem sprostować wypowiedź pana wiceprezydenta Kijewskiego. Pan na tych zawodach był, OK., ale nie był pan na komisji w Aquaparku i nie słyszał co powiedział pan Andrzejewski w tej kwestii, nie uzgodniliście panowie zeznań. Pan Andrzejewski powiedział na komisji, że na tych zawodach był jako osoba prywatna. Od kiedy w Kaliszu w zawodach międzynarodowych nagrody, itd. medale, wyróżnienia wręcza osoba prywatna? Jeśli tak jest, to proszę wskazać w jaki sposób inni kaliszanie mogą takie nagrody wręczać. To jest jakby ad vocem tego, co pan powiedział. To jest punkt pierwszy, punkt drugi – z drugą częścią wypowiedzi się zgadzam, tylko trzeba to mówić nam wprost, macie dobre projekty uchwał, jesteście w opozycji, będziemy je kasowali. Proszę, żeby to wybrzmiało z tej mównicy.

Artur Kijewski – po pierwsze nigdy u nas zeznań nie dogadujemy między sobą, także może zna pan inne praktyki. Po drugie chciałem powiedzieć, że to nie było wręczenie nagrody tylko podziękowanie, nagrodę wręczałem ja i to była już wersja po tym, jak kolarze się żegnali. Proszę nie mylić nagród z podziękowaniami. Po drugie, co do ustalania zeznań, chciałem powiedzieć, że rozmawiałem z radnymi na ten temat, którzy byli i może pan popytać swoich kolegów z komisji, czy oni pana zachowanie popierali czy nie. Także prosiłbym co do pana Andrzejewskiego, także tak ten temat wygląda i prosiłbym w ten sposób, żeby tego nie robić, tak? Proste i zwięzłe, ja panu nie mogę nic więcej powiedzieć, tak wygląda sytuacja, także pomylił pan nagrodę z podziękowaniami.

Piotr Kościelny, wiceprezydent Miasta Kalisza – źle rozpoczynamy tą sesję, to na pewno, natomiast ja przypominam sobie jesień ubiegłego roku, spotkanie, które odbyło się bodajże z inicjatywy Kaliskiej Inicjatywy Miejskiej, właśnie na temat jawności władzy, przyszłej władzy tego ratusza. Na tym spotkaniu dziwnym trafem pojawili się, z tego co pamiętam, przedstawiciele wszystkich klubów startujących w wyborach poza Platformą Obywatelską, przedstawiciel nie dojechał, przynajmniej taka była oficjalna informacja. I tam jasno zadeklarowaliśmy się, że jeśli tą władzę przejmemy, sięgniemy po tą władzę, to w ciągu kilku miesięcy prezydent stosownym zarządzeniem wprowadzi możliwie szeroką jawność władzy i to dziś czynimy. W związku z tym dyskusje na ten temat uznaję za bezprzedmiotowe, a szanownych państwa radnych proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Radni przeszli do przegłosowania wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. 15 głosów było za, natomiast 10 głosów przeciw – wniosek został przyjęty.

Następnie przegłosowano wniosek pani Magdaleny Spychalskiej o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji – 14 głosów było za, 10 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Punkt 5 został zdjęty.

Zmieniła się zatem numeracja – punkt 6 stał się punktem 5, punkt 7 punktem 6, punkt 8 punktem 7.

Ponadto przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

8 – projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Opatówek na realizację zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Tłokinia Kościelna ul. Wiosenna”,

9 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu,

10 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029,

11 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,

12 – projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

13 – projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza,

14 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Złotej i ulicy Fryderyka Chopina”,

15 – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami: Wiosenną, Nędzrzewską i Łódzką”,

16 – projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza dla przeprowadzenia głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015r.,

17 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

18 – rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu,

19 – rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Zaproponował także wprowadzenie w punkcie VI numeracji rzymskiej – Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały – dodatkowo:

- myślnika trzeciego – obwieszczenia Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XI/144/2011 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz,

- myślnika czwartego – obwieszczenia Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr LVI/751/2010 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi-Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg.

Ponadto przewodniczący zaproponował wprowadzenie w punkcie VII numeracji rzymskiej – podjęcie stanowiska Rady Miejskiej Kalisza w sprawie połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Zmieniła się zatem numeracja, punkt VII rzymski stał się punktem VIII, punkt VIII punktem IX, punkt IX punktem X, punkt X punktem XI, punkt XI punktem XII.

W dniu 22 czerwca wpłynęła również autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 8 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Opatówek na realizację zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Tłokinia Kościelna ul. Wiosenna” – 25 osób było za.

Ponadto poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 9 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 10 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029 – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 11 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 12 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej

Kalisza zbadania skargi pani [REDAKTOWANE]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 13 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANE]* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Złotej i ulicy Fryderyka Chopina*” – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami: Wiosenną, Nędzerczewską i Łódzką*” – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 16 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza dla przeprowadzenia głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015r. – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 18 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]* na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu – 25 osób było za.

Proszę Państwa o rozszerzenie porządku obrad o punkt 19 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o myślak trzeci, znajdujący się w punkcie VI rzymskim, obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XI/144/2011 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz – 25 osób było za.

Przewodniczący poprosił także o rozszerzenie porządku obrad o myślnik czwarty, znajdujący się w punkcie VI rzymskim, obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr LVI/751/2010 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi-Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg – 25 osób było za.

Przewodniczący podkreślił, że wczoraj na Konwencie radni rozmawiali na temat sytuacji szpitala na Wolicy i powstała propozycja stanowiska, które radni otrzymali. Zaproponował zatem rozszerzenie porządku obrad o punkt VII rzymski, podjęcie stanowiska Rady Miejskiej Kalisza w sprawie połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu – 25 osób było za.

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów:

8 – projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Opatówek na realizację zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Tłokinia Kościelna ul. Wiosenna”,

9 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu,

10 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029,

11 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,

12 – projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

13 – projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza,

14 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Złotej i ulicy Fryderyka Chopina”,

15 – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami: Wiosenną, Nędzrzewską i Łódzką”,

16 – projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza dla przeprowadzenia głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015r.,

17 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

18 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] * na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu,

19 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

oraz wprowadzenia w punkcie VI rzymskim dodatkowo:

- myślnika trzeciego – obwieszczenia Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XI/144/2011 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz,

- myślnika czwartego – obwieszczenia Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr LVI/751/2010 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi-Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg, a także wprowadzenia w punkcie VII rzymskim podjęcia stanowiska Rady Miejskiej Kalisza w sprawie połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodniczący poprosił również o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 7 arabskim punktów od 8 do 19 oraz w punkcie VI rzymskim – dopisanie po myślniku drugim myślnika trzeciego i czwartego, a także dopisanie punktu XII rzymskiego.

III. Przyjęcie protokołu z X i XI Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołów z X i XI Sesji, wyłożonych do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołów.

IV. Sprawozdanie Prezydenta z wykonania uchwał Rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał Rady, podjętych na X sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Grzegorz Sapiński – *jak co sesję oczywiście przekażę na ręce pana przewodniczącego symbolicznie, bo państwo otrzymali już ten tekst, natomiast chciałem jakby z tego*

miejsca jeszcze zaapelować kolejny raz o zapraszanie mieszkańców do tego, aby korzystali ze Święta Miasta, tutaj w sercu naszego miasta, ponieważ widać taki piękny trend uśmiechniętych ludzi, którzy chcą przebywać na kaliskim rynku i miejmy nadzieję, że tak będzie już co roku, że rzeczywiście będziemy mogli tutaj się spotykać z mieszkańcami, którzy dawno w centrum miasta nie byli. A jeszcze cieszę się, bo pan dyrektor Szymczak dzisiaj też przekazał wiadomość na temat procentu bezrobocia w Kaliszu na koniec maja i wynosi on 6,5%. Może to jeszcze nie jest jakiś ogromny sukces, ale myślę, że jeżeli ten trend by się utrzymał, to jeszcze nie brane były pod uwagę prace sezonowe, które zawsze są w okresie wakacji, więc gdyby się udało zejść do 6%, to myślę, że to by była dobra wiadomość dla mieszkańców.

Przewodniczący udzielił również głosu radnej Małgorzacie Zarzyckiej, informując jednak, że radni odnoszą się do sprawozdania w innym punkcie porządku obrad.

Małgorzata Zarzycka – krótka moja wypowiedź wiąże się z pierwszym zdaniem pana prezydenta, który zachęcał do udziału w Święcie Miasta. Faktycznie mogłabym zabrać głos również później, ale akurat nawiązę. Projekt „Jazda na imprezę” przeszedł moje najsmielsze oczekiwania i chciałam serdecznie podziękować panu prezydentowi, że aż w takim zakresie udało zrealizować się mój postulat bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w dni obchodów Święta Miasta. Dziękuję za ciekawą promocję. To super sprawa myślę dla mieszkańców, już wiele skorzystało z tej możliwości i myślę, że skorzysta w najbliższym weekendzie, świętując i oszczędzając przy okazji parę złotych. Przychodząc do Rady Miejskiej mieliśmy właśnie takie ambicje wprowadzania zmian. Ta zmiana może jest mała, ale miła i widoczna dla mieszkańców i ułatwiająca funkcjonowanie. Mam nadzieję, że te bezpłatne przejazdy komunikacją miejską wpiszą się w obchody Święta Miasta w przyszłości.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (str. 1-13).

Zgodnie z Kodeksem wyborczym podziału gminy na stałe obwody głosowania dokonuje rada gminy, w drodze uchwały, na wniosek wójta. Wprowadzane zmiany mają na celu dostosowanie treści uchwały do stanu faktycznego w związku z uporządkowaniem numeracji oraz zmianą siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 16.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Zarządu Dróg Miejskich w Kaliszu (str. 14-15).

W związku z koniecznością uregulowania zasad i umożliwienia Zarządowi Dróg Miejskich w Kaliszu zarządzania nieruchomościami Miasta Kalisza stanowiącymi drogi wewnętrzne, zachodzi potrzeba wprowadzenia nowego zadania do katalogu zadań, określonych w Statucie Zarządu Dróg Miejskich. Rozszerzenie zakresu działania Zarządu Dróg Miejskich w Kaliszu przyczyni się do ujednoczenia zasad i usprawnienia obsługi mieszkańców.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania (str. 16-19).

Wprowadzane zmiany dotyczą wydawania kart parkingowych dla osób niepełnosprawnych, wymusiły one dostosowanie przepisów prawa lokalnego do przepisów ustawy nadrzędnej.

Ponadto, biorąc pod uwagę sugestie i wnioski mieszkańców obszar strefy zostaje poszerzony o ul. Czaszkowską i Rumińskiego na odcinku od ul. Czaszkowskiej do Ułańskiej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Budżetu i Finansów; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Jacek Konopka – *byłem jedynym radnym, który w czasie obrad komisji wstrzymał się od głosu w sprawie tej uchwały i rozumiem, że uchwała ta uzyska dzisiaj akceptację rady, niemniej chciałbym zabrać w tej sprawie głos i zwrócić uwagę na następującą kwestię – uzasadnienie, które przedstawione jest w załączniku do uchwały mówi o racjonalnym wykorzystaniu istniejącego zasobu miejsc parkingowych i o wolnych miejscach parkingowych na ul. Fabrycznej. Kłóci się ono niejako ze zdrowym rozsądkiem, gdyż w reakcji na wolne miejsca parkingowe, poszerzamy strefę parkowania. Myśląc prosto należałoby tą strefę zmniejszyć, ale być może sytuacja jest bardziej skomplikowana. Do dzisiejszej wypowiedzi sprowokowała mnie trochę wypowiedź pani radnej Zarzyckiej, która stwierdziła, iż 49 mieszkańców ulic, o które rozszerzamy, Rumińskiego i Ułańskiej, podpisało się pod petycją w tej*

sprawie. Robimy oczywiście ukłon w stronę tych mieszkańców, których interesy są w tej sprawie zabezpieczone. I byłoby to w pełni uzasadnione, gdyby to rozwiązanie załatwiało sprawę tych mieszkańców, a jednocześnie było neutralne dla innych mieszkańców Kalisza, ale podejmowana uchwała już taka nie jest. Ona oddziałuje na przynajmniej kilkadziesiąt tysięcy zmotoryzowanych mieszkańców Kalisza, którzy nie mieszkają na tych ulicach, mieszkają w innych dzielnicach. Ja rozumiem, że pani radna Zarzycka zabiega o swoich mieszkańców ze swojego okręgu wyborczego. Ja akurat zostałem wybrany przez mieszkańców osiedla Dobrzec i oni z pewnością do centrum przyjeżdżają i będą za strefę, tą rozszerzoną, płacić. Ale nie o to chodzi, żebyśmy ujmowali się za, jako radni, za poszczególnymi grupami czy terytorialnie położonymi obszarami. Mamy podejmować decyzje dobre dla wszystkich mieszkańców Kalisza i godzić te, czasami sprzeczne interesy. Dlatego uważam, iż najlepszym rozwiązaniem byłoby zróżnicowanie opłat i wprowadzenie podstref, tak aby ci, którzy parkują daleko od centrum i muszą dojeść, płacili mniej, a ci, którzy parkują w samym centrum, płacili więcej. Oczywiście docelowym rozwiązaniem jest budowa parkingów wielopoziomowych, które zapewniłyby miejsca blisko centrum. Chciałbym, żebyśmy o tym pamiętali w dalszych pracach rady.

Małgorzata Zarzycka – szanowny panie radny Jacku, występuję, nie wiem czy pan śledzi jakie interpelacje składam, tendencyjnie nie występuję, jeżeli przychodzi grupa faktycznie praktycznie zaokrąglając 50 osób i kilkakrotnie pytam się czy oni wiedzą jakie będą konsekwencje, czy rozumieją konsekwencje dla siebie, swojego wyboru czy swojego stanowiska dla innych mieszkańców. Chciałam tylko krótko wyjaśnić co znaczy wolne miejsca na ul. Fabrycznej i Pułaskiego, faktycznie są one wolne, dlatego, że są płatne i w tym czasie po prostu te osoby, które potrzebują zaparkować w tej części miasta stawiały te pojazdy na ul. Czaszkowskiej, dlatego ul. Fabryczna i Pułaskiego miała wolne miejsca. A występować no, jeżeli przychodzi taka grupa liczna z prośbą o interwencję, z prośbą o złożenie interpelacji, czy ja miałam im odmówić?

Jacek Konopka ad vocem – pani radna, ja rozumiem, że pani występuje w imieniu tych mieszkańców, ja zwracam się do całej rady, żebyśmy podejmując decyzję uwzględniali interes nie tylko tych występujących, ale również tych, którzy są w tej sprawie milczącą większością.

Piotr Kościelny – może zabiorę głos w kilku zdaniach odnośnie tej sprawy, dlatego że rozszerzenie strefy parkowania akurat na te ulice, które za chwilę poddane zostaną pod państwa głosowanie, to nie jest jednorazowy wymysł radnej „Wspólnego Kalisza” pani Gosi Zarzyckiej, ani jednorazowy wymysł obecnych władz miasta Kalisza. Problem ul. Rumińskiego, problem ul. Czaszkowskiej to jest problem, który funkcjonuje odkąd ja pamiętam, przynajmniej od 3-4 lat. To od takiego okresu czasu do mnie jeszcze wtedy jako szefa administracji na uniwersytecie, przychodzili mieszkańcy, przychodzili kierownicy jednostek miejskich, jak pani dyrektor Dziedziak m.in., która otrzymała dla swoich pracowników wjazdówki na parking uniwersytecki,

bo przez, powiem wprost, burdel, który panował na tej ulicy nie mogła ona nie tylko korzystać z parkingu, ale także jej pracownicy. A nikt nie zadbał choćby o kilka miejsc parkingowych dla tej jednostki. Dlatego powód jest bardzo prozaiczny. Powodem są nasi studenci, tzn. mimo bardzo niewielkich opłat za wyrobienie sobie całorocznej karty na wjazd na parking uniwersytecki, mówimy o kwocie rocznej 20-30 zł, student jak to student woli zaparkować w najbliższej okolicy, zastawiając dość szczegółowo, że się tak wyrażę, nie tylko ul. Czaszkowską, nie tylko ul. Rumińskiego, ale także kilka innych. Mieszkańcy, którzy do mnie wtedy przychodzili jeszcze na uniwersytet, prosili, że jeśli będzie taka możliwość, żebyśmy po wyborach tą sytuację wyprostowali. Pani Małgosia Zarzycka przedstawiła prośbę kilkudziesięciu mieszkańców, natomiast to nie była tylko prośba, ponieważ odbyły się przynajmniej 2 spotkania z mieszkańcami tych ulic w terenie, m.in. z udziałem nie tylko moim, ale i dyrektora Gałki i z tego, co pamiętam pani naczelnik Durlej. Przyszły osoby, które nie podpisały tego dokumentu, bo z różnych powodów nie wiem nie było ich wtedy w domu, itd., natomiast wszyscy jasno stwierdzili, tylko strefa parkowania może rozwiązać problem, który funkcjonuje tam od kilku lat, a w żaden sposób nie został rozwiązany. Dlatego nie jest to chęć wzmożonej aktywności pani Gosi Zarzyckiej, ale rozwiązanie kilkuletniego problemu mieszkańców tych ulic.

Małgorzata Zarzycka ad vocem – jedno zdanie do pana radnego, idąc tym tokiem myślenia, że bierzemy pod uwagę interes wszystkich mieszkańców, to w zasadzie te opłaty parkingowe w ogóle nie powinny istnieć, koniec.

Radosław Kołaciński – panie wiceprezydencie dziękuję za te wyjaśnienia, bo one jakby pokazują, że o dobrych sprawach i dobrych pomysłach należy rozmawiać szeroko i pan jakby wyartykułował, może w taki dość twardy sposób, o co tak naprawdę chodzi, to tak ad vocem, natomiast ja bym chciał się, poprosić pana przewodniczącego Rady Miejskiej Andrzeja Plichtę, aby wywołał taką dyskusję na odpowiedniej komisji, albo zlecił przygotowanie odpowiedniej uchwały, abyśmy zaczęli rozmawiać na temat strefy parkowania, takiej jak wspomniał pan Konopka, czyli strefa A, B, C. Ja bym chciał również, żeby w tym zakresie były uwzględnione odpowiednie godziny. W zależności od tego, o której godzinie dana osoba parkuje, od tej godziny zróżnicowana jest stawka. Nie wiem czy ten system, który tutaj mamy, czyli parkometry, pozwala na takie rozwiązanie. Ja też zadawałem sporo pytań na komisji, na tej wspólnej komisji na temat strefy parkowania. Na część pytań pan dyrektor Gałka umiał odpowiedzieć, ale ja myślę, że kwestia była związana z ilością tych miejsc parkingowych, ile ich będzie, to ja rozumiem, że gdzieś tam odpowiedź na piśmie w tym zakresie dostanę, tak? OK, dobrze, dziękuję bardzo.

Dariusz Grodziński – ja też zwrócę uwagę na, jak to powiedział pan Kołaciński, twardy język pana wiceprezydenta Kościelnego, ale przypominam, że jesteśmy na sali obrad Rady Miejskiej Kalisza, a nie na stadionie, natomiast do tego, co pan nazywał b..., bałaganem rzekomym mam też prośbę, wniosek – proszę przeprowadzić audyt w takim razie jak są zabezpieczone miejsca parkingowe pracowników instytucji

publicznych miasta Kalisza w całej strefie parkowania, jeżeli to pana tak burzy, oburza, że aż pan takiego słownictwa używa i jaki w tym momencie zaproponuje pan sposób rozwiązania tego b..., bałaganu.

Tadeusz Skarżyński – gwoli wyjaśnienia, bo tutaj tak wstuchuję się, że jedno ze słów pana prezydenta wzbudziło takie emocje, odnoszone gdzieś tam do stadionów. Ja chciałbym wyjaśnić, że rzeczony słowo pochodzi z języka starofrancuskiego i oznacza izbę, w której składuje się niepotrzebne rzeczy, w której panuje bałagan. Kto ma jakie skojarzenia? Trudno.

Ze względu na błąd w przeliczeniu głosów, głosowanie zostało ponowione.

Edward Prus w reakcji na zachowanie radnego Radosława Kołacińskiego – panie radny Kołaciński ja sobie wypraszam. Pan na ostatniej komisji zrobił rzeczywiście cyrk, na poprzedniej jeszcze, nadal pan kontynuuje to? Niech się pan nauczy zachowania, na komisjach i na sesjach.

W związku z powyższym pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 19 osób było za, natomiast 5 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. uchwalenia Programu ochrony środowiska dla Kalisza – miasta na prawach powiatu na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2022 (str. 20-120).

Projekt „Programu ochrony środowiska dla Kalisza – Miasta na prawach powiatu na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2022” został sporządzony zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Przy jego konstruowaniu zapewniono możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie. Projekt programu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko projektu programu zostały zaopiniowane przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Projekt programu uzyskał pozytywną opinię w formie uchwały nr 579/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2015r. Opinie i stanowiska organów uwzględniono przy konstruowaniu ostatecznej wersji dokumentów.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Grzegorz Chwiałkowski – no więc chodzi o to środowisko, o rzekę Prosnę. Może tutaj troszkę więcej powiem, ale trzeba o tym głośno powiedzieć, proszę państwa. Ja z rzeką Prosną jestem związany, mieszkałem na ul. Pułaskiego, w tej

chwili skończyłem 78 lat, mając 2 lata już kąpałem się w rzece, gdzie z ul. Kwiatowej była farbiarnia i z farbiarni różne kolory wody ciekły. Ale teraz konkretnie, proszę państwa. Od 20 lat nie mogę się dowiedzieć czy rzeka Prosna, na którą w całej Polsce i w naszym województwie wydano miliony złotych na ochronę środowiska i nie mogę się dowiedzieć, czy rzeka Prosna spełnia trzecią kategorię czystości rzeki. Nie wiem czy to jest tajemnica wojskowa, czy to jest specjalna taka działalność? Żeby w tej chwili, w prasie podano, że na rzece Warcie w Poznaniu zostały otwarte na rzece 3 kąpieliska. A w Kaliszu co? Nic. Jeden znak zakazu jest i nie wolno się kąpać. I teraz prosiłbym bardzo, żeby Sanepid, ewentualnie teraz nowy szef co jest, żeby ewentualnie ogłosił, jaki stan wody jest Proсны, bo ja uważam, że rzeka Prosna w tej chwili na pewno spełnia trzecią kategorię. Nie spełniała w momencie jak WSK podłączyło ścieki chemiczne, to wtedy kiedyś niechcący wszedłem przed tym ściekiem, zaczęły mnie nogi szczytać, no więc automatycznie udałem się za kolejowy most, gdzie woda zawsze była czysta. Proszę państwa, teraz tak, bardzo dużo się mówi o rewitalizacji rzeki Proсны, udostępnienia dla mieszkańców, proszę państwa. Kilkanaście lat temu był piękny plan, telewizja, wszystko było, więc to był ten plan opracowany za 17 mln zł. Obiecywano nam, tak na razie to nie będzie realizowane, ale za rok jest w pierwszej kolejności to będzie. Nic się do tej pory nie zrobiło. I mam wielką znaczy pretensję do tej pani, która ten plan opracowała za 17 mln zł, bo ja jej przekazałem taki skromny planik za 2 mln zł i uważam, że rewitalizację rzeki Proсны to trzeba przeprowadzać stopniowo. Jeden stopień zrobić, drugi, trzeci i pomalutku. Na początku tej nowej kadencji też ten plan dałem, mi przekazano nie do komisji sportu tylko do inwestycji i w tej chwili o tym się nic nie mówi i na tej rzece Prośnie nic się nie robi. A proszę państwa, ja teraz tutaj bym przypuszczał, że na tej rzece Prośnie nie wolno się kąpać, bo chyba chcemy napędzić pieniędzy do Aquaparku, no bo ci biedni ludzie na pewno nie pójdą do Aquaparku, bo jakby tam poszła rodzina 4 osoby no to tam 50 zł by było mało. I w tej chwili jest taka historia, że tak, na mojej przystani jest znak nie wolno się kąpać, a obok 20m dalej dzieciaki się kąpią. Jak się ktoś utopi to będzie nieszczęście. Ja tutaj już więcej w tej chwili nie będę mówił, prosiłbym bardzo, żeby tą Prosną się zająć. Ten plan jeszcze po raz drugi tutaj zostawię. Nie będę go tu czytał, bo by za dużo to trwało, ale jest bardzo skromnie napisany i na pewno byśmy tą rzekę ożywili.

Artur Kijewski – w odpowiedzi dla pana radnego Chwiałkowskiego chciałem powiedzieć, że a propos badań no rzeczywiście nam się może zdawać, że wygląda to tak, a nie inaczej. Ostatnio miały się odbyć na rzece Prośnie zawody dla triatlonistów, niestety Sanepid przedstawił badania wody i te zawody zostały przeniesione do Gołuchowa. Także w odpowiedzi na pana pytanie ten stan wody nie pozwala na korzystanie z tego. To tyle co odpowiednia służba to sprawdziła. Triatloniści to nie są ludzie mięccy, ale niestety stan wody i zanieczyszczenie nie pozwalały na odbycie zawodów. Druga sprawa co do pana pytania, co do rewitalizacji, wychodzi na to, że rewitalizacja zaczyna się od ludzi. Tak jak pan mówi, że rzeczywiście ostatnio zwracał pan uwagę a propos klubu, przepraszam Stowarzyszenia „MORKA”, które akurat nie jest tym, które ma zajmować się dawnym MDK-iem, tylko chodzi tutaj „Kaliszanie dookoła świata”, to jest stowarzyszenia, także coś innego i tak jak wspominałem panu

będzie to zagospodarowanie, natomiast wymaga to, tak jak przedstawiałem sprawy, przekazania budynku. Środowiska wodniackie będą się tam, też chcą się w to zaangażować. A pierwszym symptomem było tego to, że już podczas ostatniego Festiwalu Smaków OSP, jak i przedstawiciele Stowarzyszenia „Polacy dookoła świata” dla mieszkańców zorganizowali właśnie taką atrakcję jak rejsy po Prośnie, także zapewniam pana, że powoli będzie się to wszystko działo. Co do projektu za te miliony oczywiście będzie to tak wyglądało, jakie będzie miało możliwości miasto. Natomiast w temacie tym, jak pan rzeczywiście mógł zauważyć, powoli zaczyna się coś dziać. Myślę, że te 20 lat wyczekiwania przez pana, prędzej czy później będzie pan miło zaskoczony, że coś się na rzece dzieje.

Wobec braku innych pytań, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. poboru w drodze inkasa podatku rolnego, zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych (str. 125-129).

Niniejszą uchwałą określono inkasentów dokonujących poboru podatku rolnego oraz podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Wywołanie uchwały jest konieczne w związku z wyborem nowych sołtysów na terenie sołectwa Sulisławice i Dobrzec. Jednocześnie określono wynagrodzenie prowizyjne z tytułu inkasa, na poziomie roku 2007.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok (str. 130-131).

Podjęcie uchwały jest niezbędne, bowiem na podstawie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych rada powinna rozpatrzyć oraz zatwierdzić sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za rok poprzedzający rok budżetowy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok poprzedzający rok budżetowy.

Sprawozdania, o których mowa, pozytywnie zatwierdziły wszystkie komisje Rady: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki

Komunalnej; Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił przewodniczących w zaproponowanej przez niego kolejności o przedstawienie stanowisk poszczególnych komisji:

- Adama Koszadę, przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
 - Magdalenę Spychalską, przewodniczącą Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
 - Piotra Lisowskiego, przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
 - Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
 - Romana Piotrowskiego, przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
 - Kamili Majewskiej, przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów.
- Odczytane opinie stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności przewodniczący poprosił Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w zakresie sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok i „Informacją o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu” na dzień 31 grudnia 2014r.

Odczytane opinie stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Następnie przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza i przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2015 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Irena Sawicka – tę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej przedłożyliśmy państwu, także wszyscy są w posiadaniu tej opinii, ale procedura polega na tym, że po prostu ja powinnam państwa zapoznać z tą opinią. Myślę, że oszczędzę wszystkim liczb, które tutaj pan przewodniczący czytał i to się znalazło w tej opinii, natomiast na kilka elementów zwrócę uwagę, na kilka elementów istotnych. Proszę państwa, najistotniejsza rzecz to Skład Komisji Orzekającej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, przewodnicząca Zofia Kowalska, członkowie Zbigniew Czotnik i Teresa Marczak, działając na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, już nie czytam tych wszystkich paragrafów, ustawy o finansach publicznych, wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2014 wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami opinię pozytywną. Jest to bardzo istotne. Dlaczego? Dlatego, że te opinie różne są w poszczególnych latach i zdarzają się, są z reguły opinie pozytywne, ale z jakimiś objaśnieniami, z uzasadnieniem, itd., bądź z dodatkowymi informacjami. Ta opinia jest opinią

pozytywną, a uzasadnienie jest takie – przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu miasta Kalisza oraz informacja o stanie mienia przedłożone tutejszej izbie w dniu 31 marca 2015r. Skład orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach), Wieloletnią Prognozą Finansową oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. I tutaj następuje w uzasadnieniu wypisane co było przedmiotem tej opinii. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną – odnoszą się do tej książki, państwo pamiętacie, że było to w formie tabeli, ale do każdej tabeli były wyjaśnienia i w części opisowej prezydent zawarł informacje o wykonanych dochodach, wydatkach, z podziałem na miasto i powiat, o przychodach, rozchodach, o zakładach budżetowych, wyszczególnił wszystkie jednostki budżetowe, które prowadzące działalność w ramach ustawy o systemie oświaty, które gromadziły na wydzielonym rachunku dochodów, itd., itd. Omawiane to było na poszczególnych komisjach, było to jeszcze niedawno, więc wszyscy pamiętają. W części tabelarycznej przedstawiono dochody, jak i wydatki w szczególności dział i paragraf, wydatki w szczególności dział, rozdział z wyodrębnieniem wydatków bieżących, a w nich wydatków na wynagrodzenia i pochodne, dotacji, wydatków na obsługę długu majątkowego. Przedstawione również były informacje o wykonaniu wydatków majątkowych i prezydent przedstawił także, to jedna z tych tabel była z objaśnieniami, również informacje o udzielonych ulgach, odroczeniach, rozłożeniach na raty, umorzeniach i obniżeniach górnych stawek podatków, a także informacje o stanie należności i stanie zobowiązań niewymagalnych. W drugim punkcie tutaj tej opinii pisze Regionalna Izba Obrachunkowa, że budżet za rok 2014 zamknął się deficytem w wysokości 13.158 tys. zł na planowany deficyt 32.915 tys. zł, czyli taki był planowany, realizacja na koniec roku, ten deficyt był mniejszy, zamiast 32 mln zł – 13. Dochody wykonano, tu są kwoty, nie będą tych kwot przytaczała, 98%, wydatki wykonano 94,2% i jest podkreślone również, że wydatki bieżące zostały wykonane w kwocie 392.790 tys. zł, dochody bieżące zrealizowano w wysokości 425.902 tys. zł Spełniony został zatem warunek z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, to jest ta „złota reguła”. W kolejnym punkcie Regionalna Izba Obrachunkowa w oparciu o sprawozdania przytacza informacje, że zobowiązania miasta według stanu na 31 grudnia 2014r. z tytułu kredytów i pożyczek wynoszą 180.506.364,65 zł, co stanowi 39,64% wykonanych dochodów ogółem, z tytułu poręczeń i gwarancji jest kwota 54.217.095,10 zł. Tutaj przypomnę, że stan zadłużenia może być aż do 60% zobowiązań naszych, natomiast my mamy 39,64%, natomiast gwarancje, które udzieliło miasto są spłacane przez poszczególne podmioty, które pobrały kredyty. Proszę państwa, odniesienie jest tutaj do wydatków majątkowych, które zostały zrealizowane w wysokości 75.733 tys. zł, czyli 83,36% planu. Podane również są, że wydatki niewygasające na koniec 2014r. stanowiły kwotę 2.192.898 zł, ja przypomnę, że są one najniższe można powiedzieć w stosunku do poprzednich lat, ale to też wpływała realizacja tych wydatków inwestycyjnych. Wymienione są przez Regionalną Izbę Obrachunkową inwestycje na 98 tytułów realizowanych w 2014r., jest wymienione kilka inwestycji, które są powyżej 1 mln zł. Tutaj jest informacja taka również, że prezydent poinformował w sprawozdaniu z wykonania budżetu

o wydatkach inwestycyjnych, które nie wygasły z upływem roku 2013. Teraz mówimy o tych, które w 2013 na koniec roku były przekazane i miały być realizowane w roku 2014, wynika z tego właśnie zapisu, iż w roku 2013 organ stanowiący zdecydował o ujęciu w tym wykazie zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 16.412 tys. zł, takie były wydatki niewygasające. Z tej kwoty zrealizowano wydatki zaledwie 4.679.866 zł, czyli 26,69% planu. Pozostała kwota z tego tytułu, 11.732 tys. zł została zwrócona do budżetu, bo wiemy, że wydatki niewygasające jeżeli nie są wykonane do 30 czerwca muszą być zwrócone do budżetu. I dalej Regionalna Izba Obrachunkowa pisze – taka sytuacja może świadczyć, iż nie wszystkie wydatki objęte tym wykazem spełniały wymogi określone w art. 263 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, bądź też z bliżej nieokreślonych powodów nie doszło do ich rzeczowego wykonania w roku 2014. W związku z tym Skład Orzekający zwraca uwagę, by ustalać wykaz wydatków, o których mowa w tym artykule ustawy o finansach publicznych wyłącznie w okolicznościach wymienionych w art. 263 ust. 3 tej ustawy. W sprawozdaniu prezydent nie ustosunkował się do powyższego, natomiast nie jest to żadną jak gdyby uwagą. Jak wynika ze sprawozdania prezydenta z wykonania planu wydatków budżetowych kwota zobowiązań wyniosła 21.403 tys. zł i zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. W następnym zapisie dość ważne stwierdzenie, na które trzeba zwrócić uwagę – z tabeli 12 dołączonej do sprawozdania pn. „Realizacja dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami oraz ich przeznaczenie” wynika, iż w roku 2014 pozyskano środki w kwocie 12.930.387 zł, zaś wydatki związane z utrzymaniem czystości i porządku w gminie wyniosły 12.915.414 zł. Przypomnę – dochody 12.930 tys. zł realizacja 12.915 tys. zł, czyli praktycznie na poziomie zrealizowanych wpływów. Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa pisze również o stanie należności gminy i w tym mówi również o należnościach zakładu budżetowego, to mówimy o MZBM-ie, które wynoszą 24.762 tys. zł, z uwagi na wysoką kwotę należności, MZBM-u przede wszystkim, skład orzekający podnosi, by organ wykonawczy monitorował czy wprowadzane są efektywne środki, celem poprawy ściągальności należności miasta, a także należności MZBM-u, aby nie dopuścić do ich przedawnienia. Ja tylko tutaj wtrącę, że w poprzednich latach była to większa kwota tych należności, w tym momencie te należności MZBM-u uległy trochę zmniejszeniu, ale i tak jest to dość duża kwota. Następnie trzeba by było podnieść to, że w ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014 spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana według stanu na dzień 31 grudnia 2014r., zgodnie z artykułem tym wcześniejszym ustawy o finansach publicznych. Wskazując na powyższe skład orzekający postanowił jak w sentencji, czyli postanowił, że opinia jest pozytywna odnośnie wykonania budżetu i informacji o stanie mienia komunalnego za rok 2014.

Andrzej Plichta – wysoka rado, otwieram dyskusję nad sprawozdaniem finansowym Miasta Kalisza za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok i informacją o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2014 roku. Zapraszam do dyskusji.

Głos zabrał radny Radosław Kołaciński – ja mam 3 krótkie pytania odnośnie sprawozdania finansowego, bilansu miasta – w pozycji bilansowej tam jest pozycja fundusz specjalny ponad 4 mln zł, tak, taka jest, pan Zmuda czytał, chciałbym wiedzieć co to znaczy fundusz socjalny? Nie wiem po prostu i chciałbym dopytać, Druga kwestia to jest zmiana stanu produktu, tam jest ok. 73 tys. zł, proszę o odpowiedź czy to jest wzrost albo spadek rezerw aktuarialnych. I trzecia rzecz to pani przytoczyła i kazała zwrócić uwagę w swojej wypowiedzi, że jest różnica 15 tys. zł około pomiędzy wpływami a wydatkami związanymi z odpadami w Kaliszu. Zgodnie z regulacjami ustawowymi te środki nie mogą być przeznaczone na nic innego niż na ten system odpadowy i pytanie czy tak się stało, czy nadwyżka finansowa, nazwijmy to zysk na tej działalności, została na ten cel przeznaczona?

Dariusz Witoń – ja mam również 2 pytania do pani skarbnik, a mianowicie w roku 2014 dochody bieżące pozyskano w wysokości 425.902.778 zł, co stanowi 100,3%, natomiast dochody majątkowe zrealizowano w zdecydowanie niższej wysokości, bo zaledwie 29.462.186 zł, co stanowi 74,3%. Proszę wyjaśnić pani skarbnik jakie były przyczyny tak niskiego wykonania dochodów majątkowych? I żeby już nie wychodzić drugi raz na mównicę to jeszcze zadam jedno pytanie, związane tak naprawdę z wczorajszą Komisją Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, na której rozmawialiśmy na temat spraw związanych z funduszem alkoholowym i w związku z tym moje pytanie w jakiej wysokości zrealizowano w 2014r. dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych?

Jacek Konopka – to sprawozdanie obejmuje rok 2014, w którym sprawowaliśmy, mówiąc o dzisiejszej opozycji, władzę przez 11 miesięcy, zatem mamy z pewnością mieszane uczucia co do oceny tego okresu i głosowania „za” bądź „przeciw”, dlatego każdy indywidualnie podchodzi do tego sprawozdania. Ja chciałbym zwrócić jedynie uwagę na jeden element, który występuje w tym sprawozdaniu, dotyczący wydatków majątkowych na kwotę 900 tys. zł. Są to środki dla Kaliskiego Budownictwa Społecznego, podwyższenie kapitału tego towarzystwa. W sprawozdaniu w wierszu nr 27, w kolumnie 12 na str. 66 wpisane jest zdanie „zadanie w trakcie realizacji”, natomiast winno być „brak realizacji”. Tego dowiadujemy się z pisma wiceprezydenta Piotra Kościelnego i czytając dalej, następujące stwierdzenie – powyższe wynika z opóźnienia związanego z realizacją inwestycji mieszkaniowej położonej przy Granicznej w Kaliszu i podjęciu decyzji o niepodwyższaniu z powyższego względu kapitału zakładowego spółki o przewidziane na ten cel środki w 2014r. I tutaj wszystko wydaje się w porządku z jedną jednakże wątpliwością – kto podjął stosowną decyzję w tej sprawie? Tą decyzję podjął pan prezydent Grzegorz Sapiński, a zmiany w budżecie miasta winny być podejmowane przez Radę Miejską Kalisza. W ten sposób skutkiem jest, iż budżet uchwalony przez radę w roku ubiegłym nie został w tym zakresie wykonany. Oczywiście pan prezydent mógł na sesji 30 grudnia, tak jak było to w poprzednich latach praktykowane i w trakcie roku jest praktykowane, dokonać korekty w tym budżecie, miał w radzie większość koalicyjną i mógł te zmiany wprowadzić, jednak tego nie zrobił. Zlekceważył w tym zakresie obowiązujące

przepisy i radnych Rady Miejskiej i tutaj to, że w ten sposób potraktował radnych opozycji to ja doskonale rozumiem i przyzwyczajamy się do tego, natomiast to, że państwa radnych koalicji w ten sposób potraktował, to trochę dziwne. Chciałbym na to zwrócić uwagę przy dyskusji na temat sprawozdania za rok ubiegły, żeby nie dochodziło do takich sytuacji w następnych latach funkcjonowania tej rady.

Dariusz Witoń – rozumiem, że na sali już nie ma więcej pytań, a pani skarbnik otrzymała dosyć dużą liczbę pytań i myślę, że jeśli pani skarbnik potrzebuje teraz chwilę przerwy to byśmy mogli taką przerwę zaproponować, żeby pani skarbnik mogła na te wszystkie pytania, bo było ich dość dużo, odpowiedzieć.

W związku z powyższym przewodniczący ogłosił przerwę, prosząc o punktualność.

Irena Sawicka, dziękując za udzielenie przerwy, wyjaśniła – spróbuję odpowiedzieć na zadane pytania. Pierwsze pytania, które sformułował pan radny Kołaciński, brzmiały, może tak dosłownie nie przytoczę, natomiast mówiono o funduszu specjalnym, który stanowi kwotę 4.779.297,45 zł. Proszę państwa, były to zapisy ze sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna sprawdzając bardzo dokładnie sprawozdania finansowe i inne dokumenty, które są podstawą do udzielenia absolutorium prezydentowi, wpisała na podstawie bilansu jednostki budżetowej, samorządowego zakładu budżetowego, a jest to łączny bilans tych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Jest to 21 jednostek, które są umieszczone w tym bilansie. Łączny ten bilans wykazuje na druku bilansu, że fundusze specjalne stanowią kwotę 4.779.297,45 zł, ta kwota w następnej pozycji jest podana, że w tej wysokości jest właśnie Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Proszę państwa, ustawa o finansach publicznych narzuca obowiązek na wszystkie jednostki realizujące budżet w ramach finansów publicznych, że są zobowiązane do tworzenia odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i to obojętnie jaka jest ilość zatrudnionych osób i to mamy uwzględnione w bilansie, czyli łącznie Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla wszystkich jednostek wynosi 4.779.297,45 zł.

Następne pytanie dotyczyło 74 tys. zł, które były wpisane jako zmiany stanu produktów, w zasadzie 73.012,52 zł. Proszę państwa, jeżeli chodzi o zmiany stanu produktów, to znajduje to się w rachunku zysków i strat jednostki, ale również są to łączne zobowiązania wszystkich rachunków strat i zysków, które sporządziły jednostki i zakłady budżetowe. W sumie jest to taka kwota, o której mówię, czyli różnica jest taka, jak było wpisane 73.012,52 zł. Na to składają się następujące zmiany stanu produktów: – 34.488 zł to jest OSRiR, 2.336 zł to są jednostki oświatowe, 46.204 zł to jest MZBM i 1.961 zł Miejski Zarząd Obiektów Służby Zdrowia, czyli po prostu robiąc ten rachunek zysków i strat poprzez ustalenie tego produktu, czyli jak gdyby to odnosi się do zespołu kont 5 i 6, czyli kont kosztowych, porównanie stanu początkowego ze stanem końcowym powoduje, że jest taka różnica. Wynika ona przede wszystkim ze stanu rozliczeń międzyokresowych.

Proszę państwa i trzecie pytanie, które zadał pan radny Kołaciński, dotyczyło systemu odpadów. Ja tam przytaczałam, w ramach tutaj opinii Regionalnej Izby

Obrachunkowej, ile wynosiły dochody z tytułu, pobrane od ludności na odpady i mówiłam również o wydatkach i tam była różnica ok. 15 tys. zł, co Regionalna Izba Obrachunkowa mówiła, że jest to prawidłowo zrobione, natomiast ja chciałam państwu przypomnieć, że z chwilą kiedy przystępowano do przetargu na odbiór śmieci w tym momencie, bo tamten przetarg już, ta umowa przestawała funkcjonować, okazało się, że jest za mała kwota zaplanowana w budżecie na wydatkach, biorąc pod uwagę dochody tego roku i wydatki. I proszę państwa, na sesji 30 kwietnia z wolnych środków, czyli z tych, które wchodzi, 270 tys. zł wprowadziliśmy na wydatki związane z odpadami.

Proszę państwa, kolejne pytania, które zadał mi pan Darek Witoń, już zacytuję te pytania. Pan Darek Witoń podaje, że w roku 2014 dochody bieżące pozyskano w kwocie 425 mln zł, co stanowi 100,3%, natomiast dochody majątkowe zrealizowano 29.462 tys. zł, co stanowi 74,3%, proszę wyjaśnić jakie były przyczyny tak niskiego wykonania dochodów majątkowych – oczywiście to się zgadza, mamy to zawarte w tych sprawozdaniach. I plan w zakresie dochodów majątkowych zakładał, plan zakładał 39.668.783 zł, natomiast realizacja tych dochodów wynosiła 29.462.186 zł. Nie zrealizowano dochodów w wysokości, dochodów majątkowych, w wysokości 10.206.597 zł. Muszę powiedzieć, że dotyczyło to w głównej mierze dotacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na drogi, o czym jest mowa w tym sprawozdaniu, w tej księdze na str. 202. Są to 4 zadania drogowe, które są objęte tymi dotacjami – przebudowa ul. Częstochowskiej, budowa Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym, przebudowa drogi krajowej 12, przebudowa ciągu ulic Wrocławskiej, Górnośląskiej, Harcerskiej i Poznańskiej. Proszę państwa, zadania te, które w tej chwili wymieniłam, one były albo w całości wykonane, albo w części, albo jeszcze nie były płacone faktury, natomiast zasada, gdzie otrzymujemy środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego polega na tym, że najpierw wydatki musimy zrealizować, faktury przekazać do Urzędu Marszałkowskiego, 3 miesiące tamta instytucja ma na sprawdzenie tych faktur i skontrolowanie, przyjeżdżają do nas na kontrolę. Kiedy kontrola jest pozytywna, wobec powyższego w ciągu 3 miesięcy wpływają te środki. One wpłynęły i wpływały już w tym roku, w roku 2015. Natomiast w roku 2014 były zapisane, bo musiały być zapisane, ponieważ były tak przygotowane umowy, natomiast realizacja rzeczywiście do końca miesiąca grudnia 10 mln zł, jeżeli chodzi o dochody, nie została wykonana.

Proszę państwa, drugie pytanie – w jakiej wysokości zrealizowano w roku 2014 dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych? Proszę państwa, dochody te wykonano w wysokości 2.172.325 zł, czyli 106% założonego planu, bo ten plan to stanowił kwotę 2.050 tys. zł, natomiast wydatki te, z tytułu dochodów miały być przeznaczone na realizację Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Programu Przeciwdziałania Narkomanii i realizacja ich była na poziomie 92,3%, bo założono, było 2.172 tys. zł dochodów, a realizacja 2.067 tys. zł, stąd proszę państwa, ponieważ ja tłumaczyłam omawiając nawet uchwałę, która dzisiaj była przyjmowana na sesji, że pieniądze ze sprzedaży, z wydawanych pozwoleń na sprzedaż alkoholu one są pieniędzmi znacznymi, wobec powyższego wyższe były dochody, mniejsza realizacja, czyli weszły środki wolne tutaj

na koniec roku i dlatego też dzisiaj, na dzisiejszej sesji zwiększaliśmy z wolnych środków na ten cel kwotę 294.700 zł właśnie na te 2 programy.

Następne pytanie, to tak z komputera wzięłam treść tego pytania, które złożył pan radny Konopka. Chodziło o podwyższenie kapitału dla KTBS w roku 2014. Była pozycja podwyższenie kapitału dla Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Mieszkaniowego 900 tys. zł i wpisano tam, w planie wydatków majątkowych, że zadanie jest w trakcie realizacji. Kiedy omawiane były te wszystkie zadania inwestycyjne na Komisji Rozwoju zwrócono uwagę, że zadanie jest wpisane w planie 900 tys. zł, po stronie realizacji jest 0, natomiast w uwagach jest napisane, że „zadanie w trakcie realizacji”. Wydział przygotował odpowiedź do pana prezydenta, prostującą, że winno być „brak realizacji”, a nie „w trakcie realizacji”. Ta informacja poszła do pana przewodniczącego i dalej do państwa radnych i było tam stwierdzone, że to 900 tys. zł nie zostało uruchomione w roku 2014, ze względu na to, że dotyczyło to obiektu budynku przy ul. Granicznej i nie podjęto decyzji ze względu na opóźnienia związane z realizacją tej inwestycji mieszkaniowej. Tak było wpisane i to pismo państwo otrzymaliście i jednocześnie było drugie pismo, które twierdziło, że w związku z tym, kiedy ponownie w roku 2015 zostanie przeanalizowana ta sprawa i wiemy, że na poprzedniej komisji to 900 tys. zł jako zwiększenie udziałów dla KTBS-u było po prostu dokonane uchwałą rady i KTBS miał zwiększenie na sesji majowej. Natomiast dalszy ciąg pytania, to mówię tu z komputera wzięłam treść, zadanie w trakcie realizacji, to to już wyjaśniałam – kto podjął decyzję? Podjął ją prezydent, a zmiany w budżecie powinny być przeprowadzone na sesji. Proszę państwa, myślę, że czy prezydent czy zespół tutaj podjął decyzję, natomiast jest taka sytuacja, że powinny być te zmiany przeprowadzone na sesji. Na czym to by polegało? Sesja wiadomo, kiedy była, a zmiana była dużo później, tzn. nie zmiana tylko decyzja o nieprzekazywaniu tych środków, już była po sesji. Nie można było zmieniać, bo na ten czas, ja nie pamiętam, którego była ta sesja, 30 grudnia?, dobrze niech będzie 30 grudnia i ja chciałam się odnieść do tego, że proszę państwa, co by dała ta zmiana 30 grudnia, jeżeli zmniejszamy wydatki tutaj, jako udziały, to musimy komuś dołożyć te pieniądze, kto to wyda? Wiadomo, że to wszystko musi się zgadzać. Natomiast to nie tylko jedno zadanie było niezrealizowane. To zadanie akurat w 100%, ale wiemy, że przecież plan jest planem, a nie zawsze realizacja wydatków czy dochodów jest dosłownie tak, jak zaplanowano. Tutaj były wyjaśnienia, że były opóźnienia, jeżeli chodzi o tą ul. Graniczną w realizacji tej inwestycji i stąd zespół podjął taką decyzję, że nie będą przekazane w grudniu te pieniądze, niemniej po przeanalizowaniu sytuacji przypominam, że pieniądze te poszły jako zwiększenie udziałów dla KTBS-u.

Wobec braku innych wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza (str. 132-133).

Przewodniczący podkreślił, że wszystkie komisje Rady Miejskiej Kalisza, w części tematycznie związanej z zakresem merytorycznym – a w przypadku Komisji Budżetu i Finansów kompleksowo – zapoznały się i pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok.

Komisja Rewizyjna, opiniując wykonanie budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu za 2014 rok, oceniła w szczególności realizację dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. W tym celu komisja skontrolowała sprawozdania finansowe, bilans sporządzony na dzień 31.12.2014r., zaciągnięte zobowiązania Kalisza – Miasta na prawach powiatu w 2014 roku i poręczenia.

Szczegółowej kontroli poddała wydatki z tytułu udzielania z budżetu miasta dotacji za pośrednictwem Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, wydatki inwestycyjne na zadanie pod nazwą „Modernizacja pomieszczeń w budynku wielorodzinnym przy ul. Wrocławskiej 188”, wydatki bieżące w okresie 1.10.2014r. - 30.11.2014r. dokonane przez Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu.

W kwestii „Informacji o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu” komisja przeprowadziła kontrolę zgodności danych zawartych w Informacji o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31.12.2014r. w zakresie Rozdziału III – Mienie w układzie podmiotowym, Rozdziału V – Mienie powierzone jednostkom organizacyjnym, Rozdziału VI – Dochody z mienia uzyskane w okresie 01.01.2014r. - 31.12.2014r. oraz załącznika nr 1 pn. „Mienie komunalne użytkowane przez poszczególne jednostki organizacyjne” z danymi zawartymi w bilansach i zestawieniach obrotów i sald jednostek organizacyjnych miasta Kalisza oraz materiałami źródłowymi sporządzonymi przez jednostki na potrzeby opracowania Informacji o stanie mienia.

Komisja oceniła pozytywnie zarówno rzetelność sporządzonego bilansu z wykonania budżetu, jak i prawidłowość prowadzonej rachunkowości budżetowej i okresowej sprawozdawczości finansowej.

W celu wypracowania swojej opinii komisja przeanalizowała opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych czy też istotnych przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Prezydent Miasta Kalisza, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu prezydenta Grzegorza Sapińskiego i odniesienie się do:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok,
- 2) sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2014 rok,
- 3) informacji o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Grzegorz Sapiński – tak jak tu już wcześniej wspomniał pan radny sytuacja jest trochę nienaturalna, no bo wiadomo, że kto inny był moim poprzednikiem, absolutorium jest udzielane mnie, ale ponieważ możemy to potraktować jako czynność techniczną, zatem ciągłość władzy samorządowej jest i musimy czynić swoją powinność.

Sprawozdanie prezydenta z wykonania budżetu miasta za 2014 rok:

Szanowny Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado Miejska,

Szanowni Państwo,

Drodzy Kaliszanie,

Pragnę niniejszym przedstawić wysokiej radzie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok.

Rada Miejska Kalisza uchwaliła budżet na 2014 rok (uchwała nr XLII/578/2013 z 20 grudnia 2013r.) w wysokości – dochody 453.850.223,71 zł, wydatki 472.810.871,72 zł. Na przestrzeni minionego roku budżet ten był 11-krotnie zmieniony uchwałami Rady Miejskiej Kalisza i 26-krotnie zarządzeniami Prezydenta Miasta Kalisza, co spowodowało, że ostatecznie budżet zamknął się po stronie dochodów kwotą 464.456.502,50 zł, natomiast po stronie wydatków kwotą 497.372.367,95 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego plan dochodów na koniec 2014 roku zwiększył się o kwotę 10.606.278,79 zł, tj. o 2,3%, natomiast plan wydatków zwiększył się o kwotę 24.561.496,23 zł, tj. o 5,2%. W analizowanym okresie planowany deficyt budżetu zwiększył się o kwotę 13.986.746,44 zł i stanowił na koniec ubiegłego roku kwotę 32.947.394,45 zł. Zwiększenie deficytu związane jest z wprowadzeniem do budżetu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Faktycznie wykonany deficyt wyniósł jednak kwotę 13.158.540,36 zł.

Wysoka rado, w 2014r. wykonano dochody w kwocie 455.364.964,55 zł, co stanowi 98% ustalonego planu, w tym dochody bieżące pozyskano w wysokości 425.902.778,50 zł, co stanowiło 100,3% planu, dochody majątkowe zrealizowano w wysokości 29.462.186,05 zł, co stanowiło 74,3% planu. Wykonane wydatki Kalisza ogółem stanowiły kwotę 468.523.504,91 zł, tj. 94,2% założonego na 2014 rok planu, w tym wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 392.790.058,30 zł, co stanowi 96,6% ustalonego planu, wydatki majątkowe wykonano w kwocie 75.733.446,61 zł, tj. 83,4% planu. W w/w kwotach zrealizowanych wydatków mieszczą się również wydatki, które nie wygasły z upływem 2014 roku, a są realizowane w bieżącym roku budżetowym w łącznej kwocie 2.411.753,60 zł, w tym wydatki majątkowe 2.192.898,60 zł.

W 2014 roku dochody własne uzyskano w kwocie 410.803.104,25 zł, tj. 98,2% ustalonego planu. Na powyższą kwotę składają się głównie subwencje (138.541.071 zł, tj. 100% planu), udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT – 99.040.444 zł, tj. 101,1% planu), udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT – 7.955.102,03 zł, tj. 88,4% planu), podatek od nieruchomości (53.029.548,69 zł, tj. 97,3% planu), wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (12.930.387,14 zł, tj. 99,7% planu), podatek od środków transportowych

(5.126.693,87 zł, tj. 113,9% planu), dotacje celowe otrzymane na realizację zadań własnych – dofinansowanie od Wojewody Wielkopolskiego (16.952.598,25 zł, tj. 98,1% planu), środki z Unii Europejskiej pozyskane jako refundacja wydatków poniesionych przy inwestycjach drogowych oraz na realizację innych unijnych zadań bieżących (9.608.009,04 zł, tj. 49,4% planu). Dotacje celowe z budżetu państwa wykonano w 96,6% planu.

Panie i panowie radni, w strukturze wydatków Kalisza najwięcej środków finansowych przeznaczono dla działów: 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (37,8%), 852 – Pomoc społeczna i 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (17,9%), 600 – Transport i łączność (17,1%), 750 – Administracja publiczna (7,4%), 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (6,1%), 630 – Turystyka, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i 926 – Kultura fizyczna (5%), 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (2,9%).

Oceniając przebieg realizacji inwestycji stwierdzić należy, że spośród 98 zadań, najwięcej środków finansowych pochłonęły zadania drogowe realizowane przy współudziale środków unijnych, tj. przebudowa drogi krajowej Nr 12 w Kaliszu wraz ze skrzyżowaniami na odcinku ul. Łódzkiej – od mostu na rzece Swędrni do granic miasta (10.826.585,72 zł, tj. 93,3% planu), przebudowa ciągu ulic: Wrocławskiej, Górnośląskiej, Harcerskiej, Poznańskiej w Kaliszu (21.466.407,35 zł, tj. 68,8% planu) i budowa Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym w Kaliszu – etap I (7.299.892,96 zł, tj. 100% planu).

Wysoka rado, w 2014 roku zrealizowano plan wydatków ogółem w 94,2%, przy czym nieco powyżej 15 mln zł nie wykonano wydatków majątkowych, a niemalże 14 mln zł stanowiły oszczędności na wydatkach bieżących. Na powyższą sytuację dotyczącą wydatków bieżących m.in. wpływ miały mniejsze niż zakładano wykonanie budżetu (98,7%) w dz. 801 – Oświata i wychowanie i dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, co wynikało m.in. z oszczędności na energii w jednostkach podległych Wydziałowi Edukacji, z uwagi na łagodną zimę oraz wprowadzenie codziennego monitoringu zużycia energii przez firmę REUS (oszczędności ok. 814 tys. zł), mniejszego niż zakładano wykonania dotacji w przedszkolach, liceach ogólnokształcących i szkołach zawodowych z uwagi na frekwencję (oszczędności ok. 247 tys. zł), niewykorzystanie dotacji celowych na stypendia socjalne oraz wyprawkę szkolną – niewykorzystana kwota (ok. 316 tys. zł), mniejszego wykonania programów unijnych (ok. 93 tys. zł), z prowadzenia oszczędnej gospodarki na pozostałych wydatkach rzeczowych. Po drugie brak konieczności uruchomienia poręczeń udzielonych przez Kalisz, a przypadających do spłaty w 2014 r. (1.855,7 tys. zł). Po trzecie oszczędności na wydatkach związanych z obsługą długu (odsetki – 757 tys. zł), brak konieczności uruchomienia rezerwy zaplanowanej na zadania własne z zakresu zarządzania kryzysowego (1.050,9 tys. zł), ustalenie wyższego planu przez Wojewodę Wielkopolskiego, niż faktyczne potrzeby na części zadań realizowanych w ramach wydatków dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami (ok. 1.412 tys. zł), brak możliwości wypłaty części wynagrodzenia dla Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK” Sp. z o.o. (321,9 tys. zł), nie poniesiono wydatków zaplanowanych

na działalność Filii Domu Dziecka przy ul. H. Sawickiej, gdyż Filia nie rozpoczęła funkcjonowania (ok. 181 tys. zł), oszczędności w zakresie usług opiekuńczych w związku z rezygnacją osób uprawnionych bądź zgonem lub umieszczeniem w DPS osób uprawnionych (ok. 50 tys. zł), oszczędności powstałe w związku z uzyskaniem dodatkowych środków od Wojewody Wielkopolskiego na dofinansowanie zadań własnych na wydatki ponoszone przez MOPS, dotyczące zasiłków statych (ok. 630 tys. zł), składek na ubezpieczenie zdrowotne płacone za uprawnionych (ok. 40 tys. zł), oszczędności na wydatkach przeznaczonych na opłaty za pobyt mieszkańców Kalisza w domach pomocy społecznej (ok. 187 tys. zł).

Panie i panowie radni, w 2014 roku zostały spłacone raty od zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek oraz wykupiono obligacje komunalne w łącznej wysokości 23.918.948,71 zł.

W 2014 roku pozyskano przychody w wysokości ogółem 42.879.596,72 zł, w tym kwotę 2.879.596,72 zł z tytułu pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwach Sulistawice i Sulistawice Kolonia w Kaliszu” (II transza), kwotę 40.000.000 zł tytułem emisji obligacji komunalnych.

W 2014 roku kwotę 13.986.746,44 zł stanowiły wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych i zostały wprowadzone do budżetu.

W ubiegłym roku budżetowym nie korzystano z kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym.

Zobowiązania Miasta Kalisza według tytułów dłużnych na koniec 2014r. wynosiły 180.506.364,65 zł. Są to zobowiązania z tytułu obligacji komunalnych (64.300.000 zł) i długoterminowych kredytów i pożyczek (116.206.364,65 zł).

Wysoka rado, w 2014 roku została zachowana tzw. „złota reguła” wynikająca z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Na koniec 2014 roku wykonane wydatki bieżące nie były wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o wolne środki. Od 2014r. zaczął obowiązywać nowy indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań, wyliczany według wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z nowymi zasadami dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań winien być większy (lub równy) od wskaźnika planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań. Różnicę między tymi wskaźnikami określa się jako margines bezpieczeństwa – im większy margines, tym lepsza jest sytuacja finansowa miasta. Powyższa relacja została spełniona we wszystkich latach objętych prognozą. W trakcie 2014 roku margines bezpieczeństwa zwiększył się o 2,10%.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że wykonanie budżetu za 2014 rok wpłynęło na znaczną poprawę poziomu marginesu bezpieczeństwa w 2017 roku, o którym była mowa w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Kalisza (uchwała Nr SO-0957/53/1/Ka/2014 z dnia 15.12.2014r.).

Ponadto na wszystkich komisjach były omówione sprawozdania finansowe. Były to: bilans z wykonania jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej

i zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu. Sprawozdania finansowe zostały przeanalizowane także przez RIO, które nie miało uwag.

Do sprawozdania, które państwu przedłożono była załączona Informacja o stanie mienia komunalnego zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Ona również była analizowana przez wszystkie komisje i RIO. Uwag nie wniesiono.

Jeszcze kilka istotnych uwag i danych, które są zawarte w informacji o stanie mienia komunalnego – wartość netto majątku ogółem w 2014r. jest wyższa w porównaniu do roku poprzedniego o ponad 3%, czyli w ujęciu wartościowym 90.213.661 zł. Na jednego mieszkańca Kalisza przypada mienie w wysokości 15.250 zł, w okresie poprzednim była to kwota 14.209 zł. Główne pozycje w strukturze majątku trwałego miasta to obiekty inżynierii lądowej i wodnej (niespełna 25%), drogi i mosty (ponad 28%), grunty, w tym prawo użytkowania wieczystego (23,5% niespełna), budynki i lokale (ponad 18%). Udział tych pozycji w strukturze jest porównywalny do tych udziałów w roku poprzednim. Ponad połowa majątku znajduje się w zarządzie jednostek budżetowych (ponad 52%), w tym Zarząd Dróg Miejskich 43%. W zarządzie Urzędu Miejskiego znajduje się 39% majątku, a ponad 8% w zakładach budżetowych. Myślę, że już wystarczy, zatem mam nadzieję, że wysoka rada przychyli się do wniosku o udzielenie prezydentowi miasta absolutorium za 2014 rok.

Przewodniczący przypomniał, iż w poprzednim punkcie porządku obrad, Irena Sawicka, skarbnik Miasta, przedstawiła uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami, która wpłynęła do Kancelarii Rady Miejskiej 5 maja 2015r. Z uchwałą, stosownymi opiniami oraz innymi dokumentami wymaganymi statutem miasta radni zapoznali się na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej Kalisza.

Radni wysłuchali również pozytywnej opinii komisji Rady Miejskiej Kalisza w odniesieniu do wykonania budżetu, sprawozdań finansowych oraz informacji o stanie mienia komunalnego. Ponadto na posiedzeniach merytorycznych komisji i dziś na sesji Irena Sawicka odniosła się w szczególności do Opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2015r. pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu za 2014 rok i wypracowała wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2014 rok, który zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu 3 czerwca tego roku przewodniczący Rady Miejskiej przekazał do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przewodniczący poprosił Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie przedmiotowego wniosku, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Andrzej Plichta poinformował obecnych, że w dniu 11 czerwca 2015r. wpłynęła odpowiedź – Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2014 rok, którą radni otrzymali wcześniej do przeanalizowania. Przewodniczący odczytał uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny Dariusz Witoń – *zapoznaliśmy się ze sprawozdaniami z wykonania budżetu miasta Kalisza za 2014r., znamy treść opinii komisji Rady Miejskiej Kalisza, w tym Komisji Rewizyjnej, przeanalizowaliśmy jak co roku wystąpienia Regionalnej Izby Obrachunkowej, nadszedł czas na dyskusję. Tutaj jeszcze powinienem dodać zadaliśmy pytania i otrzymaliśmy od pani skarbnik odpowiedzi. Niezależnie jakie słowa za chwilę wybrzmiały na tej sali, ostateczny wynik głosowania za udzieleniem absolutorium prezydentowi miasta za 2014 rok, można niemal ze 100% pewnością przewidzieć. Radni Platformy Obywatelskiej i „Wszystko dla Kalisza” zagłosują za udzieleniem absolutorium, bo byli autorami budżetu Kalisza za 2014r. i przez 11 miesięcy ubiegłego roku odpowiadali za jego realizację. Głosując przeciw wystawiliby sobie negatywną opinię, choć taką negatywną opinię przedmiotowej koalicji Platformy Obywatelskiej oraz stowarzyszeń „Samorządny Kalisz” i „Wszystko dla Kalisza” wystawili już im wyborcy jesienią ubiegłego roku, zmieniając Prezydenta Miasta Kalisza i poprzedni układ w Radzie Miejskiej Kalisza. W dużo gorszej sytuacji są radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz Prawa i Sprawiedliwości, którzy w grudniu 2013r. zagłosowali przeciw słabemu budżetowi Kalisza na 2014r., wskazując w dyskusji przed jego uchwaleniem na wiele merytorycznych błędów. I oczywiście podczas sesji budżetowej zagłosowali przeciw. Dziś głosując przeciw udzieleniu absolutorium dla Prezydenta Miasta Kalisza za 2014r. tak naprawdę ukaralibyśmy za działania poprzedniej ekipy nowo wybranego Prezydenta Miasta Kalisza, którego mieszkańcy obdarowali dużym zaufaniem i wybrali na 4-letnią kadencję. W związku z powyższym, w tej specyficznej sytuacji Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zagłosuje dziś za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2014r.*

Małgorzata Zarzycka – *radni „Wspólnego Kalisza” w zasadzie nie mieli wpływu ani na tworzenie ani realizację budżetu w 2014r. Jako członkowie Komisji Rewizyjnej pracowaliśmy w zespołach kontrolnych, które badały poszczególne kwestie związane z realizacją budżetu i nie wnosimy żadnych uwag. W związku z powyższym, jak również w oparciu o stosowne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wykonania budżetu za 2014r. oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza, Klub Radnych „Wspólnego Kalisza” będzie głosować za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza.*

Jolanta Mancewicz – *w 2014 roku realizacja budżetu miasta przebiegała zgodnie z założeniami określonymi przez prezydenta pana dra Janusza Pęcherza, natomiast w miesiącu grudniu była kontynuacja, już kontynuowana przez pana prezydenta*

Grzegorza Sapińskiego. Budżet miasta Kalisza po stronie dochodów został wykonany w 98%, a po stronie wydatków w 94,2%. W 2014r. dochody bieżące wykonano pod założony plan, natomiast nie wykonano zaplanowanych dochodów majątkowych, w tym dotacji unijnych na inwestycje drogowe. Wydatkowanie środków budżetowych przebiegało w sposób zgodny z przepisami prawa, o czym świadczy pozytywna opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Nie zrealizowano wszystkich zaplanowanych inwestycji. Plan wydatków majątkowych wykonano w 83,4%. Z wykonania budżetu za 2014 rok jesteśmy zadowoleni, ponieważ był korzystny dla mieszkańców naszego miasta, umożliwił m.in. realizację zadań z zakresu profilaktyki zdrowotnej oraz wykonanie istotnych zadań inwestycyjnych. Jest to absolutorium dla pana prezydenta Janusza Pęcherza, ponieważ w grudniu, po objęciu prezydentury przez pana Grzegorza Sapińskiego, nie nastąpiły istotne zmiany w budżecie. Dlatego Klub Radnych „Wszystko dla Kalisza” zagłasuje za absolutorium.

Dariusz Grodziński – szczerze, proszę państwa, to nie mieliśmy w ogóle występować dzisiaj podczas tego absolutorium – radny podkreślił, że odnotował jednak najciekawsze sentencje – bardzo normalne, zdrowe i dobre, rzeczowe wystąpienie pani radnej Zarzyckiej. Natomiast pan Witoń jak zwykle opowiada rzeczy całkowicie wzięte i oderwane od rzeczywistości. Czy pan słyszał wystąpienie prezydenta Sapińskiego? Czy pan słyszał te wartości i te określenia, które były wymienione? Gospodarnie, oszczędnie, prawidłowo, dobrze? Skale oszczędności, jakie występowały poprzez pozyskanie środków zewnętrznych, skale oszczędności na wydatkach bieżących, 14 mln zł? Słyszał pan te rzeczy? Czy tak całkowicie...

Na prośbę przewodniczącego, aby skoncentrowano się na absolutorium, radny Dariusz Grodziński odparł – ale mówiłem o kwotach, 14 mln zł, o oszczędnościach na wydatkach bieżących, o pozyskaniu środków od wojewody i oszczędności na polityce społecznej. To nie odnosi się do poprzedniego budżetu? Proszę państwa, ten budżet był bardzo dobrze wykonany, tak samo jak był bardzo dobrze zaprojektowany i uchwalony. I naprawdę dziwię się takim słowom, a życzę temu miastu, bo nie państwu, temu miastu życzę, żeby kolejne były równie dobrze projektowane, uchwalane, a potem wykonywane. Niech pan spojrzy w jaki sposób SLD się wczło do tej Rady Miejskiej. Tak naprawdę, jeśli mówimy, że ktoś komuś, wyborcy postawili czerwoną kartkę, to panie radny Witoń, to niech pan spojrzy, w jaki sposób SLD się wczło do tej Rady Miejskiej, jakie ma wyniki teraz i przy takiej polityce oderwanej od rzeczywistości i mówieniu o rzeczach, które nie mają odzwierciedlenia w liczbach, faktach i zdarzeniach, no to już państwo te informacje do końca pogrzebiecie, a ja państwu dziękuję bardzo za to, że będziecie głosowali teraz za udzieleniem absolutorium, za bardzo dobre wykonanie poprzedniego budżetu.

Przewodniczący przypomniał, iż radni mają mówić o absolutorium, dlatego poprosił, aby była to dyskusja merytoryczna, nie personalna.

Dariusz Witoń ad vocem – *chciałem tylko jedno dosłownie, jedno zdanie. Ja chciałem przypomnieć radnemu Grodzińskiemu, że w okręgu wyborczym nr III odnotowałem drugi wynik wyborczy, a nie tak jak pan mówi wślizgnąłem się. Najlepszy wynik w tym okręgu wyborczym miał radny Gabrysiak, na drugim byłem ja z mojego klubu.*

Stanisław Paraczyński – *jako radny Samorządnego Kalisza, proszę państwa, będę głosował za udzieleniem absolutorium i nie dlatego, proszę państwa, że byliśmy tam prawda, działaliśmy, ale dlatego, że pan prezydent Sapiński, który chociaż krótko był tutaj, ale ma też duży wpływ na to, że to wszystko tak pozytywnie idzie w dobrym kierunku. Dlatego będę głosował z całym przekonaniem za udzieleniem absolutorium panu prezydentowi.*

Adam Koszada – *skoro już wszystkie kluby zabrały głos, to ja też kilka słów tu napisałem. Otóż, szanowni państwo, za chwileczkę przejdziemy do głosowania na temat budżetu za 2014r. Jeżeli chodzi o tą analizę pod kątem księgowości, to jest ona właściwa, co potwierdza również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej czy Komisji Rewizyjnej. Natomiast co do wydatkowania, treści i zadań, jakie poprzednia władza realizowała, mamy jako Klub Prawa i Sprawiedliwości nieco odmienne zdanie, uważając tym samym, że pewne sprawy dla mieszkańców Kalisza są ważniejsze, niż te, których realizacji podjął się były prezydent. Do takich zadań możemy zaliczyć np. brak postępu w budowie dróg osiedlowych czy rozwój przedsiębiorczości. Tutaj też nie widzieliśmy poprawy, a wręcz pogorszenie się sytuacji, o czym świadczą mniejsze wpływy z podatku CIT. Oczywiście można to tłumaczyć ogólną złą sytuacją gospodarczą kraju, jednak wiele samorządów potrafiło sobie z tym poradzić, Kalisz niestety nie. I tutaj chciałbym zaznaczyć, że ten budżet był konstruowany w minionej kadencji i obecnie rozpatrujemy go w innej rzeczywistości, którą tworzy nowa Rada Miejska, jak i zmieniony skład koalicji rządzącej i opozycji. Po 12 latach rządów byłego pana prezydenta trudno dopatrzeć się długofalowej polityki w zakresie warunków do tworzenia nowych miejsc pracy czy realizacji ambitnych planów dotyczących dochodów miasta. Co prawda byliśmy świadkami rozbudowy ciągu ulic czy też oddania Galerii AMBER, ale czy to ma być jedyna oferta dla mieszkańców? Czy rok 2014 był rokiem wykorzystanych szans? Czy zrobiono naprawdę dostatecznie dużo, by podnieść poziom życia naszych mieszkańców? Był to przede wszystkim rok wyborczy, gdzie chętnie zaciągano długi, aby wydawać pieniądze na nie do końca przemyślane inwestycje, takie jak choćby budowa Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem, która jak wiecie państwo w ocenie mieszkańców nie jest dobrze postrzegana. Dzisiaj analizując wykonanie budżetu za rok 2014, oceniamy go bardziej pod kątem różnego rodzaju wykresów i tabel i cyfr, które zazwyczaj się zgadzają, dlatego niechętnie akceptujemy go, zdając sobie sprawę, że pod względem idei traktowania budżetu miasta jako funduszu wyborczego wypowiedzieli się mieszkańcy Kalisza w listopadzie ubiegłego roku, wybitnie wyrażając zdanie o jego twórcach.*

W oparciu o art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, pozytywne opinie wszystkich komisji rady oraz odczytaną uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej

Izby Obrachunkowej, przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza.

Przypomniał jednocześnie, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gospodarka finansowa gmin jest jawna, wobec czego przedmiotową uchwałę radni podejmują w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

W związku z powyższym jednomyślnie pozytywnie zaopiniowano przedmiotowy projekt uchwały – 22 osoby za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Grzegorz Sapiński – *oczywiście dziękuję uprzejmie za udzielenie mi absolutorium, chociaż zdajemy sobie sprawę, że była to techniczna czynność, ale jednak. Dziękuję uprzejmie.*

Ad. 8. udzielenia pomocy finansowej Gminie Opatówek na realizację zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Tłokinia Kościelna ul. Wiosenna”.

Postanawia się udzielić pomocy finansowej na rzecz Gminy Opatówek z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego związanego z przebudową nawierzchni drogi gminnej ul. Wiosennej w miejscowości Tłokinia Kościelna, ponieważ ulica ta znajduje się na granicy Gminy Opatówek i Miasta Kalisza i służy mieszkańcom zarówno Gminy Opatówek jak i Miasta Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu.

Zaproponowane zmiany w Statucie Kalisza dotyczą doprecyzowania zapisów w sprawie tajnego głosowania i związane są ze zbliżającymi się wyborami ławników do sądu powszechnego.

Projekt uchwały omówiła i pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosiła radna Magdalena Spychalska, przewodnicząca Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego.

Magdalena Spychalska – *po raz kolejny przychodzi mi zabrać głos w sprawie Statutu Miasta Kalisza. O tym, że konieczne i niezbędne jest dokonanie zmian w obecnym statucie koalicja i opozycja mówiła już od początku kadencji. Jako przewodnicząca Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Rad Osiedlowych podjęłam się tego trudnego zadania. Powołałam Zespół Statutowy, który zobowiązał się do opracowania, wspólnie z Biurem Radców Prawnych, nowego Statutu Miasta Kalisza. W maju br. Biuro Radców Prawnych na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza, ale także moją, przygotowało wstępną wersję nowego statutu, która została przekazana drogą e-mailową radnym, celem zgłoszenia niezbędnych zmian. Niestety do dnia dzisiejszego, zarówno na moje ręce, jak i do Kancelarii Rady Miejskiej nie wpłynęły praktycznie żadne propozycje. Dlatego pomimo moich zapowiedzi i szczerych chęci nie udało się zakończyć prac nad nowym statutem. W związku z zaistniałą sytuacją, po raz drugi zaistniała konieczność wprowadzenia zmian do obecnego statutu, czego wynikiem jest wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie tajnego głosowania. Określenie jasnych i przejrzystych zasad w § 42 Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu jest niezbędne z uwagi na zbliżające się głosowanie w sprawie wyborów na ławników, dlatego bardzo proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu.*

W związku z powyższym jednomyślnie pozytywnie zaopiniowano przedmiotowy projekt uchwały – 21 osób za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029.

Podjęcie uchwały dotyczy zmian w Załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji, Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, Kierownika Biura ds. Promocji i Informacji Miejskiej oraz Kierownika Biura Obsługi Inwestora i Partnera Społecznego.

Autopoprawkę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029 radni otrzymali 22 czerwca.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Irenę Sawicką, skarbnika miasta.

Irena Sawicka – *wiadomo, że wszelkie zmiany, które wprowadzane są do uchwały w sprawie zmian w budżecie, a jeżeli dotyczą zadań realizowanych w okresie dłuższym niż jeden rok, bądź zadań realizowanych z udziałem środków unijnych, muszą być wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej. I tak tutaj po sporządzeniu projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, do uchwały budżetowej jest autopoprawka, wobec powyższego musi być również ta autopoprawka*

do Wieloletniej Prognozy Finansowej i zawiera te zadania, które są w autopoprawce do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Ja tylko powiem, że są tutaj w tej autopoprawce do tej Wieloletniej Prognozy Finansowej wpisane takie zadania jak „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej” i tutaj zmniejszane są nakłady finansowe, w każdym bądź razie w roku 2014, ale zwiększa się te nakłady finansowe w kolejnych latach, czyli w roku 2015 i w 2016. Drugie zadanie, które znalazło się w autopoprawce Wieloletniej Prognozy Finansowej, to jest „Przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej do Proсны i jej dopływów z zamontowaniem urządzeń podczyszczających” i zwiększa się limit w roku 2015, kwota 17.835 zł i zmniejsza się limit zobowiązań. I jeszcze jedno zadanie, które znalazło się w autopoprawce, bezpośrednio przedsięwzięcie pod nazwą „Bezpośrednie wsparcie rozwoju szkół poprzez wdrażanie zmodernizowanego systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie grodzkim miasto Kalisz”, zmniejszone są łączne nakłady i jest to uwzględnione w autopoprawce do zmian w budżecie, a związane to jest z pismem Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie, który zatwierdził modyfikację wniosku o dofinansowanie realizowanego projektu, polegającą na zmniejszeniu ogólnej wartości projektu. Zadanie to jest z udziałem środków unijnych i dlatego znalazło się w autopoprawce do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Projekt uchwały omówiła i pozytywnie zaopiniowała w części merytorycznej Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały wraz z autopoprawką omówiła i pozytywnie przegłosowała w części merytorycznej Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawką przegłosowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 21 osób za (wszyscy obecni), następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 21 osób za (wszyscy obecni) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 11. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2015 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej oraz Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Projekt uchwały szeroko omówiony został na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 23 czerwca 2015r. Komisja Budżetu i Finansów; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego oraz Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miejskiej Kalisza wypracowały wniosek dotyczący przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił radną Kamilę Majewską, przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza o odczytanie treści wniosku, stanowiącego załącznik do niniejszego protokołu.

Radna poinformowała obecnych, że powyższy wniosek przyjęły również dwie inne komisje – komisja prawa i komisja rozwoju.

Głos zabrał prezydent Grzegorz Sapiński – *chciałbym moim wystąpieniem uciąć wszelkie spekulacje, ponieważ po burzliwej dyskusji na połączonych komisjach pojawiły się już nagłówki i takie informacje w mediach, że radni są przeciwko pomysłowi prezydenta. Więc chciałbym uprzejmie wszystkim przypomnieć, iż po tejże burzliwej dyskusji wystąpiłem do radnych koalicji z prośbą, ażeby się wstrzymali i nie głosowali, tylko pozwolili wziąć odpowiedzialność za przeforsowanie tego wniosku osobom, które ten wniosek skonstruowały i które go poparły, a już mówię dlaczego. Bo jak już pan przewodniczący wspominał projekt uchwały o zmianach w budżecie, zawierający również ten aspekt 3 mln zł na ewentualne wykonanie zastępcze odnośnie niebezpiecznych odpadów ze Szczypiorna komisja środowiska przegłosowała pozytywnie, no bo jakże mieli się zachować przedstawiciele komisji środowiska, którzy mają dbać o to, żeby o to środowisko w Kaliszu dbać. Ale ponieważ pojawiały się insynuacje, jakoby prezydent miasta chciał coś przeforsować, ponieważ właściciel tychże magazynów wpłacił na kampanię prezydencką 5 tys. zł, co zrobił legalnie, powtarzam jawnie, ponieważ nikt tego nie ukrywał, no to z jednej strony boję się pomyśleć co musiałby obiecać mój konkurent, skoro na jego kampanię wpłacali niektórzy po 25 tys. zł, skoro ja miałbym coś zrobić w wysokości 3 mln zł za 5-tysięczną wpłatę, to szanowni państwo, naprawdę włos się jeży na głowie i można już powieść pisać. Co prawda oczywiście ludzie inteligentni odpowiednio odczytali to, że jest to komunikat urągający inteligencji normalnego człowieka, ale niektórzy próbują się w takie opowieści dalej bawić. Dlatego też, szanowni państwo, ja uważam tak, zaproponowaliśmy rozwiązanie, ażebyśmy byli przygotowani na ewentualne wywiezienie, unieszkodliwienie tych odpadów. Jeżeli nie będzie takiej woli rady i radni koalicyjni wstrzymają się po to, żeby pozwolić radnym opozycyjnym zablokować te 3 mln zł, ja w ramach swoich kompetencji, jeżeli by coś się wydarzyło, mam do dyspozycji kwotę 1.075 tys. zł z małym tam jeszcze dodatkiem groszowym, z których możemy zabezpieczać w miarę możliwości sytuację kryzysową. Jeżeli by się jeszcze coś wydarzyło, że potrzebowalibyśmy więcej pieniędzy, w każdej chwili możemy zrobić sesję nadzwyczajną i poprosić o dodatkowe środki i ja to przyjmuje, szanowni państwo, tak żeby nikt już więcej nie insynuował, że ktoś coś chce zrobić, bo ktoś komuś wpłacił. Od początku sytuacja była czysta. Myślę, że już na temat tych odpadów powiedziano tyle, kiedy one zostały przyjęte, czy poprzedni prezydent mógł podjąć inną decyzję, czy nie mógł, czy jak się okaże, że nie ma kto tego sprzątnąć czy obecny prezydent będzie musiał to posprzątać. No po prostu tak jest, że wszyscy wiemy, iż ustawodawstwo zostało zmienione w tzw. międzyczasie i jest możliwość takich a nie innych działań, powstawania skupisk, składowisk odpadów, powiedzmy to podejrzanych, bo ciężko mówić wprost o tych bombach ekologicznych i mam nadzieję, że również ci wnioskodawcy blokowania tych 3 mln zł przedstawią jakiś plan*

działania, np. że zaprzyjaźniony z nimi parlamentarzysta uruchomi legislację taką, żeby się już więcej w żadnym miejscu w Polsce nie pojawiło takie zagrożenie, że będzie szybka ścieżka przeprowadzona, bo ja bardzo bym chciał, tak jak to już mówiłem dzisiaj mediom. Z całego serca bym podziękował, gdyby ktoś zdjął z Kalisza i bardzo wielu innych miast w Polsce taki oto problem. Dlatego też, tak jak powiedziałem, apeluję o to, żeby nie było żadnych dyscyplin klubowych, żeby każdy głosował jak uważa. Jeżeli ten wniosek jest podtrzymywany przez wnioskodawców, to proszę uprzejmie radnych koalicji, żeby się wstrzymali i nie blokowali tutaj działalności opozycji.

Projekt uchwały przeanalizowała i pozytywnie zaopiniowała w części merytorycznej Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały wraz z autopoprawką w części merytorycznej pozytywnie przegłosowały: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Radosław Kołaciński – ja się nie chcę jakby odnosić do tego tła politycznego, tych insynuacji itd., bo jestem z dala od takich rzeczy. Ja bym chciał bardzo merytorycznie i bardzo konkretnie. Otóż to była duża komisja, było bardzo wielu radnych, dyskusja była burzliwa, ale merytoryczna, jesteśmy po to, żeby się spierać na sali w dobrych rozważaniach dla tego miasta. I odniosłem takie wrażenie, patrząc na zdziwione twarze radnych koalicyjnych, jak z biegiem upływu czasu rozjaśniały się ich wątpliwości. Czyli wniosek z tej dyskusji był taki, że pan prezydent chce w bardzo szybki i w moim przekonaniu, i paru radnych też, w łatwy sposób, w najprostszy sposób, wywieźć te odpady. My wiemy wszyscy, że tam tych odpadów nie powinno być i tu jest pełna zgoda, ale na zadane przeze mnie pytanie – czy pan prezydent zrobił wszystko, co w jego mocy, aby nie obciążać kieszeni kaliszczan tymi 3 mln zł, od razu sobie zadaję pytanie skąd prezydent wie, że to jest 3 mln zł, a nie 3,8 czy 7, tylko rezerwujemy 3, też jest bardzo zadziwiające. O tych 3 mln zł mówił już kiedyś radny Witoń na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie był temat odpadów itd., wspominał, że będzie to problem, który będziemy musieli usunąć. Są kwoty od 3 mln zł do 10, w zależności kto tam to wylicza, tak mniej więcej to było, tak? Tak to było, słuchajcie na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nowej władzy. Czy to nie daje do myślenia? Trzeba te odpady usunąć, dlatego to zostało, zdjęcie tej kwoty 3 mln zł, można powiedzieć zdejmujemy teraz, ale mamy z tyłu głowy, że mamy jeszcze wolne środki i możemy przeznaczyć na to w przyszłości. Jeżeli przez okres wakacyjny będzie przeprowadzony dialog techniczny, będzie można poznać faktyczną cenę. W międzyczasie wiem, że się toczą rozmowy, korespondencja między nadrzędnymi instytucjami związanymi z ochroną środowiska. A może będzie taka sytuacja, że ktoś te pieniądze nam zrefunduje? I taka jest idea tego. I prośba jest do państwa wszystkich, żebyście się przed głosowaniem zastanowili. A wstrzymywanie się od głosu, jak byście

byli przekonani, że to jest słuszne i trzeba te pieniądze zarezerwować, to byście ten wniosek obalili, a wstrzymanie się no jest potwierdzeniem, że się z tym zgadzacie.

Grzegorz Sapiński ad vocem – ja tylko jedno zdanie, panie przewodniczący, chciałbym żeby państwo radni wypowiedzieli się czy pan Kołaciński dobrze czyta w waszych myślach czy źle, czy ja przekonywałem kogoś, itd. Natomiast chciałbym również, żeby, jeżeli jest taka konieczność, żeby pani naczelnik Maciaszek od początku do końca znowu merytorycznie powiedziała co zrobiliśmy, co zrobiła poprzednia władza, co obecna władza, itd.

Krzysztof Ścisły – panie prezydencie, bardzo dziękuję za wystąpienie, poprzednie wystąpienie, bo ono tak jakby troszeczkę wniosło więcej racjonalnego myślenia do tego wszystkiego, aczkolwiek pomijam ten wątek polityczny. Ja nie jestem radnym opozycji, co na pewno niektórych radnych koalicji zdziwi, jak również nie jestem radnym koalicji, co czasami u radnych opozycji wywołuje uśmiechy, natomiast głosowałem w czasie posiedzenia komisji środowiska, której jestem członkiem, przeciwko, ale większością głosów oczywiście przeszło, głosowałem na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji przeciwko i tą swoją postawę podtrzymam, dlatego, że jestem odpowiedzialny i biorę na siebie odpowiedzialność za to, że będę głosować przeciwko. Nie chcę się powtarzać ze swoimi racjami, żeby nie zabierać głosu.

Dariusz Witoń – bardzo jestem zaniepokojony, bo pan Radostaw Kołaciński mówi, że na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Dariusz Witoń zabrał od razu głos, powiedział, że musimy to wywieźć, 5-10 mln zł, itd. Chcę tylko przypomnieć panu radnemu, że w Komisji Rewizyjnej, w której jeszcze wówczas mieliście swojego przewodniczącego, o ile dobrze pamiętam, została, do tej komisji wpłynęła skarga, skarga mieszkańca na to, że ma m.in. pod oknami bombę ekologiczną. I do zbadania tej skargi został powołany zespół kontrolny, ale radni Platformy Obywatelskiej nie chcieli w nim pracować. W tym zespole kontrolnym uczestniczyli radna Magda Spychalska, był Adam Koszada i byłem ja. I wie pan o tym, że sprawdziliśmy, wykonaliśmy ogromną pracę i wie pan o tym, że to nie był nasz wymysł o tym, że trzeba to wywieźć, tylko takie dokumenty i że wartość tego nie jest 3 mln zł, jak pan teraz mówi, tylko wynikało to z posiedzenia, kierowanego przez pana prezydenta jeszcze Janusza Pęcherza. I podczas tamtego posiedzenia, to było posiedzenie z zakresu zarządzania kryzysowego, padło, że są to odpady wtedy niebezpieczne i że koszt ich utylizacji i wywieżenia wyniesie od 5 do 10 mln zł. I takie są fakty, panie radny. I wie pan, że odpowiedzialni radni komisji środowiska, wiedząc o tym, że mieszkańcy m.in. na jednej z rad osiedlowych, czyli na radzie osiedla, na której terenie są te chemikalia, zwracali się z prośbami do mieszkańców, co może potwierdzić pan Edward Prus z tego osiedla, zwracali się żeby to wywieźć, żeby za ich oknami nie było bomby ekologicznej, bo oni wszyscy, tylko wie pan jakimś dziwnym trafem na tym spotkaniu pana nie było. I wychodząc na oczekiwania mieszkańców, którzy boją się, że mają taką bombę ekologiczną, bo tak naprawdę nie wiemy co tam jest. Wiemy, że tam nie ma odpadów radioaktywnych, ale co tam jest więcej nie mamy informacji.

Zareagowaliśmy, że należy zabezpieczyć, podkreślam jeszcze raz, zabezpieczyć w budżecie miasta środki, które na wypadek jakichś nieprzewidzianych sytuacji, nie wiem, pożaru, innych zdarzeń, żeby można było zadziałać i ten problem rozwiązać. Nikt nie mówił o tym, że chcemy to zrobić i wie pan o tym, bo było to wielokrotnie podawane podczas tej komisji. I proszę nie wmawiać jakichś innych celów. Na komisji środowiska rzeczywiście po długiej dyskusji zagłosowaliśmy za, ale jeszcze raz podkreślam, za zabezpieczeniem środków na ewentualne wywiezienie, gdyby wyszedł problem. I jeszcze jedno zdanie powiem. Pamięta pan, że to był wniosek, może inaczej, że problem wyszedł z tego, że to projekt rządowy rządu Platformy Obywatelskiej, pana kolegów, spowodował ten problem. Wie pan o tym również, bo to mówiłem na komisji, że m.in. poseł Leszek Aleksandrak przytoczył wszystkie fakty z tego tematu w swojej interpelacji do sejmu i zapytał się czy znowu obowiązek wywiezienia zgodnie z prawem spłynie na kaliski samorząd. I nie ma tam odpowiedzi, że nie. Niestety kolejny raz spłynie na kaliski samorząd. I wie pan również, że podsekretarz stanu w ministerstwie, pan Janusz Ostapiuk odpowiedział, że ewentualna nowelizacja przepisów, mających na celu ograniczenie przypadków, czy cytuję tutaj „w których legalni posiadacze odpadów porzucają je, jest w resorcie środowiska rozważana, jednakże ze względu na długość procesu legislacyjnego projektu rządowego niemożliwe jest jej pilne zrealizowanie”. Można jednego dnia zrobić 2-3 czytania ustaw, a w przepisach środowiska, gdzie zagrażają te rzeczy ludziom, jakoś dziwnie państwo nie działają. Może trzeba zwrócić się do państwa kolegów, którzy jeszcze rządzą, mają większość ze swoimi koalicjantami w sejmie, żeby zadziałać. Gwarantuję panu, że posłowie Sojuszu Lewicy Demokratycznej, moi koledzy, poprą ten wniosek.

Radosław Kołaciński ad vocem – pełna zgoda panie Dariuszu, ta ustawa jest niedoskonała, wszyscy o tym wiemy. Wiemy pewnie, że niemożliwe będzie, żeby w krótkim procesie legislacyjnym ona została załatwiona. Natomiast po raz kolejny śmiem twierdzić, że nie wiem nad czym pan będzie za chwilę głosował. Te pieniądze nie idą na zabezpieczenie w razie czegoś, te pieniądze idą na wywiezienie tych odpadów. Taka jest konkluzja. Na wywiezienie, na wywiezienie. Te pieniądze są znaczone po to, aby mógł być zorganizowany przetarg, bo bez tych pieniędzy taka procedura nie miałaby sensu i nie mogłaby się rozpocząć. Na tym polega wiedza na ten temat. My wiemy, że te odpady tam są i te odpady trzeba usunąć. To nie są wirtualne środki, które gdzieś sobie wrzucamy i mówimy – wybuchnie beczka, szybko ratujemy Szczypiorno, mieszkańców, robimy co możemy. Absolutnie nie są to na to pieniądze. Chyba, że ja nie umiem czytać. Pani naczelnik pewnie za chwilę to potwierdzi czy dobrze mówię i o to chodzi. Szanowni państwo radni na etapie dialogu technicznego nie potrzeba takich środków rezerwować. Dlaczego nie dać szansy panu prezydentowi, żeby mógł się wykazać i pozyskać inne źródła i udowodnić radnym, szanowni państwo 100% mojej odpowiedzi, że zrobiłem wszystko, dopiero teraz sięgam do kieszeni kaliszian. Dla mnie to jest bardzo łatwa i prosta ścieżka i to jest jakby problem, i tyle.

Sławomir Chrzanowski – *panie prezydencie, dzisiaj pan na samym początku sesji bardzo dużo mówił o jawności, uczciwości, przejrzystości, ale cały czas jakby nie mamy odpowiedzi na pytanie jakie relacje są pomiędzy panem, „Wspólnym Kaliszem”, a panem Radomskim. I mówiąc o tym czy aby na pewno pan wszystko zrobił w zakresie wywozu tych śmieci, tak żeby nie obciążać mieszkańców Kalisza, uważam, że zasadne jest pytanie także o to, czy rozmawiał pan ze swoim dobroczyńcą czy sponsorem kampanii „Wspólnego Kalisza” w temacie tego czy być może pan Radomski jest w stanie swoimi siłami, siłami swojego przedsiębiorstwa, nie wiem czy jest to osoba fizyczna czy być może prowadzi działalność gospodarczą, te śmieci wywieźć?*

Grzegorz Sapiński ad vocem – *a propos tych stwierdzeń, że państwo z platformy nie insynuują, jakie są fakty, dlaczego pan odpowiada z miejsca, tu pan był proszę było mówić całą prawdę. Ja widziałem pana Radomskiego 3 razy na oczy, tylko dużo ludzi w tym mieście chciało zmiany władzy, a nie każdego stać, żeby wpłacić 5 tys. zł, panie radny. Za to ja mogę zadać pytanie kto wpłacał na waszą kampanię, czy nie wpłacali urzędnicy np., szefowie spółek czy nie wpłacali. Odpowiadajcie ludziom, cała jawność, transparentnie. Ja z panem Radomskim nigdy nie rozmawiałem na temat odpadów, nigdy, jeżeli pan ma jakiegokolwiek, proszę nie odpowiadać do mnie z miejsca, szanowny panie radny, jak pan ma coś to proszę wyjść i mówić głośno, tak żeby wszyscy słyszeli, bo jeżeli pan ma ochotę rozmawiać z panem Radomskim na temat odpadów – droga wolna, ja nie mam ochoty, bo ta cała sprawa jest wykorzystywana politycznie i są opowiadane różne bezceństwa w mediach na ten temat, a wiemy dlaczego tak jest, natomiast sprawa jest dla mnie jasna i odpowiadam tutaj raz i kończę ten temat. Nigdy nie rozmawiałem z panem Radomskim na temat odpadów ze Szczypiorna, a jak będziecie insynuować cały czas kto, z kim, itd., gdzie się spotykał, to proszę przedstawiać fakty i nikogo nie obrażać. Bo tutaj ciągle nikt nie przychodzi i nie mówi, że platforma to są ci, co rozmawiają o cmentarzach itd. My takich rzeczy nie mówimy, tylko mówimy konkretnie, jak rozpatrujemy sytuację, to mówimy o faktach. Dlatego prosiłbym, żeby w ten sposób się nie zachowywać, a jak chcecie, to proszę bardzo. Ja mogę pokazać wszystkie wpłaty na komitet, które były u mnie i proszę, żebyście wy również takie wpłaty pokazali ludziom. Myślę, że dużo by się rozjaśniło.*

Jacek Konopka – *dosyć długą mamy dzisiaj sesję, myślę że powinniśmy wrócić do meritum sprawy i uchwały, nad którą mamy głosować. Pan prezydent w kwestiach merytorycznych pokazał jasną drogę. Jest rezerwa w budżecie miasta milion z groszami na zdarzenia nadzwyczajne, jest możliwość zwołania nadzwyczajnej sesji w każdej chwili i myślę, że większość z radnych byłaby obecna na takiej sesji, także w moim przekonaniu radni koalicji mają pełną możliwość głosować za przyjęciem tego wniosku, a nie tylko się wstrzymać i głosujemy, zakończmy tą dyskusję ad persona, a nie merytoryczną.*

Dariusz Grodziński – *panie prezydencie Sapiński, albo pan nie zrozumiał niestety wypowiedzi pana Chrzanowskiego, albo znów pan obraca przysłowiowego „kota*

ogonem". Cały czas też ustami radnego Kołacińskiego zadajemy pytanie czy pan wyczerpał wszystkie środki i możliwości oczyszczenia tego terenu z tych odpadów, m.in. jest także rozmowa z właścicielem tego terenu, przecież jemu też na pewno musi zależeć na oczyszczeniu tego terenu, a też czerpał, na pewno charytatywnie tego nie robił, tylko pożytki z tego czerpał? My też oczekujemy formuły prawnej wypracowania, wskazującej, że można takie rzeczy egzekwować lub porozumieć się i współpartycypować i wtedy zmniejszać obciążenia budżetowe dla wszystkich kaliszczan. I też nie popadajmy w jakiś ogromny strach i paranoję w tej sprawie, bo wszyscy wiemy, że nie ma tam żadnych niebezpiecznych odpadów.

Na prośbę przewodniczącego o powtórzenie słów, czego tam nie ma, radny Dariusz Grodziński wyjaśnił – *radioaktywnych materiałów. Jeżeli nikt celowo tego, kto ma w tym jakiś interes, nie podpali to te rzeczy nie spłoną. A panie prezydencie, chciałem pana zacytować jeszcze z tej komisji, gdzie pan powiedział jasno i wyraźnie, że nie musi pan w drodze uchwały tych 3 mln robić, bo gdyby pan chciał czy potrzebował, to pan to zarządzeniem przesunie, więc jesteśmy w pełnej gotowości, oprócz rezerwy, którą mamy, także tutaj posiłkując się pana słowami, żeby interweniować w razie czego, ale prowadźmy tą sprawę tak, żeby jak najbardziej gospodarnie, racjonalnie i z jak najmniejszym obciążeniem dla budżetu miasta i mieszkańców Kalisza tą sprawę rozwiązać i taka była istota wypowiedzi pana Sławomira Chrzanowskiego. A my wręcz oczekujemy, że pan będzie takie rozmowy prowadził.*

Przewodniczący wtrącił, że w związku z pytaniami i wątpliwościami będzie prosił panią naczelnik, żeby powiedziała wszystko konkretnie, żeby radni wiedzieli, o czym rozmawiają.

Grzegorz Sapiński – *dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący, właśnie chciałem żeby głos zabarała pani naczelnik Maciaszek, bo jeżeli tak jak mówię, być może klub radnych ma ochotę się spotkać z panem Radomskim, no to proszę się spotkać. Ja chcę to robić zgodnie z procedurami i myślę, że gdyby pan Radomski zamierzał coś zrobić w tej sprawie, to już dawno by się skontaktował z urzędem, bo korespondencja była prowadzona z tym panem za poprzedniej kadencji, kiedy to na kierownictwie miał pan szansę omawiać te kwestie z poprzednim prezydentem. Dlatego też, tak jak powiedziałem, tak samo proszę mi nie wstawiać, albo nie wpychać słów w usta. Powiedziałem, że gdybym chciał tylko i wyłącznie coś zrobić, nie musiałbym wywoływać uchwały, ale nie mówiłem konkretnie o 3 mln zł, bo wiadome jest, ale oczywiście kolejny raz ktoś najprawdopodobniej chce mnie ośmieszyć, że ja nie wiem co mogę zrobić bez uchwały zarządzeniem, a co nie, ale akurat tego bym nie mógł zrobić.*

Ewa Maciaszek, naczelnik Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej – *problem nielegalnie zgromadzonych odpadów na ul. Wrocławskiej pojawił się w 2013r.*

Na pytanie przewodniczącego – *ja bardzo przepraszam, nielegalnie?*, pani naczelnik wyjaśniła – *dziś tak trzeba to nazwać, dlatego że została cofnięta decyzja zezwolenie na zbieranie odpadów. Dziś one są nielegalnie tam zgromadzone. Pojawił się w momencie kiedy wydana została decyzja o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów. Z tą chwilą ten magazyn należy traktować jak magazyn nielegalnie zgromadzonych odpadów niebezpiecznych. Niebezpiecznych, a to wynika z protokołów pokontrolnych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Jeszcze w poprzedniej kadencji służby pana prezydenta, mój wydział podejmował wiele czynności zmierzających do pozyskania pomocy finansowej dla miasta Kalisza w zakresie usunięcia tych odpadów. Bo jak państwu wszystkim już kilkakrotnie wyjaśniałam na komisjach, przepis ustawy jest taki, że jeżeli jest to nieruchomość niebędąca własnością miasta, nawet niebędąca własnością miasta czy Skarbu Państwa, na której zgromadzono odpady, a znany jest posiadacz odpadów, to odpowiedzialność za usunięcie odpadów ponosi nie właściciel nieruchomości, tylko posiadacz odpadów. W Urzędzie Miejskim zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne wobec posiadacza odpadów, były wymierzone, środek w postaci grzywny w celu przymuszenia 2-krotnie. Kolejnym etapem tego postępowania egzekucyjnego jest tzw. wykonanie zastępcze. Decyzji w tej sprawie nie podjęto, w tej chwili ten środek jeszcze jest niestosowany, natomiast państwo pytacie czy wyczerpane zostały wszystkie możliwości pozyskania zewnętrznych środków finansowych. Otóż, proszę państwa, w ubiegłym roku, w całym 14 roku, były wystąpienia zarówno do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, narodowego, Ministerstwa Środowiska, w tym roku ponowione były te wystąpienia, bo na tamte dostaliśmy negatywne odpowiedzi. W tym roku pan prezydent Grzegorz Sapiński ponawiał wszystkie prośby do wszystkich tych instytucji. W ostatnim czasie otrzymaliśmy odpowiedź z Ministerstwa Środowiska i od Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i co się okazuje? Że zmieniono nawet, proszę państwa, zapisy w Programie Ochrona Powierzchni Ziemi tak, aby od stycznia tego roku, tak Minister Środowiska tłumaczy, że od stycznia tego roku nie można dofinansować zadań z zakresu ochrony powierzchni ziemi w przypadku usuwania odpadów niebezpiecznych, jeżeli jest wykonywane, robione tzw. wykonanie zastępcze. Z tym stanowiskiem, proszę państwa, pan prezydent się nie zgadza, się nie zgadzamy i 2 dni temu zostały przygotowane kolejne wystąpienia do Ministra Środowiska, są szykowane wystąpienia do pani Premier, do obecnego Prezydenta Rzeczypospolitej, do Prezydenta Eleka i do Marszałka Sejmu. I zapewniam państwa, jestem od wielu lat urzędnikiem, urzędnikiem odpowiedzialnym, to jest do wglądu w dokumentach wydziału, tej korespondencji i tych działań we wszystkich kierunkach jest bardzo dużo. I na pewno one dalej będą również podejmowane.*

Radosław Kołaciński – *dziękuję pani naczelnik, bo pani zawsze konkretnie, ja lubię, żeby konkretna była odpowiedź, a nie insynuacje, kombinacje i bicie piany, a nic z tego nie wynika. W związku z tym jest kontynuacja tej działalności, nie wiemy jakie będą odpowiedzi, tak? Jeśli poszlibyśmy tą egzekucją zastępczą, czyli wywieźlibyśmy*

to z naszych środków i później dochodzili, tak to rozumiem, tak?, to byłaby to decyzja zgodna z tym, co dało odpowiedź Ministerstwo Środowiska, tak?, że nie ma dofinansowania tej działalności. W związku z tym to jest pierwsze pytanie, drugie pytanie jest takie – czy do dialogu technicznego potrzebne są środki zarezerwowane w budżecie miasta? W tym przypadku 3 mln zł. Kolejne pytanie – z czego wynika kwota 3 mln zł a nie 3,1 mln zł albo 7 mln zł, czyli skąd są te dane? Następna sprawa – czy wiemy, oprócz tego co jest w dokumentacji, protokołach pokontrolnych, że tam mówimy, że tam są jakieś pojemniki niebezpieczne, żeby to wybrzmiało, bo kolega Grodziński trochę źle powiedział, bo powinien powiedzieć, że są niebezpieczne dla zdrowia i życia człowieka, tak? Bo musicie państwo wiedzieć, że jeżeli w tych protokołach byłby taki zapis, to na koszt państwa te odpady musiałyby być wywiezione. To celowo jest tak zrobione. W tych protokołach nie ma tego, żeby samorząd obciążyć. Może warto z tym powalczyć?

Ewa Maciaszek – nie wiem czy spamiętałam wszystkie pytania. Po pierwsze tak – kwota szacunkowa tych, trudno powiedzieć nawet, że to jest kwota szacunkowa, 3 mln zł wzięło się stąd, że my, proszę państwa, na przełomie maja zaprosiliśmy firmy, które w Polsce zajmują się unieszkodliwianiem odpadów niebezpiecznych, to była firma „Remondis” i firma „Sarpi” z prośbą, żeby przy asyście Państwowej Straży Pożarnej jednostki chemicznej z Ostrowa sprawdzono po pierwsze czy nie ma tam odpadów radioaktywnych, po drugie, żeby ewentualnie ci fachowcy spróbowali nam wyszacować, na podstawie tego co jest możliwe do zobaczenia, jakie to są ilości i w grę jakie szacunkowe kwoty by wchodziły? To wzięło się również z tego, że wcześniej pojawiały się te takie wartości 10 mln zł, w związku z tym na podstawie tych dokumentów, które mam z tych firm, te firmy szacowały to na poziomie 3 mln zł, choć trudno dzisiaj powiedzieć, jaka końcowa kwota będzie, tak? Bo sam proces odebrania tych odpadów z tego magazynu będzie polegał na tym, że każdy z tych pojemników musi być przepakowany. Przy odbiorze są specjaliści chemicy i na bazie tego tak naprawdę będzie znana końcowa kwota. Dla dialogu technicznego, też było od pana radnego takie pytanie, nieangażowane są żadne środki finansowe, dlatego że ta instytucja, którą wprowadziło Prawo zamówień publicznych, nie wymaga angażowania żadnych środków finansowych, a więc nie są wydatkowane z budżetu ani miasta, ani nie są angażowane środki osób wnioskujących, uczestniczących w dialogu. Skąd wiemy, że tam są odpady niebezpieczne? Odpady niebezpieczne, to wynika przede wszystkim z protokołów pokontrolnych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Natomiast to, co pan powiedział, że uznano, że nie ma zagrożenia dla życia, proszę państwa, obok ustawy o odpadach, jest również ustawa o awariach przemysłowych, o bezpośrednich szkodach w środowisku. Zgodnie z tą ustawą organem właściwym do prowadzenia postępowań w tych sprawach jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Jeszcze w 2014r. był kierowany do tej instytucji wniosek miasta Kalisza, ale również wniosek Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wszczęcie takiego postępowania. My udokumentowaliśmy i pokazywaliśmy, że jest bezpośrednie zagrożenie dla środowiska, dla powietrza, natomiast Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska odmówiła wszczęcia tego

postępowania tylko dlatego, że ten magazyn ma podłogę utwardzoną i nie ma zagrożenia dla powierzchni ziemi. Natomiast w ogóle nie odniesiono się wówczas do tych innych komponentów środowiska, jak woda, powietrze. W tej chwili będziemy ponawiać te wnioski do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. I tak, jak powiedziałam, zabezpieczenie nawet w budżecie tych środków, o które wnioskował pan prezydent, nie oznaczałoby wcale, że nie podejmowane byłyby dalej działania wobec instytucji państwowych, budżetu państwa, żeby zrefundowała, dofinansowała i pomogła samorządom, nie tylko Kalisza, bo w samej Wielkopolsce to jest ok. 40 takich samorządów, pomogła w usuwaniu takich odpadów, tym bardziej, że tak jak podkreślamy cały czas, samorzady nie zawiniły w tej sprawie.

Radosław Kołaciński – dziękuję pani naczelnik, rozwiata pani moje wątpliwości, czyli piłka w grze, tak to rozumiałem. Skoro jest piłka w grze, to po co dzisiaj rezerwujemy środki na wywóz odpadów? Czyli krótko mówiąc, moje przemyślenie jest takie, że nie wierzymy w to, że ta korespondencja, która teraz będzie się toczyć, wyniki tej korespondencji, cokolwiek da. Bo jak byśmy w to wierzyli głęboko, to byśmy poczekali, aż minie dialog techniczny, aż specjaliści się wypowiedzą ile to będzie kosztowało, jak SIWZ ma wyglądać, itd. Będziemy również mieli przez ten okres miesiąca, dwóch, większą wiedzę na temat tego, o czym teraz pani mówi, bo pewnie te odpowiedzi w swoim terminie administracyjnym przyjdą. Wtedy usiądziemy i będziemy głosowali nad tym. My wiemy, że to trzeba usunąć. Nie może z tej mównicy iść przekaz taki, że ktoś nie chce, aby te odpady zostały usunięte. My chcemy, żeby tych odpadów w Szczypiornie nie było. Tylko nie idźmy na łatwiznę.

Tomasz Grochowski – tracimy kolejny raz czas, panie radny Kołaciński, bo jak pan pamięta ja prowadziłem akurat to połączone spotkanie wszystkich komisji i dokładnie te same odpowiedzi, które zresztą m.in. pan zadawał, usłyszałem od pani naczelnik Maciaszek. Także nie wiem skąd dzisiaj ta dyskusja, być może, nie wiem, państwo przemyśleliście jakieś rzeczy i pewne sprawy powinny tu wybrzmieć, bo panu akurat, jako radnemu z tamtego osiedla, mocno się dziwię, że jest pan takim oponentem tego, żeby mieszkańców w jakiś sposób zabezpieczyć. Ja mówię teraz o tym, o czym słyszę, być może te głosy dotarły do pana i dzisiaj pan przed tym mikrofonem chce to wszystko sprostować, natomiast wtedy dałem na tyle dużo czasu, panu prezydentowi udzieliłem głosu, który kilkakrotnie odpowiadał na pana pytania. Pani Maciaszek, wszyscy próbowaliśmy w jakiś sposób przekonać, natomiast nastąpił pewien moment, nie to nie, państwo się uparliście, żeby tych pieniędzy na wsparcie tych mieszkańców, którzy tego mocno oczekują, jednak nie zarezerwować. A najbardziej powinna pana upewnić, wszystkich państwa, deklaracja pana prezydenta, który powiedział – ani złotówka z tych 3 mln zł bez zgody radnych nie zostanie uruchomiona. Panie prezydencie? Jeżeli to pana, panie radny Kołaciński, nie przekonuje, to nie wiem co jeszcze w tym momencie może pana przekonać. Natomiast wracając do samych beczek i tego audytu, ja oczywiście też byłem tam, bo wnioskowałem, żeby jednak technicznie sprawdzić co tam jest, natomiast tam jest 3 tys. beczek, ponad. Być może w środku stoi ta beczka, która byłaby rzeczywiście tą beczką niebezpieczną. Ale chcemy dać

gwarancję i poczucie mieszkańcom tego bezpieczeństwa w mieście Kaliszu, bo dzisiaj to są mieszkańcy Szczypiorna, tak?, ale za chwilę to może to będą mieszkańcy Majkowa, którym ktoś tego typu rzecz, taką niespodziankę zrobi pod domem, Winiar, może Rajskowa? I każdy będzie miał pewność, że prezydent miasta reaguje w taki właśnie sposób, że zabezpiecza środki, które w sytuacji kryzysowej mogą być szybko uruchomione i pomóc mieszkańcom.

Tadeusz Skarżyński – ja tutaj się odniosę do troszeczkę wcześniejszych słów pana prezydenta, który prosił o to, żeby radni koalicji wstrzymali się od głosu. Ja tutaj niestety powiem wprost, że ja od głosu się nie wstrzymam i będę głosował przeciwko tej poprawce, a będę głosował przeciwko tej poprawce z prostych przyczyn. Jak państwo tutaj mówią o sytuacji kryzysowej, o tym, że trzeba zagwarantować pieniądze, bo może coś się wydarzyć i jak się wydarzy, to wtedy je uruchomimy. Jak ktoś zginie, jak ktoś zostanie zatruty, to powiemy wtedy – fajnie, mamy środki na interwencję kryzysową, powiemy to komuś, powiemy mieszkańcom tego osiedla – zarezerwowaliśmy środki na sytuację kryzysową, ale zdrowia i życia ludziom nie wrócimy i dlatego ja będę akurat głosował przeciwko.

Krzysztof Ściśły – nie wiem na jakiej podstawie, ale skąd wzięło się przekonanie, że po wyprzątnięciu tych odpadów z tych magazynów właściciel nie zapełni ich ponownie? Bo w zasadzie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to zrobił. Dopóki ta ustawa jest, my sprzątniemy mu, a on zatrudni kolejną firmę, czy wynajmie kolejnej firmie, która będzie oczywiście tak jak w przypadku „dopalaczy” zwozić jakieś tam materiały kolekcjonerskie, a okaże się z czasem, że są to materiały niebezpieczne. Dlatego ja o tym cały czas mówię i cały czas powtarzam. Ponadto to my mówimy, że sytuacja jest kryzysowa i my mówimy, że jest bomba ekologiczna i my stwarzamy cały czas poczucie zagrożenia, mówiąc o tym, że ono istnieje, a tak naprawdę nie ma żadnych podstaw, żeby tak twierdzić. W związku z powyższym, póki jest wadliwa ustawa, nie róbmy czegoś pochopnie, bo posprzątamy człowiekowi, nawet jeśli on będzie deklarował, że tego nie robi, to i tak ja bym nie ufał, bo on już deklarował, że uratuje „Agromę” i będzie to przodująca firma w Polsce i się nie sprawdziło. Deklarował też, że uratuje kaliską siatkówkę i się nie sprawdziło i nawet bym na jedną, żadną, ani najmniejszą deklarację nie liczył, że będzie prawdziwa z jego strony. W związku z powyższym, posprzątam prywatnemu przedsiębiorcy teren, żeby mógł dalej zarabiać na nim, a ja się na to nie zgadzam.

Radosław Kołaciński ad vocem – ja chciałem się do przewodniczącego Grochowskiego, Tomku, te pieniądze są znaczone, nie tkwicie w tej niewiedzy, którą tu potwierdzacie w swoich wypowiedziach, że to są pieniądze na jakiegokolwiek zabezpieczenia. Nie. Pan prezydent, tylko nie wiem, nie chce tego powiedzieć z tej mównicy, bo jakby wyszedł i powiedział tak – panie Kołaciński, zrobiłem wszystko, co w mojej mocy, dwukrotnie powtórzył wszystko, i nie mamy innego wyjścia, tylko musimy wydać określoną sumę pieniędzy, dzisiaj nie wiemy jaka to jest kwota, szacujemy, że to jest 3 mln zł, może więcej, może mniej, wyjdzie ona z dialogu

technicznego, w dialogu technicznym powstanie specyfikacja istotnych warunków zamówienia, rozpiszemy przetarg na taką i taką rzecz, procedura wyjdzie taka, że może w grudniu uda się to wywieźć, bo terminy tak będą leciały – to ja to wszystko zrozumieć. To jest podjęcie decyzji, natomiast mówienie na okrągło, itd., ja się z tym nie zgadzam. I wy, przed chwilą to powiedział tutaj kolega, to jest nie na zabezpieczenie, to jest zawołowana forma zarezerwowania środków, może nie zawołowana, na wprost, środków na wywiezienie tych odpadów. Tak to jest. No bo pan Grochowski powiedział nie, że to jest na zabezpieczenie, itd. itd.

Tomasz Grochowski – ja tylko, jeśli państwo pozwolicie, powtórzę jedną rzecz, gdzie spojrziałem na prezydenta, prezydent też potwierdził – ani złotówka bez zgody radnych nie zostanie wydana.

Radosław Kołaciński zapytał czy jeżeli prezydent ma zielone światło do wydania pieniędzy w przetargu, zarezerwowanych w budżecie to wymagana jest kolejna zgoda rady, odpowiadając, że nie jest wymagana.

Andrzej Plichta – panie prezydencie, ja już nikomu nie udzielę głosu, ja chcę od pana usłyszeć, ja prywatnie, Andrzej Plichta, to co usłyszałem na komisji, o czym mówił przed chwilą pan Tomasz Grochowski, pan powiedział tak, że nie wyda pan złotówki bez zgody radnych. Już nie ważne o kwotach, itd. Takie było pana zapewnienie, ja chcę to usłyszeć i mam nadzieję, że pan Kołaciński też usłyszy, dobrze?, bardzo proszę.

Grzegorz Sapiński – panie przewodniczący, ja nie wiem co pan Radosław usłyszy, bo on też słyszy głosy z umysłów naszych radnych, więc tutaj jest pewna obawa o interpretację, natomiast o ile można się zgodzić ze stwierdzeniem pana radnego Radosława Kołacińskiego, że kiedy jest rozstrzygnięty przetarg, to oczywiście nie ma innej opcji, musimy zapłacić, to trzeba też powiedzieć, że zanim się przetarg ogłosi to wtedy trzeba najpierw podjąć decyzję o ogłoszeniu przetargu, a nie mówić o tym, że jak jest rozstrzygnięty, bo my nie mamy żadnego przetargu w trakcie i jak będzie rozstrzygnięty to... więc dlatego nie chciałbym, bo niektórzy słyszą głosy u innych, a inni starają się słuchać, co mówią.

Tadeusz Skarżyński ad vocem – ja chciałbym tutaj wyjaśnić, bo może rzeczywiście pan nie zrozumiał tego, co ja powiedziałem. Ja uważam, że tak, rzeczywiście ja, moje osobiste zdanie powinno być takie, że te odpady powinny zostać wywiezione, powinny zostać wywiezione jak najszybciej, nie czekając na sytuację kryzysową. O to mi chodziło. A oprócz tego chciałbym zgłosić wniosek formalny o przegłosowanie poprawki.

Małgorzata Zarzycka – tak przysłuchuję się i widzę, obserwuję taką niesamowitą aktywność kolegów radnych z opozycji i dbanie o interes. Ja bym zapytała, a co poprzednia władza zrobiła, jakie środki wykorzystwała, dajmy na to w całym roku 2014,

żeby pozyskać, jakie procedury wszczęła, przyspieszała, wnioskowała, żeby te pieniądze faktycznie znajdować, szukać, żeby wywieźć te odpady, tak?

Na uwagę przewodniczącego, że jest to pytanie do przeszłości, radna odparła, że jest na sali dwóch byłych wiceprezydentów, może oni odpowiedzą.

Edward Prus – my tu możemy długo dyskutować, naprawdę, na tej sali. Ja tak podsumowując tą rozmowę, to chciałbym jeszcze upomnieć się o tych ludzi, którzy tam mieszkają. Rzeczywiście oni są zaniepokojeni i w obawie o własne życie, właściwie zdrowie i życie, natomiast tutaj co prawda powiedział pan radny Ścisły, nawet jak byśmy wywieźli to, to niech mi pan wierzy, że następny, który będzie chciał przywieźć coś takiego, to będzie musiał wystąpić o pozwolenie, będziemy patrzeć na ręce. To się więcej nie zdarzy w Szczypiornie. Szczypiorno dosyć ma proszę pana powodów, żeby je rozstawić na świecie, naprawdę. Na pewno nie będzie drugi raz, jeżeli chodzi o odpady toksyczne czy niebezpieczne, ale naprawdę jeszcze raz apeluję, zróbmy wszystko, żeby ludzie w Szczypiornie poczuli bezpieczni się. Natomiast powiem jeszcze jedno, Szczypiorno z tamtej strony przestaje się rozwijać. Właśnie dlatego, że jest ta bomba ekologiczna. Ludzie przestają się budować, przestają kupować działki, a chyba nam chodzi o to, żeby Kalisz się rozwijał. Ale z takich względów on się nie będzie rozwijał. Pragnę powiedzieć jeszcze raz, proszę państwa, zastanówmy się nad losem tych ludzi.

Artur Kijewski – chciałem powiedzieć krótko, rzeczywiście tutaj możemy sobie rozstrzygać sprawy formalnie, itd., ja proponuję wszystkim tym, którzy chcą, spotkanie z mieszkańcami Szczypiorna. Jakie oni mają na ten temat zdanie? Panie radny Kołaciński, przecież pan jest z tego okręgu, proponuję przyjechać, państwo walczyć o demokrację, taką rozbudowaną najmocniej i podejrzewam, że wtedy mieszkańcy Szczypiorna pokażą panu demokrację bezpośrednią, czyli bezpośrednio panu podziękują.

Andrzej Plichta – już od ponad godziny mówimy o czymś, co jest, ale co nie jest naszą winą, natomiast nie ma tutaj osób, które doprowadziły do tej sytuacji. Nie ma firmy, nie ma osoby, a mamy problem i to nie jest problem tylko legislacyjny, bo to jest problem ludzki, naprawdę ludzki, bo ktoś w sposób bardzo straszny zarobił pieniądze, korzystając z takiego prawa jakie jest, z tej poprawki nieszczęsnej, która wpłynęła w tym czasie. Już nie chcę politycznie mówić, ale wiemy kto za nią jest odpowiedzialny. I w Polsce takich miejsc jest bardzo, bardzo dużo. I to nie jest tylko problem naszego samorządu. I to nie jest tylko problem zagrożenia tylko naszych mieszkańców, ale wiemy, że takich miejsc jest bardzo dużo, a więc zrobiono to celowo, żeby można było z tego skorzystać, żeby ktoś na tym zrobił pieniądze, a teraz żeby samorządy szukały rozwiązania, patowego nieraz, bo co to znaczy, czy wszystkie sposoby zostały wykorzystane, jakie są wszystkie? To nie jest takie proste, żeby określić wszystkie. Coś kiedyś było legalne, teraz mówimy, że jest nielegalne, za chwilę może być legalne. Szanowni państwo, ja chciałbym, żebyśmy się zastanowili

nad jedną rzeczą, mamy zapewnienie prezydenta, że żadna złotówka z tych pieniędzy, o których tak długo jest ta dyskusja, a które mają być na zabezpieczenie, przynajmniej poczucia bezpieczeństwa mieszkańców jakiejś części miasta, nie zostanie bez nas wydana. To jest jedna sprawa, a druga sprawa jest taka, że przecież chyba przede wszystkim bezpieczeństwo, życie, zdrowie mieszkańców dla nas jest najważniejsze. Nawet jeśli nie mamy pewności co tam do końca jest, ale już strach jest, tak jak pan radny powiedział, strach już jest, już się jego nie wycofa, dlatego ja naprawdę nie usłucham pana prezydenta, nawet nie chodzi o nie usłucham, tylko po prostu nawet nie mogę zagłosować za tym, żeby w jakikolwiek sposób nie przekazać wiadomości mieszkańcom, że radni myślą o nich, że razem z nimi są, że to jest ta asertywność, że też się obawiamy. Nie wiemy co tam jest, ale ja też się obawiam, naprawdę. I ja mówię tutaj z tego miejsca, to nie jest nasza wina, ale my prawdopodobnie będziemy musieli rozwiązać ten problem i to jest najgorsze w tym wszystkim. Ktoś na tym zarobił wielkie pieniądze, być może nadal zarabia. Niektórzy naprawdę potrafią zarabiać pieniądze, wykorzystując prawo. Ale my mamy ten problem, a jesteśmy przede wszystkim odpowiedzialni za mieszkańców. To każdy z nas przede wszystkim jest winny mieszkańcom, poczucie bezpieczeństwa, na początek. I to jest najważniejsze dla mnie, także ja nie zgłoszę za tym wnioskiem, mimo prośby pana prezydenta, pan prezydent wybaczy, zresztą jest decyzja, żeby głosować z własnym sumieniem. Ja też zwracam się z taką prośbą, żeby głosować z własnym sumieniem i stawiam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji.

W związku z powyższym pozytywnie przegłosowano wniosek o zakończenie dyskusji – 17 osób za, 5 wstrzymało się od głosu (22 radnych obecnych).

W dalszej kolejności Dariusz Witoń zaproponował przegłosowanie wniosku o 10 minut przerwy – 13 osób było za, 8 osób przeciw (21 radnych obecnych).

Po przerwie radni przegłosowali wniosek trzech komisji, który radna Kamila Majewska ponownie odczytała – 9 osób było za, 13 osób przeciwko (22 radnych obecnych) – wniosek nie został przyjęty.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta przedstawiła zadania ujęte w autopoprawce do projektu uchwały – *do tej uchwały w sprawie zmian w budżecie przygotowana została autopoprawka. Co zawiera ta autopoprawka? Pierwsza rzecz to podwyższenie kapitału zakładowego dla Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, kwota 2,3 mln zł, z związane to jest z partycypacją miasta na rzecz skierowanych przez Komisję Mieszkaniową najemców bloku przy ul. Hanki Sawickiej 51. Środki te, 2,3 mln zł pochodzą będą z wolnych środków. Kolejna rzecz, ona znalazła się w Wieloletniej Prognozie Finansowej, mówimy o projekcie zatytułowanym „Bezpośrednie wsparcie rozwoju szkół poprzez wdrażanie zmodernizowanego systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie grodzkim miasto Kalisz”, zmniejsza się plan dochodów w zakresie dotacji o 216.806,40 zł. Jest to na podstawie pisma Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie. Kolejna rzecz, proszę państwa, Naczelnik Wydziału*

Rozbudowy Miasta proponuje, żeby w ramach planu wydatków majątkowych dokonać następujących zmian – zmniejsza się w dz. 900 w pozostałej działalności wydatki na zadaniu majątkowym zatytułowanym „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej” kwotę 1,4 mln zł, a o taką samą kwotę jak gdyby zwiększa się wydatki majątkowe w dz. 700 rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, a zadanie zatytułowane jest „Wykupy terenów pod inwestycje, nabycie nieruchomości”. Po prostu tworzy się nowe zadanie, w związku z postępowaniem administracyjnym o wywłaszczenie terenów wraz z wykupem terenów pod inwestycję pod nazwą „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej”. Następna rzecz, która tutaj się znalazła, na wniosek Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji proponuje się, aby w planie wydatków majątkowych zmniejszyć zadanie „Rewitalizacja śródmieścia” o kwotę 100 tys. zł w dz. Transport, następnie zmniejszyć również w pozostałej działalności „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego”, kwota 300 tys. zł, natomiast wprowadzić nowe zadania, z tych środków będą one sfinansowane. I tak – „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego przy ul. Dworcowej w Kaliszu”, projekt 45 tys. zł, następne zadanie – „Adaptacja pomieszczeń zabytkowego budynku ratusza miejskiego, piwnic, wnętrza wieży ratuszowej wraz z tarasem widokowym oraz patio na ekspozycję poświęconą dziedzictwu historycznemu i kulturowemu Kalisza i regionu” kwota 100 tys. zł, też nowe zadanie wprowadzane do planu wydatków majątkowych, następnie w żłobkach proponuje się zwiększyć kwotę na rzecz żłobków 190 tys. zł, a zadanie jest zatytułowane „Rozbudowa budynku Żłobka Nr 3 przy ul. Bogumiła i Barbary 14”, będzie to kwota z tych 190 – 70 tys. zł, a pozostałe 120 tys. zł będzie na termomodernizację budynków żłobków na terenie miasta, to też jest nowe zadanie i kolejna rzecz, zwiększa się na budowę schodów przy ul. Kulisiewicza „Przebudowa schodów na terenie miasta” 65 tys. zł. Kolejny wniosek, który przygotował Naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta wiąże się z tym, że wydatki niewygasające powinny być zrealizowane do 30 czerwca danego roku, one nie są zrealizowane i wobec powyższego proponuje się, żeby dochody bieżące w kwocie 9.840 zł i dochody majątkowe 381.463 zł wprowadzamy z tych wydatków niewygasających te 2 pozycje po stronie dochodów, a przeznaczamy pieniądze w następujący sposób – po stronie wydatków – wydatki bieżące, kwota 9.840 z przeznaczeniem na zakup usług pozostałych, w dz. 900 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, wydatki majątkowe zwiększamy o kwotę 17.835 zł z przeznaczeniem na realizację zadania „Przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej do Proсны i jej dopływów z zamontowaniem urządzeń podczyszczających”, zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Kolejna rzecz na oświetlenie ulic kwota 230.173,07 zł, są to pieniądze przeznaczone na budowę i modernizację oświetlenia ulic i dróg na nowych i istniejących osiedlach. I ostatnia rzecz z tych pieniędzy, które są z wydatków niewygasających, to jest 133.455 zł na „Regulację cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej”. I ostatni wniosek, który znalazł się w autopoprawce, proszę państwa, zwiększamy dla instytucji kultury kwotę 130 tys. zł,

będą to pieniądze przeznaczone dla OSRiR-u, jako dotacja celowa na modernizację układu filtracji obiegu wody basenowej w obiekcie krytej pływalni przy ul. Łódzkiej oraz zakup wykładziny do Hali Arena przy ul. Hanki Sawickiej. Na to zadanie kwota 130 tys. zł, będą to pochodziły środki z wolnych tych środków z poprzedniego roku.

Przewodniczący poinformował obecnych, iż autopoprawkę otrzymali na półki 22 czerwca.

Najpierw przystąpiono do przegłosowania autopoprawki – 21 osób za (wszyscy obecni) – autopoprawka została przyjęta.

Pozytywnie przegłosowano także projekt uchwały wraz z autopoprawką – 13 osób za, 1 przeciw, 7 wstrzymało się od głosu (21 osób obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Edward Prus – *dziękuję bardzo radnym koalicji za podjęcie takiej decyzji, natomiast państwa radnych opozycji zapraszam na zebranie 7 lipca o godz. 18:00, odbędzie się ono w Muzeum Historii Szczypiorna, zebranie rady osiedla, które odbędzie się w Muzeum Historii Szczypiorna, wyjątkowo nie w siedzibie rady osiedla państwo i poznacie wtedy odczucia ludzi, którzy rzeczywiście na tym terenie mają do czynienia z tą rzeczywiście bombą ekologiczną i z obawami przed tym.*

Ad. 12. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Rada Miejska Kalisza zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Rewizyjnej szczegółowego zbadania skargi pani [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 13. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Rada Miejska Kalisza zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Rewizyjnej szczegółowego zbadania skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał Dariusz Hybś, komendant Straży Miejskiej Kalisza – *ja chciałbym rozpocząć takie krótkie oświadczenie, szanuję państwa czas i nie będę szczegółowo tego omawiał, ale takie najważniejsze argumenty muszę państwu przedstawić. Chciałem rozpocząć od tego, że to czy dana osoba, czyli sprawca wykroczenia, będzie ukarany, to decyzję tą podejmuje strażnik, czyli funkcjonariusz, ja nie mogę wpłynąć na tą decyzję, nie może wpłynąć kierownik, naczelnik, nie może wpłynąć mój przełożony pan prezydent, nie może wpłynąć Komendant Wojewódzki Policji, a tym bardziej nie może wpłynąć mieszkaniec Kalisza. Proszę państwa, mówię to dlatego, ponieważ Straż Miejska jest powołana do służebnej roli wobec społeczeństwa. I nie może być, że Straż Miejska jest rozliczana za ilość mandatów. Ja uważam, że ta jednostka, która chwali się, że ma więcej mandatów, to ma problem, bo komendant sobie nie umie poradzić z problemem. Do mnie jeżeli się zgłasza pan „X”, ja powiem państwu takie zdarzenie z ubiegłego tygodnia – pan „X” zgłosił, że jego sąsiadka, starsza pani 80 lat wyrzuca śmieci do ogródka, zakopuje je i idąc tokiem takiego mieszkańca, najlepiej by było jakby poszedł mój strażnik i dał pani mandat. Oczywiście miałby punkt, a ktoś by policzył, że jednak faktycznie jest jeden punkt więcej. Nie, proszę państwa, strażnik poszedł, porozmawiał z tą panią, ustaliliśmy w ochronie środowiska, że to, że ona te obierki zakopuje, to nawet nie szkodzi to środowisku. Dostał pan odpowiedź, że podjęliśmy czynności zgodnie z kodeksem, a oprócz tego jeszcze przestaliśmy pismo do MOPS-u, żeby się tą panią zajęli i jej pomogli. Jak strażnik by przyszedł do mnie i powiedział – komendant, mam zgłoszenie kolejne, że ktoś wyrzuca śmieci i mam pomysł, albo że ktoś tu parkuje na naszym osiedlu i by przyszedł – mam pomysł, że zrobimy to, że zrobimy jakąś zbiórkę z radą osiedla albo zebranie i wymyślimy coś, żeby tej pani pomóc, posprzątać jej ten np. bałagan, to taki strażnik u mnie dostanie nagrodę, a nie ten, który przyniesie 2 mandaty, że załatwił to szybko. To jest jedna rzecz. Proszę państwa, odnośnie przedmiotowej sprawy. To, że ktoś napisze, że jest skarga, albo ktoś to zatytułuje skarga, to nie zawsze oznacza, że to jest skarga. Przedmiotowa sprawa dotyczy się, że skarżącemu nie podoba się forma i nie jest zadowolony z mojej odpowiedzi. Sprawa dotyczy parkowania wszystkich państwa tutaj na parkingu przy ul. Kościuszki. Jest to teren wewnętrzny. Straż Miejska podejmuje czynności na drogach publicznych, w strefie zamieszkania i w strefie ruchu. To jest wewnętrzne, więc jakby był złośliwy dyżurny, a nie jest, bo my zawsze pomagamy i robimy czynności nawet pomimo że nawet nie mamy takich kompetencji, zawsze chcemy pomóc. Przyjęliśmy to nie zdarzenie, nie zgłoszenie, tylko praktycznie sprawę do rozwiązania. Zajęliśmy się oczywiście tą sprawą. Każdy z państwa naczelników dostał ode mnie pismo, poprosiłem żeby zwrócić uwagę swoim podwładnym, którzy mają uprawnienia do wjeżdżania. Informuję państwa radnych, jeżeli nie będzie miejsca na parkingu to nawet jeżeli staniecie w drodze pożarowej na bramę, bo chodzi tutaj o parkowanie na tylnej bramie, gdzie jest droga pożarowa, to jeżeli staniecie po lewej stronie i będzie przepustowość 4m, to zgodnie z przepisami BHP nie popełnicie żadnego przewinienia. Panu skarżącemu udało się sfotografować pojazd, który przyjechał do Urzędu Miejskiego. Akurat ten pojazd stanął w takim miejscu, że nie przeszkadzał, bo jakby stanął na środku, to by musiał odjeżdżać i byłyby utrudnione czynności. Oni*

przywieźli materiały do Urzędu Miejskiego po to, żeby stanąć z boku i żeby wyładować to. Przy tym pojeździe cały czas byli pracownicy i kierowca i gdyby nawet doszło do jakiegoś zdarzenia, zagrożenia, to przypuszczam, że szybko by ten pojazd odjechał. Proszę państwa, kolejno, ja muszę to powiedzieć, proszę państwa. Kolejne zgłoszenia – jeżeli ktoś mi zgłasza i sam sobie załatwia status świadka, to musi być świadomy tego, że organ go wezwie, żeby dokonać dalsze czynności. Nie ma takiej możliwości, że ktoś sobie pójdzie, zrobi zdjęcie, wyśle to do Straży Miejskiej i my mamy dalej z tym zrobić, nie. Ta osoba wtedy sobie sama załatwia tzw. status świadka i musi wezwany być do organu prowadzącego. Proszę państwa, proszę sobie spojrzeć, art. 177 Kodeks postępowania karnego – świadek ma m.in. obowiązek stawienia się, ale nie, że tylko przyjdzie i sobie wyjdzie, stawienia i dopiero może wyjść wtedy, jeżeli organ mu zezwoli. Druga rzecz – zeznania. Zeznania, nie ma nikt obowiązku zwolnić kogokolwiek z zeznań, więc ta osoba musi udzielić zeznań. To jest obowiązek prawny i społeczny, więc my tego wymagamy i ja nawet jeżeli dostanę 500 zdjęć, to ja wszystkie czynności wykonam, jeżeli będzie potrzeba to tego sprawcę ukarzę, tylko proszę państwa, do tego trzysetnego to my dotrzemy za ok. pół roku, to proszę mi powiedzieć, jakie tutaj jest działanie dyscyplinujące strażnika w stosunku do takiej osoby, co my po pół roku dotarliśmy i zwracamy mu uwagę, czy chcemy go ukarać, że popełnił wykroczenie parkowania.

Przewodniczący podziękował komendantowi, zapraszając go na Komisję Rewizyjną czy na komisję prawa, zatem komendant przeszedł do meritum – *ja jestem przygotowany, mogę w tej sprawie duże oświadczenie sporządzić i jeżeli będzie potrzeba, to działanie w taki sposób skarżącego wpływa na negatywny odbiór opinii społeczeństwa o działalności mojej jednostki, która działa w świetle żądań i chęci, tak jakby chciało to w Polsce społeczeństwo. Jest to negatywny odbiór i jeżeli będzie potrzeba, to niestety finał w tej sprawie będzie musiał się znaleźć w sądzie.*

Martin Zmuda – *panie komendancie bardzo dziękuję za te słowa, 2 lipca o godz. 9:00 w Villi Calisia odbędzie się najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej, mam nadzieję, że pan się na nim pojawi, serdecznie zapraszam.*

Wobec braku pytań, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 14. zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Złotej i ulicy Fryderyka Chopina”.

Dokonana analiza zagospodarowania wskazanego rejonu miasta wykazała, że na obszarze tym zachodzą niekorzystne zjawiska przestrzenne, społeczne i gospodarcze, które uzasadniają potrzebę zainicjowania programów rewitalizacyjnych. W obszarze tym zlokalizowane są między innymi obiekty wpisane do rejestru zabytków, tj. budynki po dawnej fabryce Fortepianów i Pianin „CALISIA” oraz willa fabrykanta.

Obiekty wpisane do rejestru zabytków ze względu na swoje wysokie walory historyczne, wymagają szczególnej ochrony poprzez ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobów zagospodarowania. Za zasadne uznano poszerzenie obszaru opracowania w kierunku północno – wschodnim, o tereny ograniczone ulicami: Złota, Aleja Wojska Polskiego, Majkowska i Fryderyka Chopina.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały merytoryczne komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 17 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami: Wiosenną, Nędzorzewską i Łódzką”.

Obszar objęty uchwałą, o powierzchni ok. 87 ha, położony jest we wschodniej części miasta Kalisza, pomiędzy wskazanymi ulicami oraz granicą administracyjną miasta. Teren ten wyznaczony został w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza* pod tereny rolnicze i zieleni urządzonej oraz na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z towarzyszącymi usługami. Obszar pomiędzy ulicami Wiosenną, Nędzorzewską i Łódzką oraz granicą administracyjną miasta nie posiada obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym dla obszaru tego nie zostały ustalone zasady jego zabudowy i zagospodarowania.

Projekt uchwały omówiły bardzo szczegółowo i pozytywnie zaopiniowały merytoryczne komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 17 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 16. utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza dla przeprowadzenia głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015r.

Głosowanie w referendum przeprowadza się: w obwodach głosowania utworzonych w szpitalach i w zakładach pomocy społecznej, w zakładach karnych i aresztach śledczych oraz w oddziałach zewnętrznych tych zakładów i aresztów. Rada gminy na wniosek Prezydenta Miasta Kalisza tworzy odrębne obwody głosowania, jeżeli w dniu referendum będzie w nich przebywać co najmniej 15 osób uprawnionych do udziału w referendum. W celu umożliwienia przebywającym w w/w jednostkach osobom uprawnionym do udziału w referendum, uczestnictwa w głosowaniu, proponuje się utworzyć cztery obwody odrębne określone w załączniku do niniejszej uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 17 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 17. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 18 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 18. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 18 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 19. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 18 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały:

- obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XVI/256/2007 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie opłaty targowej.

Ustawa z dnia 4 marca 2011r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 117, poz. 676) wprowadziła z dniem

1 stycznia 2012r. obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy.

Organem właściwym do wydania aktu normatywnego jest Rada Miejska Kalisza, a więc tylko ona ma obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego stanowiącego przez samorząd aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała Nr XVI/256/2007 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie opłaty targowej.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących obwieszczenia, jednomyślnie pozytywnie je przegłosowano – 18 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

- obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXI/335/2008 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenie inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Rada Miejska Kalisza ma również obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego stanowiącego przez samorząd aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała Nr XXI/335/2008 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenie inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących obwieszczenia, jednomyślnie pozytywnie je przegłosowano – 18 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

- obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XI/144/2011 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz.

Obowiązek Rady Miejskiej Kalisza odnosi się również do ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XI/144/2011 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących obwieszczenia, jednomyślnie pozytywnie je przegłosowano – 18 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

- obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr LVI/751/2010 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi-Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg.

Rada Miejska Kalisza powinna ogłosić także tekst jednolity uchwały Nr LVI/751/2010

Rady Miejskiej Kalisza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi-Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących obwieszczenia, jednomyślnie pozytywnie je przegłosowano – 17 osób za – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

VII. Podjęcie stanowiska Rady Miejskiej Kalisza w sprawie połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przed sesją radni otrzymali stanowisko Rady Miejskiej Kalisza w sprawie połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Jana Mosińskiego, radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, który skierował pismo do Prezydenta Miasta Kalisza, które przekazane zostało również radnym. Sprawę poruszono także na wczorajszym Konwencie Rady Miejskiej Kalisza, którego intencją było sformułowanie stanowiska, które wszyscy otrzymali.

Jan Mosiński – ja wiem, że jesteście państwo zmęczeni i pora trochę późnawa, ale chciałbym podziękować za to, że państwo zgodziliście się na to, aby punkt ten znalazł się w porządku obrad Rady Miasta Kalisza, chociaż tak de facto Wolica nie podlega pod samorząd miasta Kalisza, ale jak widzę wrażliwość społeczna spowodowała, że jednak państwo pochylacie się nad tematem trudnym, trudnym dla pracowników. I żeby przed głosowaniem mieć trochę więcej wiedzy, a jej nigdy nie za dużo, chciałbym kilka zdań, takich informacji źródłowych na temat tej sytuacji, jaka wyniknęła. Ale zanim do tego przejdę chciałbym podziękować pani Karolinie Pawliczak, panu radnemu Pawłowi Gołębiakowi, panu radnemu Jackowi Konopce za tą dyskusję na radzie społecznej, gdzie rada społeczna przyjęła jednogłośnie stanowisko negujące ten pomysł przyłączenia Wolicy do szpitala im. Zeylandów, czyli tak mówiąc w skrócie do szpitala na Szamarzewskiego, czyli do Wielkopolskiego Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii. Szanowni państwo, dlaczego jesteście na nie temu pomysłowi? Otóż w dwóch obszarach przynajmniej kilka zdań, tak?, dla państwa wiedzy. Pierwszy obszar leczniczy, otóż ustawa o działalności leczniczej i rozporządzenie Ministra Zdrowia z 26 czerwca 2012r. nakłada pewne wymogi na każdą jednostkę służby zdrowia, mówię o szpitalach i tutaj akurat szpital w Wolicy wypełnia w 100% te wymogi ustawowe, więc jakby pierwszy powód jest odrzucony, tak? No bo tutaj nie ma potrzeby, aby przynajmniej w tym obszarze przyłączać Wolice

do szpitala na Szamarzewskiego. Natomiast lansowanie tego pomysłu w przypadku jego powodzenia, oby tak się nie stało, spowoduje po pierwsze redukcję łóżek, a w ślad za tym redukcję etatów, bo to już obserwujemy po przyłączeniu Ludwikowa i Chodzieży do Wielkopolskiego Centrum Chorób Płuc i Torakochirurgii. Co jeszcze się za tym kryje niebezpiecznego? Otóż bez wątplenia pan Barinow, dyrektor Wielkopolskiego Centrum przeniesie z Wolicy do Poznania co lepiej opłacane kontraktowo z NFZ-em usługi, a w Kaliszu czyli w Wolicy pozostawi nam zapewne opiekę paliatywną i tzw. umieralnię dla już takich powiedzmy skrajnych przypadków jeżeli chodzi o chorych pacjentów. Co istotne też w tym w obszarze leczniczym? Otóż Wolica i Wielkopolskie Centrum Chorób Płuc i Torakochirurgii nie rywalizują ze sobą, a się uzupełniają, co oczywiście jest też zgodne z tym rozporządzeniem, które cytowałem przed chwileczką, Ministerstwa Zdrowia z czerwca roku 2012. I kilka zdań o aspekcie ekonomicznym. Bo gdyby szpital na Wolicy generował straty na swojej działalności, to w myśl cytowanej ustawy o działalności leczniczej, musiałby przystosować swoją działalność tak, aby ten ujemny wynik finansowy stał się wynikiem dodatnim, bo jeżeli nie, to należy tą jednostkę, zgodnie z ustawą przekształcić w spółkę lub też ewentualnie jednostkę samorządową. Natomiast nie ma takiej potrzeby, bo szpital na Wolicy, doskonale wie pani prezydent i pan radny Gołębiak i pan radny, pan prezydent Jacek Konopka, ten szpital od wielu lat ma wynik dodatni. A więc kolejny argument wytrącamy z ręki pomysłodawcom tego przyłączenia. Co również istotne, tak jak każda firma dyrekcja szpitala prowadzi bezpieczną politykę finansową i stara się przestrzegać nie tylko srebrną, ale i złotą regułę budżetową. Nie ma potrzeby przyłączania szpitala w Wolicy do Szamarzewskiego, powiem wprost obdzierania, że tak powiem z samodzielności kolejnej jednostki. To jest jakaś fobia w Poznaniu podejrzewam, aby z Kalisza wszystko już pozabierać, co ma status instytucji wojewódzkiej i samodzielnej. To chyba jakaś fobia, bo nijak ma się ten pomysł. A już na koniec, bo mówiłem o tych wskaźnikach, powiem państwu tak – zachorowalność wzrosła prawie że 2-krotnie w ciągu 14 lat. W roku 2000 chorych było 2.600, w roku 2014 prawie 4.500, ale co ciekawe średni pobyt pacjenta zmniejszył się z 16 dni w roku 2000 do 6,5 dnia w roku 2014, czyli ta ekonomia tzw. leczenia pacjentów, no jest ta progresja ewidentnie pozytywna i świadczy na korzyść nie tylko dyrekcji, ale przede wszystkim personelu szpitalnego. Już na koniec, proszę państwa, to jest dokument, który przypadkowo, no przypadkowo, udało mi się wydostać, wydobyć. To jest plan, program, etap III, ja się pytam a kto dał przyzwolenie na dwa etapy wcześniejsze? Bo nie znam dokumentu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, aby w ogóle cokolwiek tworzyć. Tytuł – Program utworzenia Wielkopolskiego Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii, jak widać to są moje poprawki, tutaj nie ma żadnej strony na czysto. To jest dokument niechlujnie napisany, mówię wprost, nie to, że niestaranie, niechlujnie, w pełni sprzeczności, ale dla niezorientowanych, którzy by to czytali jest to obraz jednoznaczny – trzeba ten szpital przyłączyć. Po prostu gra słów, gra wskaźnikami, które nijak się mają do rzeczywistości i stąd ten mój dłuższy wywód odnośnie obszaru lecznictwa i ekonomii. Moja prośba, żebyście państwo, znam treść tego dokumentu, który ma być głosowany,

żebyście państwo to przyjęli. Nie ukrywam, że będzie mi pomocny na sesji Sejmiku w najbliższy poniedziałek. Dziękuję bardzo i przepraszam za mój zbyt długi występ.

Andrzej Plichta podziękował za zaangażowanie. Jednocześnie odczytał stanowisko, aby wybrzmiało ono z pełną mocą na sali noszącej imię Prezydenta Bujnickiego. Oby stanowisko to było dobrym, skutecznym narzędziem w Sejmiku:

**Stanowisko
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 25.06.2015r.**

w sprawie połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Rada Miejska Kalisza na Sesji w dniu 25.06.2015r. wyraża swoje negatywne stanowisko w zakresie koncepcji połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu.

Z posiadanej wiedzy wynika, że sytuacja ekonomiczno-finansowa Zespołu Zakładów jest stabilna, jednostka jest skutecznie zarządzana, posiada dodatni wynik finansowy, co pozwala na jej dalsze funkcjonowanie w dotychczasowej formule, tzn. w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Wojewódzki Specjalistyczny ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy posiada doskonale warunki zapewniające pacjentom kompleksową, profesjonalną opiekę świadczoną poprzez wysoko wykwalifikowany personel systematycznie podnoszący swoje kwalifikacje. Szpital wyposażony jest w sprzęt najnowszej generacji, zakupiony w większości ze środków własnych, a na jego terenie działa wysoko wyspecjalizowany Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej oraz Zakład Mikrobiologii.

Rada Miejska Kalisza wyraża głębokie zaniepokojenie koncepcją połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy z Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu. Zakładana koncepcja połączenia w konsekwencji doprowadzić może do obniżenia jakości oraz zmniejszenia dostępności świadczonych wysoko wyspecjalizowanych usług dla pacjentów z Południowej Wielkopolski, którzy zmuszeni będą do korzystania ze świadczeń w placówce położonej ponad 120 km od swojego miejsca zamieszkania.

Przewodniczący poprosił, ze względu na istotę sprawy, o przyjęcie stanowiska przez aklamację.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – *chciałem odnieść się do trzech odpowiedzi na interpelacje. Wiem, że pora jest późna, ale nie zabierałem dzisiaj głosu i nie absorbowałem swoją osobą uwagi państwa radnych. Pierwsza dotyczy wykonania nawierzchni ścieżek i placu przed Spółdzielczym Domem Kombatanta i tutaj chciałem panu prezydentowi podziękować bardzo za powiedzmy próbę rozwiązania tej sprawy, ponieważ teren należy do Spółdzielni Mieszkaniowej „Budowlani” i pan prezydent tutaj porozumiał się z prezesem spółdzielni mieszkaniowej i jest szansa, ponieważ jest też z drugiej strony dobra wola, że ta sprawa może nie w tym, ale w przyszłym roku zostanie zrealizowana. Także w związku z tym chciałbym bardzo serdecznie tutaj podziękować za podjęcie tego tematu, tym bardziej, że jest to pierwsza pozytywnie załatwiona moja interpelacja w tej kadencji, mam nadzieję, dziękuję bardzo.*

Druga sprawa dotyczy tego co już pan radny Ekan zgłaszał, chodziło o sprawę zajęć WF-u w Aquaparku dla dzieci z klas III i IV, odpowiedzi nie otrzymałem, ponieważ zbyt późno złożyłem pisemnie, ale odpowiedź ukazała się w publikatorach, dlatego tutaj chciałem swoją opinię wyrazić, że jak najbardziej to co jest zaproponowane, żeby nagradzać dzieci, które wykazują bardzo dobre postępy w nauce, czymś w rodzaju, to jest w mojej opinii coś w rodzaju stypendium rzeczowego, ale likwiduje się równocześnie zajęcia WF-u na basenie dla klas III i IV. W zamian tego WF jest w szkołach. Nie jest to dobre dla wszystkich dzieci, ponieważ z jednej strony chcemy zapobiegać rozwojowi wad postawy, z drugiej zapewniamy ten basen tylko dla tych najlepiej uczących się dzieci, których pewnie rodziców i tak byłoby stać na to, żeby te dzieci mogły z tego basenu korzystać.

I trzecia sprawa, do której się chciałem odnieść najszerszej, dotyczyła, pytanie było bardzo proste, o uzyskanie opinii Zespołu konsultacyjnego, który został powołany zarządzeniem Prezydenta Miasta, celem oceny programów profilaktycznych, które mają być prowadzone, które mają być realizowane, a które realizowane mają nie być. I otrzymałem odpowiedź. Znaczący jeszcze może powiem słowo dlaczego zadałem takie pytanie. Ponieważ na konferencji prasowej dnia 31 marca 2015r., która odbyła się w Urzędzie Miejskim, na której obecny był naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych pan Rogoziński, pan dr Lisowski, przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej oraz przewodniczący Zespołu konsultacyjnego oraz pani Pawliczak i czytam, cytuję ze strony internetowej miasta, żebym nie był posądzony, że z jakiegoś publikatora, który jest nieprzychylny dla tej czy innej władzy. Pozwolę sobie odczytać – „po raz pierwszy w historii miasta powołano zespół specjalistów, który ma się zająć opiniowaniem i doradzaniem prezydentowi miasta, zarówno w zakresie programów profilaktycznych, zapewniając obiektywne i przejrzyste zasady ich wprowadzania i realizowania, jak i szeroko pojętej profilaktyki zdrowotnej. Chcielibyśmy wprowadzić w tej sferze zupełnie nową jakość, dodaje pani Pawliczak”. Otrzymałem odpowiedź, gdzie konkluzja jest tego typu – „nie sporządza natomiast odrębnych w tym zakresie pisemnych opinii, w związku z powyższym niestety nie mogę

takich informacji pani udostępnić”, tzn. przeczytam całe zdanie, żeby nie być posądzonym o wyrwanie z kontekstu – „Zespół niniejsze opinie formułuje w wyniku merytorycznych dyskusji, podczas swoich spotkań, nie sporządza natomiast odrębnych w tym zakresie pisemnych opinii”. Szanowni państwo, to jest tutaj pewna sprzeczność, dlatego, że na konferencji prasowej podano, że ma opiniować i doradzać, a tutaj w interpelacji napisane jest, że nie sporządza opinii. I dałbym temu spokój, gdyby nie to, że na wczorajszej Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pan przewodniczący Lisowski przedstawił pismo, które zostało podpisane przez panią Pawliczak, gdzie jest napisane „zgodnie z opinią zespołu akcje i programy profilaktyczne przeprowadzone zostaną w rozszerzonej dla mieszkańców formie”. Pytam się gdzie jest prawda? Czy w odpowiedzi na interpelację czy w tym co dostaliśmy na Komisję Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, czy na konferencji prasowej? Jednocześnie w odpowiedzi na interpelację 90% miejsca zajmują rzeczy, które znane mi są już od dawna, i które znane są ogółowi osób, nie mają nic wspólnego z moją interpelacją, np. że powołano Zespół konsultacyjny, kiedy, jaki. Ja nie mam żadnych zastrzeżeń co do składu Zespołu konsultacyjnego, ani co do ich merytorycznych przyczyn. O to chodzi, że nie otrzymałem opinii. Pozwoli pani, że skończę, pani Pawliczak, ja pani nie przerywałem. Chodzi o to, że napisano nieprawdę, ponieważ mówię, co do Zespołu konsultacyjnego nigdy nie miałem żadnych zastrzeżeń, że jest potrzebny, że opiniuje programy. Chciałem poznać te opinie i z jednych dokumentów wynika, że takie opinie są, z innych dokumentów wynika, że takich opinii nie ma. Więc moja konkluzja jest taka – na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej proszę o udostępnienie w dniu dzisiejszym najlepiej, a jeśli nie można w dniu jutrzejszym, ile razy zebrał się Zespół Konsultacyjny oraz również protokoły z posiedzenia tegoż zespołu.

Dariusz Grodziński – w odpowiedzi na interpelację chciałbym się odnieść do tematu Festiwalu Gram(m)y nad Prosną, niegdyś Festiwalu Pawła Bergera. Tam, w tej odpowiedzi, wybrzmiały takie słowa, które troszeczkę mnie niepokoją, właściwie powinny, że ważą się losy festiwalu. Jest podany powód w związku z jego, ze słabnącym zainteresowaniem tym festiwalem. Ja bym chciał tylko podkreślić i powiedzieć, bo może nie każdy wie, że zainteresowanie tym festiwalem jest rosnące. Pytanie tylko co kto ma na myśli, bo jeżeli ktoś postrzega ten festiwal jako imprezę rozrywkową i patrzy ile biletów sprzedanych, ile i kto przyszedł i ile wypił na nim piwa, oczywiście może nie, ale jeśli chodzi o środowisko muzyczne, możliwość zaprezentowania się przed profesjonalnym jury, wystąpieniem przed gwiazdami, rozumianymi nie jako gwiazdy popkultury, tylko jako gwiazdy muzyki, instrumentalisci dla nich ważni, na których się wzorowali, jest bardzo duże i ciągle ślą zapytania e-mailowe, chociażby do dyrektora artystycznego tego festiwalu. On odpowiada, że na razie nic nie wie, co się dzieje. I w odpowiedzi na interpelację chciałbym powiedzieć, żeby nie rezygnować z tej formuły, czyli wsparcia dla młodej sceny muzycznej i promocji talentów, możliwości zaprezentowania się, wygrania nagrody, która dosprzętowi zespół, tylko koniecznie to kontynuować, tym bardziej, że mamy ogromną szansę, ogromną szansę na promowanie Kalisza jako miasta bardzo muzycznego,

gdzie można odnieść duże sukcesy, gdzie można się zaprezentować i to chciałem poruszyć w tym punkcie.

Karolina Pawliczak – chciałabym odpowiedzieć w kilku słowach na słowa również pana radnego Gabrysiaka. Otóż, panie radny, szuka pan po prostu dziury w całym, chyba tak kolokwialnie należałoby się do pana zwrócić, bo został powołany Zespół konsultacyjny, wszystko odbywa się jawnie, jeżeli jest pan tak bardzo zainteresowany pracą zespołu nie ma żadnego problemu, żebyśmy pana zaprosili na takie spotkanie, zobaczy pan jak to się odbywa. Nie jest nigdzie napisane, że te opinie muszą być w formie pisemnej przekazywane. Te programy, które są realizowane i sama ich realizacja świadczy o tym, że zespół podjął pozytywną opinię co do ich wdrożenia. W związku z tym, być może na podstawie swoich wcześniejszych doświadczeń domniemywa pan, że będzie niespójność w wydatkowaniu środków publicznych, że środki publiczne będą dziwnie przekazywane wśród jakiejś zainteresowanej tylko grupy, dobrze znanych panu lekarzy, proszę nie mieć takich podejrzeń. Jeżeli jest pan zainteresowany tą pracą, oczywiście zaprosimy pana na spotkanie zespołu, zobaczy pan jak to wygląda. Zapewniam, że zespół wykwalifikowanych, dobrze przygotowanych specjalistów, podkreślam to po raz drugi czy trzeci na tej mównicy, drodzy państwo, Stowarzyszenie „Wszystko dla Kalisza”, nie macie państwo monopolu na prowadzenie programów profilaktycznych w tym mieście, nie macie państwo monopolu na wiedzę o zdrowiu kaliszczan.

Mirosław Gabrysiak ad vocem – jak już powiedziałem, nie negocowałem i nie neguję kompetencji zespołu i nie twierdzę, że źle pracuje, ani nie twierdzę, że mam monopol na cokolwiek. Także ja nie rozumiem tego ataku, który został przeprowadzony przez panią na moją osobę. Chciałem tylko uzyskać opinie tegoż zespołu. Ja wiem, że organ wykonawczy prowadzi tutaj politykę zdrowotną i pani ma doświadczenie, bo pani przecież pracowała w wydziale już wcześniej, jeszcze w latach prezydentury bodajże pana prezydenta Włodarka, że mogłaby pani sama to prowadzić, bez żadnego zespołu doradczego. Chciałem się tylko dowiedzieć, czy to nie można już zapytać?

Artur Kijewski – odpowiadając na zapytanie pana Mirosława Gabrysiaka, rzeczywiście no przykro mi, że publikatory nie zawsze wszystko przekazują, nie mam na to wpływu, ale jakby tak powiązać, to co przedstawiliśmy, ponieważ cała koncepcja tego pływania zmieniła się troszkę – stwierdził wiceprezydent, podkreślając, że pewne rzeczy dopowie pani Karolina Pawliczak – zwrócił pan uwagę na aspekt zdrowotny, my to przeanalizowaliśmy i się okazuje, że ten aspekt zdrowotny najbardziej kulał w tym wszystkim, z tego względu, że trudno prostować w jacuzzi swój kręgosłup. Także mamy troszkę inny na to pomysł i obejmujemy znacznie większą grupę dzieci, ponieważ już sama Karta Dobrego Ucznia to jest tyle samo dzieci, co w klasach IV-V, natomiast mamy też pomysł na to jak basen tutaj zapewnić dla dzieci z rodzin najbardziej potrzebujących, ze skrzywieniem kręgosłupa. Ale to za chwileczkę, to pani prezydent pewnie przedstawi ten temat. Odpowiadając też na tutaj zapytanie pana radnego Grodzińskiego odnośnie festiwalu – tak, ma pan rację, ja

zawsze mówiłem, że wszystkie rzeczy, które są dobre i się udały, nie będę tego negował i podchodzę z szacunkiem do tego, co ktoś inny zrobił przede mną, nie będę psuł. Natomiast i tutaj mówimy o kwestii młodych muzyków, mówimy o młodych muzykach, o przeglądzie, ich prezentacji, itd., natomiast bardzo duże tutaj moje, że tak powiem zastrzeżenia są co do tej tzw. finałowej części, która niestety pod względem frekwencyjnym, w stosunku do nałożonych kosztów, no całkowicie się nie sprawdziła. Będziemy to w nieco inny sposób robić. Wyglądało to tak, jak wyglądało, dlatego mówię, kto nie chce wierzyć może sprawdzić. W przyszłym tygodniu mam w tej sprawie spotkanie z panem dyrektorem OSRiR-u i będziemy tą sprawę przygotowywać. Na pewno będzie to troszkę inaczej, ale co do młodzieży i młodych muzyków to proszę być pewnym, że na pewno o nich nie zapomnimy.

Karolina Pawliczak – bardzo króciutko, odnosząc się do słów pana Gabrysiaka, owszem oczywiście, że wolno zapytać. To nie ja wyznaczam tu wolność, tylko chodzi o samą formę panie radny, tak? Forma zaczepna, forma próbująca gdzieś tam coś podejrzewać. O to tylko chodziło. Natomiast jeśli mówimy dalej o programach profilaktycznych, to drodzy państwo, będziemy wdrażać program badania wad postawy u dzieci i to nie chodzi tylko o stwierdzenie tych wad kręgosłupa, ale chodzi również o to, ażeby w dalszej części wdrożyć naukę pływania, naukę korekcyjną po to, ażeby te wady zmniejszyć. W związku z tym będzie to kontynuacja programu i będziemy ściśle tutaj współpracować z panem prezydentem, w tym zakresie, Kijewskim.

IX. Interpelacje.

Głos zabrał radny Stanisław Paraczyński – chciałem złożyć interpelację w sprawie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego terenu, który jest, proszę państwa, między ul. Zawodzie, Stare Miasto, Henryka Brodatego, Wałem Piastowskim. To jest ok. kilku hektarów. W tej chwili, proszę państwa, na tym terenie rosną chwasty. Kaliszanie budują się w Kościelnej Wsi, Godzieszach, a ten teren, proszę państwa, według oświadczenia, to Wydział Budownictwa się przymierza już od wielu lat. Pan Kłysz analizował tą sprawę ponad 2 lata temu, że proszę państwa, teren ten spełnia warunki, że można tam przeznaczyć na budownictwo jednorodzinne. Jedyne tylko zastrzeżenie to jest, że tam przebiega linia wysokiego napięcia między Wałem Piastowskim i proszę państwa, cały ten teren pod tą linię może być przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne. I mnie się wydaje, że to będzie dobre rozwiązanie, bo ci, co teraz spacerują, proszę państwa, po Wale Piastowskim widzą tylko chwasty ponad 2-metrowe, a tak by oglądali piękne domki jednorodzinne.

Mirosław Gabrysiak – moja interpelacja będzie króciutka, kilka lat temu miasto sprzedało na ul. Kresowej 2 działki nr 18A i 24B. Mieszkańcy tych działek mają problemy z drogą dojazdową, której nie ma i prosiłbym tutaj o rozważenie możliwości budowy drogi dojazdowej.

Jacek Konopka – w ostatnim czasie kwestie Złotego Rogu rozpalają emocje i zainteresowanie kaliszan. Moja interpelacja dotyczy budki, w której sprzedaje się lody, a zlokalizowanej na Złotym Rogu przy Moście Kamiennym. Właściciel tej budki nie płaci miastu żadnych opłat za prowadzenie działalności gospodarczej na gruncie miejskim. Obiekt posadowiony jest w pasie drogowym i Zarząd Dróg Miejskich wydał decyzję naliczającą opłatę za zajęcie pasa drogowego na kwotę około 180 tys. zł. Właściciel budki odwołał się do SKO, które tą decyzję uchylilo. Wówczas Zarząd Dróg Miejskich wystąpił do prokuratury, a ta, uznając argumenty miasta, odwołała się do sądu. Proszę o informację na jakim etapie jest postępowanie przymuszające właściciela budki do zapłaty miastu niemałej przecież kwoty i jakie działania zamierza pan prezydent podjąć w interesie wspólnym mieszkańców Kalisza w tej sprawie.

Małgorzata Zarzycka – chciałam złożyć interpelację o charakterze ogólnie miejskim, dotyczącą działań z zakresu promocji miasta. Rozpoczynają się wakacje i okres urlopowy, zwracam się do pana prezydenta z prośbą, aby we współpracy z PTTK, pod którego opieką znajduje się wieża ratuszowa, przygotowano oraz rozpropagowano możliwość korzystania z tego obiektu dla większej liczby zwiedzających. Obecnie brak jest powszechnej informacji, dotyczącej możliwości wejścia na ten jedyny punkt widokowy w mieście, dzięki któremu można zobaczyć wspaniałą panoramę śródmieścia oraz dużą część nowszej zabudowy miasta. Goście wchodzący do ratusza, a szczególnie goście z zagranicy, czują się bezradni wobec trudności, jakie wiążą się z możliwością zwiedzania wieży. Atut, jakim jest unikatowy widok na Kalisz z lotu ptaka, nie jest dostatecznie wykorzystany w dobrym tego słowa znaczeniu. Wejście na kaliską wieżę ratuszową może stać się atrakcją, zarówno dla dzieci i młodzieży, które pozostaną w mieście, jak i dla naszych gości i turystów, w tym z zagranicy. Zwiedzanie wieży ratusza w Kaliszu posiada niezaprzeczalny walor edukacyjny, bowiem wchodząc na kolejne kondygnacje można dowiedzieć się wiele na temat historii naszego miasta, a także z bliska można podziwiać mechanizm zegara, a widok na miasto czerwonych dachów, kościołów i mostów, jest niepowtarzalny. Proszę, aby Biuro Promocji Miasta spróbowało wyjść z tą propozycją do większej grupy odbiorców, poprzez bardziej wyraziste zaakcentowanie możliwości skorzystania z tej atrakcji oraz aby ulepszyło i usprawniło ofertę turystyczną, poszerzając ją o wejście na wieżę ratuszową, nie tylko w okresie wakacji.

Tomasz Grochowski – zwróciła się do mnie Rada Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu z serdeczną prośbą o pomoc w dofinansowanie inwestycji w szkole. Inwestycja to szafki szkolne dla dzieci, które mają ułatwić pociechom zostawianie podręczników szkolnych po zajęciach, a co za tym idzie nienoszenie tych ciężkich plecaków po szkole do domu i z domu do szkoły. Plecaki te są ciężkie, o tym pisze Rada Rodziców, sam mam córkę w wieku 9 lat i jak ostatnio sięgałem po jej plecak, wnosząc go do samochodu, to rzeczywiście muszę potwierdzić, że waga tego plecaka z książeczkami jest naprawdę bardzo duża. Także tu, panie prezydencie, ogromna prośba Rady Rodziców o pomoc w tym, żeby ta inwestycja jeszcze w wakacje mogła być zrealizowana.

Adam Koszada, w imieniu Tadeusza Skarżyńskiego – w związku ze zbliżającym się okresem wakacyjnym, w celu ułatwienia komunikacji dla mieszkańców Kalisza, zwracam się do pana prezydenta z prośbą o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia dodatkowych kursów autobusów KLA w kierunku okolicznych zbiorników wodnych na Szale i w Gołuchowie oraz możliwości utworzenia dodatkowej linii ekspresowej, łączącej osiedle Dobrzec z centrum miasta. Rozwiązania takie umożliwią szerszy dostęp do walorów rekreacyjnych wspomnianych zbiorników oraz umożliwią korzystanie z zaplanowanych w centrum miasta atrakcji większej liczbie mieszkańców.

X. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Krzysztof Ścisły – panie prezydencie mam 3 krótkie pytania, po pierwsze czy pan prezydent Kościelny był nad morzem? Obiecał, że będzie tam 3 czerwca. Pytanie drugie czy radcy prawni przygotowali już procedurę w zakresie sprzedaży udziałów spółki Spomia? I trzecie pytanie – pojawiła się informacja, ja nie wiem na ile ona jest prawdziwa, na ile już wyprzedzająca pewne rzeczy, że 23-go w Warszawie doszło do ugody i ta ugoda już jest w zasadzie podpisana z Wrocławską Gminą Żydowską w sprawie cmentarza? Ja nie oczekuję szerszych wypowiedzi, bo domyślałem się, że pan prezydent chciałby to na jakiejś konferencji prasowej, ale chociaż w jednym, dwóch zdaniach.

Grzegorz Sapiński – oczywiście będą odpowiedzi na piśmie, natomiast, żeby tylko krótko powiedzieć, nie ma ugody, póki co. Mamy 30 dni na albo dojdzie do porozumienia, albo za 30 dni, licząc od 22-go, jeżeli dobrze pamiętam, komisja rozstrzygnie bez udziału stron w tej sprawie.

Radosław Kołaciński – mam pytanie do pana wiceprezydenta Kościelnego, bo był pan wczoraj na takim „Prosto z mostu” w Cafe Calisia, ja tego nie śledziłem, ale chodzą jakieś korytarzowe informacje, że było pytanie w zakresie przeniesienia kupców spod „Tęczą” w inne miejsce? Czy mógłby pan na ten temat się tu wypowiedzieć, przytoczyć to, co pan wczoraj tam powiedział?

Piotr Kościelny – nie ma jakiegokolwiek problemu, żebym w miarę podobnie odpowiedział na zapytanie pana radnego Kołacińskiego, co do przyszłości targowiska pod „Tęczą”. Ostatnie tygodnie to kilka spotkań związanych z tym tematem, czy to z właścicielami Galerii „Tęcza”, czy to z szefostwem Giełdy Kaliskiej, czy też z samymi osobami, które posiadają takie stoiska handlowe pod „Tęczą”. W tej chwili sytuacja jest bardzo prosta. Ja to powiedziałem wczoraj i mogę to powtórzyć. Oceniam, że do końca 2015r. musimy wypracować rozwiązanie związane z dalszym funkcjonowaniem targowiska pod „Tęczą”. Lokalizacje 2 możliwe, które wchodzi w grę, to teren targowy nazwijmy to w te dni, kiedy targi się odbywają przy 3-go Maja i teren zajezdni autobusowej przy KLA. Jeśli chodzi o sam teren zajezdni, jest jeszcze kilka pomysłów, gdzie można powiązać ewentualne przyszłe targowisko w o wiele lepszej formie czy infrastrukturze, natomiast to powiedziałem wczoraj i to mogę dziś

powtórzyć, na pewno będziemy chcieli tutaj w najbliższych miesiącach ostatecznie zdecydować, dlatego, że takie sygnały dochodzą od samych osób, które tam handlują. Część tych straganów czy tych kiosków jest już niestety opustoszała. Najlepiej jest dojść do takich wniosków w momencie, kiedy życie weryfikuje samo pewną sytuację i oceniam, że jesteśmy już bardzo blisko, żeby usiąść do rozmów i wypracować najlepsze stanowisko, nie narzucając, broń Boże, temu środowisku rozwiązania, ale dyskutując i być może uda nam się kolejny wielo, wieloletni problem tego miasta rozwiązać.

Dariusz Witoń – panie przewodniczący przepraszam, ale w mojej informacji, w której chciałem przekazać w części, ona się na końcu kończy pewnym pytaniem do jednego z radnych i chciałbym, żeby na tej sali wybrzmiała odpowiedź, w związku z tym pozwolę sobie chyba raczej w tej części zapytać, jeśli byłaby taka możliwość. Szanowni państwo, Fundacja Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości przygotowała projekt „Podnieś kompetencje, osiągnij sukces” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Umowa dotacyjna na realizację tego projektu o wartości ponad 1,1 mln zł podpisana została z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Poznaniu w kwietniu 2014r. W tym samym miesiącu na konto fundacji wpłynęła pierwsza transza dofinansowania w wysokości ponad 488 tys. zł. Projekt miał być szansą na podniesienie kwalifikacji w zakresie języków obcych i obsługi komputerów dla mieszkańców Kalisza i powiatów z południowej Wielkopolski. Zgodnie z założeniami tej umowy dotacyjnej całość kosztów, 100% kosztów tego projektu miał być sfinansowany z funduszy zewnętrznych, nie było wkładu własnego. Niestety w konsekwencji błędnej decyzji ówczesnego prezesa zarządu Fundacji Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości w zakresie zlecenia realizacji całości działań szkoleniowych firmom zewnętrznym w drodze przetargu, Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu pismem z dnia 13 maja 2015r. poinformował fundację o rozwiązaniu umowy o dotację na realizację tego projektu. Decyzję taką podjął w wyniku przeprowadzonej dużo wcześniej, w grudniu 2014r. kontroli projektu. W wystosowanej po jego zakończeniu informacji pokontrolnej, która właściwie przyszła niewiele wcześniej niż to pismo rozwiązujące, WUP przedstawił opinię, iż w przypadku tego konkretnego projektu zastosowanie zadań zleconych, czyli powierzenie całości lub znaczącej części działań projektowych podmiotom zewnętrznym jest niezgodne z regułami konkursu i wytycznymi kwalifikowalności kosztów. Konsekwencją tego było uznanie przez WUP kosztów poniesionych przez fundację za niekwalifikowane. I teraz, szanowny panie przewodniczący, może jeszcze dodam jedną rzecz. W związku z tym z jednej strony Fundacja KIP została zobowiązana do zwrotu otrzymanej dotacji, I części dotacji w wysokości ponad 488 tys. zł, jeszcze raz to powiem, a z drugiej strony do pokrycia ze środków własnych całości poniesionych przez siebie kosztów na realizację tego projektu. I mówimy o kwocie ponad 618 tys. zł. Panie prezydencie, reprezentuję fundację, fundatora w Fundacji Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości, reprezentuję miasto Kalisz i nie mogę sobie pozwolić, by o negatywnej sytuacji związanej z działaniami byłego prezesa fundacji nie poinformować radnych. Tym bardziej, że inkubator, tak jak powiedziałem, stracił ponad 618 tys. zł. Szefem

poprzedniej rady fundacji, której kadencja minęła na początku bieżącego roku, był radny Dariusz Grodziński. Chciałbym otrzymać od niego informację dlaczego jako szef rady nadzorczej Fundacji KIP w poprzednim okresie nie zapobiegł temu, że dziś po roku musieliśmy jako inkubator wydać wskutek błędów poprzedników ponad 618 tys. zł? Dodam, że te kwoty, jedna 488 tys. zł została zwrócona już do Wielkopolskiego Urzędu Pracy oraz że już pokryliśmy koszty tych szkoleń. Mówimy o stracie ponad 618 tys. zł.

To pytanie kieruję do radnego Dariusza Grodzińskiego, który był przedstawicielem miasta, szefem rady Fundacji Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości, gdy dochodziło do tych nieprawidłowości.

Dariusz Grodziński – odpowiadam, tutaj teraz wychodzę i naprawę z dobrej całkowicie woli, bo to nie jest formuła odpytywania radnego przez radnego, no ale tutaj pan radny Witoń może tego nie wie... Zanim odpowiem, to powiem tylko o jednej rzeczy. Kiedy wchodziłem do Fundacji Inkubator Przedsiębiorczości, zaraz na samym początku odziedziczyliśmy z panem prezesem Tomaszem Ciesielskim problem Urzędu Skarbowego, który kwestionował przeznaczanie zysków fundacji na cele statutowe związane z działalnością oświatową, negując tą praktykę, która od lat się odbywała i skutki finansowe tego problemu też opiewały na łącznie podobną kwotę, ponieważ przegranie tej sprawy czy uznanie tej sprawy wiązałoby się z autokorektą na poprzednie lata, chyba od 2004r. I tym się cechują zaangażowani ludzie pracy, profesjonaliści, którzy mają na względzie dobro publiczne, że nie latają tak jak pan z tymi kartkami i nie machają, tylko walczą o to i proszę sobie wyobrazić, że przed Urzędem Skarbowym wywalczyliśmy zanegowanie tego przymiaru, który nam wtedy w inkubatorze przyłożyli. Panie radny, ja panu na to pytanie nie odpowiem. Jako rada przyjęliśmy zapewne informacje, że na najbliższy kwartał jednostka szykuje się do aplikowania do takich konkursów, później że uzyskała te konkursy, że wygrała te konkursy i je realizuje. Czy pan jako przewodniczący rady fundacji realizuje jakieś projekty?

Dariusz Witoń – ja nie reprezentuję tam partii politycznych, reprezentuje tam miasto Kalisz, dlatego mówię to tutaj, żeby nie wychodziło, że nie wiem, są to jakieś gierki polityczne, o których mówi pan radny. Panie radny, chciałem powiedzieć jedno, problem z Urzędem Skarbowym, o którym pan mówi, toczył się przez wiele lat i nie zakończył się za pana kadencji. Ostateczne kontrole zakończyły się już podczas tej kadencji rady, nie chcę dokładnie powiedzieć, ale jeśli będzie taka rzecz to wypowiem się na kolejnej sesji. Był to na pewno kwiecień tego roku i zakończyła te problemy, podpisując odpowiednie dokumenty, obecna władza podczas tej kadencji i rzeczywiście skończyły się te wszystkie czynności i te kontrole trwające przez lata, wynikiem pozytywnym dla inkubatora, bo jeśliby one jeszcze były negatywne, to już na pewno ten inkubator by dzisiaj nie istniał.

Andrzej Plichta – *mam nadzieję, że te informacje, rzetelnie itd., zostaną udzielone. Myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani, ponad 600 tys. zł, ja sam poproszę pana o odpowiedź, bo to są pieniądze, nasze pieniądze.*

XI. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przewodniczący poinformował radnych, iż wpłynęło zaproszenie do Rajskowa na Rajską Polanę na sobotę na piknik rodzinny od 16-tej do 22-iej. To Rada Osiedla Rajsaków.

Do 30 czerwca można składać wnioski w sprawie nagród w dziedzinie kultury.

W dniu jutrzejszym przewodniczący zaprosił na uroczyste wręczenie zaświadczeń nowo wybranym przewodniczącym rad i zarządów osiedli oraz sołtysom. Odbędzie się ono w Villi Calisia o godz. 14:00.

Przypomniał także, że radni mogą składać wnioski do projektu budżetu na 2016 rok, na realizację zadań inwestycyjnych, Prezydentowi Miasta Kalisza, do dnia 15 sierpnia bieżącego roku. Poprosił o składanie propozycji do Kancelarii Rady Miejskiej.

Andrzej Plichta – *szanowni państwo, z nami od samego początku jest pani, która czeka tutaj cierpliwie. Właściwie konsultowałem to z radcami, ale jeśli pani naprawdę czekała tyle czasu to my też damy pani 3 minuty, jeśli pani zgodzi się na to, a jeśli nie to proszę przedstawić sprawę na piśmie, więc proszę panią o decyzję – przewodniczący wyjaśnił, że radni zajmują się tu sprawami miasta, porządek obrad jest całkiem inny, natomiast sprawy osobiste i prywatne załatwia się w inny sposób.*

██████████* – *na poprzedniej sesji zgromadzeni państwo tutaj po prostu głosowali moją sprawę. Wyglądało to w ten sposób, że pani Jahura, naczelnik MOPS-u wystąpiła, aby mnie ubezwłasnowolnić. Przyczyną tego jest spór między Policją, a konkretnie ██████████* i mną. Mój mąż już nie żyje, zaczęło się od mojego męża w roku 2006 i wtedy zwróciłam się do pani wiceprezydent, że pani Jahura no chce popełnić tutaj coś, co mnie no po prostu nauczyciela z wyższym wykształceniem magisterskim, dwukierunkowego, dyplomowanego, no po prostu to jest coś strasznego. To się zaczęło w 2006 roku, pani Jahura przystąpiła do mojego męża pracownika socjalnego. Ale ja już kończę. Nie będę opowiadać życia. Zwróciłam się do pani wiceprezydent, napisałam wyjaśnienia, pani wiceprezydent kazała mi napisać skargę na panią Jahurę do Komisji Rewizyjnej. Złożyłam. Komisja Rewizyjna oddaliła podobno, przejęła ją komisja zdrowia i ta komisja zdrowia, nie wiem na jakiej podstawie napisała opinię negatywną, prawda?, i znowu została ta sprawa przegłosowana właśnie na poprzedniej sesji. Państwo mnie już tu widzą, że ja siedziałam na poprzedniej sesji. I wtedy były dwie skargi, pana ██████████* i moja. Pana ██████████* została przekazana do Komisji Rewizyjnej, moja skarga powiedziano, że jest zasadna. Cała szczęśliwa pojechałam na weekend, długi weekend. Kiedy wróciłam odebrałam 15 czerwca i jakież było moje zdziwienie, że moja skarga jest bezzasadna. Dostałam płytę, proszę państwa. Ja tutaj siedziałam i państwo sami rozumieją, że byłam gorąco*

zainteresowana tym wszystkim i padały słowa „zasadna” i „bezzasadna”. Płyta została tak zmanipulowana, że powycinano z niej wszystko, co świadczyłoby o tym, że głosowano czy moja skarga jest na panią Jahurę zasadna czy bezzasadna. Niestety mam tę płytę, odwołałam się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Wcześniej, muszę tu powiedzieć, 22 czerwca zapisałam się do pana przewodniczącego Plichty. Otrzymałam telefon, że pan przewodniczący Plichta ze względu na pełnienie obowiązków no nie może mnie w tym dniu przyjąć, zrozumiałe, służbowych i zapytano czy chcę być na 29, powiedziałam, że tak. Po tej sesji, na której też tutaj odsiedziałam swoje, 29 poszłam do pana Plichty i mówię, no chciałam go po prostu zainteresować sprawą osiedla. Jak ja tu słucham o ochronie środowiska, proszę państwa, to ja przepraszam, ale tracę w ogóle, no po prostu, no nie mogę tego zrozumieć. Osiedle Dobrzec jest systematycznie trute, systematycznie. Znow nie będę mówiła, bo to nie jest miejsce, napiszę to do ochrony środowiska, w jakiej formie to się dowiem. I proszę państwa, no właśnie mówię, rozmawiam z panem, informuję go o tym i mówię no jak to, przecież na sesji moja skarga uznana została za zasadną. To się jeszcze okaże i się okazało. Dziękuję. Czy przekroczyłam czas, panie przewodniczący?

Przewodniczący podziękował za zabranie głosu.

XII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XII sesji. Następną, XIII sesję, odbędzie się 7 lipca 2015 roku o godz. 10:00.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

Protokołowała:

25.06.2015r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*