

**Protokół**  
**IX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Kalisza**  
**w dniu 14 maja 2019 roku**

**I. Otwarcie posiedzenia.**

Janusz Pęcherz, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych w Villi Calisia.

Następnie poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

*Przewodniczący – 8 maja do Kancelarii Rady Miasta wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie zwołania w trybie pilnym Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Kalisza. Otrzymaliście państwo treść pisma do wiadomości.*

W związku z powyższym na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył IX Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 22 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącą Karolinę Pawliczak.

**II. Podjęcie uchwał w sprawie:**

***Ad. 1. odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (str. 1-2).***

Niniejsza uchwała może być podjęta przez radę gminy na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Po niemal 6 latach funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami w Kaliszu, polegającego na zorganizowaniu przez Miasto odbioru odpadów komunalnych tylko z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zauważyć można, że taki system nie jest wystarczająco „szczelny” i nadal istnieje negatywne zjawisko podrzucania odpadów, pochodzących głównie

z działalności gospodarczej.

Objęcie systemem organizowanym przez Miasto, także nieruchomości niezamieszkałych, na których prowadzony jest określony rodzaj działalności pozwoli uszczelnić system.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *chciałem wystąpić w dwóch sprawach, pierwsza dotyczy właściwie pytania, w jaki sposób osoba pana przewodniczącego Janusza Pęcherza będzie dzisiaj na sesji funkcjonowała, jako radny czy zamierza się pan wyłączyć z głosowania, ponieważ wszystkie uchwały dotyczą sytuacji, która bezpośrednio dotyka interesu prawnego i finansowego instytucji, Związku Komunalnego, którego jest pan prezesem, przewodniczącym zarządu. I to jest pierwsze pytanie, natomiast drugi temat to jest właściwie już wniosek formalny, ponieważ tym całym pakietem uchwał, szczególnie tą pierwszą, oczywiście one zwiększają obciążenia finansowe dla mieszkańców Kalisza, ale też w sposób taki szczególnie dotyczą przedsiębiorców, ponieważ będą płacić 2 razy. Teraz mają umowy podpisane na wywóz swoich odpadów z firmami, teraz będą osobno płacili miastu Kalisz i wystawiali pojemniki na odbiór odpadów komunalnych, a osobno będą także kontraktowali wywóz odpadów przemysłowych przez siebie. Jest katalog 7 wyłączeń podmiotów w tej uchwale, jeśli chodzi o podmioty prywatne, niepubliczne, to dotyczy wyłączeń obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, hoteli i targowisk i ryneczków. I jest kwestia taka, że chcemy poddać pod dyskusję, albo najlepiej pod głosowanie, bo to było przedyskutowane, dodanie 8 punktu § 1 tej uchwały, rozszerzyć to o obiekty gastronomiczne w Kaliszu, tak jak hotelarskie. Jak już mówię przedsiębiorców to dotknie w ten sposób, że będą płacili 2 razy, osobno miastu, osobno jeszcze firmom prywatnym i osobno pojemniki na odpady będą też musieli zabezpieczyć. I tutaj w przypadku lokali gastronomicznych, jeśli mógłbym dokończyć, panie przewodniczący, panie przewodniczący Kijewski, jeśli mógłbym dokończyć, jeżeli chodzi o obiekty gastronomiczne to zachodzi argumentacja dwutorowa – pierwsza to jest taka, że są to lokale, obiekty o szczególnym znaczeniu w kontekście zjawisk rewitalizacyjnych, które zamierzamy animować w Kaliszu. To jest pierwszy punkt wyjaśnienia, punkt drugi to jest taki, że zachodzi szczególny przypadek, gdzie wręcz często niemożliwe jest odróżnienie odpadu przemysłowego od odpadu komunalnego, prosta przyczyna – dotyczy to głównie odpadów zielonych, głównie odpadów pochodzenia spożywczego i to nie sposób w żaden sposób skontrolować i wyegzekwować. Trzeci przypadek to szczególnie lokale gastronomiczne zlokalizowane w centrum miasta mają tak mały areal, tak małą przestrzeń, tak małe podwórka za nimi są, jak np. na Głównym Rynku przykład restauracji Anabell, gdzie właściwie dotożenie 5 dodatkowych pojemników na śmieci tylko dla tego lokalu jest tam wręcz kuriozalne. Więc z powodów takich, żeby tą gałąź działalności gospodarczej szczególnie chronić w kontekście zjawisk rewitalizacyjnych, które chcemy animować, po drugie fikcja, jeśli chodzi o rozróżnienie odpadów komunalnych i odpadów przemysłowych tam i trzy – problemy szczególnie dla lokali zlokalizowanych w centrum miasta Kalisza, żeby fizycznie spełnić wymogi tej uchwały, dlatego uważam,*

*że tę poprawkę powinniśmy wspólnie przegłosować i w § 1 dodać pkt 8) lokale gastronomiczne.*

*Kamila Majewska – mam jeszcze tutaj jedną wątpliwość z tego względu, że poza tym rzeczywiście, że to będzie druga opłata za śmieci płacona przez właścicieli nieruchomości jeśli będą te lokale dzierżawione to ta opłata będzie przekładana na przedsiębiorców, to pojawia mi się tutaj taka wątpliwość, czy nie zachodzi tutaj sytuacja, w której mamy do czynienia z nierównością podmiotów wobec prawa, mianowicie patrząc chociażby na obiekty wielkopowierzchniowe i lokale gastronomiczne, one będą z tej opłaty, tak naprawdę właściciele, wyłączeni, czyli nie przełożą je na podmioty gastronomiczne – taki sam lokal wynajmowany w centrum miasta, właściciel tego lokalu będzie musiał taką opłatę ponosić. Dlaczego też zakładamy, że właściciele nieruchomości mniejszej, w którym również jest działalność gospodarcza musi stać być na płacenie za odpady komunalne, a właściciela super/hipermarketu nie. Dlaczego preferujemy tutaj, bo nad tym mogą zastanowić się właściciele nieruchomości, którzy również w tej sytuacji są przedsiębiorcami? Dlaczego znowuż preferujemy obiekty wielkopowierzchniowe? I powiem szczerze, że zastanawiam się jak odniósłby się do tego projektu uchwały Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów?*

*Jan Kłysz, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – część z odpowiedzi na zadane pytania padła już na komisji, na której, na połączonej komisji, na której już żeśmy dyskutowali na ten temat, również te zagadnienia dotyczące lokali gastronomicznych były poruszane tutaj przez kilkanaście minut. Ja odpowiadałem na te pytania. To jest gra słów, jeżeli chodzi o „druga opłata”. Druga opłata to nie znaczy 2 razy płacę za to samo. Druga opłata to oznacza, że płacę raz za przemysłowe, a obok tego płacę za komunalne. W związku z tym słowa „podwójna opłata” nie oznacza, że ten podmiot 2 razy płaci za to samo, płaci raz za przemysłowe i płaci w sposób techniczny drugi raz, ale za komunalne. Dzisiaj jest tak, że wszystko od przedsiębiorców odbierane jest na podstawie jednej umowy i tak naprawdę tam nie ingerujemy, ponieważ nie możemy jakby w umowę cywilnoprawną pomiędzy podmiotem, między wykonawcą a osobą, która produkuje, przedsiębiorcą, który produkuje te odpady, ingerować. Natomiast w momencie, w którym wprowadzimy opłatę to wyselekcjonujemy te odpady komunalne, rozumiem przez to i o tym mówiłem również na komisji, że umowa dotychczasowa z wykonawcą powinna być zweryfikowana i umniejszona o tą część, która będzie stanowić odpad komunalny. W związku z tym dwukrotne płacenie nie oznacza – 2 razy płacę za to samo, oznacza, że płacę technicznie 2 razy, ale za każdym razem płacę za coś innego. To jakby wyjaśnienie kwestii tej podwójnej opłaty. Natomiast jak dyskutowaliśmy na temat obiektów gastronomicznych i ta dyskusja już poprzez państwa radnych rozpoczęła się w lutym, w marcu, cały czas o tym mówiliśmy i w propozycji przedkładanej wysokiej radzie to się znalazło, bowiem tą metodą moglibyśmy szukać następnych rodzajów usługodawców naszych i kolejnych usługodawców zwalniać z tej opłaty. Tak się nie dzieje, dlatego, że uważamy, że tam produkowane są odpady komunalne w znacznym ilościach i one powinny być odbierane. Tu wyjątkiem są, pan radny Dariusz Grodziński mówił o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych, również pani*

*Kamila Majewska, to są konglomeraty, to tak jak, podobnie jak szpitale są olbrzymie zakłady o różnorodności jeszcze działalności, bowiem tam są i lokale handlowe i lokale gastronomiczne i kina i różnego rodzaju, w związku z tym jakby kwestia zapanowania nad tym olbrzymim konglomeratem z punktu widzenia ustawy o odpadach będzie bardzo trudna, dlatego też wyselekcjonowaliśmy tego typu obiekty, a tych obiektów w Kaliszu jest raptem kilka bądź kilkanaście, w związku z tym nie jest to wyłom w systemie gospodarowania odpadami tak duży, aby mówić o jakichś stratach w tym systemie z tego powodu i stąd ten, taka propozycja. Ona się znalazła obok innych, publicznych również instytucji, które w tej uchwale w formie 7 punktów są określone. Dlatego odpowiadając na to pytanie nie chciałbym jakby dyskutować później na temat, jakie rodzaju jeszcze dodatkowych usług mają być zwolnione, bo dla czego nie szewc, a być może fryzjer, a być może jeszcze, znajdują się dziesiątki następnych rodzajów usługodawców, którzy powiedzą, dla czego restauracja ma być zwolniona, a ja szewc czy ja fryzjer nie? Stąd ta uchwała jest w tym brzmieniu, jakby odpowiada na te problemy, które zauważamy już przez 6 lat funkcjonowania urzędu. Wydział środowiska prowadzi tą gospodarkę odpadami 6 lat, ma doświadczenia i w związku z tymi doświadczeniami ta propozycja została tak sformułowana. To tyle.*

*Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – ja jeszcze chciałem te informacje pana naczelnika uzupełnić. Ja rozumiem jakby tutaj intencje pana radnego, które może są dobre, natomiast one jakby tutaj mijają się trochę z rzeczywistością, ponieważ nie możemy patrzeć jakby tutaj wyrywkowo na interesy poszczególnych grup, w tym przypadku tych restauratorów, natomiast musimy spojrzeć na cały system w tym momencie. To się odbywa często w ten sposób, że również ci restauratorzy, którzy w zakresie tych niektórych odpadów komunalnych korzystają, i to zgłaszali nam również użytkownicy tych wielorodzinnych budynków, które znajdują się w śródmieściu, korzystają często z ich pojemników, które gdzieś tam w ramach wspólnot są wystawiane, także poza systemem często te odpady również do systemu trafiają, natomiast to nie jest też tak jak tutaj państwo sugerowali, że każda restauracja będzie musiała powieźć dedykowany zestaw tych pojemników postawić, ponieważ ustawa dopuszcza, uchwała dopuszcza możliwość łączenia, tak?, i wtedy po prostu oni wszyscy korzystają z jednego pojemnika, który jest wystawiony na podwórku, czy gdzieś tam w tym wydzielonym miejscu na zgromadzone odpady, wszyscy korzystają z jednego, przecież mieszkańiec też, mówimy o tych mieszanych nieruchomościach, w których nie jest tak, że każdy mieszkaniec ma oddzielny kubeł na zewnątrz tylko wszyscy korzystają ze wspólnych pojemników. To wynika oczywiście, ta ilość, wielkość pojemnika, wynika z tego ile tam, powiedzmy, ile jest tych zgłoszeń, prawda?, także to nie jest tak, że będą dodatkowe pojemniki, tylko może to się odbywać w ramach tych samych pojemników, natomiast jest to kwestia uszczelnienia systemu i ja się z tym zgodzę, że nam zależałoby na tym, żeby tych restauracji było dużo i żeby one wpływały jakby tutaj na rewitalizację również śródmieścia, natomiast należy pamiętać, że im więcej restauracji tym więcej mieszkańców i tym więcej śmieci, także my musimy jakby mieć z tyłu głowy, że to jest jakby taki system zamknięty, obieg i dobrze byłoby te restauracje w tym systemie uwzględnić.*

Kamila Majewska – *chciałam się jeszcze odnieść do tego właśnie co tutaj mówił pan naczelnik. Ja powiem, panie naczelniku, że nie zgadzam się w takiej sytuacji trochę z tym, że ta opłata jest nałożona nie bezpośrednio na przedsiębiorców, co jest tak naprawdę obciążeniem dla przedsiębiorców, bo wiadomo, że te opłaty będą i tak na nich przekładane, na firmy wynajmujące te powierzchnie, tylko jest od właściciela nieruchomości i powiem jeszcze i to by było czytelniejsze, bo tyle ile mamy sklepów w galerii, patrząc na duże galerie, to myślę, że to by było w ten sposób uczciwsze dla każdego przedsiębiorcy, któremu przyjdzie z tą opłatą się później zmierzyć. Natomiast powiem, że prędzej chyba będzie stać na zapłacenie tej opłaty kogoś kto wynajmuje właśnie duże galerie, niż kogoś kto wynajmuje małe powierzchnie, które jeszcze często, patrząc na centrum miasta, stoją puste, bo co chwilę widzimy kartki do wynajęcia. Mieszkańcy, znaczy przedsiębiorcy nie są w stanie często tych czynszów po prostu skalkulować na tyle, żeby opłacało się te biznesy prowadzić. Gdybym miała zwolnić mojego szewca prędzej bym to zrobiła niż galerię wielkopowierzchniową, z tego względu stawiam tutaj wniosek o usunięcie w § 1 pkt 1, gdzie wyłączane są wielkopowierzchniowe obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400m<sup>2</sup>.*

Dariusz Grodziński, ad vocem – *tak, proszę państwa, ja ad vocem do wypowiedzi pana prezydenta i pana naczelnika, nie przekonuje mnie ten argument, że restauratorzy mają wkladać swoje odpady do tych samych pojemników co mieszkańcy miasta, bo może się okazać, że wtedy raz na tydzień będzie potrzeba to odbierać, albo raz na 2 tygodnie, żeby to wszystko tam nie rośło, nie kisto i nie robiła się zupa. I panie naczelniku, ja widzę ogromną różnicę pomiędzy odpadami komunalnymi, przemysłowymi fryzjera a restauratora, ponieważ tam jest jasno określone, że ścinki włosów i opakowania po kosmetykach są przemysłowymi, a odpady po śniadaniu pracowników są komunalnymi. W przypadku restauratorów to i to jest tożsame, więc ja tutaj widzę ogromną, ogromną różnicę. I ja też przypominam państwu, że naprawdę nakładamy dodatkowe obciążenia na przedsiębiorców i my co do zasady tutaj jesteśmy wstrzeźliwi, ale pracujemy z wami nad tą uchwałą, tylko chcemy tam, gdzie jest to logiczne, potrzebne, celowe i zasadne, wprowadzenia takich zasad. A to, co proponuje pani radna Kamila Majewska to jedno uzupełnia drugie, w takim razie zastąpmy wielkopowierzchniowe restauratorami kaliskimi.*

Tadeusz Skarżyński – *ja nie ukrywam, że widzę tutaj taką pewną niekonsekwencję w państwa oczekiwaniach, bo z jednej strony pan radny Grodziński prosi o to, żeby dla pewnej kategorii wnieść ulgę, natomiast pani Majewska mówi, że te, o wyłączenie po prostu pewnych podmiotów poprzez ulgę jest niewłaściwe. Jaka jest konsekwencja państwa drogi? W którą to stronę zmierza? To po pierwsze, po drugie przypominam, że restauratorzy nie funkcjonują tylko i wyłącznie w strefie rewitalizacji. Strefa rewitalizacji jest w jakimś tam stopniu ograniczona i znowu kolejna niekonsekwencja. Przed chwilą dowiedzieliśmy się, że niebezpieczeństwo jest takie, że będzie zbyt wiele koszy na śmieci, a za chwilę dowiadujemy się, że bez sensu, jeżeli mają iść do tego samego kosza na śmieci odpady, to proszę państwa, o co wam chodzi? W jedną albo w drugą stronę.*

Barbara Oliwiecka, ad vocem – *nasze wyłączenia, nasze poprawki, tutaj mówię o tym, co zgłaszaliśmy odnośnie dodania pkt 8 i wyłączenia restauratorów pojawiły się w odpowiedzi na to, że państwo pierwsi wprowadziliście na listę wyłączeń podmioty gospodarcze i nie potrafiliście uzasadnić dlaczego one się tam znalazły i wprowadza to pewną taką różnorodność. Chodzi o hotele. Jesteśmy za tym, jeżeli są wyłączone hotele i państwo argumentujecie to w ten sposób, że trudno jest tam egzekwować podział śmieci komunalnych od przemysłowych, ten sam problem jest właśnie w restauracjach, więc dodaliśmy ten punkt po to, żeby te podmioty miały porównywalne warunki konkurencyjne, tak?, chociaż w troszkę innych branżach, aby nie było obciążane restauracje dodatkowymi opłatami. To tyle.*

Jan Kłysz – *sprawa pojemników dzisiaj też jest problemem, ponieważ mamy dzisiaj już nieruchomości mieszane, czyli mieszkalno-usługowe, w śródmieściu to są dziesiątki, setki tych nieruchomości i dzisiaj ten system musi funkcjonować. I nie sądzę, żeby on funkcjonował inaczej po wejściu nowych regulacji ze względów technicznych. W odpowiednim miejscu tych uchwał, które proponujemy jest powiedziane, że jeżeli właściciel nieruchomości, zarządca nieruchomości, administrator nieruchomości zechce mieć dodatkowe pojemniki na te odpady, które są wytwarzane z działalności gospodarczej to je będzie miał. Jeżeli natomiast warunki techniczne nieruchomości są takie, że to jest niemożliwe technicznie to ma możliwość prawną i będzie z niej korzystał, po prostu nie będzie innej możliwości, aby łączyć te pojemniki o oczywiście pojemności większej w jeden pojemnik, który będzie służył i lokalom mieszkalnym i lokalom usługowym i to jest żadna nowość. Proszę państwa, dzisiaj tak jest. To nie jest żadna eureka, którą w tej chwili wprowadzamy do tej uchwały, bo dzisiaj tak się dzieje. Natomiast dzisiaj nie ma, o czym mówił pan prezydent, pobrania opłaty od działalności usługowej, w ramach której tworzone są odpady komunalne. Dzień człowieka podzielony jest na 3 frazy – 8 godzin pracuje, 8 godzin bytuje w domu, 8 godzin śpię, mniej więcej, tak? Za 8 godzin bytowania w domu ta opłata jest wprowadzana, natomiast za te 8 godzin pracy nie jest wprowadzana, tak?, i wiąże się to z tymi 86 tys. zadeklarowanych osób, którzy ponoszą opłatę również za ten czas, który spędzają nie tylko kaliszanie w tym mieście, również spędzają ten czas inne osoby, które tutaj pracują. W mieście pracuje tysiące osób, które są poza deklaracją i które przyjeżdżają tutaj do pracy, tak? Ten 8-godzinny czas pracy u pracodawcy w ogóle jest nieopomiarowany i za to płacą nasi mieszkańcy w liczbie 86 tys. szt. I stąd jest niesprawiedliwość systemu, którą pokazujemy, którą przedkładamy, chcemy państwu zaproponować, a która jak mówiłem na komisji wymieniając kilkanaście miast tylko w 2 przypadkach nie funkcjonuje, a w większości przypadków one funkcjonują, po to tą analizę też zrobiliśmy, żebyście państwo wiedzieli jak dzieje się to w naszym kraju i w jaki sposób od 2013 r., czyli od wtedy kiedy system został wprowadzony, miasta już zareagowały na tę niesprawiedliwość, niesprawiedliwość polegającą na tym, że mieszkańcy płacą opłatę za odpady komunalne wytworzone w ramach tej opłaty również w przedsiębiorstwach, w których pracują nie tylko nasi mieszkańcy.*

Dariusz Grodziński – *ja króciutko, chciałbym dożyć takiej chwili, żebym jak pan naczelnik 8 godzin pracował, 8 godzin był w domu i 8 godzin spał, ale to już jest*

tytułem żartu. Natomiast są 2 wnioski formalne, nad którymi możemy przystąpić do głosowania. Przypomnę tylko jeszcze, że warto by na początku sesji wyjaśnić status tutaj osoby pana przewodniczącego zarządu Związku Komunalnego i przewodniczącego Rady Miasta Kalisza zarazem w kontekście interesu prawnego i faktycznego radnego miasta Kalisza podczas procedury głosowania nad projektami uchwał.

Przewodniczący – ja tutaj mam to zapisane bardzo dokładnie, nie musi mi pan przypominać, że trzeba wyjaśnić. Ja myślę, że trzeba wyjaśnić, natomiast nie wiem, czy pan radny wie co to jest Związek Komunalny Gmin, ale bardzo proszę pana mecenasa.

Filip Żelazny, radca prawny – ten temat już był analizowany, nie poruszany ale analizowany na poprzedniej sesji. Co prawda to, te punkty nie weszły w życie, nie były realizowane w czasie sesji. Na to pytanie odnośnie przewodniczącego rady, jak rozumiem jego funkcji w Związku Komunalnym „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w pierwszej kolejności trzeba byłoby się w ogóle zastanowić nad kwestią taką i tutaj przewodniczący zaczął od tego, co to jest interes prawny a co to interes faktyczny, więc jeżeli jest pytanie czy jest naruszany interes prawny to właśnie należałoby się zapytać wnioskodawcy, jaki ten interes prawny miałby być naruszany? Bo to jest najważniejsza kwestia i odnosić się trzeba by było do konkretnego przypadku, jaki państwo macie na myśli, że jest interes prawny naruszany, bo pod pojęciem interesu prawnego orzecznictwo rozumie osobisty i konkretny, aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. To jest trudne, ale wytłumaczmy sobie dalej, interes prawny w danej sprawie musi polegać na tym, że w wyniku takiego bądź innego jej zakończenia, czy w tym przypadku głosowania zmianie ulegnie czyjaś sfera prawna, a zatem treść choćby jednego stosunku prawnego z udziałem tej osoby. Sama spodziewana korzyść majątkowa nie czyni jeszcze interesu prawnego, poza tym interes prawny niekoniecznie musi dotyczyć stosunków prawnych w sferze majątkowej, czyli krótko mówiąc trzeba by było ustalić, czy w ogóle jest jakaś podstawa prawa, jakiś stosunek prawny, który byłby naruszany, czy który byłby tym elementem konfliktogennym w przypadku głosowania przewodniczącego. Ja takiego nie widzę, a powiem więcej, można by się było dalej zastanawiać, państwo radni głosujecie nad sprawami, które bezpośrednio was jako mieszkańców przecież będą dotyczyły, to jeżeli ja miałbym wskazywać interes prawny to moim zdaniem par excellence jest ten interes prawny, który sami macie podejmując uchwałę dotyczącą czy raz w tygodniu czy 2 razy w tygodniu będą śmieci z waszego domu wywożone czy nie. W związku z tym ja nie mówię tego po to, żeby ironizować, tylko po prostu chcę powiedzieć, że to nie jest tak, że sam fakt zatrudnienia kogoś w jakiejś instytucji, która też by trzeba było ustalić, w jaki sposób jest związana z tą uchwałą, ma w ogóle związek z jej interesem prawnym. Krótko mówiąc, w moim przekonaniu tutaj takiej zależności i takiego zagrożenia nie ma.

Przewodniczący – ja państwu przypomnę, dlatego że ja mam świadomość taką, że wiele osób, w tym i radnych nie wie co to jest Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. Do tego związku należą 22 gminy, nie tylko z powiatu

*kaliskiego, ale sieradzkiego i tureckiego, tam mają swoich przedstawicieli w liczbie 28, przewodniczącym zgromadzenia, tak jak przewodniczącym tutaj Rady Miasta jest Prezydent Miasta Kalisza, mamy swoich 5 przedstawicieli w tymże związku i powiem państwu tylko tyle, że my mamy chronić interes zarówno miasta, jak i wszystkich gmin, które tam należą do tego związku. Gdybym ja był tam dyrektorem spółki to bym po prostu już podniósł ceny za wjazd z odpadami do Orlego Stawu po to, żeby tam zarabiać pieniądze. Ja mam pilnować tego, żeby jak najmniej ten zakład pobierał za odpady od wszystkich członków należących do związku, a więcej od tych, które nie należą, bo nie wpłacały żadnych składek. I to jest interes w moim rozumieniu miasta, żeby tam byli przedstawiciele, którzy będą walczyć o to, żeby miasto mniej płaciło za śmieci.*

Roman Piotrowski – *pan naczelnik wspominał o 2 miastach, w których ten system nie działa, czy moglibyśmy wiedzieć jakie to są miasta... ale mnie chodzi, bo tam na jednej z komisji wspominał pan, że w Warszawie też tak jest, tak?... Bo tam były, na komisji były podane 2 miasta.*

Po zakończonej dyskusji, radni pozytywnie przegłosowali wniosek formalny radnego Dariusza Grodzińskiego, aby w § 1 projektu uchwały dodać pkt 8) obiekty gastronomiczne – 12 osób było za, 10 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie negatywnie przegłosowano wniosek formalny radnej Kamili Majewskiej o usunięcie w § 1 projektu uchwały pkt 1) wielkopowierzchniowe obiekty handlowe, tj. obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400m<sup>2</sup> – 11 osób było za, 11 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z wnioskiem – 21 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z wnioskiem.

***Ad. 2. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności (str. 3-5).***

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy w drodze uchwały musi dokonać wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a następnie musi ustalić stawkę takiej opłaty.

Od 2013 r. w Kaliszu funkcjonuje metoda ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o liczbę osób zamieszkujących daną nieruchomość. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.



Głos zabrała radna Barbara Oliwiecka, chcąc zgłosić wniosek formalny – *bardzo prosimy o 5 minut przerwy.*

W związku ze zgłoszonym wnioskiem, przewodniczący zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o zabranie głosu poprosiła radna Karolina Pawliczak – *drugi projekt uchwały dotyczy wyboru ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności. Rozmawialiśmy, dyskutowaliśmy na ten temat z panem naczelnikiem na komisji, przyznam że uzasadnienie związane z opłatami za pojemniki o określonej pojemności nie było do końca rzeczowe i w odniesieniu do tego, co dzisiaj, za co dzisiaj, jak dzisiaj wyglądają opłaty, mówię o stawce za m<sup>3</sup> odpadów w przypadku oczywiście segregowania dla lokali mieszkalnych to jest 88 zł/m<sup>3</sup>, dla lokali użytkowych przy najczęściej stosowanym pojemniku 2200l 138 zł/m<sup>3</sup>. Oczywiście są to stawki rynkowe, bo te podmioty są poza systemem, natomiast ta przedłożona nam opłata, ta stawka jest o 50, do 50% wyższa od tych, które przedstawiam, w związku z tym składam formalny wniosek, panie przewodniczący, o zmniejszenie wskazanych nam w § 2 w pkt 2 opłat o 20% w każdej pozycji. W zaokrągleniu tutaj mamy wyliczenia:*

- za pojemnik 80l nie 17 zł a 13,50 zł,
- za pojemnik 120l nie 26 zł a 21 zł,
- za pojemnik 240l nie 41,50 zł a 33 zł,
- za pojemnik 360l nie 55 zł a 44 zł,
- za pojemnik 600l nie 105 zł a 84 zł,
- za pojemnik 1100l nie 176 zł jak jest tu podane a 141 zł,
- i za pojemnik ten najbardziej, że tak powiem, popularny 2200l nie 304 zł a 243 zł.

*Uważam, że w tej opłacie tak wysokiej jest niestety, ale ukryta opłata finansowania tego systemu.*

Jan Kłysz – *stawki są ryczałtowe. To jest opłata, na którą się składają wszyscy, i mieszkańcy i przedsiębiorcy, w związku z tym ustalenie tej stawki na poziomie niższym, oczywiście rada ma taką możliwość, a odpowiemy sobie na pytanie, jak to będzie wyglądać, jeżeli chodzi o kwoty w momencie, w którym będziemy mieli przetarg i wtedy będziemy wiedzieli rzeczywiście, że ta stawka jest za mała, także wrócimy do tego tematu dzisiaj oczywiście. Jeżeli państwo radni zechcą tą uchwałę, te poprawki o 20% zmniejszyć to oczywiście każdą będziemy mieli możliwość przegłosowania stawki, jeżeli chodzi o to zmniejszenie o 20%. Natomiast i tak ta sprawa wróci w momencie, w którym będziemy mieli przetarg. Po przetargu będziemy wiedzieć, jaka jest kwota i będziemy wiedzieli jaka jest kwota, będziemy dyskutować nad stawkami. Dzisiaj dyskusja nad stawkami, które są podane, one są wyliczone w sposób taki, które mają zapewnić pokrycie kosztów całego systemu. I wydaje nam się, że wtedy nie będzie już trzeba zmieniać za miesiąc czy 2. Natomiast jeżeli ustalimy dzisiaj, ustalimy na państwa wniosek na podstawie innych danych, mamy różne dane i te dane rzeczywiście pokazują, że ta, te stawki są bardzo różne w różnych miejscach, pokazywałem że np. pojemnik 1100l to jest 666 zł w jednym z miast na komisji infrastruktury. Nawet takie są opłaty, tak? Więc one są tak różne, że trudno tutaj wygospodarować, o tym też mówiłem, jakąś jednolitą cechą, która pozwoliłaby nam*

*przyjąć jednolity na bazie większości poziom stawek za te odpady. W związku z tym, jeżeli dzisiaj jest wola, żeby je obniżyć o 20% oczywiście taka możliwość jest, wrócimy do tej dyskusji w momencie, kiedy będziemy mieli przetarg rozstrzygnięty.*

*Karolina Pawliczak, ad vocem – ja wszystko rozumiem, oczywiście przetarg określi nam określone stawki opłat i z uwagi na to również ta moja propozycja, tak jak rozmawialiśmy bardzo emocjonalnie na komisji te opłaty i współczynnik nagromadzenia, jeśli mówimy o lokalach użytkowych jest w granicach 50% wyższy od tego co dzisiaj podmioty płacą. Ja też mam takie dane szacunkowe, przecież rozmawialiśmy, konsultowaliśmy te projekty uchwał również z wieloma środowiskami i stąd kompromisowo, nie 50% ale 20% o zmniejszenie, proszę o zmniejszenie tej stawki, składam taki wniosek.*

*Tadeusz Skarżyński – ja chciałbym od pana naczelnika dowiedzieć się, na jakiej podstawie, znaczy ja nie ukrywam, że było to mówione na komisji, ale żeby pan naczelnik jeszcze raz powtórzył, na jakiej podstawie te kwoty zostały wyliczone, bo w przeciwnym razie mamy do czynienia z taką sytuacją, że zaczynamy na naszej sali tutaj, na sali obrad Rady Miejskiej uprawiać tani populizm, bo wygląda to w ten sposób, że zaproponowaliśmy teraz przed chwilą, że 20% to ja powiem – obniżmy o 35%, będziemy się licytować na to, kto tę kwotę bazową, wyjściową da niższą po to, żeby za jakiś czas albo głosować nad tym, żeby z innych środków miejskich gdzieś tam dopłacić do tych kwestii związanych ze śmieciami, czyli i tak wezmą mieszkańcy Kalisza na tym stracą, albo będziemy musieli podjąć uchwałę związaną z podniesieniem opłat za śmieci. Jestem ciekaw, czy państwo, którzy w chwili obecnej tak szafują tym stawkami i wyliczeniami, czy będą podnosili wówczas rękę za tym, żeby te kwoty podnieść. Bądźmy odpowiedzialni za to, co robimy.*

*Karolina Pawliczak, ad vocem – myślę, że nie jest to tani populizm. Po prostu jest to ważne, że dziś wszyscy jesteśmy tak bardzo zaangażowani w uchwały, w projekty uchwał, które będą miały znaczenie dla wszystkich mieszkańców naszego miasta, także darujmy sobie tego typu wycieczki, bo myślę, że jest to bardzo nieładne. Natomiast wracając do sprawy, pan naczelnik sam wspomniał i też się chcę na to powołać, że jeżeli tak ustalimy, a przetarg przecież nie jest rozstrzygnięty na dzień dzisiejszy i tak naprawdę nie wiemy jeszcze jakie te stawki będą, dlaczego już zakładamy z góry, że ona będzie tak wysoka? Dla mnie jest to bardzo niezrozumiałe. Za wszelką cenę właściwie na wszystkich tych komisjach, a było ich sporo, dotyczących gospodarki odpadami, przewija się taki oto wątek, że te opłaty poszybują bardzo wysoko w górę, tak jak byście chcieli nas państwo przyzwyczaić do tego, że tak właśnie będzie. Pragnę podkreślić bardzo wyraźnie, że opłata za gospodarowanie odpadami, mówię o odbiorze odpadów, w naszym mieście była zawsze bardzo wysoka w stosunku do innych sąsiednich gmin i liczę na to, że oczywiście zakładając, że ta podwyżka może się wydarzyć, że nie będzie tak wysoka jak zakłada to pan prezydent.*

*Przewodniczący – te gminy, które są po przetargu, już tam wiadomo, jakie są stawki. Ostatnio jak rozmawiałem to niektórzy wójtowie unieważniają przetarg, bo mają 90% więcej za transport. My nie mówimy o zagospodarowaniu, bo jest rozdzielony przetarg*

*za transport i zagospodarowanie, czyli mówimy o transporcie, czyli firmach przewozowych po 90%. Możemy już zapytać mieszkańców Ostrowa Wlkp. ile ustalono już w nowym przetargu i to jest dużo chyba ponad 20 zł, 15?, 18?, 18 i 30 zł.*

*Dariusz Grodziński, ad vocem – trudno mówić też o populizmie, panie radny Tadeuszu Skarżyński, kiedy ustaliliśmy na faktach, że indywidualne umowy z firmami wywozowymi są w tej chwili w cenach o 50% niższe niż teraz przy zbiorowym zamówieniu, zakładamy hipotetycznie, że będą wyższe. To jak mówimy, żeby na razie o 20% to wyłagodzić dla mieszkańców Kalisza, mając w głowie, że w tej chwili stawki jednostkowe dwustronnych umów są o połowę niższe to to jest wręcz jakiś nasz ukłon, kompromis w jakimś racjonalnym szacowaniu. Wyjdzie rozstrzygnięcie przetargu, zobaczymy jaka jest jego też konstrukcja, wtedy będą ceny, wtedy będziemy mogli rozmawiać, ale w tej chwili nie jest populizmem, że my w odniesieniu o aktualny cennik, który zawierany jest indywidualnie, my chcemy regulację zbiorową, konglomerując zamówienie, dać dużo wyższą opłatę. Dajmy wyższą, margines taki sobie zachowajmy jakby co, ale obniżmy to o 20%. To nie jest populizm, tylko właśnie dbanie o interesy mieszkańców i tutaj taki konsensus, kompromis, że spotykamy się w tej połowie drogi.*

*Tadeusz Skarżyński, ad vocem – dobrze wiemy, bo było to już mówione na poprzedniej sesji Rady Miasta, było to również mówione na poprzednich tutaj komisjach, które były, że te koszty związane z odpadami wzrastają. Wiemy, że na tę chwilę już, to też przedstawiał nam pan naczelnik na komisji i przedstawiał na poprzedniej sesji, że firmy zajmujące się w chwili obecnej odbiorem śmieci i ich gospodarowaniem już proszą o to, żeby podnieść, żeby miasto dofinansowało kwestie związane z odbiorem śmieci, ponieważ wzrosły odpady, wzrosły przepraszam, koszty pracy, wzrosły opłaty nałożone przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. To wszystko my już wiemy w chwili obecnej i teraz wygląda to w ten sposób, że za jakiś czas będziemy musieli podjąć decyzję albo na zasadzie takiej komu zabierzemy, gdzie z tej kasy miejskiej weźmiemy te pieniądze i przełożymy je na śmieci, albo będziemy musieli podjąć decyzję o tym, żeby tę opłatę podnieść. Ja chciałbym tylko jednej deklaracji od państwa, że kiedy dojdziemy do tego etapu kiedy będzie trzeba podnieść opłaty na śmieci, za śmieci w wyniku przetargu, że państwo zagłosują za podniesieniem tej opłaty.*

W związku z powyższym radni przeszli do głosowania wniosku formalnego radnej Karoliny Pawliczak o zmianę wysokości opłat w § 2 ust. 2 projektu uchwały – zmniejszenie kolejnych stawek o 20% do kwot:

- 1) 13,50 zł,
- 2) 21,00 zł,
- 3) 33,00 zł,
- 4) 44,00 zł,
- 5) 84,00 zł,
- 6) 141,00 zł,
- 7) 243,00 zł – 11 osób było za, 11 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – wniosek nie przeszedł.

Następnie głosowano projekt uchwały – 11 osób było za, 11 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – uchwała nie została przyjęta.

Głos zabrał Jan Kłysz – *myślę, że w imieniu pana prezydenta poproszę o 5 minut przerwy dlatego, że skutki podjęcia tej uchwały rodzą skutki dla wszystkich innych uchwał, które będziemy podejmować, w związku z tym musimy albo je poprawić w tym czasie krótkim albo pan prezydent podejmie inną decyzję, tak? Proszę w takim razie 15 minut przerwy.*

W związku z powyższym przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę, po której ustalono, że sesja wznowiona zostanie o godz. 21-ej.

Po przerwie o zabranie głosu poprosił Prezydent Miasta Kalisza – *my chcieliśmy w wyniku tych konsultacji, które były przeprowadzone w tej 3-godzinnej przerwie, został ustalony konsensus odnośnie tego, jak te uchwały powinny wyglądać i jak aktualnie będziemy się do tego najbliższego systemu śmieciowego przymierzać, w związku z powyższym ja przedstawię te autopoprawki, wprowadzimy te zmiany i mam nadzieję, że to pozwoli wysokiej radzie przyjąć te projekty a nam przeprowadzić postępowanie przetargowe i zapewnić odbiór śmieci mieszkańcom... W związku z powyższym trzeba będzie wprowadzić zmianę w porządku obrad i ta uchwała, która nie uzyskała poparcia radnych, większości, proponuję, żeby wprowadzić do porządku obrad, tak?, czyli będzie to ta uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności.*

Przewodniczący poprosił zatem radnych o przegłosowanie proponowanej zmiany porządku obrad, wprowadzenia zmienionego projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Przewodniczący stwierdził zmianę porządku obrad, wprowadzenie zmienionego projektu uchwały w punkcie 3, dotychczasowa numeracja pozostałych uchwał uległa przesunięciu.

***Ad. 3. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności.***

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Jana Kłysza, naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Jan Kłysz – *pan prezydent przedłożył nowe brzmienie tej uchwały, nad którą obradowaliśmy przed przerwą. W tym nowym brzmieniu wprowadzone jest, są wprowadzone innego rodzaju stawki, które były również przedmiotem dyskusji tutaj i te stawki wypracowano również przy udziale wszystkich reprezentacji radnych w naszej*

radzie. Te stawki zmienione zapisane są w § 2 ust. 2 tej uchwały, w którym mówimy o stawkach za odpady selekcyjonowane, które będą obowiązywać dla naszych przedsiębiorców. Kwoty stawek, które są macie państwo w projekcie uchwały przedłożonym przez pana prezydenta na nowo, mogą je odczytać teraz:

- pojemnik 80l – 14,40 zł,
- 120l – 20,40 zł,
- pojemnik 240l – 38,40 zł,
- pojemnik 360l – 54,00 zł,
- pojemnik 660l – 92,40 zł,
- pojemnik 1100l – 143 zł,
- pojemnik 2200l – 364,00 zł, to jest cała zmiana, która, przepraszam – 264,00 zł.

To jest cała zmiana, która, trochę emocji też myślę, że potrzebne nam jest w tej godzinie. To jest cała zmiana tej uchwały w stosunku do tej treści, nad którą pracowaliśmy przed przerwą. Tak, tak, one są niższe, oczywiście gradacja, nie jest zasada, czy tam 20% wszystkie w dół, tylko gradacja, za te najbardziej popularne, czyli 120l jest inna, natomiast te kolejne, większe, tam ta opłata jest ustalona według innej gradacji.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

#### ***Ad. 4. uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza (str. 6-19).***

Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza. Z uwagi na przygotowany nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Kalisza, zaistniała konieczność wprowadzenia zmian do obowiązującego Regulaminu.

Autopoprawki do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił Prezydenta Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Krystian Kinastowski przedstawił autopoprawki, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Projekt regulaminu został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, ponadto projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1 do projektu uchwały – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2 do projektu uchwały – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

***Ad. 5. określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie miasta Kalisza i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (str. 20-27).***

Na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

W zamian za uiszczaną przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych opłatę, której wysokość określa odrębna uchwała, Miasto Kalisz odbierze odpady komunalne zebrane w specjalnie przystosowanych pojemnikach. Pozwoli to na znaczne ograniczenie ilości odpadów zagospodarowywanych w niedozwolony sposób, szkodliwy, tak dla zdrowia ludzi jak i dla środowiska naturalnego.

Projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych. Uwaga wniesiona przez ten organ nie odnosiła się do częstotliwości odbierania odpadów, jednak została uwzględniona w treści uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym

Przewodniczący poprosił Prezydenta Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Krystian Kinastowski przedstawił autopoprawkę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosiła radna Kamila Majewska – *chciałam zadać tutaj panu naczelnikowi pytanie odnośnie nieruchomości mieszanych, czy właściciel nieruchomości mieszanej będzie mógł zawrzeć oddzielnie umowę tak jak właściciel domku jednorodzinnego i dodatkowo jako właściciel budynku, który jest wykorzystywany na cele gospodarcze, czyli tutaj 2 odrębne umowy, czy właściciel nieruchomości mieszanej będzie musiał zawrzeć 1 umowę, czyli tutaj korzystać z tego § 6.3 powyższej uchwały?*

Jan Kłysz – *sprawy regulowane przez wszystkie uchwały dzisiaj dotyczące, są, odpowiadają odpadom komunalnym i tu nie ma żadnych umów, nigdy nie zawieramy umów w związku z odbiorem odpadów komunalnych. Umowy zawierane są w trybie cywilnym tylko dla odpadów przemysłowych, tak?, tych, które wytworzone są z działalności, więc żaden z przepisów tutaj w tych uchwałach wyrażony nie dotyczy zawierania umów. My ustaliśmy opłatę, którą na nieruchomości mieszanej będzie musiał, osoba, która będzie miała i mieszkanie i działalność gospodarczą uiszczać w zamian za odbiór odpadów. Ta opłata jest składową funkcji mieszkaniowej, która w tym pomieszczeniu, w tym lokalu, w tym budynku jest prowadzona i funkcji usługowej czy działalności jakiejś prowadzonej, która też w tym budynku jest prowadzona, w związku z tym nie ma takiej sytuacji, że tutaj będzie jakakolwiek umowa, dogadywanie się, czy cokolwiek innego. Jest kwestia częstotliwości odbioru, bo o tym żeśmy mówili, ta częstotliwość jest określona jako minimum raz na 2 tygodnie w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i ona, minimum raz na 2 tygodnie i ona odzwierciedla jakby różnorodność, która występuje na terenie miasta. Na terenie miasta mamy tego typu tereny usługowo-mieszkaniowe w zabudowie jednorodzinnej, mamy tego typu tereny usługowo-mieszkaniowe w zabudowie wielorodzinnej i jeszcze dodatkowo w zabudowie wielorodzinnej mamy tereny śródmiejskie i tereny osiedlowe o bardzo jakby mniejszej intensywności występowania budynków wielorodzinnych, w związku z tym skomplikowanie tych wszystkich jakby grup budynków i lokali jest bardzo duże, stąd ten regulamin zakłada pewną zasadę – minimum raz na 2 tygodnie, natomiast pozostała rzecz, która będzie należała do urzędników to będzie dostosowanie odbioru już w przetargu i jakby odpowiedź na konkretne zapotrzebowania konkretnych podmiotów, w zabudowie wielorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej wielorodzinnej w śródmieściu to może być nawet 2 razy w tygodniu, w zabudowie osiedlowej będzie pewnie rzadziej, tak?, w zabudowie jednorodzinnej jeszcze rzadziej. W związku z tym ten przepis nie, dodatkowo dalej nie segreguje tej zabudowy, mamy rejon, w tych rejonach będziemy musieli jeszcze dodatkowo wykonać pewną pracę, która zabezpieczy właściwy odbiór odpadów, bowiem to jak my, wydział i służby pana prezydenta jakby cały czas stykają się z tym problemem, aby każdy na każdej nieruchomości, częstotliwość była właściwa i my to na pewno zapewnimy tak, aby każdy mieszkaniec wyprodukowawszy pewną ilość odpadów te odpady miał odebrane.*

Kamila Majewska, ad vocem – *w takim razie mamy oto do czynienia z sytuacją taką, że jeśli ktoś ma domek jednorodzinny płaci 14 zł i ma odbierane w okresie od kwietnia do listopada trawę, liście co tydzień. Jeśli ta sama osoba ma domek, a przy tym lokal, płaci już nie 14 zł, a płaci 31 zł i jest traktowana 100 razy gorzej, bo nie będzie miała gwarancji w świetle przepisów tej uchwały, że będzie miała odbierane śmieci co tydzień, tylko ta uchwała gwarantuje nam raz w miesiącu, przepraszam raz na 2 tygodnie minimum, jak tu pan podkreślił naczelnik, ale gwarantuje tylko tyle. Czyli ktoś kto płaci więcej, ten sam Kowalski będzie miał dużo gorszą sytuację zagwarantowaną tą uchwałą niż ten co płaci mniej. Nie ma tu sprawiedliwości, z tego też tytułu składam wnioski o to, żeby w § 6.3, tam, gdzie mamy nieruchomości o charakterze mieszanym, gdzie mamy selektywnie zbierane odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, w tym odpady zielone*

*przy częstotliwości minimum 1 raz na 2 tygodnie, zawrzeć ten sam zapis, który jest dla w § 6.1 w tym praktycznie samym punkcie, gdzie mieszkaniec ma od 1 kwietnia do 30 listopada zagwarantowane odbiór tych odpadów biodegradowalnych raz na tydzień, czyli proszę o wpisanie w tym punkcie – a w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada co tydzień.*

W związku z powyższym radni przeszli do głosowania wniosku formalnego radnej Kamili Majewskiej, by w § 6 ust. 3 w tabeli wiersz 5 w zakresie częstotliwości uzyskał brzmienie – Co 2 tygodnie, a w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada co tydzień – 11 osób było za, 11 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – wniosek nie przeszedł.

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę do projektu uchwały – 21 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawką – 20 osób było za, 1 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

***Ad. 6. określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Kalisz, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi (str. 28-29).***

W przygotowanym nowym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi miasta Kalisza wprowadzono limity na określone rodzaje odpadów, które miasto będzie odbierać, czy to bezpośrednio z nieruchomości, czy też w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

Niniejsza uchwała, podjęta na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, pozwoli mieszkańcom na legalne pozbywanie się odpadów komunalnych wytwarzanych ponad określony standard.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił Prezydenta Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Krystian Kinastowski przedstawił autopoprawkę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.



Głos zabrała radna Kamila Majewska – *ponieważ sprzeciwiam się jakimkolwiek pobieraniu opłat za odbieranie odpadów zielonych bezpośrednio sprzed nieruchomości, czy to nieruchomości wielorodzinnej, jednorodzinnej, czy też mieszanych budynków, jak to tutaj zostało w uchwałach rozdzielone, w takim razie proszę w ogóle o wykreślenie § 1 pkt 1 z tej uchwały.*

Jan Kłysz – *tylko taka jedna informacja, ta zasada już jest ustalona w uchwale, którą przegłosowano tutaj na tej sesji dzisiejszej, natomiast ta uchwała mówi tylko o kwocie, natomiast zasada, że będziemy odbierać te worki za określoną cenę już została ustalona w uchwale wcześniejszej.*

Kamila Majewska, ad vocem – *panie naczelniku, ta uchwała tak naprawdę reguluje wysokość opłaty, równie dobrze moglibyśmy tutaj zapisać 0 zł, żeby punkt pozostał i wszystko by się zgadzało. Natomiast powiem jedno – dziwię się, jest pan naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska, powinien pan o to środowisko dbać. Natomiast jeśli będziemy pobierać od mieszkańców opłaty za trawę, za liście to będzie tak jak z wodą, będą mniej korzystać, czyli mieszkańcy zaczną wycinać drzewa, żeby płacić mniejsze opłaty. Czy chcemy doprowadzić do tego, żebyśmy mieli bardziej zanieczyszczone w Kaliszu środowisko? Czy tędy chcemy iść?*

Przewodniczący – *myślę, że pora jest taka, że dyskusji nie będę teraz otwierał na ten temat, natomiast trzeba pana ministra środowiska też zapytać o rozwiązania, które szykuje nam w zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie i zobaczymy, jakie tam są rozwiązania, które zmuszą ludzi do, albo do zakładania kompostowników na swoich nieruchomościach, bo w Belgii to robią i wszyscy to robią i nie protestują, po prostu to zagospodarowują we własnym zakresie, bo jest taniej, także OK.*

Radni najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę – 20 osób było za, 2 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie negatywnie przegłosowano wniosek radnej Kamili Majewskiej o wykreślenie w § 1 projektu uchwały pkt 1) – 2 osoby były za, 10 przeciw, 9 wstrzymało się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński, radny Roman Piotrowski wyłączył się z głosowania).

Pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawką – 20 osób było za, 1 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

#### ***Ad. 7. podziału obszaru miasta Kalisza na sektory (str. 30-46).***

Podział miasta Kalisza na 3 sektory służące obsłudze systemu gospodarowania odpadami komunalnymi funkcjonuje od 2013 r. W tym czasie powstały nowe ulice,

inne zmieniły nazwy. Istnieje więc konieczność dostosowania uchwały do obowiązującego nazewnictwa ulic.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 21 radnych było za, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

***Ad. 8. zmieniającej uchwałę nr VIII/112/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie udzielenia w 2019 roku dotacji dla właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji (str. 47-48).***

Zgodnie z uchwałą z grudnia 2018 r. w budżecie Miasta Kalisza na rok 2019 na udzielenie przedmiotowych dotacji przewidziano środki w wysokości 1 mln zł. W dniu 25 kwietnia 2019 r. Rada Miasta Kalisza przyjęła w przedmiotowej uchwale udzielenie dotacji w wysokości 1.873.327,53 zł.

Nie zaproponowano jednak zmian w uchwale budżetowej, w ramach których można sfinansować różnicę w powyższych kwotach w wysokości 873.327,53 zł. Nie ma także możliwości sfinansowania powyższej kwoty z wolnych środków.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów, negatywnie zaopiniowała go Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza nie wypracowała pozytywnej opinii (2 radnych było za, 2 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu).

O zabranie głosu poprosiła Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji Wydziału Rozwoju Miasta – *ze względu na wyniki głosowania na komisjach chciałam państwu jeszcze raz zarekomendować zmianę do uchwały, która została podjęta na ostatniej sesji Rady Miasta. Chciałabym powiedzieć, że w uchwale, która została podjęta w ubiegłym miesiącu występują błędy i jest ona sprzeczna z innymi uchwałami, które obowiązują w naszym mieście. Po pierwsze jest ona sprzeczna z aktualnie obowiązującą uchwałą budżetową, ponieważ tak jak wskazano w uzasadnieniu do tej uchwały, my dzisiaj dysponujemy kwotą 1 mln zł i taką kwotę zgodnie z uchwałą o Specjalnej Strefie Rewitalizacji możemy zadysponować na te dotacje. Ja już państwu przytaczałam na komisjach przepis, ale pozwolę sobie przytoczyć jeszcze raz, przepis § 5 ust. 2, który wyraźnie stanowi, że przy ustalaniu wysokości dotacji przyznawanych na ten cel uwzględnia się środki finansowe zaplanowane na ten cel w budżecie miasta Kalisza na dany rok. Poza tym uchwała ta jest jak gdyby wewnętrznie sprzeczna, ponieważ z jednej strony mówimy o rozdysponowaniu kwoty 1.873 tys. zł, natomiast środki, jakie zostały przyznane poszczególnym beneficjentom, którzy uzyskali to dofinansowanie, opiewają na kwotę 1 mln zł. Chciałam podkreślić, że uchwała, która dotyczy dotacji, z mocy prawa jest badana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, wobec powyższego Regionalna Izba*

*Obrachunkowa na pewno tą uchwałę zakwestionuje. Dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że beneficjenci, którym te środki zostały przyznane, zostali już poinformowani, w ciągu 30 dni powinniśmy podpisać z nimi umowę. W tej sytuacji może okazać się to po prostu trudne, albo też, nie chcielibyśmy tutaj popełnić jakichś błędów, dlatego jeszcze raz serdecznie rekomenduję państwu projekt naszej uchwały.*

*Krystian Kinastowski – ze względu na to, że ten konkurs został rozstrzygnięty tak jak tutaj pani kierownik powiedziała, my chcemy się przygotować już do podpisania i rozdysponowania tych środków, natomiast moglibyśmy mieć z tym problem i powiedzmy ta rewitalizacja, na której nam wszystkim zależy byłaby powiedzmy wstrzymana, nie wiemy jak długo, dlatego ja bym rzeczywiście prosił, żeby ewentualnie się z tego wycofać, natomiast tak jak tu mówiliśmy wcześniej na pewno tych środków na rewitalizację w tym najbliższym czasie nie zabraknie i będziemy się starać, żeby wszyscy ci, którzy zgłosili te wnioski i które to wnioski otrzymały powiedzmy tą pozytywną rekomendację, żeby w ramach, nie wiem, czy tego samego, czy kolejnego, znaczy kolejnego programu zostały zrealizowane.*

*Dariusz Grodziński – niezgodność z uchwałą budżetową nie jest żadnym dla nas powodem, po prostu trzeba dokonać zmian w budżecie. W kwietniu wyraźnie mówiliśmy, że jest potrzeba zwiększenia o tą pulę tej stawki i to 800 tys. zł trzeba wykorzystać po to, żeby więcej kamienic można było dotować w większym zakresie i żeby to szybciej postępowało i my jesteśmy po prostu przeciwni tej uchwale, a przez to jesteśmy za utrzymaniem tego poziomu finansowania dla beneficjentów.*

*Izabela Grześkiewicz – ja chciałabym szanownym państwu przypomnieć jeszcze zmianę, jaką wprowadziliśmy do uchwały o Specjalnej Strefie Rewitalizacji w miesiącu marcu. Owszem, jest taka możliwość, żeby dać wszystkim tym osobom, które przeszły pozytywną weryfikację wniosków, natomiast tutaj musi być po prostu odwrotna sytuacja. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 15 w przypadku zwiększenia w danym roku budżetowym w budżecie miasta Kalisza kwoty przeznaczonej na dotacje na prace konserwatorskie lub na prace lub roboty przy nieruchomościach położonych w Specjalnej Strefie może zostać udzielona wnioskodawcom, którzy złożyli wnioski niepodlegające odrzuceniu w terminie, o którym mowa w ust. 1, czyli we właściwym terminie, a którzy z racji wyczerpania środków w budżecie miasta Kalisza, a którym z racji wyczerpania środków w budżecie miasta Kalisza, dotacja nie została udzielona. W związku z tym istnieje taka możliwość, ale tutaj musi być po prostu jak gdyby inna procedura, to znaczy najpierw musielibyśmy zmienić uchwałę budżetową i dopiero wtedy, kiedy będą te środki zwiększone, dopiero wtedy zmienić treść tej uchwały, bądź też podjąć nową uchwałę, która przyzna środki tym, którzy w tym momencie ich nie otrzymali.*

*Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 13 osób było za, 9 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.*

### **III. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie IX Nadzwyczajnej Sesji. Następna, X sesja, odbędzie się 30 maja 2019 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący  
Rady Miasta Kalisza  
/.../  
dr inż. Janusz Pęcherz*

Sporządziła:  
14.05.2019 r. E. Pastuszak