

**Protokół Nr 0012.8.24.2017  
z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza,  
które odbyło się dnia 19 października 2017 roku**

\*\*\*\*\*

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

\*\*\*\*\*

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.
5. Parkingi w Śródmieściu. Omówienie aktualnych projektów.
6. Korespondencja:  
- pismo mieszkańca dot. Programu Rewitalizacji.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący Komisji, pan Martin Zmuda witając serdecznie członków Komisji oraz przybyłych gości.

**Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Wszyscy radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad: **4 osoby za (4 obecnych).**

**Ad.3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.**

Głos w tym punkcie zabrała pani Aneta Ochocka, Naczelnik Wydziału Finansowego. Omówiła dwa wnioski merytorycznie dotyczące Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał o zdjęcie kwoty 100 tys. zł z zadania dotyczącego Placu Kilińskiego.

Pani Dagmara Pokorska, Naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji wyjaśniła, że inwestycja ta została już zakończona, dotyczyła ona fontanny.

Wobec dalszych braku pytań ze strony radnych przystąpiono do głosowania: **3 osoby za, 1 osoba wstrzymała się od głosu (4 obecnych).**

**Ad.4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.**

Pani Aneta Ochocka przedstawiła jedno zadanie związane merytorycznie z Komisją.

Wobec dalszych braku pytań ze strony radnych przystąpiono do głosowania: **3 osoby za, 1 osoba wstrzymała się od głosu (4 obecnych).**

**Ad.5. Parkingi w Śródmieściu. Omówienie aktualnych projektów.**

Pani Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji oznajmiła, iż obecnie projektowany jest parking przy ulicy Stawiszyńskiej 5.

Pani Pokorska oznajmiła, iż zlecona została dokumentacja projektowa na wykonanie parkingu wielopoziomowego. Znajduje się to w fazie początkowej; dodała, że odbyło się spotkanie z Wydziałem Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Planowane jest również spotkanie z panią konserwator.

Radny Grodziński zapytał jaka powierzchnia została przekazana projektantowi i jakie są wytyczne inwestorów.

Odpowiedzi radnemu udzieliła pani Naczelnik przedstawiając w/w wytyczne. Oznajmiła również, iż parking ma być otwarty i nadziemny. Dodała, że uzupełni informację dotyczącą ilości powierzchni.

Radny Grodziński zapytał czy w wytycznych była mowa o ilości poziomów.

Pani Pokorska odpowiedziała, że nie było, gdyż są uzależnieni od pani konserwator.

Przewodniczący Komisji zapytał czy projektant otrzymał zlecenie nie mając wytycznych?

Pani Pokorska wyjaśniła, że to projektant przedstawia koncepcję, która następnie jest uzgadniana. Dodała, że zostało zleczone wykonanie dokumentacji wielobranżowej na parking wielopoziomowy.

Radny Skarżyński zauważył, że na ostatniej Komisji było podważane, że po drugiej stronie proponowanej lokalizacji znajduje się parking nad rzeką, naprzeciwko kościoła jezuitów. Zapytał czy nie korzystniejsza byłaby budowa w tym miejscu parkingu i co stało za decyzją lokalizacyjną.

Pani Pokorska wyjaśniła, że teren ten jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie uwzględnia on parkingu.

Pani Grześkiewicz dodała, że w planie wpisana jest komunikacja i uwzględnia parking jednopoziomowy, a w miejscu w którym planowana jest budowa parkingu nie ma planu miejscowego.

Przewodniczący Komisji uznał, za absurdalny fakt, iż nie można zmienić planu miejscowego i wybudować parking wielopoziomowy w miejsce istniejącego parkingu.

Głos w dyskusji zabrała mieszkanka miasta, pani [REDAKTOWANE]\*. Oznajmiła, że budynek który mieści się na tyłach parkingu już funkcjonującego, decyzją konserwatora jest przeznaczony do rozbiórki.

Pani Grześkiewicz dodała, że plany zapisane są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pani Pokorska dodała, że rozbiórka budynku nie zmienia nic w planie miejscowym.

Radny Skarżyński zapytał kto podjął decyzję o lokalizacji parkingu przy ul. Stawiszyńskiej 5.

Pani Pokorska odpowiedziała, że wszelkie decyzje podejmuje władze miasta. Dodała, że jest to lokalizacja, którą na ten moment miasto dysponuje.

Przewodniczący Komisji zapytał jakie byłyby konsekwencje, gdyby Komisja podjęła wniosek o rezygnacji z proponowanej lokalizacji, a poprosiła o przygotowanie dokumentacji zmieniającej plan zagospodarowania przestrzennego w miejscu, gdzie obecnie istnieje parking.

Pani Pokorska odpowiedziała, że należałoby odstąpić od umowy z projektantem za porozumieniem stron, a także rozliczyć kwestię kosztów jakie poniósł projektant.

Radny Prus zwrócił uwagę, że przy omawianiu takich tematów powinna pojawić się prezentacja albo wizja lokalna.

Przewodniczący Komisji przychylił się do przedmówcy. Zapowiedział kolejne posiedzenie Komisji tuż przed Sesją. Ponadto poprosił kierownik Biura Rewitalizacji by do tego czasu przygotowała pełną dokumentację jakie skutki finansowe wywołałyby wniosek o zmianę lokalizacji parkingu.

Radny Grodziński zapytał czy znana jest informacja na temat protestów społecznościowych jeżeli parking powstałby przy ul. Stawiszyńskiej 5.

Radny Skarżyński oznajmił, że słyszał protesty od mieszkańców.

W toku dyskusji głos zabrała wiceprezydent pani Barbara Gmerek. Poinformowała, iż przy ulicy Stawiszyńskiej 4 została przygotowana propozycja usytuowania parkingu

wielopoziomowego, jednak jak sama oznajmiła - nie może on tam zostać usytuowany. Dodała, że jeżeli będziemy upierać się przy parkingu wielopoziomowym w tamtej lokalizacji, to będzie to parking na szerokość jednego samochodu. Ograniczenia wynikające z przepisów planistycznych powodują, że zarówno z jednej jak i z drugiej strony muszą być zachowane pasy odstępu. Pani Gmerek dodała, że ta inwestycja będzie nieopłacalna i parking w tej lokalizacji nie ma ekonomicznego uzasadnienia.

Radny Grodziński uznał, że stanowi to argument.

Pani Gmerek dodała, że rozmawiano z mieszkańcami bloku nr 7 o parkingu po drugiej stronie ulicy. Jest to prywatna nieruchomość w zarządzie MZBM-u. Podczas rozmowy z mieszkańcami podano propozycję, że miasto odkupiłoby tę nieruchomość, ale dopiero po uregulowaniu stanu prawnego. Pani Gmerek dodała, że przez wiele lat spadkobiercy nie przeprowadzali regulacji stanu prawnego. Na ostatnim spotkaniu, gdzie byli tylko przedstawiciele mieszkańców powiedzieli, że całą procedurę spadkową przeprowadzą aby blok nr 7 wszedł w skład potencjalnego parkingu. Wiceprezydent poinformowała, że gdyby wybudowano parking przy ul. Stawiszyńskiej 5 byłby on na około 280 stanowisk samochodowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Andrzej Plichta uznał, że cały czas jest mowa o tym, że parkingi są potrzebne. Dodał, że należy szukać rozwiązań.

Pani Gmerek wspomniała, iż są w trakcie procedowania zamiany nieruchomości z PSP. Ponadto dodała, że w planach jest stworzenie parkingu przy ul. Majkowskiej. Odnośnie Nowego Rynku – trwają rozmowy z kupcami, natomiast na tą chwilę konserwator nie wyraża zgody na zmiany.

Przewodniczący Komisji zauważył, iż projektant otrzymał zlecenie od miasta, a wspomniano, że trwają rozmowy ze wspólnotą mieszkaniową na temat potencjalnego wykupu nieruchomości nr 7 z przeznaczeniem na parking.

Pani Gmerek wyjaśniła, iż zlecono przygotowanie koncepcji parkingu tylko i wyłącznie na gruntach miasta, cały proces projektowania i pozyskiwania środków to kwestia regulacji prawnych. Mieszkańcy wiedzą, że miasto planuje wybudowanie parkingu wielopoziomowego. Pani Gmerek dodała, że jeżeli będzie uregulowana sprawa spadkowa i będą wpisy w księgach wieczystych, to można zrobić projekt uzupełniający.

Radny Skarżyński stwierdził, że dobrze jak inwestycje są mocno przemyślane. Zapytał dlaczego nie można zakończyć procesu pozyskania przez miasto bloku nr 7?

Pani Gmerek odpowiedziała, iż regulacja stanów prawnych może potrwać dłużej niż rok. Dodała, że potencjalni spadkobiercy muszą u siebie wyprowadzić całą linię spadkową, przeprowadzić cały proces spadkowy i ujawnić się w księdze wieczystej.

Przewodniczący Komisji zapytał od ilu lat jest nieuregulowany stan prawny.

Pani Gmerek odpowiedziała, że od kilkudziesięciu lat. Po wojnie miasto przejmowało wszelkie nieruchomości, natomiast w momencie gdzie następowała regulacja własności czyli przekazywanie na miasto własności budynków nieruchomości, firm, nieruchomość ta miała stwierdzoną własność prywatną. Nie było ujawnionych w księdze wieczystej poszczególnych spadkobierców. Wiceprezydent dodała, że nie wiadomo ile potrwa proces spadkowy.

Radny Grodziński zauważył, że w budynku tym znajdują się również lokatorzy, którzy nie są właścicielami, a zamieszkują.

Pani Gmerek wyjaśniła, że regulacja będzie musiała odbyć się po stronie właścicieli.

Pani ██████████\* oznajmiła, że znajduje się to w zarządzie MZBM, z czym nie zgodziła się wiceprezydent.

W toku dyskusji głos zabrał mieszkaniec miasta, pan ██████████\*. Przedstawił szczegóły dotyczące projektu parkingu przy ul. Stawiszyńskiej 5. Przywołał Gminny Program

Rewitalizacji Miasta Kalisza- poz. 26 „Opracowanie polityki parkingowej”. Uznał, że od tego miasto powinno zacząć, aby wiedzieć jakie są potencjalne możliwości wykonania w danych miejscach parkingów. Dodał, że miasto powinno wyjść z propozycjami, powinny odbyć się konsultacje z mieszkańcami. Zanim podejmie się decyzję, powinno zacząć się robić analizy. Uznał, że Biuro Rewitalizacji powinno najpierw zlecić opracowanie polityki parkingowej.

Przewodniczący Komisji poprosił aby na kolejną komisję, uzupełnić informacje.

Pani Izabela Grześkiewicz oznajmiła, iż była przeprowadzona analiza przez firmę, która pozytywnie oceniła lokalizację parkingu przy ul. Stawiszyńskiej 5. Odwołała się do dokumentu „Ekspertyza w zakresie rozwiązań transportowych na obszarze rewitalizacji”. Sugeruje ona, aby iść w kierunku zrównoważonego rozwoju i pod względem transportowym należałoby usunąć około 500 miejsc parkingowych w strefie płatnego parkowania. Pani Grześkiewicz zaproponowała, aby zaprosić firmę, która omówi ten dokument na listopadowej komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza wspomniał o temacie zrównoważonego transportu. Zaproponował powrót do tematu, by móc wypracować wniosek, który zajęłby się powołaniem zespołu. Prowadzący obrady oznajmił, aby zająć się tematem na listopadowej komisji.

#### **Ad.6. Korespondencja.**

Przewodniczący Komisji wspomniał, iż wpłynęło pismo, które zgodnie z właściwością zostało przekazane do Prezydenta.

#### **Ad.7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Pan ██████████\*poinformował, iż uchwała dotycząca przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji, którą radni podjęli zostanie przekazana do Naczelnego Sądu Administracji.

#### **Ad.8. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała:  
Natalia Janczak  
/-/

*Przewodniczący*  
*Komisji Rewitalizacji*  
*Rady Miejskiej Kalisza*  
/-/  
*Martin Zmuda*

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*