

Protokół Nr 0012.1.88.2018

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza, które odbyło się w dniu 18 października 2018 roku.

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
5. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
7. Informacja o stopniu zaawansowania prac zespołów Komisji Rewizyjnej prowadzących:
 - Kontrolę realizacji wniosków przyjętych uchwałami Rady z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza w roku 2017,
 - Kontrolę problemową w zakresie utraconego dofinansowania na rewaloryzację Parku Miejskiego w ramach kontraktu terytorialnego,
 - Kontrolę przygotowania i realizacji programu rządowego „Mieszkanie +” oraz programu „Kaliskie Własne M”,
 - Kontrolę procesu zawierania umów przez Miasto Kalisz na wydatki inwestycyjne w roku 2018 w kontekście braku zabezpieczonych środków finansowych,
 - Kontrolę problemową efektywności programu profilaktycznego „Zdrowy Kalisz” w odniesieniu do „Białych Sobót”,
 - Ocenę skuteczności polityki mieszkaniowej miasta – kontrola kompleksowa,
 - Kontrolę procedury i kolejnych etapów związanych z wyłonieniem projektanta płyty Głównego Rynku - „Rewitalizacja Głównego Rynku” do momentu przekazania tego projektu.
8. Korespondencja.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radosław Kołaciński, który powitał wszystkich obecnych.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowanie: 4 osoby za (4 obecnych). Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Z powodu nieobecności Koordynatora Zespołu badającego skargę, protokół ma zostać przedstawiony i poddany pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu komisji.

Ad.4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Ad.5. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Głos w tym punkcie zabrał Koordynator Zespołu badającego skargę, Dariusz Grodziński, który wyjaśnił, że w sprawie skargi wystosował pismo z zapytaniem do Prezydenta i oczekuje na odpowiedź, bez której nie jest w stanie zakończyć rozpatrywania skargi. W związku z tym protokół zostanie przygotowany na kolejne posiedzenie komisji.

Ad.6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Ad.7. Informacja o stopniu zaawansowania prac zespołów Komisji Rewizyjnej prowadzących:

- **Kontrolę realizacji wniosków przyjętych uchwałami Rady z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza w roku 2017,**
Koordynator Zespołu Kontrolnego, Radosław Kołaciński odczytał przygotowane sprawozdanie.
Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad przyjęciem sprawozdania: 5 osób za (5 obecnych). Sprawozdanie zostało przyjęte.
- **Kontrolę problemową w zakresie utraconego dofinansowania na rewaloryzację Parku Miejskiego w ramach kontraktu terytorialnego,**
Koordynator Zespołu Kontrolnego Dariusz Grodziński oznajmił, że otrzymał od Prezydenta zastrzeżenia do sprawozdania. Stwierdził, że Prezydent nie rozumie pewnych sformułowań, a następnie omówił niektóre zastrzeżenia. Po odczytaniu poinformował, że spotka się z wydziałem, którego kontrola dotyczy i sprostuje sprawozdanie, a jego przyjęcie nastąpi na kolejnym posiedzeniu komisji.
- **Kontrolę przygotowania i realizacji programu rządowego „Mieszkanie +” oraz programu „Kaliskie Własne M”,**
Koordynator Zespołu Kontrolnego, Jacek Konopka poinformował, że czynności kontrolne zostały zakończone wczoraj, protokół będzie przygotowany w ciągu 21 dni.

- **Kontrolę procesu zawierania umów przez Miasto Kalisz na wydatki inwestycyjne w roku 2018 w kontekście braku zabezpieczonych środków finansowych,**

- **Kontrolę problemową efektywności programu profilaktycznego „Zdrowy Kalisz” w odniesieniu do „Białych Sobót”,**

Koordinator Zespołu Kontrolnego, Dariusz Grodziński poinformował, że protokół został przedstawiony na ostatniej Komisji. Został także wysłany do Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, w celu zaakceptowania. Wydział nie wniósł uwag, w związku z tym radny poprosił o przyjęcie sprawozdania.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania: 3 osoby za, 1 osoba się wstrzymała, 1 – brak głosu (5 obecnych). Sprawozdanie zostało przyjęte.

- **Ocenę skuteczności polityki mieszkaniowej miasta – kontrola kompleksowa,**
- **Kontrolę procedury i kolejnych etapów związanych z wyłonieniem projektanta płyty Głównego Rynku - „Rewitalizacja Głównego Rynku” do momentu przekazania tego projektu.**

Koordinator Zespołu Kontrolnego, Eskan Darwich wyjaśnił, że kontrola rozpoczyna się dzisiaj, na posiedzeniu Komisji. Obecne są pani Wiceprezydent Barbara Gmerek i pani Dagmara Pokorska, Naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji. Do obu pań przesłane zostały pytania, na które odpowiedzi oczekuje Zespół Kontrolny.

Pierwsze pytanie dotyczyło tego, ile aneksów zostało podpisanych z projektantem i z jakiego powodu. Pani Pokorska odpowiedziała, że łącznie podpisano 8 aneksów, głównie w celu przedłużenia terminu realizacji inwestycji, a następnie omówiła każdy aneks. Pytanie zadał obecny na sali pan [REDAKTOWANE]*, który zapytał dlaczego miasto podpisało 8 aneks, nie mając żadnych przesłanek, a jednocześnie przesuwając termin oddania projektu o miesiąc. Pani Gmerek odpowiedziała, że wszystkie podpisane aneksy posiadały przesłanki do tego, aby je podpisać.

Kolejne pytanie Koordynatora Zespołu brzmiało, czy zweryfikowano umiejętności projektanta. Pani Naczelnik odpowiedziała, że skierowano pytanie ofertowe do 9 pracowni architektonicznych. Urząd Miasta otrzymał 2 poświadczenia o wykonanych pracach, jedno od burmistrza miasta, gdzie projektant wykonał zagospodarowanie terenu Dworca PKS w Kozuchowie, który wpisany jest do rejestru zabytków. Drugie poświadczenie wystawiła gmina Miechów, gdzie projektant wykonał zadanie pn. Opracowanie dokumentacji projektu budowlano-wykonawczego wraz z kompletem niezbędnych dokumentów potrzebnych do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z opracowaniem dokumentacji kosztorysowej i szczegółowych specyfikacji technicznych dla zadania pn. Rewitalizacja Parku Miejskiego oraz zagospodarowanie terenu od południowej strony krytej pływalni w Miechowie. Radosław Kołaciński stwierdził, że jeśli ktoś przedstawia takie referencje, to można było zadzwonić do urzędów tych miejscowości i poprosić o dokumentację zdjęciową wykonania inwestycji. Pani Pokorska wyjaśniła, że takiego obowiązku nie ma, a referencje, które otrzymano wydawały się wystarczające. Radny Kołaciński wyraził ubolewanie nad powstałą sytuacją ponieważ projektant popełnił mnóstwo błędów, a umowa tego nie przewidywała i teraz miasto znalazło się w bardzo trudnej sytuacji. Następnie głos zabrał pan [REDAKTOWANE]*, który odczytał post ze strony pana Żubryckiego na jednym z portali społecznościowych, z którego nie wynika, aby wykonywał on przedstawione w referencjach prace. Pani Naczelnik powiedziała, że referencje były podstawą do tego, by projektant został wybrany, a nie jego wpisy na portalu społecznościowym.

Trzecie pytanie Zespołu Kontrolnego dotyczyło tego, czy przed zatwierdzeniem koncepcji pytano o opinię mieszkańców. Pani Pokorska odpowiedziała, że przed wyborem projektanta nie, ponieważ nie było jeszcze wtedy koncepcji. Pan ██████████* odczytał pismo Urzędu Miasta, w którym napisano, że wyboru koncepcji dokona komisja po zasięgnięciu opinii mieszkańców. Niestety mieszkańcy nie otrzymali do wyboru nawet 2 koncepcji, tylko jedną, która według pana ██████████* była już projektem. Pani Naczelnik wyjaśniła, że w 2016 zanim podjęto działania w celu rewitalizacji Głównego Rynku, przeprowadzono konsultacje społeczne. Pan ██████████* odpowiedział, że konsultacje to nie wybór jednej z dwóch koncepcji, a w umowie wyraźnie napisano o 2 koncepcjach.

Ostatnie pytanie dotyczyło tego, jak został zabezpieczony w tej sytuacji interes miasta. Pani Dagmara Pokorska odpowiedziała, że poprzez między innymi aktualizację kosztorysu, uzupełnianie dokumentacji projektowej czy poprzez nadzór autorski. Radny Kołaciński stwierdził, że jeśli interes miasta byłby prawidłowo zabezpieczony, Kalisz nie znalazłby się w takiej sytuacji jak obecnie. Pani Naczelnik poinformowała, że 17.09.2018 r. wysłano pismo do projektanta z uwagami do projektu, dając mu czas do 01.10.2018 r. na odpowiedź. Z odpowiedzi projektanta wynikało, że prosi o przedstawienie uwag przez osoby profesjonalne, posiadające uprawnienia w danej dziedzinie. Pani Pokorska dodała, że jeśli chodzi o umowę znajduje się w niej punkt dotyczący usunięcia wad w projekcie. Radny Kołaciński zapytał, dlaczego wcześniej nie traktowano tego jako wadę, tylko dopiero teraz, kiedy projektant odpisał, że uwagi ma przygotować osoba ze specjalistyczną wiedzą. Dodał, że w umowie brakuje zapisów, które zobowiązywałyby projektanta do naprawienia błędów i w tej chwili nawet w sądzie projektant wygra każdą sprawę. Głos zabrała także Wiceprezydent Barbara Gmerek, która wyjaśniła, że wykonawca usługi podpisując umowę podlega przepisom dotyczącym rękojmi i gwarancji i na ich podstawie musi usunąć wady, a jeżeli tego nie zrobi miasto ma prawo naliczać kary. Pan ██████████* odnosząc się do wypowiedzi pani Gmerek wyjaśnił, że to on skierował pismo z uwagami do Urzędu Miasta, a miasto wysłało to pismo do projektanta. Radny Eskin Darwich zakończył dyskusję, mówiąc, że kontrola będzie kontynuowana.

Ad.8. Korespondencja.

Ad.9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji, Radosław Kołaciński oznajmił, że widział wczoraj w programie kaliskiej telewizji relacje z Sulisławic, której tematem było oświetlenie, o które od dłuższego czasu proszą mieszkańcy. Z relacji wynikało, że Sołtys Sulisławic, pani Karolina Sadowska odbyła około 100 spotkań w sprawie oświetlenia przy ul. Sulisławickiej, oraz, że posiada korespondencję, z której wynika, że oświetlenie powinno być gotowe do sierpnia 2018 roku. Radny poprosił Wiceprezydent Barbarę Gmerek o odniesienie się do tej sytuacji. Pani Gmerek odpowiedziała, że pierwszy raz w tej sprawie spotkała się z panią Sadowską jeszcze wtedy, kiedy była naczelnikiem wydziału. Wyjaśniła wtedy pani Sołtys, że aby móc wykonać oświetlenie miasto musi być właścicielem 4 działek. Miasto w tej sprawie podjęło działania między innymi były to rozmowy z właścicielami oraz z bankami, aby zwolniły działki z hipoteki. Procedura wykupu działek trwa cały czas, w tej chwili 3 działki zostały już wykupione, a w sprawie ostatniej działki odbywają się rozmowy. Zostało także napisane już pismo do Spółki Oświetleniowej

w sprawie wykonania projektu i inwestycji. Spółka Oświetleniowa przygotowała projekt i zleciła do wykonania. Niestety cały ten proces trwał bardzo długo i pozwolenie na budowę otrzymano dopiero w lipcu 2018 roku. W sierpniu natomiast pani Gmerek otrzymała pismo, że inwestycja może być realizowana, jednak potrzebne są dodatkowe środki, których w tej chwili miasto nie posiada. Dlatego inwestycja ta została przełożona na początek 2019 roku. Radny Kołaciński zapytał jaka kwota będzie przeznaczona na oświetlenie. Pani Dagmara Pokorska z Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji odpowiedziała, że jest to kwota 100 000zł. Radny Kołaciński zapytał jeszcze, czy miasto zobowiązywało się w jakiś sposób do wykonania oświetlenia do sierpnia tego roku. Pani Gmerek odpowiedziała, że w piśmie do Spółki Oświetleniowej poprosiła o wykonanie inwestycji do sierpnia, jednak to nie oznaczało, że spółka zgodzi się z takim terminem. Radnego Kołacińskiego zainteresowało jeszcze, czy pani Sołtys brała udział w negocjacjach z właścicielami działek przeznaczonych pod oświetlenie. Pani Gmerek odpowiedziała, że nie brała udziału i gdyby nie interwencja miasta procedura ta jeszcze by zapewne trwała. Ostatnim pytaniem jakie zadał radny Radosław Kołaciński było, czy powstanie szkoła w Sulisławicach. Wiceprezydent odpowiedziała, że grunty pod tą inwestycję są już wykupione. Na koniec radny Dariusz Grodziński zapytał panią Wiceprezydent jaki jest termin wykonania inwestycji połączenia ul. Wyszyńskiego z Dobrzecką. Niestety pani Gmerek nie odpowiedziała na to pytanie.

Następnie radny Radosław Kołaciński odczytał pismo, które Komisja Rewizyjna chce przekazać do pana Piotra Gołdyna.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad wnioskiem w sprawie przekazania pisma do pana Gołdyna: 5 osób za (5 obecnych).

Na koniec radny Jacek Konopka odczytał pismo, które otrzymał od Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, w którym zawarte były odpowiedzi na pytania zadane przez Zespół Kontrolny zajmujący się kontrolą programów „Mieszkanie +” oraz „Kaliskie Własne M”.

O głos poprosił jeszcze pan [REDAKTOWANE]*, który prosił o wstrzymanie procesu realizacji przetargu dotyczącego rewitalizacji. Zapytał także, czy przyszły odpowiedzi na pisma w sprawie witaczy oraz odpowiedź od pani Spychalskiej na pismo od Komisji Rewizyjnej w sprawie herbu. Zaapelował o spotkanie władz miasta, projektanta i konserwatora w sprawie inwestycji rewitalizacji Głównego Rynku. Radny Kołaciński zapytał, kiedy jest termin przetargu. Pani Pokorska odpowiedziała, że we wtorek na spotkaniu z Wydziałem Strategii i Rozwoju będzie ustalany termin.

Ad.10. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie.

Protokołowała:
Justyna Stefaniak/-/
18.10.2018

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kalisza
Radosław Kołaciński /-/

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.

