

**Protokół Nr 0012.8.5.2016
z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza,
które odbyło się dnia 12 maja 2016 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przegląd pustostanów miejskich - możliwość wykorzystania lub oddania w użytkowanie w zamian za inwestycje.
4. Nieruchomości do rozbiórki - opinia WGM oraz komisji w sprawie likwidacji lub przeznaczenia na inne cele.
5. Korespondencja.
 - uchwała RIO w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami,
 - pismo z WGM dotyczące przeglądu pustostanów miejskich oraz nieruchomości do rozbiórki.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

+ Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie skrzyżowania ulic Dobrzecka – Podmiejska – II*”.

+ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.

+ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący Komisji, pan Martin Zmuda witając serdecznie członków Komisji oraz przybyłych gości.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad został rozszerzony o:

- ✓ Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie skrzyżowania ulic Dobrzecka – Podmiejska – II*”,
- ✓ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków,
- ✓ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.

Przewodniczący Komisji poprosił by w/w punkty zostały omówione bezpośrednio po zatwierdzeniu porządku obrad, a pozostałe punkty uległy przesunięciu. Radny Grodziński

poprosił by „Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków” oraz „Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.” zostały omówione w pierwszej kolejności (jako pkt 3 i 4), gdyż punkty te były już omawiane na innych komisjach. Radny Zmuda przychylił się do tej propozycji dodając, iż „Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie skrzyżowania ulic Dobrzecka – Podmiejska – II” stałby się punktem 5. Pozostałe punkty ulegną przesunięciu.

Głosowanie nad rozszerzonym porządkiem obrad: 6 osób za (6 obecnych).

Ad.3 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków .

Radny Grodziński oznajmił, iż radni przed chwilą omawiali w/w projekt uchwały na poprzedniej komisji, wobec powyższego poprosił o zadawanie pytań. Przewodniczący Komisji Rewitalizacji poprosił panią Marzenę Pastuszek - Naczelnika Wydziału Kultury, Sztuki, Sportu i Turystyki o przedłożenie projektu uchwały w kilku zdaniach.

Pani Naczelnik poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy drugiego etapu prac konserwatorskich i restauratorskich. W pierwszym etapie podjęto uchwałę w sprawie udzielenia dotacji w wysokości 470 tys. zł z kwoty 630 tys. zł. Zostało to podzielone na 6 zadań. Pani Pastuszek oznajmiła, iż w związku z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 22 maja 2014 roku istnieje możliwość wsparcia prac konserwatorskich, remontowych na obiektach niebędących własnością miasta w trybie prac interwencyjnych. Z podzielonej kwoty, która została już przyznana na 6 zadań, wpłynęły dwa wnioski w trybie prac interwencyjnych Pierwszy wniosek - z Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Rodziny, drugi – z Rzymskokatolickiej Parafii Ordynariatu Polowego pw. św. Wojciecha i św. Stanisława. Ogólna kwota prac remontowo-konserwatorskich wynosi około 34 tys. zł.

Radny Paraczyński poruszył kwestię oświetlenia kościoła św. Wojciecha na Zawodziu. Pani Naczelnik wyjaśniła, że znajduje się to poza dotacją celową.

Głosowanie nad projektem uchwały: 6 osób za (6 obecnych).

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.

Pani Skarbnik, Irena Sawicka oznajmiła, iż na wniosek kierownika Biura Rewitalizacji proponuje się zmniejszyć wydatki majątkowe – kwotę 240 tys. zł z zadania „Rewitalizacja Głównego Rynku”. Pieniądze te mają być przeznaczone na działania niezbędne do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji.

Przewodniczący Komisji zapytał z czego wynika „ściągnięcie” środków. Pani Grześkiewicz oznajmiła, że Biuro Rewitalizacji posiada niewielki budżet na tegoroczną działalność. Większość wydatków została przeznaczona na działania promocyjne związane z przeprowadzeniem konsultacji społecznych. Składały się na nie ogłoszenia zamieszczone w gazetach, plakaty, ulotki. Część środków została przeznaczona na umowy oraz standardy nawierzchni. Wszelkie środki, którymi dysponowało biuro zostały wykorzystane. Radny Skarżyński zapytał jaka to była kwota. Pani kierownik odpowiedziała, iż stanowiła ona 14 tys. zł. Przewodniczący Komisji zapytał o cel przeznaczenia kwoty 240 tys. zł. Pani Grześkiewicz wyjaśniła, iż środki mają być przydzielone na działania partycypacyjne, które będą polegały m.in. na organizacji spotkań, happeningów. Ponadto będą przeprowadzane ankiety, wywiady z mieszkańcami. Pani kierownik uznała, że należy przeprowadzić to w sposób niestandardowy. Radny Grodziński poprosił o rozwinięcie słowa „niestandardowość”. Pani kierownik wyjaśniła, iż dotychczasowe doświadczenia z konsultacji

społecznych obrazują małe zainteresowanie mieszkańców. Radny Skarżyński zapytał czy do tego celu nie można wykorzystać imprez miejskich. Pani kierownik odpowiedziała, że planują podjąć działania, jednak mają świadomość, że nie wszyscy mieszkańcy uczestniczą w imprezach miejskich. Ponadto dodała, że działania partycypacyjne mają być organizowane w poszczególnych kwartałach. Radny Darwich zapytał czy jest ustalony plan wydatków. Pani Monika Otrębska-Juszczak, kierownik Biura Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy (BOIPS) wyjaśniła, iż pracują nad projektem, który będzie złożony do Urzędu Marszałkowskiego. Szczegółowe wydatki, które powstaną będą w nim zawarte, a maksymalny koszt jaki jest przewidziany na program stanowi kwotę 250 tys. zł. Kierownik BOIPS dodała, że kwestia wysokości kwoty jest uwarunkowana wartością konkursu, a ostateczną wartość będzie można określić gdy projekt będzie gotowy. Pani Grześkiewicz dodała, że posiadają również wydatki bieżące. Ponadto wspomniała o organizowanym jarmarku rękodzieła. Radny Skarżyński oznajmił, iż zanim zgłasza nad projektem uchwały, chciałby znać cel przeznaczonych wydatków. Ze zdaniem tym zgodził się radny Darwich, który uznał, iż wydatki powinny być rozplanowane. Przewodniczący Komisji stwierdził, iż w przypadku ustalania harmonogramu wydatków w pierwszej kolejności ustala się wydatki bieżące, a następnie majątkowe. Pani kierownik wyjaśniła, iż wydatki które były przewidziane, na początku roku nie zawierały kwoty związanej z projektem. Radny Grodziński zapytał na co przeznaczane są środki. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, iż posiada wstępny harmonogram z przeznaczeniem środków. Oznajmiła, iż działania partycypacyjne będące podstawą działania analiz stanowią kwotę 50 tys. zł, analizy i ekspertyzy - 100 tys. zł; praca eksperta do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji - 72 tys. zł; konsultacje społeczne, materiały reklamowe, organizacja spotkań, działania związane z wymogami ustawy – koszt 10 tys. zł; szkolenia dla pracowników biura - 10 tys. zł. Radny Grodziński uznał, iż jest mowa o dublujących się kwotach. Pani kierownik wyjaśniła, że jedna z ekspertyz stanowi zakres wzrostu efektywności energetycznej budynków zlokalizowanych na obszarze rewitalizacji. Dodała, że chcą przeprowadzić ekspertyzę prawno-finansową instrumentów ustawowych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy istnieje alternatywny pomysł na źródło pozyskania pieniędzy oprócz zadania pod nazwą „Modernizacja płyty Głównego Rynku”. Pani kierownik oznajmiła, iż kwota 4 mln zł przeznaczona na płytę Głównego Rynku raczej nie zostanie wykorzystana w tym roku, dlatego też zostało to „zdjęte” ze środków. Radny Grodziński uznał, że środki mogą nie być w ogóle wykorzystane. Natomiast radny Skarżyński oznajmił, iż z brakiem skonkretyzowanej wiedzy nie jest skłonny do zgłoszenia nad taką zmianą w budżecie. Zapytał o środki niezbędne do rozpoczęcia procesu przygotowania planu rewitalizacji. Pani kierownik odpowiedziała, że potrzebne są środki, o które właśnie dyskutują. Dodała, że zbliża się okres wakacyjny, a środki finansowe są niezbędne. Ponadto wspomniała, iż dysponuje ofertami, które zostały przedstawione do modelowej rewitalizacji i kwoty w nich zawarte są dużo wyższe. Radny Zmuda oznajmił, iż przy obecnym stanie wiedzy, również nie jest w stanie zgłosić za tą zmianą w budżecie.

Głos w dyskusji zabrał pan [REDAKTOWANE]*. Oznajmił, iż część sukcesu przy procesie rewitalizacji stanowi zaktywizowanie ludzi. Dodał, że mieszkańcy powinni czuć się odpowiedzialni za rewitalizację. Co więcej należy ich przekonać, iż są odbiorcami w procesie rewitalizacji.

Radny Skarżyński wyjaśnił, iż z obecną wiedzą nie jest w stanie określić celu przeznaczenia środków finansowych. Poprosił panią kierownik o sporządzenie wykazu. Dodał, że na Sesji Rady Miejskiej można zaakceptować poprawkę do projektu uchwały. Pani kierownik oznajmiła, że zadania, które są uszczegółowione stanowią zadania nowe. Ponadto środki

zostały przedstawione na podstawie ofert, które otrzymano wcześniej. Co więcej, w przypadku dokonania zapytania ofertowego należy posiadać środki finansowe.

Radny Skarżyński zwrócił uwagę na dużą kwotę wynagrodzenia eksperta z dziedziny rewitalizacji. Pani kierownik oznajmiła, że tak przedstawiają się ceny. Dodała, że przeglądała umowy z innych miast. Pani Otrębska wtrąciła, że bez pomocy nie są w stanie nic zrobić. Radny Skarżyński uznał, że jest tego świadomy, jednak chciałby mieć wszystko uszczegółowione. Poprosił by członkowie Komisji Rewitalizacji otrzymali drogą mailową plan wydatków - do czwartku, do Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Do dyskusji dołączył Przewodniczący Rady Miejskiej, Andrzej Plichta. Podkreślił, że rewitalizacja jest bardzo ważną rzeczą i bardzo drogą. Oznajmił, iż przychyła się by przekazać środki, gdyż w przypadku ich nie otrzymania, pewne działania będą blokowane. Radny Grodziński uznał, że w każdej działającej instytucji są wyszczególnione fundusze.

Głos w dyskusji zabrała pani Skarbnik. Oznajmiła, iż rewitalizacja stanowi nowość i trudno jest wycenić pewne zadania. Zwróciła uwagę, iż zbliża się okres wakacyjny. W przypadku ciągłych zmian kwot finansowych, nie zostanie zrobione nic. Ponadto przystępując do przetargu bądź ogłaszając konkurs ofert należy posiadać zabezpieczenie środków w budżecie. Dodała, że w okresie wakacji nie ma Sesji Rady Miejskiej, więc nie zwiększy się funduszy. Przewodniczący Komisji zgodził się z panią Skarbnik, że Biuro Rewitalizacji powinno otrzymać pieniądze, jednak zastanawia się nad uszczegółowieniem na co będą przeznaczone środki. Zapytał co nastąpi w sytuacji gdy dojdziemy do próby ogłoszenia przetargu a nie będzie zabezpieczonych środków pieniężnych. Pani Skarbnik oznajmiła, iż jeśli będzie realizowany przetarg to na pewno nie będzie on stanowił kwoty 4 mln zł. Dodała, że pewne rzeczy nie mogą stanowić wydatków majątkowych, tylko są wydatkami bieżącymi. Przewodniczący Komisji zapytał czy istnieje możliwość na znalezienie pieniędzy z wolnych środków. Pani Skarbnik oznajmiła, że nie podejmowałaby takich działań wiedząc, że zadanie nie będzie w całości wykonane.

Radny Skarżyński oznajmił, iż na Sesji Rady Miejskiej zagłosuje za tym projektem uchwały, po przedstawieniu przez panią kierownik planowanych wydatków.

Głosowanie nad projektem uchwały: 1 osoba za, 4 osoby przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu (6 osób obecnych).

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie skrzyżowania ulic Dobrzecka – Podmiejska – II”.

Projekt uchwały przedłożyła pani Agnieszka Wypych, zastępca Naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Oznajmiła, że w obecnym planie teren jest przeznaczony pod usługi wielkopowierzchniowe, czyli powierzchnie sprzedaży powyżej 2000 m². Zgodnie z przyjętą polityką i założeniami likwidacji tych terenów na terenie miasta oraz podjęciem pracy nad studium, postanowiono równoległe przeprowadzić dwie procedury i większą powierzchnię zamienić na tereny usługowe i mieszkalnictwo wielorodzinne. Jest to na wniosek właściciela nieruchomości.

Radny Grodziński zapytał o właścicieli tego terenu. Pani Wypych odpowiedziała, że jest jeden właściciel. Ponadto radny zainteresował się miejscem budownictwa mieszkaniowego. Pani Wypych wyjaśniła, iż planują usytuować je między ulicą Graniczną a ulicą Dobrzecką. Dodała, że zmieniając przeznaczenie terenu obniża się jego wartość. Ponadto właściciel nie będzie miał prawa wystąpienia od odszkodowania.

Głosowanie nad projektem uchwały: 6 osób za (6 obecnych).

Głos w tym punkcie chciał zabrać pan [REDACTED]*. Przewodniczący Komisji poprosił mieszkańca o wpisanie się na listę obecności. W przeciwnym razie nie zostanie dopuszczony do głosu.

Ad.6. Przegląd pustostanów miejskich - możliwość wykorzystania lub oddania w użytkowanie w zamian za inwestycje.

Punkt omówił pan Michał Pilas, p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem, prosząc Przewodniczącego o omówienie punktów 6 i 7 jednocześnie, ponieważ są one ze sobą ściśle związane. Przewodniczący wyraził zgodę. Pan Pilas oznajmił, iż w styczniu bieżącego roku powołany przez prezydenta zespół, dokonał przeglądu nieruchomości. W lutym na podstawie zarządzenia prezydenta 22 nieruchomości zostały wyłączone z zarządzania i administrowania Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych i zostały przejęte do zasobu miasta Kalisza, zarządzanego przez Wydział Gospodarowania Mieniem. W większości są to nieruchomości podlegające ochronie konserwatora zabytków. W stosunku do trzech nieruchomości zostały podjęte kroki zmierzające do umożliwienia i zagospodarowania - bądź poprzez miasto bezpośrednio na cele inwestycyjne, bądź poprzez możliwość zaoferowania inwestorom zewnętrznym z przeznaczeniem na budownictwo wielorodzinne. W stosunku do nieruchomości położonej przy ulicy wystąpiono o wydanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod kątem budownictwa wielorodzinnego. Nieruchomość zabudowana jest „ruinami”, które na dzień dzisiejszy nie nadają się do odtworzenia. Zostały one rozkwaterowane na podstawie nakazów Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Podobna sytuacja znajduje się w przypadku nieruchomości położonej przy ulicy Stawiszyńskiej 5, naprzeciwko kościoła oo. Jezuitów. Pan Pilas oznajmił, iż starają się uzyskać możliwość zabudowania działki budynkiem wielorodzinnym.

Radny Grodziński wspominał o wystąpieniu biura prawnego w sprawie napisu na budynku „Kalisz - miasto najstarsze w Polsce”. Radny Skarżyński zapytał czy obszar ulicy Stawiszyńskiej nie jest obszarem zalewowym. Pan Pilas wyjaśnił, że kwestia ta jest szczegółowo analizowana na etapie wydawania warunków i zabudowy zagospodarowania terenu. Po obu stronach obiektu funkcjonuje zabudowa mieszkaniowa i zakładają, że teren jest bezpieczny. Radny Prus dopytał czy jest mowa o obiekcie z napisem „Kalisz- najstarsze miasto w Polsce?”. Radni odpowiedzieli, że jest to budynek usytuowany obok. Radny Paraczyński zaproponował by na tym terenie wprowadzić pozwolenie na dom jednorodzinny z warunkiem podwyższenia na 1,5 m. Pan Pilas dodał, że nieruchomość ta funkcjonuje w otoczeniu zabudowy wielorodzinnej, ma dużą powierzchnię, stąd uzasadnionym rozwiązaniem będzie wykorzystanie jej na cele zabudowy wielorodzinnej niż jednorodzinnej. Kolejna nieruchomość znajduje się przy ulicy Warszawskiej 63. Jest to duża działka o powierzchni prawie 1,5 ha ciągnąca się od ulicy Warszawskiej najpierw wąskim pasem w rejonie weterynarii. Dla części położonej za obiektem weterynarii aktualnie jest opracowywany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Pan Pilas oznajmił, iż skupiono się na wąskim pasie biegnącym od ulicy Warszawskiej. Przystąpiono do wydania warunków do zabudowy pod trzy obiekty wielorodzinne. Radny Skarżyński zapytał czy znajdują się tam pustostany. Pan Pilas oznajmił, że wszystkie trzy nieruchomości, które omawiał zabudowane są rozkwaterowanymi obiektami z uwagi na ich bardzo zły stan techniczny. Nieruchomość położona przy ulicy Warszawskiej 63 zabudowana jest nie tylko rozkwaterowanym obiektem mieszkalnym, ale również obiektem użytkowym. Obiekt jest w bardzo złym stanie technicznym. Przewodniczący Komisji zapytał czy jest mowa o adaptacji budynków w złym stanie czy o wyburzeniu całkowitym? Pan Pilas odpowiedział, że obiekty przy ulicy Stawiszyńskiej i przy ulicy Chmielnej stanowią „ruiny”, a ich odbudowa nie jest uzasadniona. Oznajmił, iż nieruchomość położona przy ulicy Warszawskiej znajduje

się w bardzo złym stanie technicznym, ale jest obiektem jednokondygnacyjnym, stąd nie ma możliwości wykorzystania tego obiektu pod budownictwo wielorodzinne.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Andrzej Plichta wspomniał o materiałach, które otrzymali od Naczelnika, dotyczących ochrony obiektów znajdujących się pod opieką konserwatora zabytków. Pan Pilas wyjaśnił, że znajdują się w fazie uzgodnień, ponadto odbyły się rozmowy z konserwatorem zabytków. Dodał, że jest to pierwszy etap określania przeznaczenia tych nieruchomości przejętych przez Wydział Gospodarowania Mieniem, kolejne informacje będą przekazywane na bieżąco. Przewodniczący Komisji zapytał czy w centrum miasta znajdują się obiekty, które planują rozkwaterować lub wyburzyć. Pan Naczelnik wyjaśnił, że można się odnieść do obiektów, które zostały wyłączone z użytkowania i które zostały przejęte przez Wydział Gospodarowania Mieniem. Dodał, że nie ma takich obiektów, które są zlokalizowane w ścisłej Starówce. Natomiast takie nieruchomości znajdują się przy ulicy Chopina lub przy ul. Stawiszyńskiej 5. Radny Skarżyński zainteresował się obiektem przy ulicy Chopina 17. Przewodniczący Komisji zapytał czy istnieje plan użytkowania tej nieruchomości. Naczelnik odpowiedział, że analizowany jest jej stan prawny i na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze planów. Jest to własność miejska. Radny Skarżyński zapytał jaka jest powierzchnia tego obiektu. Pan Pilas odpowiedział, iż stanowi ona 680 m². Ponadto jest wpisana do gminnej ewidencji zabytków.

Radny Paraczyński wspomniał o interpelacji, która dotyczyła działki znajdującej się przy kościele św. Gotarda. W odpowiedzi dostał informację, że była przeprowadzona rozmowa z prezesem i firma ma rozpocząć działania. Naczelnik wyjaśnił, że nieruchomość jest we władaniu wieczystym PSS „Społem” i miasto nie ma możliwości narzucenia jakichkolwiek działań związanych z zagospodarowaniem nieruchomości.

Ad.7. Nieruchomości do rozbiórki-opinia WGM oraz komisji w sprawie likwidacji lub przeznaczenia na inne cele.

Temat został omówiony w punkcie 6.

Ad.8. Korespondencja

- ✓ uchwała RIO w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami

Pani Skarbnik oznajmiła, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną. Wspomniała, iż w przypadku gdy rozpoczęte są prace i nie ma możliwości ich zakończenia do 31 grudnia, to kwoty mogą być przekazane na subkonto i realizacja prac może być prowadzona do 30 czerwca danego roku. Oznajmiła, iż taka sytuacja nastąpiła w roku 2014. Pani Skarbnik przedstawiła wydatki niewygasające oraz zadania, które zostały z tych środków pokryte. Wspomniała, iż Skład Orzekający napisał, iż Prezydent nie wyjaśnił dlaczego w 2015 roku nie została wykonana uchwała rady o wydatkach niewygasających.

Radny Skarżyński zapytał dlaczego Regionalna Izba Obrachunkowa jednego roku zwraca uwagę na coś innego. Pani Skarbnik odpowiedziała, że RIO jest organem niezależnym, który kontroluje m.in. sprawozdanie z wykonania budżetu. Oznajmiła, iż być może istnieją wytyczne z Poznania, którymi się kierują. Ponadto, oprócz opinii pozytywnej łącznie z jedną uwagą, nie ma elementów do których można odnieść się negatywnie.

- ✓ pismo z WGM dotyczące przeglądu pustostanów miejskich oraz nieruchomości do rozbiórki.

Przewodniczący Komisji poinformował, że było to pismo, które omówił dziś Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Ad.9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji, Martin Zmuda zainteresował się tematem płyty Głównego Rynku i organizowanymi w związku z tym konsultacjami społecznymi. Pani kierownik wyjaśniła, iż po omówieniu z konserwatorem zabytków, zalecono zrezygnowanie z konsultacji społecznych. W zamian zaproponowano by konsultować gotowe już projekty. Ponadto pani kierownik wspomniała o przetargu ograniczonym.

Radny Zmuda wspomniał o wniosku, który złożył radny Skarzyński dotyczący przeprowadzenia konkursu na adaptację płyty Głównego Rynku. Wyjaśnił, iż w jego odpowiedzi znajdowała się informacja o przeprowadzeniu konsultacji społecznych. Podkreślił, iż wiadomość ta jest przekazywana od dwóch posiedzeń Komisji. Co więcej zapytał kiedy rozpoczną się konsultacje.

Radny Skarzyński oznajmił, iż mieszkańcy mogą stanowić wskazówkę dla projektanta. Zgłosił obawę, iż jeśli zrezygnujemy z pierwszych konsultacji, to mogą one wyglądać tak jak wyglądały konsultacje z herbem. Ze zdaniem tym zgodził się radny Darwich. Pani Skarbnik dodała, że konsultacje należy przeprowadzić w taki sposób, by zbierając wytyczne od konserwatora oraz mieszkańców- przekazać je do projektantów.

Pan [REDACTED]*oznajmił, iż zawsze mogą pojawić się pomysły. Jeśli przekona się społeczeństwo, iż mają wpływ na to co dzieje się w mieście, projekt będzie inaczej odbierany. Mieszkaniec uznał, że poprzez dzieci, edukację można „dotrzeć” do rodziców i w ten sposób zwiększy się udział mieszkańców w konsultacjach społecznych. Pan [REDACTED]*wtrącił, iż do tego celu powołane zostało Biuro Rewitalizacji.

Radny Paraczyński wspomniał o chatce, która znajdowała się przy kościele na Zawodziu. Dodał, że teren mógł być zagospodarowany pod budownictwo jednorodzinne, jednak konserwator uznał, iż stanowi to zabytek.

Radny Prus oznajmił, iż przy konsultacjach społecznych należy przestrzegać pewnych kanonów.

Do zabrania głosu w dyskusji zgłosił się pan [REDACTED]*. Przewodniczący Komisji ponownie poprosił mieszkańca o wpisanie się na listę obecności. Zwrócił uwagę, iż każde posiedzenie Komisji jest nagrywane. Po dokonaniu wpisu na listę obecności, został udzielony głos panu [REDACTED]*. Mieszkaniec zapytał radnych dlaczego nie uczestniczyli na wczorajszym spotkaniu w sprawie konsultacji. Zwrócił uwagę, iż to na radnych ciąży obowiązek zagłosowania nad obszarem rewitalizowanym czy zdegradowanym. Uznał, iż kierownik Biura Rewitalizacji powinna przedstawić harmonogram Gminnego Programu Rewitalizacji. Ponadto zapytał czym będzie zajmowało się Biuro Rewitalizacji. Wspomniał, iż radni chcą poddać konsultacje społeczne pod ocenę architekta. Przewodniczący Komisji zapytał mieszkańca, który z radnych wypowiedział takie słowa. Zakwestionował je. Pan [REDACTED]* zaproponował trójstronne spotkanie z radnymi, z Biurem Rewitalizacji oraz z interesariuszami. Uznał, że pani kierownik powinna wytłumaczyć się z niskiej frekwencji spotkania w sprawie konsultacji społecznych. Radny Prus oznajmił, że mieszkaniec nie powinien się tak zwracać. Uznał, że radni nie są winni tak niskiej frekwencji wczorajszego zebrania. Pan [REDACTED]*zapytał dlaczego radny Prus, jako członek Komisji Rewitalizacji nie był obecny na spotkaniu. Ponadto – dlaczego nie ma obecnej kierownik Biura Promocji i Informacji Miejskiej. Ze zdaniem radnego Prusa zgodził się radny Skarzyński. Oznajmił, że nie przymusi się nikogo do uczestnictwa w konsultacjach. Radny zapytał mieszkańca jak wyobraża sobie rewitalizację. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że trzeba zacząć od postawienia celu. Dodał, że można to omówić na innym spotkaniu. Przewodniczący Komisji uznał, że na posiedzeniu obecne są trzy strony. Pan [REDACTED]* wtrącił, iż chce spotkać się z radnymi i porozmawiać, w jakiś sposób miasto „ściągnie mieszkańców”. Radny Zmuda oznajmił, że

Komisja Rewitalizacji, która powstała w styczniu jest miejscem w której zaproszeni są radni, strona władzy wykonawczej oraz goście, którzy mogą zabierać głos. Dodał, że jeśli kolejna Komisja Rewitalizacji będzie odbywać się w podobnych okolicznościach, mieszkańcy nie zostanie udzielony głos. Przewodniczący Komisji uznał, że nie widzi potrzeby zwoływania dodatkowych spotkań.

W toku dalszej dyskusji radny Zmuda udzielił głosu kierownik Biura Rewitalizacji. Pani Grześkiewicz oznajmiła, iż spotkania nie są jedyną formą konsultacji. Dodała, że zrobiono wiele by poinformować o nich mieszkańców, były rozesłane ogłoszenia w gazetach, plakaty. Informacja znalazła się także na stronie miasta oraz była rozesłana do mediów. Ponadto poinformowano rady osiedla oraz przedsiębiorców poprzez Inkubator Przedsiębiorczości.

Pan [REDACTED]*zauważył, że pan [REDACTED]* zbyt emocjonalnie podchodzi do tematu, jednak interesuje się tym co dzieje się w mieście. Dodał, że warto spotkać się i posłuchać drugiej strony, gdyż pan [REDACTED]*poświęcił swój czas.

Radny Darwich uznał, że na posiedzeniu Komisji jest czas na rozmowy. Radny Skarżyński dodał, że w czerwcu można zorganizować dodatkowe posiedzenie Komisji Rewitalizacji, które będzie poświęcone wyłącznie celom w procesie rewitalizacji. Pan Janowski dodał, że na takie spotkanie można zaprosić organizacje społeczne. Radny Darwich uznał, że z chęcią wysłucha pana [REDACTED]*. Pan [REDACTED]* wtrącił, iż do mieszkańców należy „wyjść z ofertą”. Wobec powyższego radny Skarżyński oznajmił, iż spotkają się na dodatkowym posiedzeniu w czerwcu.

Ad.10. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała:
Natalia Janczak
/-/

Przewodniczący
Komisji Rewitalizacji
Rady Miejskiej Kalisza
/-/
Martin Zmuda

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

