

## Protokół Nr 0012.2.2.2018

### z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza, które odbyło się w dniu 28 grudnia 2018 roku.

\*\*\*\*\*

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

\*\*\*\*\*

#### PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] \* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] \* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
5. Korespondencja:
  - pismo państwa [REDAKTOWANO] \* dotyczące zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie budowy mostu łączącego ul. Ciesielską z ul. Pontonową w Kaliszu.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

#### Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Barbara Oliwiecka, która powitała wszystkich obecnych.

#### Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowanie: 4 osoby za (4 obecnych). Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty jak wyżej

#### Ad.3. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] \* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Radna Barbara Oliwiecka jako koordynator zespołu badającego skargę odczytała sporządzony protokół. Zespół na podstawie zebranej dokumentacji stwierdził bezzasadność skargi.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania: 4 osoby za (4 obecnych). Protokół został przyjęty.

#### Ad.4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] \* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Głosowanie: 4 osoby za (4 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.5. Korespondencja:**

- **pismo państwa ██████████\* dotyczące zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie budowy mostu łączącego ul. Ciesielską z ul. Pontonową w Kaliszu.**

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości. Przewodnicząca Komisji dodała, że przykry jest fakt, że osoby, które są przeciwne budowie mostu nie były powiadamiane o spotkaniach odbywających się w tej sprawie.

#### **Ad.6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że w punkcie tym odbędą się głosowania nad wnioskami, które wpłynęły do komisji.

Pierwszy wniosek skierowany był do Prezydenta i dotyczył uzupełnienia składu Komitetu Rewitalizacji.

**Głosowanie: 2 osoby za, 2 osoby się wstrzymały ( 4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Drugi wniosek dotyczył zmian przepisów Budżetu Obywatelskiego w zakresie głosowania przez osoby małoletnie. Naczelnik Kancelarii Rady Miasta, pani Katarzyna Wawrzyniak zapytała, jak weryfikować zgodę opiekunów prawnych, małoletnich, którzy głosują. Radna Barbara Oliwiecka odpowiedziała, że kiedyś załączane były formularze, zawierające zgodę opiekunów prawnych. Dodała, że zaszyły zmiany w ustawie i w tej chwili zasady funkcjonowania budżetu obywatelskiego będą zatwierdzane uchwałą, a nie jak do tej pory zarządzeniem Prezydenta. Dlatego z pewnością temat ten będzie poruszony na Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu Osiedlowego.

**Głosowanie: 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek nie został przyjęty.**

Kolejny wniosek dotyczył prośby o zmianę logo oraz o upublicznienie wszystkich projektów, które zostały zaprojektowane dla Miasta w poprzedniej kadencji. Radny Marian Durlej, wraz z panią Wawrzyniak wspólnie stwierdzili, że decyzja, czy na pismach stosować logo czy herb należy do Prezydenta. Radna Oliwiecka stwierdziła, że komisja nie jest właściwa do oceny, czy logo jest poprawne, czy też nie. Decyzja należy też do radnych innych komisji, czy na nowo otworzy się dyskusję nad zmianą systemu identyfikacji wizualnej. Radny Durlej zauważył, że wniosek jest o zmianę logo, a powinno być o przeanalizowanie, bądź otwarcie dyskusji w tym temacie. Radny Mroziński zaproponował, aby dodać sformułowanie – do przeanalizowania. Radna Oliwiecka stwierdziła jednak, że jest to wniosek mieszkańca i być może nie należy go zmieniać. Głos w tej sprawie zabrał również radca prawny obecny na posiedzeniu, pan Filip Żelazny, który stwierdził, że mieszkaniak kieruje wniosek, aby odpowiedni organ, czy wydział się nim zajął i przeanalizował.

**Głosowanie: 2 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Wniosek nr 4 dotyczył prośby o stosowanie w oficjalnych dokumentach herbu miasta, zamiast logo. Radny Durlej zapytał, co jeśli wniosków będzie więcej, czy każdy będzie głosowany. Radna Oliwiecka odpowiedziała, że tak i skoro mieszkańcy chcą się wypowiadać to chce dać im taką szansę.

**Głosowanie: 2 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Następny wniosek dotyczył herbu i prośby o ponowne sprawdzenie jego zgodności z zasadami heraldyki. Pani Katarzyna Wawrzyniak poinformowała, że herb został zatwierdzony uchwałą przez Komisję Heraldyczną, która skupia specjalistów z tej

dziedziny. Jeżeli Miasto chciałoby ponownie opiniować heraldyczną herbu, nie miałby kto tego zrobić ponieważ osób z takim wykształceniem jest niewiele w kraju. Wyjaśniła także, jak wyglądała cała procedura podczas zmiany herbu i że trwało to około 2,5 roku. Radny Piotr Mroziński zapytał, jak to się stało, że jednak ta brama zniknęła, ponieważ w poprzednim herbie ona była. Pani Wawrzyniak odpowiedziała, że poprzedni herb nie był zatwierdzony przez heraldyków. Radna Oliwiecka wtrąciła i powiedziała, że mieszkaniec w tym wniosku prosi także o powołanie zespołu, jednak nie podaje jego składu. Dlatego, że w Kaliszu nie ma heraldyków, nie ma możliwości utworzenia zespołu w celu analizy poprawności herbu. Zapytała także, do kogo mieszkaniec powinien się zgłosić w takiej sprawie. Pani Naczelnik odpowiedziała, że mieszkaniec, który złożył te wnioski kierował już korespondencję bezpośrednio do Komisji Heraldycznej. Radca prawny poinformował, że jest taki organ jak Komisja Heraldyczna, który opiniuje herby w skali całego kraju. A jeśli chodzi o mieszkańców zawsze znajdzie się grono osób, które powiedzą, że herb jest zły i nie podoba się. Dodał, że gdyby herb nie był zgodny z zasadami heraldyki, zapewne organ kontrolujący sprawdził by to i podjął pewne czynności.

**Głosowanie: 1 osoba się wstrzymała, 3 osoby przeciw (4 obecnych). Wniosek nie został przyjęty.**

Kolejny wniosek dotyczył zobowiązania Prezydenta do ponownego przesłania pisma do p. Gołdyna – autora herbu. Naczelnik Kancelarii Rady Miasta poinformowała, że pismo z uwagami dotyczącymi herbu do p. Gołdyna wysłała Komisja Rewizyjna. Taka prośba również była kierowana do Prezydenta, jednak pismo nie zostało wysłane. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy jeśli p. Gołdyn wykonał dla Miasta herb i umowę zrealizował, to czy ma obowiązek w tej chwili, aby odpowiadać na pisma, czy to z komisji, czy od Prezydenta. Pan Filip Żelazny, radca prawny odpowiedział, że komisja, ani Rada Miasta nie ma takich narzędzi, aby przymusić osobę fizyczną do odpowiedzi na korespondencję.

**Głosowanie: 4 osoby przeciw (4 obecnych). Wniosek nie został przyjęty.**

Wniosek nr 7 dotyczył umiejscowienia na przydrożnych witaczach herbu miasta, zamiast logo.

**Głosowanie: 3 osoby za, 1 osoba się wstrzymała (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Następnie mieszkaniec w swoim piśmie zawniósł o ujednoczenie tekstu statutu Miasta Kalisza i innych uchwał. Pani Katarzyna Wawrzyniak poinformowała, że ujednoczenie tekstów reguluje ustawa, która mówi, że w ciągu 12 miesięcy należy ujednoczyć tekst aktu prawnego. Dodała, że jeśli chodzi o statut, to została wprowadzona zmiana tylko raz we wrześniu. Radca prawny wyjaśnił, że jeżeli w uchwale wprowadza się dużo istotnych zmian, to zaleca on uchylanie starej uchwały i uchwalanie nowej.

**Głosowanie: 2 osoby za, 1 osoba przeciw, 1 osoba się wstrzymała (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Następnie wnioskodawca poprosił o wykorzystanie środków na zabezpieczenie zbiornika rząpi w pierwszej kolejności ze środków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, a nie miejskich. Radna Oliwiecka poinformowała, że Miasto zabezpieczyło na ten cel 100 000zł, a w poprzedniej kadencji radni PIS ogłosili, że Wojewódzki Konserwator zabytków w Poznaniu zabezpieczył dla Kalisza 500 000zł.

**Głosowanie: 1 osoba za, 3 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Kolejny wniosek dotyczył przeniesienia środków zabezpieczonych na modernizację ul. Śródmiejskiej, na inne inwestycje miejskie. Pan Filip Żelazny poinformował, że zgodnie z ustawą inicjatywę uchwałodawczą posiada wyłącznie Prezydent, dlatego wszelkie wnioski dotyczące budżetu należy kierować do niego. Radna Oliwiecka dodała, że wnioskodawca chce rozliczyć osoby, które są odpowiedzialne za powstanie kontrapasa.

**Głosowanie: 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek nie został przyjęty.**

W następnym wniosku mieszkaniec zwrócił się z prośbą o wykonanie kompleksowego projektu zagospodarowania Głównego Rynku wraz z ulicami Śródmiejską (od mostu) i Zamkową, na których mają powstać woonerfy. Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że nie zgadza się z opinią mieszkańca przedstawioną we wniosku, jednak uważa, że jej prywatne poglądy nie powinny blokować wniosku.

**Głosowanie: 2 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Wniosek nr 12 zawierał prośbę o zakończenie kontroli pn. Kontrola procedury i kolejnych etapów związanych z wyłonieniem projektanta płyty Głównego Rynku- „Rewitalizacja Głównego Rynku” do momentu przekazania tego projektu prowadzoną przez Zespół Komisji Rewizyjnej.

**Głosowanie: 1 osoba za, 3 osoby się wstrzymały ( 4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Mieszkaniec w kolejnym wniosku poprosił o powołanie Zespołu, który oceni możliwość przyszłego wyeksponowania zbiornika – rząpi na Głównym Rynku. W skład takie Zespołu powinni wejść:

1. Przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu;
2. Przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kaliszu;
3. Przedstawiciele Rady Miasta Kalisza;
4. Archeolog biorący udział w wykopaliskach;
5. Prof. Urszula Sowina – ekspert;
6. Przedstawiciele Urzędu Miasta Kalisza;
7. Przedstawiciele Wojewódzkiej Rady Ochrony Zabytków w Poznaniu;
8. Przedstawiciele Mieszkańców Kalisza;

Radny Marian Durlej zasugerował, aby w przyszłości zastanowić się, czy nad wszystkimi wnioskami należy głosować. Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby poczekać i zobaczyć jak dużo wniosków będzie wpływać, ponieważ w tej chwili widzi, że są to sprawy z poprzedniej kadencji, gdzie wnioskodawca nie jest zadowolony z rozstrzygnięć jego spraw.

**Głosowanie: 2 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

Ostatni wniosek dotyczył umieszczania w BIP-i wszystkich wniosków jakie wpływają od mieszkańców Kalisza do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wraz z odpowiedziami na nie.

**Głosowanie: 4 osoby za (4 obecnych). Wniosek został przyjęty.**

#### **Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie, dziękując za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:  
Emilia Nowak-Radajak/-/  
28.12.2018

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Kalisza  
Barbara Oliwiecka /-/

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – Naczelnik Kancelarii Rady Miasta.

