

Protokół Nr 0012.2.29.2020

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza,
które odbyło się w dniu 26 października 2020 roku.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Protokół z rozpatrzenia skargi Rady Osiedla Śródmieście II na Prezydenta Miasta Kalisza.
4. Projekt uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi Rady Osiedla Śródmieście II na Prezydenta Miasta Kalisza.
5. Protokół z rozpatrzenia skargi pana ██████* na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████* na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
7. Protokół z rozpatrzenia skargi pana ██████* na Prezydenta Miasta Kalisza.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████* na Prezydenta Miasta Kalisza.
9. Rozpatrzenie skargi pani ██████* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.
10. Korespondencja:
 - pismo pana ██████* w sprawie działalności Straży Miejskiej Kalisza.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Barbara Oliwiecka.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przedstawiony porządek obrad został jednomyślnie przyjęty – 5 osób za (5 obecnych).

Ad.3. Protokół z rozpatrzenia skargi Rady Osiedla Śródmieście II na Prezydenta Miasta Kalisza.

Koordynator zespołu, Marian Durlej wspomniał, że skarga jest zasadna ponieważ został przekroczony termin udzielenia odpowiedzi na pismo. Zespół przyjął, że powinien być zachowany termin jednego miesiąca ponieważ nie jest to sprawa zbyt skomplikowana. Jeśli chodzi o tę korespondencję, ona trwa dalej. Po zapoznaniu się z dokumentami, koordynator stwierdził, że do zainteresowanych zostaną przekazane odpowiedzi, które wyjaśnią Radzie Osiedla Śródmieście II wszystkie problemy i niejasności. Koordynator wyjaśnił, że sprawy skomplikowane to takie, które wymagają analiz, ale również w takim przypadku należałoby w ciągu miesiąca napisać pismo informujące osobę zainteresowaną, że ten termin jest przedłużony.

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych). Protokół z rozpatrzenia skargi został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.4. Projekt uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi Rady Osiedla Śródmieście II na Prezydenta Miasta Kalisza.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały: 5 głosów za (5 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.5. Protokół z rozpatrzenia skargi pana ████████* na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Koordynator Zespołu, Piotr Mroziński powiedział, że skarga została rozpatrzona. Radny wspomniał, że taka sama skarga wpłynęła w 2016 roku i wówczas skarga została uznana za zasadną. Radny odbył wizję lokalną tej kamienicy, zgromadził materiały od dyrektora MZBM-u, z których wynikało, że skarga jest bezzasadna. Koordynator wystąpił do pani mecenas o opinię prawną w tej sprawie, z której również wynika, że skarga jest bezzasadna. Z drugiej jednak strony, radny nie ma wiedzy jak to faktycznie jest, że jeśli mieszkańcy płacą czynsz do MZBM, spełniają wszystkie wymogi, które są na nich nałożone, nie mają prawa w żaden sposób ubiegać się o zapewnienie godziwych warunków zamieszkania. Radny dodał, że czuje pewien dyskomfort, ponieważ obiektywnie skarga została uznana za bezzasadną, natomiast nie wyobraża sobie, żeby osoby, które mieszkają w lokalu, za który płacą czynsz, zostają pozostawione samym sobie z takim problemem.

Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka przyznała, że taki sposób procedowania skarg nie daje satysfakcji radnym. Jest to kamienica nienależąca do Miasta, ale Miasto nie może jej dotować, natomiast pobiera opłaty. Te problemy będą narastać dlatego, że kamienice są w coraz gorszym stanie. Wydaje się, że to jest sprawa, której nie rozwiąże sam samorząd, ponieważ są to sprawy regulowane przez ustawodawcę a takich nierozwiązanych spraw jest bardzo dużo na szczeblu krajowym. Radna zastanawiała się czy Komisja nie powinna wystosować pisma do Prezydenta Miasta o skonsultowanie tego problemu z innymi samorządami, żeby wspólnie wpłynęli na ustawodawcę, w celu rozwiązania tego problemu prawnie. Prawdopodobnie Związek Miast Polskich również boryka się z tym problemem. Przewodnicząca zaproponowała, żeby zaapelować o przyjrzenie się temu problemowi i rozwiązanie go wspólnie z innymi samorządami.

Adwokat, Monika Mazur powiedziała, że również jest za takim sposobem rozwiązania, z uwagi na to, że należy dać poczucie mieszkańcom, że nie są pozostawieni sami sobie, a Miasto faktycznie interesuje się ich problemem. Trzeba przyznać, że jest to poważny problem, ponieważ skoro mieszkańcy płacą czynsz, to dlaczego mają mieszkać w takich warunkach jakie (prawdopodobnie) zagrażają ich zdrowiu i życiu?

Radny Piotr Mroziński zaznaczył, że kamienica bezwzględnie wymaga remontu.

Adwokat dodała, że gdyby Miasto dotowało remonty takich kamienic naraziłoby się na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z jednej strony mieszkańcy mają prawo żądać przeprowadzenia remontu, z drugiej jednak strony Miasto nie ma takich funduszy, żeby zgodnie z prawem przeprowadzić remont. Pani Mazur przyznała, że sugestia Przewodniczącej, żeby zwrócić się z takim apelem, jest zasadna.

Przewodnicząca zastanawiała się, czy Miasto ma prawo pobierać opłaty za lokal, który nie jest jego własnością.

Pani Monika Mazur wyjaśniła, że Miasto robi to w imieniu właściciela, który nie jest określony. Miasto ma problem z ustaleniem właściciela.

Przewodnicząca wspomniała, że na pewno tam gdzie kamienica jest podzielona, tzn. w części jest wspólnota MZBM, a w części osoba prywatna, tam jest fundusz remontowy.

Pani adwokat wyjaśniła, że nie zawsze tak jest, ponieważ są przypadki, gdzie właściciele nieruchomości nie chcą mieć funduszu remontowego.

Koordynator zespołu, Piotr Mroziński wspomniał, że prawdopodobnie jest to właśnie taki przypadek, gdzie nie ma takiego funduszu ponieważ w przeciwnym wypadku byłaby jakaś podstawa, żeby z tego funduszu czerpać. Być może wdrożenie takiego funduszu byłoby rozwiązaniem, to nie będzie duży koszt, bo wpłaty na fundusz remontowy są systematyczne i niewielkie, a fundusz daje z kolei możliwości przeprowadzenia remontu.

Pani adwokat powiedziała, że pewnie nie ma tego funduszu bo było zadłużenie na tej kamienicy. Wspomniała, że możnaby było również zwrócić się do parlamentarzystów w tej sprawie.

Radny Mroziński wspomniał, że jest grupa mieszkańców, którzy płacą czynsz i oni mają prawo do tego, żeby mieszkać w godziwych warunkach, a z drugiej strony kamienica jest zadłużona i to blokuje pewne działania.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że takie działanie byłoby zachęcające do tego, żeby mieszkańcy inwestowali w te kamienice. Wyraziła swoje zdziwienie, że takie rzeczy nie są uporządkowane legislacyjnie. Jeśli zarządzający kamienicą, która stwarza niebezpieczeństwo budowlane, zagrożenie życia, inwestuje w nią, to gdy zjawia się prywatny właściciel, Miasto powinno postawić warunek, że oddaje majątek pod warunkiem zwrotu poniesionych przez Miasto kosztów związanych z inwestycją w nieruchomość. Jest prowadzona dokumentacja. Są kamienice, które należą do MZBM-u, teraz część jest remontowana, ale są też takie, które są w stanie fatalnym i to też jest priorytet, czy inwestować w 100% własność Miasta, czy we własność, która jest tylko w części Miasta.

Radny Piotr Mroziński wspomniał, że MZBM ma możliwość prac tzw. „odróbkowych”, pewne rozwiązania są, tylko komisja tego nie wypracuje.

Przewodnicząca zaproponowała wniosek o zwrócenie się do Prezydenta Miasta Kalisza z prośbą o ponowne przeanalizowanie możliwości inwestowania w nieruchomości niebędące własnością Miasta, za które gmina pobiera opłaty jako zarządca oraz zwrócenie się z tym problemem do ustawodawcy, przy możliwej współpracy z innymi samorządami.

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych). Wniosek został jednomyślnie pozytywnie przegłosowany.

Protokół z rozpatrzenia skargi został pozytywnie zaopiniowany. Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych).

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED]* na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych). Projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Ad.7. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED]* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Koordynator zespołu radna Agnieszka Konieczna wspomniała, że skarga była dość szeroka w swoim zakresie, pisma były kierowane zarówno do Skarbnika Miasta, Prezydenta Miasta Kalisza, jak i naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Kalisza. Komisja rozpatrywała skargę wyłącznie w zakresie udzielenia odpowiedzi na pisma Skarżącego przez Prezydenta Miasta Kalisza. Koordynator udała się również do naczelnika WBUA, który wyjaśnił, że Wojewoda utrzymał w mocy decyzję wydaną przez Prezydenta Miasta i tutaj nie ma już możliwości dalszego procedowania w zakresie administracyjnym. Skarżący został pouczony o możliwości skierowania sprawy do sądu. W rozmowie z kierownikiem ds gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w Wydziale Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Kalisza, radna ustaliła, że działka, o którą wnosi pan [REDAKTED]* była wcześniej przekazana przez jego matkę, także pan [REDAKTED]* nie jest stroną, bo ta działka nie jest własnością jego, tylko jego córek. W odniesieniu do tych zarzutów skargi, na które Rada musi odpowiedzieć, tj. w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na pisma Skarżącego z dnia 13.09. oraz 3.11 skierowane do Prezydenta Miasta, skarga jest bezzasadna ponieważ Kancelaria Prezydenta Miasta udzieliła odpowiedzi na poszczególne pisma. Jest to opisane w protokole z rozpatrzenia skargi.

Protokół z rozpatrzenia skargi został pozytywnie zaopiniowany. Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych).

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED]* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych). Projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Ad.9. Rozpatrzenie skargi pani ██████* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.

Koordynator zespołu, Barbara Oliwiecka poinformowała, że w zakresie, który dotyczy sprawy, za którą odpowiada Kuratorium Oświaty są już materiały, są one wystarczające, natomiast jest jeszcze zakres, który wymaga kontaktu zarówno ze Skarżącą, jak i panią Dyrektorem, w związku z chorobą oraz kwarantanną te rozmowy są utrudnione.

W związku z powyższym Przewodnicząca złożyła wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 26 listopada 2020 r.

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych). Wniosek został jednomyślnie pozytywnie przegłosowany.

Ad. 10. Korespondencja:

- pismo pana ██████* w sprawie działalności Straży Miejskiej Kalisza.

Inspektor Kancelarii Rady Miasta, Agnieszka Szczypkowska wspomniała, że Przewodniczący Rady Miasta Kalisza wystosuje pismo do Zainteresowanego o doprecyzowanie przedmiotu skargi ponieważ z tego pisma nie wynikają żadne konkretne zarzuty w stosunku do Komendanta Straży Miejskiej.

Ad.11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:
Agnieszka Szczypkowska /-/
26.10.2020 r.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kalisza
Barbara Oliwiecka /-/

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*