

**Protokół Nr 0012.2.7.2019**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza,  
które odbyło się w dniu 25 marca 2019 roku.**

\*\*\*\*\*  
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.  
\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.
4. Protokół ze zbadania skargi pani ██████\* i pani ██████\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu.
5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani ██████\* i pani ██████\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu.
6. Protokół ze zbadania skargi pana ██████\* na Prezydenta Miasta Kalisza.
7. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
8. Projekt uchwały ws zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana ██████\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu.
9. Projekt uchwały ws zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pani ██████\* na Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
10. Projekt uchwały ws zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi Zarządu Związku Zawodowego Oświata w Katowicach na Prezydenta Miasta Kalisza.
11. Wniosek w sprawie publikacji „Informatora Kaliskiego”.
12. Korespondencja.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
14. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Barbara Oliwiecka, witając wszystkich obecnych.

## **Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przedstawiony porządek obrad został jednomyślnie przyjęty – 3 osób za (3 obecnych).

## **Ad.3. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.**

Przewodnicząca zaproponowała przełożenie tego punktu na posiedzenie, na którym będą obecni wszyscy członkowie Komisji. Wspomniała, że może zajść potrzeba zwołania posiedzenia Komisji jeszcze przed Sesją Rady Miasta.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu: 3 głosy za (3 obecnych). Punkt *Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza* został zdjęty z porządku obrad.

## **Ad.4. Protokół ze zbadania skargi pani ██████\* i pani ██████\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu.**

Przewodnicząca Komisji Barbara Oliwiecka wspomniała, że radni znają treść protokołu. Zapytała czy są jakieś uwagi do tego dokumentu.

Radny Marian Durlej wyraził swoją wątpliwość związaną z kwestią regulaminu i organu właściwego do rozpatrzenia tego zagadnienia. Radny stwierdził, że należy przedyskutować ten temat i ewentualnie zostawić to w kompetencji Kuratorium.

Przewodnicząca przypomniała, że Komisja zwróciła się do Kuratorium Oświaty i Ministerstwa Edukacji Narodowej z pytaniem co ma zawierać regulamin. Jednak żadna z tych instytucji nie odniosła się do pytań Komisji. Odpowiedź z Kuratorium polegała na zacytowaniu zapisów z rozporządzenia. MEN w ogóle nie odpisało. Przewodnicząca odczytała fragment protokołu. Zespół odniósł się do tego, że z protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej wynika, że rada opiniuje tylko wskaźniki. Zabrakło słowa „regulamin”. Panie skarżące też się na to powołały, że nie był opiniowany regulamin tylko wskaźniki do regulaminu, potem to zostało zmienione aneksem. Przewodnicząca przyznała, że nie zna procedury przyjmowania tego aneksu, czy też nie powinna Rada Pedagogiczna drugi raz tego zaopiniować.

Dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu pani Maria Żubrowska-Gil wspomniała, że takie same pisma skarżących były przekazane do Kuratorium. Jeśli zrobiłaby to niezgodnie z prawem, to Kuratorium Oświaty wystosowałoby kontrolę w jej placówce, która stwierdziłaby niedopatrzanie czegoś przez dyrektora placówki. Kuratorium dostało wszystkie dokumenty i nie wszczęło żadnego postępowania kontrolnego wobec dyrektora. Pani Żubrowska – Gil zaznaczyła, że jedynym organem, który ma nadzór pedagogiczny nad szkołami jest Kuratorium Oświaty. Te wskaźniki się po prostu nazywały regulaminem wskaźników.

Przewodnicząca przyznała, że zespół miał wątpliwości bo jego członkowie nie są ani pracownikami Kuratorium Oświaty, ani MEN. Gdyby Komisja dostała jasną odpowiedź, radni nie mieliby żadnych wątpliwości. Zespół podszedł tylko od strony prawnej, że zabrakło tego słowa „regulamin”.

Pani Żubrowska-Gil powiedziała, że Regulamin wskaźników był przesłany do Rady Pedagogicznej, która opiniowała Regulamin wskaźników.

Pani Barbara Oliwiecka powtórzyła, że z dokumentów które zespół otrzymał wynikało, że opiniowane są wskaźniki, a nie regulamin wskaźników, zabrakło tego słowa „regulamin”.

Radny Marian Durlej ponownie zwrócił się do komisji, żeby zastanowić się czy nie zostawić tego w kompetencji Kuratorium Oświaty. Przyznał, że z pisma, które przesłało Kuratorium Oświaty nie jest w stanie stwierdzić czy to był regulamin.

Pani Żubrowska-Gil zwróciła uwagę, że nauczyciele mają drogę odwoławczą. Można się odwołać od oceny, powołuje się wtedy komisję, która bada prawidłowość przeprowadzenia tej oceny.

Przewodnicząca komisji Barbara Oliwiecka zaznaczyła, że zespół absolutnie nie podważa prawa pani dyrektor do oceny pracowników.

Pani dyrektor oznajmiła, że jeśli zrobiła tę ocenę niezgodnie z prawem, to odwołanie by to skorygowało.

Przewodnicząca Barbara Oliwiecka wspomniała, że zarówno Zespół, jak i Wiceprezydent Miasta próbowali mediować. Proponowano, żeby rozpocząć tę kontrolę na bazie nowego rozporządzenia, które znosi dyrektorskie wskaźniki i regulamin. W rozporządzeniu były podane te wszystkie wskaźniki. Przeprowadzenie tej oceny wg nowych zasad automatycznie by wycofało tę skargę, skarga byłaby niezasadna.

Pani dyrektor powiedziała, że jak już zostało wysłane pismo o rozpoczęciu procedury oceniania, to każde wycofanie się dyrektora z tej procedury skutkowałoby znowu skargą na dyrektora, że nie dopełnił terminów.

Radny Marian Durlej zapytał czy prawnie pani dyrektor mogła wycofać rozpoczętą procedurę oceniania nauczycieli?

Pani Dyrektor powiedziała, że konsultowała to w Kuratorium, to nie jest takie proste.

Pani Barbara Oliwiecka stwierdziła, że przekazanie tej sprawy do Kuratorium nic nie rozwiąże bo Kuratorium już się w tej sprawie wypowiedziało. Można poprosić jedynie o opinię pana mecenasa odnośnie tego zapisu. Przewodnicząca jeszcze raz podkreśliła, że zespół nie podważa oceny, to że sugerował, żeby to się odbyło wg zapisów nowego rozporządzenia miało na celu tylko wygaszenie konfliktu i wtedy osoby skarżące nie miałyby żadnego prawa do skarżenia się na ten punkt, jeśli chodzi o niewłaściwe przeprowadzenie oceny. Tak się nie stało. Zespół ma dokument gdzie są zatwierdzane wskaźniki a potem wskaźniki stają się regulaminem.

Pani dyrektor podkreśliła, że opiniowany był regulamin wskaźników.

Radny Marian Durlej obawiał się, że jeśli komisja stwierdzi, że to jest zasadne, to każde odwołanie od oceny będzie na podstawie tego stanowiska, czyli każdy będzie się mógł odwołać od oceny, bo nie było słowa „regulamin”. Zdaniem radnego, jeżeli Komisja pozostawi to w kompetencji Kuratorium, to wtedy będzie w porządku. Radny zaznaczył, że nie widzi tu innego rozwiązania.

Pani Żubrowska – Gil powiedziała, że Kuratorium ma nadzór nad dyrektorem i to Kuratorium powinno się wypowiedzieć.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że zespół ma te wszystkie dokumenty. Jest opinia prawnika przedstawiona przez skarżące, w której stwierdza się, że to jest uchybienie formalne. Radna przyznała, że dobrze byłoby zasięgnąć opinii innego prawnika w tej sprawie, który na podstawie tych samych dokumentów wypowie się

czy to jest uchybienie. Zespół próbował się tego dowiedzieć w Kuratorium ale nie uzyskał odpowiedzi w tym temacie, Kuratorium zacytowało rozporządzenie.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że Kuratorium miało takie same dokumenty jak radni zespołu badającego skargę.

Przewodnicząca kontynuując wyjaśniła, że Kuratorium nie odpowiedziało czy zatwierdzenie wskaźników jest tożsame z zatwierdzeniem regulaminu. Jednak w tym obszarze prawnym każde słowo ma znaczenie, jeżeli nie ma zatwierdzenia regulaminu to Komisja nie ma nawet marginesu na działanie. Pani Barbara Oliwiecka poprosiła radcę prawnego aby wypowiedział się w tej kwestii.

Radca Prawny Filip Żelazny (połączenie telefoniczne) oznajmił, że zapoznał się z protokołem. Nie ingeruje merytorycznie w treść rozpoznania, bo tylko Komisja jest władna do merytorycznego rozpoznania. Radca prawny wspomniał, że ewentualnie może jakieś sugestie czy uwagi natury stricte prawnej czy technicznej przedstawić, natomiast odnośnie ustaleń Zespołu nie ma takiej kompetencji. Mecenas zapoznał się z protokołem i uważa, że on jest dobrze przygotowany, nie wnosi do niego żadnych uwag. Były 3 zarzuty, w pierwszej części Komisja uznała, że nie jest właściwa do rozpoznania tego i tutaj radca się z tym zgadza. Odnośnie pozostałych dwóch kwestii tj. Funduszu Świadczeń Socjalnych i Regulaminu oceny pracownika – nie ma uwag co do tych ustaleń, których Zespół dokonał. Jest to przygotowane rzetelnie i dobrze. Natomiast przedstawił uwagę natury ogólnej. Jeśli chodzi o istotę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dawniej Komisji Rewizyjnej) zawsze jest problem w jakim zakresie i jak głęboko merytorycznie komisja powinna badać poszczególne skargi. Co do zasady wskazuje się w ten sposób, że postępowanie, które prowadzi komisja ma charakter uproszczonej kontroli wynikającej z kodeksu postępowania administracyjnego. Nie ma tu trybu odwoławczego, bo taki nie jest przewidziany w kpa. Nawet jeśli jest uchwała w sprawie uznania skargi za zasadną czy bezzasadną, to strona zainteresowana nie ma możliwości skarżenia tego dalej. Mecenas przedstawił swoje stanowisko w oparciu o orzecznictwo i różnego rodzaju komentarze. Radca prawny uważa, że tam gdzie poszczególne elementy skargi mogą być dochodzone przez osobę na innej drodze np. cywilnej, karnej, prawa pracy, wówczas kompetencja komisji skarg kończy się. Pan Filip Żelazny wspomniał, że w poprzedniej kadencji komisja badała nawet kwestie mobbingu i później posługiwano się tym dokumentem w sądzie. Proponował, żeby tego protokołu już nie zmieniać ponieważ Zespół wykonał pracę, rozpoznał skargę. Natomiast na przyszłość starałby się ewentualnie tam gdzie jest inna droga prawna, względnie inne organy, czy inne instytucje mają obowiązek rozpoznać sprawę - pozostawić, ewentualnie można wskazać co budzi wątpliwości i zastrzeżenia komisji. Można zwrócić się do tych instytucji, które są właściwe do tego, żeby to skontrolować albo rozpoznać.

Przewodnicząca powiedziała, że problem jest taki, że każda skarga ma swoją drogę legislacyjną i tu chyba ustawodawca do końca nie dopracował roli tej komisji.

Radny Marian Durlej zastanawiał się czy skoro komisja nie rozpatruje kwestii mobbingu, bo nie jest do tego upoważniona - to jest sąd, PIP, to czy tak samo komisja nie powinna się odnieść do punktu dotyczącego Regulaminu wskazując, że to Kuratorium jest tutaj właściwe. Czy Komisja ma się zwrócić do Kuratorium czy też ma ten punkt rozpatrywać?

Radca Prawny Filip Żelazny powiedział, że idąc dalej tą drogą to również Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych nie jest w kompetencji Komisji, to jest kwestia dotycząca stricte roli pracodawcy.

Przewodnicząca zapytała jakie konsekwencje prawne ma protokół Komisji.

Pan Filip Żelazny powiedział, że żadne. Przepisy merytoryczne w zakresie rozpatrywania skarg w zasadzie się nie zmieniły, zmieniła się tylko komisja, która to rozpatruje. Zawsze było tak, że postępowanie skargowe ma charakter symboliczny wskazujący przez komisję, że są jakieś wątpliwości, jakieś nieprawidłowości, żeby zasygnalizować to podmiotowi. Pan mecenas powiedział, że teraz już by nie zmieniał tego protokołu, bo uważa, że radni wykonali pracę i jest zasygnalizowany jakiś problem, natomiast przyszłościowo można by było rozważyć taką kwestię, że np. w odniesieniu do funduszu świadczeń socjalnych, to sprawa stricte pracownicza i ewentualnie wywiązywanie się z roli pracodawcy przez dyrektora, a pracodawcą dyrektora jest prezydent więc ewentualnie poprosić o zbadanie tego, skontrolowanie tego przez osobę przełożoną w stosunku do dyrektora po linii prawnej.

Przewodnicząca stwierdziła, że dyskusja na temat komisji powinna się odbyć w innym gronie. Komisja w ten sposób tylko opóźniałaby czekając miesiąc na kolejną radę, żeby zatwierdzić tylko przekazanie skargi do innego organu. Przewodnicząca podziękowała mecenasowi za rozmowę.

Pan Filip Żelazny jeszcze raz podkreślił, że on by tego nie zmieniał bo uważa, że to zostało dobrze przygotowane, nie ma żadnych uwag.

Pani Maria Żubrowska-Gil powiedziała, że ona nie dostała tej skargi, nie zapoznała się z nią, w związku z tym nie mogła przedłożyć jakichkolwiek ewentualnych dokumentów. Co do funduszu socjalnego - była kontrola za 2018 i 2017 rok, i żadnych uchybień praktycznie nie znaleziono. Natomiast jeśli coś się wcześniej zdarzało, to jest to korygowane. Pani dyrektor stara się wypełniać obowiązki solidnie. Odnośnie oceny uważa, że organem władnym jest Kuratorium, które dostało taką skargę. Zgodnie z opinią mecenasa teoretycznie pani dyrektor nie może się od tej uchwały odwołać, natomiast całkowicie nie zgadza się z tym, że tam nie było słowa „Regulamin wskaźników” bo w Zarządzeniu jest „Regulamin wskaźników”.

Przewodnicząca wyjaśniła, że dokumenty, które analizował zespół to była m.in. uchwała Rady Pedagogicznej, gdzie były opiniowane „wskaźniki”.

Pani Dyrektor powiedziała, że na podstawie tej opinii wydała zarządzenie, a w zarządzeniu jest regulamin wskaźników i to jest dobrze.

Radna Barbara Oliwiecka podsumowała, że zespół oparł się na opinii prawnika, że jednak zabrakło słowa regulamin.

Pani Maria Żubrowska-Gil przyznała, że protokół był pisany na szybko i nie zdążyła go przeczytać, zrobiła ksero i wydała, protokół podpisuje protokolantka i pani dyrektor. Głównym dokumentem jest uchwała Rady Pedagogicznej i zarządzenie dyrektora, które wprowadzało regulamin wskaźników. Tak brzmiało to zarządzenie. Prawo zobowiązywało dyrektora do ustalenia regulaminu wskaźników. Natomiast co do regulaminu oceniania to jest dokument nadrzędny Prezydenta Miasta, na podstawie, którego prowadzi się ocenianie i motywowanie.

Przewodnicząca komisji odczytała fragmenty protokołu Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia, z którego wynika, że opiniowano wskaźniki.

Pani Dyrektor wspomniała, że jest zarządzenie z 1 września.

Radna Oliwiecka potwierdziła, że jest zarządzenie, które wchodzi w życie z dniem 1 września i to jest zarządzenie w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego ocenę pracy nauczyciela i tu jest problem w tym, że nauczyciele skarżą, że na Radzie Pedagogicznej opiniowali wskaźniki, a nie sam regulamin, w takiej nazwie. To mogła być omyłka pisarska. Natomiast komisja ma opinię prawnika przedstawioną przez skarżące. Później są aneksy. W zarządzeniu jest tak, że wprowadza się regulamin określający wskaźniki oceny pracy nauczyciela. I te wskaźniki, które opiniowali nauczyciele są załącznikami w tym zarządzeniu i o to chodzi paniom skarżącym.

Pani Żubrowska- Gil powiedziała, że to był regulamin wskaźników, jest to po prostu gra słów.

Przewodnicząca zaproponowała, żeby zespół przedyskutował tę kwestię. Zdaniem zespołu stanowi to uchybienie formalne. Można się jeszcze raz spotkać w gronie zespołu i zastanowić się co zrobić z tą interpretacją tych zapisów formalnych. Czy zdobyć jeszcze jedną opinię niezależną czy zostawić to w takiej formie. Potrzebna jest dyskusja w zespole. Przewodnicząca powiedziała, że prześle dokumenty do mecenasa Żelaznego. Zapytanie czy taki załącznik - uchwała stanowi uchybienie formalne, bo w protokole z rozpatrzenia skargi jest napisane, że zdaniem zespołu to stanowi uchybienie formalne.

Pani Dyrektor powiedziała, że gdyby to było uchybienie formalne to by miała kontrolę z Kuratorium. Opinia komisji jest dla niej krzywdząca a nie ma prawa się od tego odwołać. Pani dyrektor uważa, że zrobiła wszystko zgodnie z prawem.

Przewodnicząca oznajmiła, że zespół spotka się w środę z mecenasem, żeby to wszystko jeszcze raz przedyskutować.

Został złożony wniosek o zdjęcie punktu 4. Protokół ze zbadania skargi pani [REDAKTOWANE]\* i pani [REDAKTOWANE]\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu z porządku obrad. Głosowanie: 3 osoby za (3 obecnych).

**Ad.5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANE]\* i pani [REDAKTOWANE]\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu.**

Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu: Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANE]\* i pani [REDAKTOWANE]\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu: 3 głosy za (3 obecnych). Punkt został zdjęty z porządku obrad.

**Ad. 6. Protokół ze zbadania skargi pana [REDAKTOWANE]\* na Prezydenta Miasta Kalisza**

Komisja przystąpiła do głosowania nad protokołem wraz z zaproponowanym wnioskiem: 3 głosy za (3 obecnych).

**Ad.7. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały: 3 głosy za (3 obecnych).

**Ad.8. Projekt uchwały ws zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana ██████\* na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Kaliszu.**

Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały: 3 głosy za (3 obecnych). Przewodnicząca zaproponowała, żeby skład zespołu wybrać na kolejnym posiedzeniu, kiedy będzie pełny skład komisji.

**Ad.9. Projekt uchwały ws zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pani ██████\* na Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.**

Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały: 3 głosy za (3 obecnych). Przewodnicząca zaproponowała, żeby skład zespołu wybrać na kolejnym posiedzeniu, kiedy będzie pełny skład komisji.

**Ad.10. Projekt uchwały ws zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi Zarządu Związku Zawodowego Oświata w Katowicach na Prezydenta Miasta Kalisza.**

Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały: 3 głosy za (3 obecnych). Przewodnicząca zaproponowała, żeby skład zespołu wybrać na kolejnym posiedzeniu, kiedy będzie pełny skład komisji.

**Ad.11. Wniosek w sprawie publikacji „Informatora Kaliskiego”.**

Przewodnicząca komisji wspomniała, że zgodnie z ustawą wnioski są procedowane w taki sam sposób jak skargi. Projekt uchwały musi być przedłożony Radzie Miasta. Przewodnicząca wyjaśniła, że mieszkaniec jeśli ma wniosek może skierować go do Prezydenta Miasta albo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza. Skoro kieruje do Komisji Skarg i Wniosków to wyraża taką wolę, żeby to procedowała Rada Miasta. Ma takie prawo i taką drogę wybrał ten wnioskodawca.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu: 3 głosy za (3 obecnych). Punkt został zdjęty z porządku obrad.

**Ad.12. Korespondencja:**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło dodatkowe pismo do skargi, która już była wcześniej złożona i Komisja dzisiaj pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w tej sprawie.

**Ad.13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodnicząca zachęcała radnych aby rozmawiali w Klubach o możliwości poszerzenia grona Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Skarg wpływa dużo a powołanie zespołu spośród 5 osób nie jest łatwe. Osoby mają zbadać skargę rzetelnie, jest to pracochłonne, zabiera dużo czasu.

**Ad.14. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za udział i dyskusję.

Protokołowała:  
Agnieszka Szczypkowska /-/  
25.03.2019 r.

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Kalisza  
Barbara Oliwiecka /-/

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*