

**Protokół Nr 0012.2.31.2020**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza,  
które odbyło się w dniu 22 grudnia 2020 roku.**

\*\*\*\*\*

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Protokół z rozpatrzenia wniosku pani [REDAKTED]\* o wprowadzenie zmian w aktualnym projekcie zagospodarowania Głównego Rynku.
4. Projekt uchwały ws rozpatrzenia wniosku pani [REDAKTED]\* o wprowadzenie zmian w aktualnym projekcie zagospodarowania Głównego Rynku.
5. Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTED]\* na Prezydenta Miasta Kalisza.
6. Rozpatrzenie skargi pani [REDAKTED]\* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.
7. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED]\* na komendanta Straży Miejskiej Kalisza.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED]\* na komendanta Straży Miejskiej Kalisza.
9. Korespondencja:
  - odp. Prezydenta Miasta Kalisza na wniosek nr 0012.2.157.2020 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Barbara Oliwiecka.

**Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przedstawiony porządek obrad został jednomyślnie przyjęty – 5 osób za (5 obecnych).

### **Ad.3. Protokół z rozpatrzenia wniosku pani [REDAKTED]\* o wprowadzenie zmian w aktualnym projekcie zagospodarowania Głównego Rynku.**

Koordynator Zespołu, Piotr Mroziński powiedział, że są dwa aspekty sprawy. Radny rozmawiał z Wnioskodawczynią, która przedstawiła wiele propozycji ulepszenia projektu zagospodarowania Głównego Rynku. Radny odebrał te propozycje pozytywnie, odniósł wrażenie, że pozostali członkowie komisji również mieli podobne odczucia. Członkom Komisji zależało, aby spotkać się w tej sprawie z Prezydentem Miasta. Koordynator zaznaczył, że konkluzja protokołu jest taka, że wniosek jest zasadny.

Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka dodała, że intencją Komisji było doprowadzenie do spotkania z Prezydentem jeszcze przed końcem roku i przed posiedzeniem Komisji po to, żeby móc przygotować odpowiedź na wniosek, w którym zadane są konkretne pytania, np. jakie lipy będą sadzone, są również przedstawione zalety jednych lip nad drugimi. Byłoby dobrze, gdyby Prezydent bądź ktoś z jego zespołu odniósł się do tego. Do spotkania nie doszło. Komisja otrzymała pismo, w którym Prezydent informuje, że rozwiązania techniczne dotyczące dokumentacji projektowej zostaną przedstawione na posiedzeniu Komisji ale już po przekazaniu dokumentacji projektowej - nie wiadomo kiedy to nastąpi ponieważ nie ma takiej informacji w piśmie. Następnie Przewodnicząca zwróciła się do pani adwokat w sprawie zapisu w statucie miasta dotyczącego spotkań prezydenta z radnymi. Radna zapytała o sytuację, w której Komisja występuje do Prezydenta o spotkanie, które ma związek z rozpatrywaniem sprawy – w jaki sposób Komisja może się ustosunkować do tego, że spotkania nie było. Czy zorganizowanie takiego spotkania z Komisją było obowiązkiem Prezydenta?

Adwokat, Monika Mazur powiedziała, że takie spotkanie nie było obowiązkiem Prezydenta. Natomiast w dobrym tonie byłoby zainteresować się wnioskiem obywatelskim, który jest słuszny i wart uwagi. W związku z tym, że propozycja jest godna uwagi, Komisja może wystosować jeszcze jedno pismo do Prezydenta z prośbą o uszczegółowienie pisma z 8.12.2021 r. wraz z ponowną prośbą o spotkanie.

Przewodnicząca Komisji wspomniała, że w spotkaniu będą mogli również uczestniczyć inni zainteresowani radni. Stanowisko Komisji odnośnie tego wniosku jest takie, że jest on merytorycznie poprawny i wart rozważenia. Taka informacja zostanie przekazana do Prezydenta, można ewentualnie dopytać kiedy będzie przekazanie dokumentacji projektowej i kiedy Komisja może się spodziewać tego spotkania. Zawsze łatwiej się rozmawia o propozycjach zmiany, kiedy projekt nie jest jeszcze zaakceptowany. Zawsze są też możliwości zmiany w projekcie, jeśli Prezydent uzna je za zasadne.

Radny Marian Durlej wyraził swoje obawy, że mimo ogromu pracy jaką wykonał radny przy rozpatrywaniu wniosku, to jego zdaniem jest już za późno na wprowadzenie zmian do projektu. Prezydent na posiedzeniu Komisji, które odbyło się poprzedniego dnia, wyjaśnił dlaczego nie wszystkie zmiany da się wprowadzić do projektu. Prezydent otrzymał pismo tej pani wcześniej, i jeżeli uważa, że to nie powinno być z różnych względów uwzględnione w projekcie, również ze względu na decyzje konserwatora zabytków, to radnego te wyjaśnienia przekonały. W tej chwili zmiany w projekcie, jeśli chodzi o ten element, będzie bardzo trudno

wprowadzić, a właściwie będzie to nierealne. Dlatego radny uważa, że to co zrobił Koordynator Zespołu jest już nieaktualne.

Przewodnicząca wspomniała, że we wniosku były nie tylko propozycje powrotu do nasadzeń klombu, ale były też konkretne pytania o rodzaj drzew jaki będzie posadzony, czy pod drzewami może być jakaś roślinność płaska, czy jest tam zaprojektowana. Na te konkretne pytania, radni nie dostali odpowiedzi na wspomnianej komisji. Uzyskano jedynie informację, że czasami konserwator zabytków decyduje również o sadzeniu drzew.

Radny Marian Durlej wracając do wypowiedzi Prezydenta podczas omawianego posiedzenia komisji stwierdził, że Prezydent w zasadzie wszystko wyjaśnił, radny zastanawiał się jedynie, czy pani która pisała ten wniosek dostała jakąkolwiek odpowiedź.

Radny Piotr Mroziński przyznał, że po części zgadza się z argumentami radnego Durleja, tylko Wnioskodawczyni żadnej formalnej odpowiedzi nie dostała. Wniosek trafił na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, wczoraj udzielono odpowiedzi na niektóre pytania, jednak czy one są wystarczające to radny nie jest przekonany. Skoro wniosek trafił na Komisję, to Komisja musi go rozstrzygnąć, poza tym Komisja nie dostała takiej odpowiedzi, jaka wczoraj była udzielona, czyli formalnie Komisja stoi na stanowisku, że dalej ten wniosek rozpatruje. Nie wiadomo jakie będą dalsze losy tego wniosku, być może nic z tego nie będzie. Radny nadal uważa, że wniosek jest merytorycznie zasadny i godny rozpatrzenia, i rekomenduje aby Komisja Skarg przyjęła ten wniosek jako zasadny.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jeśli dojdzie do spotkania z Prezydentem, to również będą zadawane pytania z tego wniosku, następnie odczytała konkluzję protokołu: „Po zapoznaniu się z przedmiotowym pismem, Komisja uznała, że wniosek jest merytorycznie zasadny i godny przedyskutowania. W związku z tym Komisja skierowała do Prezydenta własny wniosek z prośbą o spotkanie”.

Adwokat, Monika Mazur przyznała, że pismo Prezydenta nie zamyka sprawy, wręcz otwiera drogę do dyskusji. Zdaniem pani mecenas Komisja powinna trzymać się formalnej odpowiedzi Prezydenta.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że Komisja dostała oficjalnie odpowiedź od Prezydenta, że rozwiązania techniczne zawarte w dokumentacji projektowej zostaną przedstawione na posiedzeniu Komisji i wówczas członkowie będą mogli również pytać o te kwestie, które poruszała Wnioskodawczyni. Pani [REDACTED]\* oprócz propozycji zmian do projektu, w swoim piśmie zadała również konkretne pytania z zakresu spraw technicznych i należy je wyjaśnić. Komisja nie odpowie na te pytania, bo to nie jest jej rola. Komisja uznaje, że merytorycznie wniosek jest poprawny i godny wyjaśnienia przez Prezydenta Miasta, na co Prezydent wyraził swoją wolę - po zatwierdzeniu dokumentacji projektowej.

Radny Leszek Ziábka przyznał, że nie miał możliwości wysłuchania wystąpienia Prezydenta, ale rozmawiał dzień wcześniej z konserwatorem zabytków. Projekt nie jest konsultowany z panią konserwator, także nikt nie wie jakie są rozwiązania techniczne tego projektu (poza projektantem). Radny ubolewa, że spotkania z Prezydentem nie było, ponieważ można by było coś zasugerować. Projekt musi zawierać wszystkie ustalenia i wszystkie uzgodnienia. To będzie projekt, który będzie zaakceptowany przez konserwatora, przez wszystkie branżowe instytucje, i później

jak już wszystko będzie gotowe, to już będzie trudno cokolwiek zmienić. Radny również uważa, że ten wniosek jest zasadny, tylko pytanie czy jak już projekt będzie gotowy, będą wszystkie uzgodnienia, to czy będzie można w nim coś zmienić. Radny wspomniał również, że Wnioskodawczyni jest wieloletnim pracownikiem Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Kalisza i posiada wiedzę w tej kwestii, osobiście konsultował z nią temat nasadzeń na terenie Zawodzia. Odnośnie zieleni Wnioskodawczyni ma wiele racji, dlatego radny podziela zdanie swoich przedmówców odnośnie zasadności wniosku i dobrze by było, żeby to spotkanie było w miarę szybko. Projekt musi mieć uzgodnienia do końca roku. Pytanie tylko czy jeszcze będzie można coś zmienić jeśli będą już wszystkie uzgodnienia. Zdaniem radnego sprawa będzie już przesądzona.

Przewodnicząca sądziła, że jeśli chodzi o uzgadnianie dokumentacji projektowej to Miasto jest już na finiszu. Rozumie, że jeśli pani konserwator nie dostała projektu do zatwierdzenia, to ten proces może się wydłużyć, a tym samym nie wiadomo, kiedy do takiego spotkania dojdzie. Przewodnicząca zaproponowała, najpierw przyjęcie protokołu z rozpatrzenia wniosku. Natomiast chciałaby również, żeby Komisja złożyła ponowny wniosek do Prezydenta o doprecyzowanie terminu spotkania w styczniu. Może po radzie budżetowej Prezydent znajdzie czas i nie będzie jeszcze za późno skoro są jakieś przesunięcia z uzgadnianiem tego projektu z panią konserwator.

Radny Piotr Mroziński wspomniał, że powołał się na wypowiedź radnego Leszka Ziabki jako autorytetu w sprawach płyty Głównego Rynku, radny też nie wie co będzie, czy dojdzie do spotkań czy nie, ale Komisja nie powinna blokować tego wniosku skoro merytorycznie wniosek jest zasadny.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że były obiecane konsultacje społeczne w kwestii tego projektu, one nie doszły do skutku ze względu na pandemię więc mieszkańcy, którzy mają swoje wnioski wykorzystują Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza do tego, żeby zabrać głos.

Głosowanie: 4 głosy za, 1 wstrzymujący się (5 obecnych).

Protokół z rozpatrzenia wniosku został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.4. Projekt uchwały ws rozpatrzenia wniosku pani [REDAKTOWANE]\* o wprowadzenie zmian w aktualnym projekcie zagospodarowania Głównego Rynku.**

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały: 4 głosy za, 1 wstrzymujący się (5 obecnych).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.5. Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTOWANE]\* na Prezydenta Miasta Kalisza.**

Koordynator Zespołu, Agnieszka Konieczna zgłosiła wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 28 stycznia 2021 r. z uwagi na to, że zwróciła się do Wiceprezydenta Miasta o ustosunkowanie się do treści skargi.

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych). Wniosek został jednomyślnie pozytywnie przegłosowany.

**Ad.6. Rozpatrzenie skargi pani [REDAKTOWANO]\* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.**

Koordynator Zespołu, Barbara Oliwiecka wspomniała, że rozmawiała ze Skarżącą dwukrotnie. Sprawa jest skomplikowana z tego względu, że toczy się postępowanie w prokuraturze i w sądzie pracy, żeby nie dublować tej instancyjności pani [REDAKTOWANO]\* zdecydowała, że poczeka najpierw na wynik postępowań w tych dwóch instytucjach i potem ewentualnie ponownie zwróci się do komisji. Skarżąca wystosowała wniosek o zawieszenie postępowania w tej sprawie do czasu kiedy będą rozstrzygnięcia w sądzie pracy i prokuraturze.

Adwokat, Monika Mazur potwierdziła, że skarżący może w dowolnym momencie wycofać, bądź zawiesić skargę.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami koordynatora zespołu oraz pismem pani [REDAKTOWANO]\* z dnia 18.12.2020 r. podjęła wniosek o zawieszenie postępowania skargowego do czasu rozstrzygnięcia spraw, które toczą się wobec dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu przed Sądem Rejonowym w Kaliszu IV Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Prokuraturą Rejonową w Kaliszu.

Wniosek został przyjęty stosunkiem głosów: 5 za (5 obecnych).

**Ad.7. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]\* na komendanta Straży Miejskiej Kalisza.**

Koordynator Zespołu Marian Durlej powiedział, że skarga jest uznana za bezzasadną, natomiast w wyjaśnieniach Komendanta Straży Miejskiej jest wiele wątków, których nie powinno się poruszać podczas posiedzenia komisji, ponieważ są tam dane wrażliwe. Skarga jest bezzasadna, dokumenty zostały przekazane, natomiast jest konflikt między panami i to jest źródłem skargi. Radny Marian Durlej wyjaśnił, że sprawca został ukarany upomnieniem. Jest to kara, którą mają do dyspozycji funkcjonariusze Straży Miejskiej, Komisja nie może zająć się tym czy była to słuszna kara.

Protokół z rozpatrzenia skargi został pozytywnie zaopiniowany. Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych).

**Ad.8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]\* na komendanta Straży Miejskiej Kalisza.**

Głosowanie: 5 głosów za (5 obecnych).

Projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

**Ad.9. Petycja w sprawie nadania nazwy ulicy, skwerowi, placowi, parkowi imienia Dawida Altera Kurzmannna.**

Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka poinformowała, że petycje nie są zlecane Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w formie uchwały, ale Komisja obligatoryjnie musi ją rozpatrzyć. Przewodnicząca zapytała czy koniecznym jest powoływanie zespołu do rozpatrzenia petycji.

Adwokat, Monika Mazur powiedziała, że Komisja musi poinformować o sposobie rozpatrzenia petycji, w tej sytuacji powinien być powołany zespół.

Przewodnicząca przypomniała, że Miasto posiada tzw. bank nazw, które można wykorzystać do nazwania ulic, mostów itp.

Radny Piotr Mroziński powiedział, że to jest petycja z prośbą o nadanie, rozpatrzenie, natomiast samo nadanie to już jest inna kwestia, to pewnie trafi na Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza może uznać tę petycję za zasadną, natomiast to nie jest jednoznaczne z tym, że Rada nada tę nazwę.

Przewodnicząca powiedziała, że Komisja Skarg może ewentualnie wnioskować do Komisji Prawa o wpisanie tego do banku nazw ulic, skwerów, parków itp., a kiedy nadarzy się sposobność Rada będzie wówczas rozważać, którą nazwę wybrać, co nie oznacza, że radni wybiorą akurat tę nazwę. Zgodnie z ustawą petycja musi zostać rozpatrzona, Przewodnicząca przygotowuje pismo/opinię w tej sprawie. Następnie powołano zespół ds. rozpatrzenia petycji w składzie: Barbara Oliwiecka – koordynator, Marian Durlej – członek zespołu, Agnieszka Konieczna – członek zespołu, Piotr Mroziński – członek zespołu, Leszek Ziábka – członek zespołu.

Głosowanie 5 za (5 obecnych).

#### **Ad.10.**

**- odp. Prezydenta Miasta Kalisza na wniosek nr 0012.2.157.2020 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza, komisja przyjęła do wiadomości,**

**- petycja – sprzeciw wobec budowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski, Kalisz, Konin.**

Przewodnicząca wspomniała, że pismo zgodnie z właściwością zostało przekierowane do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad.

#### **Ad.11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radny Marian Durlej zapytał na jakim etapie są rozmowy w sprawie dokoptowania co najmniej dwóch osób do Komisji Skarg?

Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka wspomniała, że sytuacja trochę się skomplikowała ponieważ nie ma w Radzie już jednego klubu – SLD. Nawet jak był, to mimo tłumaczenia, że zapisy ustawy wskazują, że powinien być przedstawiciel każdego klubu radnych - nie wiązało się z żadnymi konsekwencjami w przypadku kiedy nie zgłoszono przedstawiciela. Przewodnicząca wspomniała o swoim pomysśle, żeby chociaż na pół roku jakiegoś przedstawiciela z poszczególnych klubów wyznaczać rotacyjnie. Przewodnicząca odniosła wrażenie, że skarg jest mniej niż w ubiegłym roku. Następnie poprosiła aby zachęcać wszystkich do dopisania się do składu Komisji Skarg. Zaproponowała, żeby ponowić wniosek do Prezydenta o zorganizowanie spotkania, nawet w styczniu, bez względu na to, czy dojdzie do przekazania dokumentacji projektowej.

Adwokat, Monika Mazur zaproponowała, żeby zapytać Prezydenta czy na etapie projektu będą możliwe jeszcze jakieś zmiany czy uwzględnienie propozycji zgłoszonych we wniosku.

Przewodnicząca dodała, że sens spotkania jest zawsze, chociażby informacyjny, żeby radni mogli udzielać odpowiedzi zainteresowanym. Spotkanie z Prezydentem po przekazaniu czy przed przekazaniem dokumentacji jest zawsze wartościowe. Natomiast tu stosowniejszym byłoby pismo do Prezydenta z prośbą o ustalenie



konkretnej daty spotkania w styczniu, bez względu na to, czy dokumentacja zostanie przekazana i zatwierdzona. Przewodnicząca zwróciła się do radnego Leszka Ziábki, który mówił, że po zatwierdzeniu projektu, już żadnych zmian nie można wprowadzać oraz o zmianach istotnych i nieistotnych w projektach.

Radny Leszek Ziábka wyjaśnił, że jeśli będą wszystkie uzgodnienia z konserwatorem zabytków oraz z innymi „sieciówkami” to zmian już się nie da zrobić bo trzeba by było znowu ustalać ten projekt, dlatego jeśli projekt będzie zatwierdzony, to jest już do realizacji. Potem już żadnych zmian nie da się wprowadzić.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych o sformułowanie wniosku ponieważ Komisja do końca nie wie kiedy będzie przekazanie dokumentacji projektowej. Prezydent spotka się z komisją po zatwierdzeniu dokumentacji projektowej, wówczas to spotkanie będzie miało wyłącznie charakter informacyjny. Wtedy żadnych zmian, uwag czy opinii do projektu już nie będzie sensu przekazywać.

Radny Leszek Ziábka poparł Przewodniczącą w zakresie skierowania takiego zapytania, natomiast uważa, że już po ustaleniu projektu, na spotkaniu Prezydenta Miasta Kalisza z komisją nie będzie możliwe wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany. Informacyjne spotkanie też powinno się odbyć ale dobrze by było spotkać się wcześniej. Wszystkie ustalenia mają zostać dokonane jeszcze do końca roku, również z panią konserwator.

Przewodnicząca powiedziała, że ona w takim razie odbiera działanie Prezydenta jako celowe, wyraża chęć spotkania się z Komisją dopiero po przekazaniu dokumentacji projektowej czyli wtedy kiedy de facto nie można już wprowadzać żadnych zmian w projekcie.

Radny Marian Durlej zaproponował, żeby jedna osoba z Komisji ustaliła z Prezydentem kalendarium dotyczące tego projektu, czy później można robić zmiany, czy były wprowadzane jakieś zmiany. A później można zwrócić się jako Komisja.

Radny Leszek Ziábka wspomniał, że z informacji jakie posiada, to umowa była przedłużona do końca grudnia tego roku, ale nie ma pewności czy na dniach nie zaszły jakieś nowe aneksy. Radny zobligował się dowiedzieć czy jest przedłużony termin oddania projektu, czy to już będzie wszystko „skompletowane”.

Przewodnicząca zaproponowała, żeby zapytać się Prezydenta w oficjalnym piśmie jako Komisja o ustalenie terminów.

Radny Leszek Ziábka wspomniał, że postara się jutro ustalić jakie są terminy.

Radny Piotr Mroziński wyraził stanowisko, że należy trzymać się strony formalnej, bo był wniosek, Komisja dostała odpowiedź na piśmie. Należy ustosunkować się do tej odpowiedzi i poprosić o konkretne informacje, żeby wiedzieć jakie Komisja ma podjąć dalsze kroki. Czy informacja będzie przekazana na komisje, jeśli tak, to jaka i w jakim celu - czy tylko zapoznawczym, czy będzie można jeszcze mieć jakikolwiek wpływ na ten projekt. Radny w odniesieniu do słów Prezydenta wypowiedzianych podczas wczorajszego posiedzenia Komisji w sprawie propozycji zgłoszonych we wniosku pani [REDACTED]\*, które są z założenia błędne, powiedział że nie potrafi tego zweryfikować ponieważ nie ma tej wiedzy. Zrozumiał to w ten sposób, że nie chodzi o to, żeby nie doszło do spotkania tylko, że te propozycje są nie do przyjęcia.

Przewodnicząca wspomniała, że nikt z obecnych nie ma dostatecznej wiedzy w tym zakresie, dlatego przedstawiła dwie propozycje działania Komisji: 1) złożenie pisma

do Prezydenta o ustalenie konkretnej daty spotkania w styczniu, teraz nie wiadomo na jakim etapie jest projekt więc nie wiadomo czy spotkanie będzie mogło coś zmienić; 2) wystosowanie pisma do Prezydenta z pytaniem kiedy dojdzie do przekazania dokumentacji projektowej, kiedy będzie zatwierdzony projekt czy termin złożenia tej dokumentacji i wszystkich ustaleń został przedłużony. W tym piśmie można zawrzeć prośbę o ustalenie konkretnej daty spotkania w styczniu, niezależnie czy projekt będzie zatwierdzony, czy nie.

Radny Piotr Mroziński powiedział, że skoro Komisja uznaje wniosek pani [REDAKTED]\* za zasadny, to żeby faktycznie doszło do spotkania stron (Urzędu Miasta, Wnioskodawczyni) w odpowiednim czasie, żeby te propozycje można było jeszcze wprowadzić, ewentualnie uzasadnić dlaczego Wnioskodawczyni nie ma racji. Powinno dojść do takiego spotkania, żeby te kwestie wyjaśnić w gronie fachowców, czy propozycje są zasadne, możliwe do realizacji. Z posiadanych informacji wynika, że ta pani nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Przewodnicząca wspomniała, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego Wnioskująca powinna otrzymać od Prezydenta odpowiedź na piśmie w ciągu 30 dni, natomiast w sytuacjach skomplikowanych musi być poinformowana o przedłużeniu terminu. Z odpowiedzi Prezydenta wynika, że dojdzie do spotkania z Komisją, kiedy projekt będzie zatwierdzony, czyli w sytuacji, kiedy nie będzie można wprowadzić zmian. Przewodnicząca zaproponowała pismo do Prezydenta z pytaniem o terminy. Komisja powinna trzymać się tych formalnych procedur. W piśmie do Prezydenta Komisja zapyta kiedy będzie ustalony projekt, czy będzie możliwość wprowadzenia jakichkolwiek zmian, zaprosi Prezydenta na swoje posiedzenie, żeby można było porozmawiać, bez względu na to czy projekt będzie już zatwierdzony, czy też nie.

Radny Piotr Mroziński zastanawiał się nad sensem działalności komisji skarg, skoro spotyka się, podejmuje decyzję o zasadności wniosku, który został skierowany do Komisji. Komisja powinna zobowiązywać Prezydenta do podjęcia działań, czyli udzielenia odpowiedzi, zorganizowania spotkania. Na wniosek Komisji Prezydent mógł zareagować pozytywnie, mógł doprowadzić do spotkania w takim terminie, żeby można było rozpatrzyć ten wniosek.

Przewodnicząca wspomniała, że przygotowuje pismo z prośbą o podanie terminu przekazania dokumentacji projektowej i o wyznaczenie terminu spotkania w miesiącu styczniu, jak najszybciej, bez względu na to, czy termin przekazania dokumentacji projektowej jest przedłużony, czy będzie to wykonane do końca grudnia.

Radny Piotr Mroziński zaproponował, że ze względu na ograniczony czas, może taki wniosek przygotować, rozesłać członkom komisji, żeby się do tego ustosunkowali, zawarli swoje uwagi i wtedy dopiero ostatecznie go przesłać.

Przewodnicząca komisji, Barbara Oliwiecka powiedziała, że będą 3 punkty: 1) kiedy jest termin przekazania dokumentacji projektowej? 2) czy po przekazaniu dokumentacji projektowej możliwe jest wprowadzenie jakichkolwiek zmian w projekcie i 3) prośba o ustalenie konkretnego terminu spotkania w styczniu, jak najszybciej, bez względu na to, kiedy przypada termin oddania dokumentacji projektowej, dotyczący zasadności wniosku jaki wpłynął do komisji.



Prawie wszyscy radni wyrazili aprobatę dla takiego pisma, radny Marian Durlej wstrzymał się w tym temacie w konsekwencji tego, co wcześniej zostało powiedziane przez radnego.

**Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:  
Agnieszka Szczypkowska /-/  
22.12.2020 r.

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Kalisza  
Barbara Oliwiecka /-/

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*