

KRM.0012.0078.2016

D2017.03.00491

PROTOKÓŁ nr 0012.7.30.2016

Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza

z posiedzenia w dniu 21.10.2016 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji zadania inwestycyjnego pt. „Przebudowa ulicy Romańskiej i Zachodniej na odcinku od ul. Rzymskiej do ul. Obozowej”.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego od Miasta Kalisza.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego od Miasta Kalisza.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.
9. Projekt uchwały w sprawie przygotowania projektu uchwały o zasadach i warunkach usytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.
10. Projekt uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania dla zespołu zabudowy mieszkaniowej na osiedlu Tyniec”.
11. Projekt uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania - Tereny Przydworcowe III - część A”.
12. Schronisko dla zwierząt - zapoznanie się z bieżącą działalnością placówki (punkt z planu pracy komisji na 2016 r.).
13. Przyjęcie półrocznej informacji dotyczącej lokali komunalnych oraz mieszkań socjalnych (punkt z planu pracy komisji na 2016 r.).
14. Park Miejski - omówienie realizowanych na terenie zielenca prac pielęgnacyjnych i modernizacyjnych (punkt z planu pracy komisji na 2016 r.).
15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
16. Zamknięcie posiedzenia.

+ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza.

+ Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji, pan Roman Piotrowski otworzył posiedzenie witając wszystkich radnych i zaproszonych gości.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący komisji zaproponował, by dwa dodatkowe projekty uchwał jakie pojawiły się w stosunku do wcześniej skonstruowanego porządku obrad, a mianowicie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza i projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz umieścić odpowiednio w punktach 12. i 13., a następnie omówić kolejno pozostałe punkty.

Tak zmieniony porządek obrad radni przyjęli w głosowaniu: **7 osób za (7 obecnych)**.

Ad.3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji zadania inwestycyjnego pt. „Przebudowa ulicy Romańskiej i Zachodniej na odcinku od ul. Rzymskiej do ul. Obozowej”.

Opinię opracowaną w odniesieniu do przedłożonego projektu uchwały przez biuro Radców Prawnych kaliskiego Ratusza przedstawiła pani Danuta Rybarczyk, koordynator Biura wyjaśniając m.in. dlaczego jest to opinia negatywna. Jak wyjaśniła, Rada Miejska nie ma podstaw prawnych do podejmowania tego typu uchwały. Po pierwsze żaden z przepisów wskazanych w tym projekcie nie może stanowić podstawy prawnej tej uchwały. Przede wszystkim zaś radca prawny zwróciła jednak uwagę na fakt, że treść tej uchwały wskazuje, że zadanie to ma być realizowane, wprowadzone do budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, a więc stanowi niejako element projektowania budżetu. Natomiast zgodnie z ustawą o finansach publicznych przygotowanie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy. Ponadto jest uchwała Rady, która ściśle określa procedurę w tym zakresie. Zgodnie z nią zarówno radni jak i mieszkańcy, czy też jednostki pomocnicze Miasta mają prawo składać propozycje do budżetu na kolejny rok. Owszem są jest zapis w ustawie o samorządzie gminnym, który mówi, że Rada może wskazywać pewne kierunki działania organu wykonawczego, ale nie może wskazać konkretnego działania, czyli nie może zalecić – jak to mamy w omawianym projekcie - wykonania konkretnego zadania. Radni, ale też inne uprawnione podmioty, jak choćby rady osiedli czy sołectw, mają prawo składać wnioski do projektu przyszłorocznego budżetu do 15 sierpnia. Radny Dariusz Witoń zwrócił się do obecnej na posiedzeniu pani Karoliny Sadowskiej, sołtys Sołectwa Sulisławice, które było wnioskodawcą omawianego projektu uchwały z pytaniem, czy zawarte w nim zadanie inwestycyjne przedkładała rada sołecka jako propozycję do budżetu na 2017 rok? Pani Sadowska poinformowała, że Rada Sołectwa Sulisławice zgłosiła tę inwestycję nie tylko do przyszłorocznego budżetu, ale wniosek w tej sprawie składany był również do budżetu na rok bieżący i poprzedni. Nie jest też tak, że inicjatywa uchwałodawcza w tej sprawie pojawiła się nagle, że pewne rzeczy zostały przespane. Zaznaczyła, że wykorzystane zostały wszystkie dostępne dotąd możliwości w tym

zakresie, a ponieważ Miasto daje w tej chwili konkretne narzędzie, jakim jest inicjatywa uchwałodawcza, Rada Sołectwa postanowiła z niego skorzystać. Statut Miasta Kalisza mówi też wyraźnie, że każdą tego typu inicjatywę mieszkańców musi zaopiniować Skarbnik Miasta, a skoro tak to chyba z góry zakłada się, że większość tego typu uchwał będzie wiązała się z jakimiś kosztami.

Obecna na posiedzeniu pani Irena Sawicka, Skarbnik Miasta Kalisza poinformowała, że złożony przez Radę Sołectwa Sulisławice wniosek był bardzo wnikliwie przeanalizowany, wydana opinia powstała jednak dopiero po uzyskaniu stosownych informacji od Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, jednostki która fizycznie zajęłaby się realizacją tego zadania. Ponieważ w złożonym wniosku nie były podane żadne kwoty, MZDiK oszacował całkowity koszt tej inwestycji na 12 milionów złotych, stwierdzając jednocześnie, że jej realizacja musiałaby zostać rozłożona na cztery lata. Pierwsze dwa lata (2017-2018) to czas na wykonanie projektu oraz uzyskanie wszystkich wymaganych pozwoleń, na które potrzebna byłaby kwota ok. 200 tysięcy złotych. Kolejne dwa związane byłyby z pracami budowlanymi. I tak w roku 2019 trzeba byłoby przeznaczyć na ten cel 5 mln złotych, a w roku 2020 – 6 mln. Biorąc to wszystko pod uwagę omawiane zadanie rozpatrywane było w odniesieniu do Wieloletniej Prognozy Finansowej dla miasta. Wiadomo, że jest w nią wpisanych szereg zadań, które realizowane są w cyklu dłuższym niż rok, bądź te z udziałem środków unijnych, są wśród nich m.in. te związane z programem tzw. ZIT-ów. Wszystko to powoduje, że wskaźniki procentowe określające, na ile Miasto może się jeszcze zadłużać, są już na pograniczu ryzyka. Kwoty związane z realizacją omawianej inwestycji zostały rozpatrzone pod kątem WPF co dało też określone wnioski. Jak poinformowała pani Skarbnik, realizacja tego zadania spowodowałaby, że w roku 2019 Miasto zmuszone byłoby zaciągnąć kredyt bądź wyemitować obligacje - co byłoby korzystniejsze – na kwotę 5 mln. złotych Spłata odsetek i prowizji z tego tytułu kosztowałaby Miasto dodatkowe 1,6 mln. złotych. Spowoduje to jednak znaczne pogorszenie wskaźnika spłaty zobowiązań w latach 2018-2030, zbliżając się do niebezpiecznego poziomu zaledwie 1,06 %, co zresztą poddawane jest też ocenie RIO. Głos zabrał również pan Krzysztof Gałka, z-ca dyrektora MZDiK ds. infrastruktury drogowej. Podkreślił, że bez wątplenia zarówno ul. Zachodnia jak i Romańska wymagają kompleksowej rozbudowy. Pomijając jednak kwestie środków finansowych, nie ma możliwości przeprowadzenia docelowej rozbudowy tych ulic bez wcześniejszego uregulowania rzeki Piwonki. Nie ma gdzie odprowadzić wód opadowych z tych ulic, a powinny być one wyposażone w kanalizację deszczową. Jeśli ten problem nie zostanie rozwiązany to zrealizowanie tych inwestycji nie wchodzi w grę. Gdyby ta sprawa została uregulowana, Miasto mogłoby spróbować pozyskać środki na to zadanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Radny Krzysztof Ścisły podkreślił, że myśląc o rozwoju tej części miasta, którego jednym z elementów było przyłączenie wiele lat temu Sulisławic, wiadomym było, że determinować to będzie pewne rozwiązania komunikacyjne. Powstaje więc pytanie dlaczego do tej pory nie została rozwiązana kwestia Piwonki i dlaczego w planach inwestycyjnych miasta nie pojawiły się dotąd te ulice, a zdeterminowani mieszkańcy zmuszani są do wręcz historycznych działań, próbując różnymi metodami i narzędziami wyegzekwować od ratusza pewne decyzje, które pozwolą wreszcie na wykonanie tych inwestycji. Odnosząc się do kwestii regulacji rzeki Piwonki pani Anna Durlej, po. naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji podkreśliła, że już od kilkunastu lat trwają próby wykupu działek od mieszkańców, niestety bez powodzenia, a jest to jeden z podstawowych warunków poszerzenia rzeki i wykonania tam niezbędnej infrastruktury. Sytuacja wygląda tak, że części mieszkańców nie odpowiada cena wykupu, część działek nie ma spadkobierców, część nie ma właścicieli, albo założonych ksiąg wieczystych. Jak poinformowała pani Anna Durlej, na przestrzeni mniej więcej dwóch ostatnich lat przygotowane zostały wstępne podziały, na podstawie których jest możliwość

uzyskania pozwolenia, na wzór tego stosowanego przy budowie dróg, a jakie daje ustawa przeciwpowodziowa, która tak naprawdę załatwia trzy sprawy: kwestię decyzji lokalizacyjnej, pozwolenia na budowę i wywłaszczenia mieszkańców, które jest niestety jedynym sposobem na rozwiązanie tego problemu. Pan Krzysztof Ścisły zasugerował, że być może Miasto oferuje właścicielom działek zbyt niską cenę i stąd ich sprzeciw. Pan Michał Pilas, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem wyjaśnił jednak, że w przypadku podejmowania negocjacji z właścicielami prywatnych nieruchomości - do podziału jest ok. 180 działek - Miasto nie może dowolnie kształtować oferowanej ceny. Musi opierać się na wycenach rzeczoznawców, ale nie to jest tutaj największą przeszkodą, a odcinek, na którym w przypadku rzeki Piwonki, mamy do czynienia z dziesiątkami nieruchomości, z których duża część ma nieuregulowany stan prawny bądź obciążona jest zabezpieczeniami hipotecznymi właścicieli, albo też ci mają nieuregulowane sprawy związane z dziedziczeniem i prawem własności tych nieruchomości. W przypadku tak dużego zadania, w zasadzie wyklucza to możliwość dokonania wykupów nieruchomości, a najlepszym rozwiązaniem, stosowanym m.in. w przypadku ważnych inwestycji drogowych, jest skorzystanie z tzw. spec ustawy, czyli sporządzenie projektu, uzyskanie decyzji lokalizacyjnej, która zarówno wprowadzi podział nieruchomości jak i przeniesie prawo własności działek na Miasto, co pozwoli z jednej strony realizować inwestycję z drugiej zaś sukcesywnie regulować kwestie odszkodowań na rzecz właścicieli nieruchomości. Pani Anna Durlej dodała, że zostało już ogłoszone postępowanie przetargowe na wykonanie projektu tego zadania, które obejmować będzie zarówno regulację Piwonii jak i Krępiczy. Zakres dokumentacji projektowej jest bardzo duży, potrzebnych jest mnóstwo uzgodnień i pozwoleń, łącznie z Urzędem Marszałkowskim czy Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Niestety nie zgłosił się żaden wykonawca, stąd też przygotowywany jest nowy przetarg. Jeśli uda się znaleźć projektanta, samo wykonawstwo jest już zdecydowanie prostszym etapem. Głos w tej sprawie zabrał też pan Bogumił Łączyński, wieloletni, były sołtys Sulisławic. Jak podkreślił, temat będący przedmiotem dyskusji, nie jest nowy. Temat ulic Zachodniej, Romańskiej, Piwonki, zgłaszany był sukcesywnie do poszczególnych budżetów miasta. Odnosząc się z kolei do opinii radców prawnych Ratusza zaznaczył, że każdy z przepisów można tak naprawdę zinterpretować na różne sposoby. Rada Sołectwa Sulisławice składając wniosek w ramach inicjatywy uchwałodawczej użyła jedynie narzędzia jakie dała jej uchwała Rady Miejskiej Kalisza i zarządzenie Prezydenta Miasta Kalisza. Co dalej, o tym zdecydują radni i prezydent, sołectwo występuje jedynie z inicjatywą wskazującą, że jest to zadanie bardzo potrzebne i pilne, bo nie jest to tylko i wyłącznie droga do Sulisławic, ale też częściowa obwodnica Kalisza. Jeśli więc teraz nie podejmiemy do tego w sposób prawny, w tym przypadku intencyjny, potwierdzający że chcemy to zrobić, to wciąż tkwić będziemy w martwym punkcie. Zaznaczył też, że w przedłożonym projekcie uchwały, póki co jedynie intencyjnej radni, jeśli uznają że jest taka potrzeba mogą dokonać pewnych modyfikacji, czego nie może już uczynić wnioskodawca. Nawet na tym posiedzeniu komisji radni mogą złożyć różne wnioski, co do treści uchwały, mogą np. zaproponować podział tego zadania na etapy, wykonanie projektu itp., a jego wykonanie zaplanować na lata następne. Odnosząc się zaś do regulacji Piwonki, podkreślił, że w tym temacie chyba nie do końca wykorzystano kaliskich parlamentarzystów, w których mocy leży inicjowanie pewnych zmian ustawowych, a w tym konkretnym przypadku wiele spraw mogłyby rozwiązać choćby zmiany w ustawie o ochronie środowiska. Jedno jest pewne, trzeba wreszcie podjąć jakieś konkretne decyzje i działania, jeśli nie ma innych sposobów i konieczne jest wykorzystanie spec ustawy, to należy to zrobić, w przeciwnym razie będziemy nadal, tak jak przez ostatnie dziesięć lat, tkwić w martwym punkcie. Jeśli nie uda się rozwiązać kwestii uregulowania Piwonki, są jeszcze inne alternatywne sposoby na odwodnienie, jak choćby studnie chłonne, może kosztowniejsze ale też do wykorzystania. Radny Krzysztof Ścisły przypomniał, że były już

przed laty komisje i sesje Rady Miejskiej, podczas których przekonywano radnych, że rozbudowa drogi krajowej nr 25 jest niemożliwa bez budowy polderów na Osiedlu Korczak i uregulowania Krepicy. Okazało się jednak, że jest taka opcja, w dodatku wcale nie najdroższa. Radny Ścisły pytał więc czy regulacja Piwonki nie jest w tym przypadku sztucznie rozdmuchiwany problem, czy rzeczywiście nie istnieją żadne inne technologiczne rozwiązania, które mogłyby zostać zastosowane przy budowie dróg w Sulisławicach. Być może niekoniecznie trzeba w tym celu krzywdzić ludzi, zabierać im na siłę ziemię. Pan Krzysztof Gałka zaznaczył, że trzeba tu wziąć pod uwagę jedną zasadniczą sprawę. Przebieg drogi krajowej nr 25 wytyczony został poza obszarem zabudowanym, gdzie można sobie pozwolić na budowę zbiorników. Jeśli zaś chodzi o ul. Zachodnią, a w szczególności Romańską, praktycznie nie ma tam żadnej możliwości wybudowania otwartych zbiorników na odprowadzanie wody. Po drugie, kanalizacja deszczowa, która miałaby powstać przy okazji rozbudowy tych ulic, ma w przyszłości służyć także innym ulicom. Miasto powinno myśleć w sposób perspektywiczny, kierować się przy planowaniu takich przedsięwzięć także względami ekonomicznymi. Jeśli uzbieramy pewne ulice w kanalizację deszczową, to w taki sposób, by w przyszłości móc do niej kolejne arterie. Krzysztof Gałka zasugerował, że być może alternatywnym rozwiązaniem problemu regulacji Piwonki, byłoby odprowadzenie wody z Osiedla Sulisławice bezpośrednio do rzeki Proсны. Warto byłoby przeprowadzić taką analizę.

Wobec wielu pytań, wątpliwości i kontrowersji związanych z omawianym projektem uchwały, na pytania radnych, jakie przyjąć rozwiązanie tej kwestii, by z jednej strony było ono zgodne z literą prawa, z drugiej zaś pozwoliło przynajmniej zainicjować proces realizacji przedmiotowej inwestycji, głos zabrała ponownie pani radczyni Danuta Rybarczyk. Zasugerowała, że zgodnie z zapisami statutowymi, proponowany projekt uchwały powinien mieć jedynie charakter intencyjny, w związku z tym, należałoby wykreślić z przedłożonego projektu par. 2. wskazujący konieczność zabezpieczenia w budżecie miasta i WPF środków na realizację zadania. Z kolei pani Skarbnik Irena Sawicka, przychyliła się do opinii i sugestii dyrektora Krzysztofa Gałki. Chcąc uczynić pierwszy krok w kierunku rozpoczęcia zadania należałoby zacząć od projektu, zabezpieczając na ten cel, w dwóch kolejnych latach po 100 tys. złotych, starając się w międzyczasie rozwiązać problem kanalizacji deszczowej i próbując pozyskać środki na częściowe sfinansowanie inwestycji choćby ze wspomnianego wcześniej Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Obniżyłoby to zobowiązania Miasta, a tym samym pozwoliło na utrzymanie bezpiecznego poziomu wspomnianych wcześniej wskaźników zadłużenia.

Podsumowując dyskusję radny Dariusz Witoń, wiceprzewodniczący komisji zaproponował przyjęcie i skierowanie do Prezydenta Miasta wniosku o zabezpieczenie w budżetach miasta na lata 2017 i 2018 środków finansowych na opracowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do zrealizowania inwestycji będącej przedmiotem omawianego projektu uchwały.

Głosowanie nad wnioskiem komisji: 8 osób za (8 obecnych).

W dalszej kolejności radny Krzysztof Ścisły zaproponował poddać pod głosowanie cały projekt uchwały, przy czym mając na względzie zachowanie jej intencyjnego charakteru, uwzględnić sugestie radczyni prawnej, wykreślić paragraf 2 o treści *Środki finansowe na realizację zadania wymienionego w § 1 zostaną zabezpieczone w uchwale budżetowej Rady Miasta Kalisza na lata 2017-2019 rok, a zadanie wymienione w § 1 zostanie uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 (Uchwała Nr XVIII/221/2015 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 29 grudnia 2015 r. z późn. zm.)*.

Głosowanie nad projektem uchwały: 7 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (8 obecnych).

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.

Zmiany w uchwale budżetowej merytorycznie dotyczących komisji, omówiła pani Skarbnik Irena Sawicka.

Głosowanie nad projektem: 7 osób za (7 obecnych).

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Konsekwencją zmian w budżecie są też zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, które również omówiła pani Skarbnik Irena Sawicka.

Głosowanie nad projektem: 8 osób za (8 obecnych).

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego od Miasta Kalisza.

Uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały przedstawił pan Michał Pilas, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Głosowanie nad projektem uchwały: 7 osób za (7 obecnych).

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego od Miasta Kalisza.

Głosowanie: 7 osób za (7 obecnych).

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Krótko, zapisy przyszłorocznego programu związane merytorycznie z komisją, omówił pan Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych UM.

Głosowanie: 7 osób za (7 obecnych).

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie przygotowania projektu uchwały o zasadach i warunkach usytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury UM.

Głosowanie: 7 osób za (7 obecnych).

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania dla zespołu zabudowy mieszkaniowej na osiedlu Tyniec”.

Pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury UM wyjaśniła, że omawiany plan miejscowy przewiduje różne przeznaczenie ujętych w nim terenów, od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez usługi, po zabudowę

wielorodzinną, z wyznaczeniem dróg: m.in. kontynuację Trasy Bursztynowej, budowę dróg lokalnych, dojazdowych oraz wewnętrznych. Plan został opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach obowiązującej procedury wydział otrzymał niezbędne opinie i uzgodnienia.

Następnie głos zabrał pan Piotr Mikołajczak, mieszkaniec osiedla i zarazem członek Stowarzyszenia „Przyjazny Tyniec”, które zgłosiło do przedłożonego projektu szereg zastrzeżeń, pod którymi podpisały się 722 osoby. Jak zaznaczył, w złożonym do urzędu piśmie negowane są głównie kwestie, a mianowicie zabudowa wysoka oraz przebieg drogi, określanej w planie jako główna, choć zdaniem mieszkańców w innej dołączonej do planu dokumentacji jest ona ujęta jako droga krajowa nr 12. Pani Agnieszka Wypych wyjaśniła, że jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną, projekt planu jest zgodny z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta Kalisza. Co istotne taka zabudowa była w tym miejscu przewidziana już przed kilkudziesięcioma laty, choćby w „Studium” z 1998 roku, czy w planie ogólnym z lat 80-tych, zatem to co zawarte w przedłożonym projekcie jest niejako konsekwencją przyjętej wcześniej polityki przestrzennej miasta. Z kolei odnosząc się do kwestii budowy drogi, pan Krzysztof Gałka poinformował, iż fakt planowanego połączenia ul. Łódzkiej z ul. Warszawską, czyli niejako przedłużenia Trasy Bursztynowej, absolutnie nie oznacza zmiany przebiegu drogi krajowej nr 12. Projektowana obecnie droga, przebiegająca przez osiedle będzie drogą klasy G, drogą o kategorii gminnej. W odpowiedzi jaką otrzymali mieszkańcy osiedla było też jasno zaznaczone, że nie będzie na tej drodze dopuszczony ruch ciężarowy, tranzytowy. Prawdopodobnie zostanie wprowadzone ograniczenie dla ruchu pojazdów powyżej 3,5 tony, z możliwością dojazdu dla służb miejskich, zaopatrzenia punktów handlowych, czy funkcjonującej w tym rejonie firmy transportowej. Dyrektor Gałka jednoznacznie zanegował stwierdzenie, że przez osiedle miałyby przebiegać droga krajowa nr 12.

Piotr Mikołajczak podkreślił, że mieszkańcy osiedla w wątpliwość poddają sens budowania tak zaawansowanej technologicznie drogi - dwujezdniowej, czteropasmowej – która służyć ma raptem obsłudze osiedla i połączeniu go z miastem, a jednocześnie mimo zapewnień urzędników mają sporo obaw co do tego, czy w przyszłości nie zostanie ona przemianowana na drogę krajową.

Odnosząc się do zapewnień pana Krzysztofa Gałki, że Miasto nie zamierza przekształcać kategorii drogi, a jednocześnie chcąc te zapewnienia sformalizować dając mieszkańcom swego rodzaju gwarancję, że takie działania nie zostaną podjęte radny Tomasz Grochowski zaproponował złożenie wniosku do prezydenta miasta, o pisemne zapewnienie mieszkańców osiedla Tyniec, że po zrealizowaniu wspomnianej inwestycji nie zostanie zmieniona kategoria drogi z gminnej na wyższą.

Głosowanie nad wnioskiem: 7 osób za (7 obecnych).

Następnie radni przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały: **7 osób za (7 obecnych).**

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką: 7 osób za (7 obecnych).

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania - Tereny Przydworcowe III - część A”.

Projekt omówiła pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury UM.

Głosowanie nad projektem uchwały: 6 osób za (6 obecnych).

Ad.12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza.

Jak wyjaśniła pani Anna Goździńska, zastępca naczelnika Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, podjęcie uchwały jest uwarunkowane zmianą na stanowisku wiceprezydenta Kalisza, który był jednym z przedstawicieli miasta w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały Piotra Kościelnego zastąpi na tym stanowisku pani wiceprezydent Karolina Pawliczak.

Głosowanie nad projektem uchwały: 6 osób za (6 obecnych).

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.

Jak wyjaśniła pani Anna Goździńska użyte w projekcie uchwały pojęcie aglomeracja, należy rozpatrywać w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Wodne, a więc jest aglomeracja rozumiana jako teren, gdzie gęstość zaludnienia, a także działalność gospodarcza są skoncentrowane na tyle, że ścieki powinny być zebrane i przekazane do oczyszczalni. Pierwszy raz aglomeracja Kalisz, w myśl ustawy Prawo Wodne, została wyznaczona w 2006 roku jeszcze przez wojewodę wielkopolskiego. Wtedy w jej skład, oprócz miasta Kalisza, wchodziła też część gmin Blizanów, Żelazków, Opatówek, Godziesze Wielkie, Nowe Skalmierzyce oraz Gołuchów. Przepisy prawa dotyczące ochrony środowiska, jak i te dotyczące ustawy Prawo Wodne, są bardzo dynamiczne. Standard usług związanych z oczyszczaniem ścieków zmienia się w związku z wymaganiami unijnymi. Oczyszczalnie, które są dzisiaj zlokalizowane na terenie gminy Żelazków i Blizanów, mają obniżony poziom usuwania biogenów. Natomiast zgodnie z przepisami, w aglomeracjach powyżej 10 tys. mieszkańców system kanalizacji musi być zakończony oczyszczalnią o podwyższonym poziomie usuwania biogenów, czyli fosforu azotu. Takie wymagania spełnia oczyszczalnia w Kucharach. Zatem zmiana, którą proponuje dziś sejmik województwa, dokonana na wniosek Miasta Kalisza, jako gminy wiodącej, wynika z tego, że wpłynęły wnioski zarówno wójta gminy Blizanów jak i Żelazkowa, o wyłączenie tych gmin z naszej aglomeracji. Po pierwsze ich oczyszczanie nie mają odpowiednio wysokiego poziomu usuwania biogenów, a ponadto gminy te nie wykonały planowanej rozbudowy sieci kanalizacyjnej, co miało skutkować przekazywaniem ścieków do oczyszczalni w Kucharach. Jak zaznaczyła Anna Goździńska, ta zmiana jest korzystna dla Kalisza, ponieważ automatycznie wzrośnie nam tzw. wskaźnik objęcia systemem kanalizacyjnym mieszkańców. Dzisiaj wynosi on 95 %, ale będziemy dążyć by wzrósł do 98%. Druga zmiana dotyczy wyłączenia z aglomeracji Kalisz miejscowości i terenów z innych gmin, gdzie nie jest zachowany tzw. wskaźnik koncentracji sieci, czyli ilość mieszkańców przypadająca na 1 km sieci. Przyjmuje się, że nie może on być niższy niż 120 w przypadku terenów nie objętych formami ochrony przyrody, a w przypadku objętych ochroną – 90. Ta zmiana jest również korzystna dla Kalisza, ponieważ i w tym przypadku wzrośnie nam wskaźnik objęcia mieszkańców zbiorczym systemem kanalizacyjnym. Wprawdzie kompetencje dowyznaczenia aglomeracji posiada Sejmik Województwa Wielkopolskiego, ale projekt uchwały musi być zaopiniowany przez rady gmin, które wchodzi w jej skład. Podjęcie uchwały właśnie teraz jest istotne, ponieważ określenie aglomeracji i aktu prawa miejscowego w tym zakresie do końca października stanowi warunek ujęcia jej w aktualizacji tzw. krajowego programu oczyszczania ścieków.

Wobec braku pytań radni przeszli do **głosowania nad projektem uchwały: 6 osób za (6 obecnych).**

Ad.14. W dalszej części posiedzenia radni przeszli do omówienia kilku punktów zapisanych w planie pracy komisji na 2016 rok. W pierwszej kolejności zapoznali się z bieżącą działalnością schroniska dla bezdomnych zwierząt, którą przedstawił pan Adam Wyszatycki. Omówił m.in. najważniejsze inwestycje na terenie schroniska, zarówno te realizowane przez Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji, jak w ramach wydatkowania środków własnych placówki oraz

kwestie organizacyjne związane z jej funkcjonowaniem, w tym udział w różnego rodzaju imprezach tematyczno-edukacyjnych w szkołach, przedszkolach i spotkaniach plenerowych, a w które czynnie włączają się wolontariusze i harcerze. Pan kierownik podał też statystyki dotyczące zwierząt: przyjęć, adopcji, eutanazji. Radny ESKAN Darwich zapytał o kwestie wolontariatu, odnosząc się do jeszcze niedawnych konfliktów na tym tle, w których rozwiązanie włączyli się w roli mediatorów radni, tworząc w tym celu specjalny zespół. Zdaniem kierownika placówki, sytuacja uległa znaczącej poprawie. Potwierdziła to również obecna na posiedzeniu pani Grażyna Piotrowska, prezes Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami. Jak zaznaczyła, relacje z kierownictwem schroniska układają się dobrze, natomiast są w gronie wolontariuszy pozostało jeszcze kilka osób, które nadal przeszkadzają w prawidłowym funkcjonowaniu placówki.

Ad.15. Półroczną informację dotyczącą lokali komunalnych oraz mieszkań socjalnych, której przyjęcie również stanowi jeden z punktów tegorocznego planu pracy komisji, przedstawiła pani Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Przekazała m.in., że w budynkach komunalnych, stanowiących w stu procentach własność Miasta, a jest ich 173, znajdują się 1672 lokale mieszkalne oraz 235 lokali użytkowych. W 261 budynkach wspólnot mieszkaniowych jest 2887 lokali mieszkalnych i 240 użytkowych. Budynków prywatnych, którymi zarządza MZBM jest 95, a w nich 1013 lokali mieszkalnych i 41 użytkowych, a w 25 budynkach z procentowym udziałem Miasta są 304 lokale mieszkalne i 17 użytkowych. Łącznie MZBM zarządza 554 budynkami, gdzie jest 5876 lokali mieszkalnych, których powierzchnia użytkowa wynosi prawie 263 tysiące m² i 533 lokale użytkowe o powierzchni prawie 54 tys. m². Zamieszkuje w nich prawie 13 tysięcy osób. W zasobach MZBM znajduje się ponadto 440 lokali socjalnych i 42 pomieszczenia tymczasowe. W większości są one tworzone w wyniku przekwalifikowywania lokali mieszkalnych o niższym standardzie. Są też całe budynki socjalne, jak np. na ul. Podmiejskiej 2, a obecnie jest też prowadzona adaptacja budynku po Izbie Wytrzeźwień, gdzie też będą lokale socjalne i pomieszczenia tymczasowe. Na prośbę radnego Dariusza Witonia pani dyrektor przekazała też kilka najistotniejszych informacji związanych z procesem wymiany sposobu ogrzewania mieszkań z węglowego na ekologiczne.

Ad.16. Kolejnym, ujętym w porządku obrad punktem wynikającym z planu pracy komisji na 2016 rok było omówienie kwestii związanych z Parkiem Miejskim, głównie realizowanych na terenie zieleńca prac pielęgnacyjnych i modernizacyjnych. Pani Anna Goździńska, zastępca naczelnika Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej zaznaczyła, że wydział zajmuje się tylko bieżącym utrzymaniem parku. Jego zakres obejmuje koszenie trawników, pielęgnację krzewów, wycinkę suchych drzew, odchwaszczanie, utrzymanie czystości i porządku. Wszystkie prace dotyczące pielęgnacji drzew i krzewów uzgadniane są z konserwatorem zabytków jako sprawującym opiekę nad obszarem objętym strefą konserwatorską. Każdą decyzję na wycinkę wydaje konserwator, który w ramach konserwacji przyrodniczej nakazuje też nowe nasadzenia. W tym roku, na podstawie takiej właśnie decyzji, na terenie parku posadzonych zostanie jeszcze 20 nowych.

Pan Marcin Wolniak z Biura Rewitalizacji przekazał z kolei informacje na temat postępów prac związanych z procesem rewitalizacji parku. Przypomniał, że pomysł rewaloryzacji kaliskiego zieleńca zgłoszony został do budżetu obywatelskiego na 2015W roku, a kaliszanie zdecydowali w głosowaniu o jego realizacji. Kwota 500 tys. zł. miała zostać przeznaczona na wykonanie projektu tej rewaloryzacji. W sierpniu 2016 roku ogłoszony został konkurs na opracowanie koncepcji, Miasto wychodzi bowiem z założenia, że zderzenie różnych pomysłów przyniesie lepsze efekty niż zwykły przetarg. Do końca września Sąd Konkursowy uporał się z wszystkimi formalnościami i do złożenia prac konkursowych – w terminie

do 9 grudnia - zaproszonych zostało sześciu uczestników. Do 16 grudnia poznamy zwycięską koncepcję, na bazie której przygotowany zostanie projekt wykonawczy. Jak zaznaczył pan Marcin Wolniak, jeśli wszystko pójdzie zgodnie z planem finalizacja wszystkich kwestii związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej, na które ma być przeznaczona wspomniana wcześniej kwota 500 tys. zł. z budżetu obywatelskiego, powinna nastąpić do połowy przyszłego roku po to, by w kolejnych miesiącach inwestycja mogła wejść w fazę realizacji. Wtedy już zadanie przejmie Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji, który planuje połączyć je z przebudową Placu Kilińskiego i pozyskać na te dwa zadania dofinansowanie w postaci środków zewnętrznych.

Ad.17. W punkcie dotyczącym spraw bieżących i wolnych wniosków wiceprzewodniczący komisji Dariusz Witoń poinformował, że do wiadomości komisji przekazane zostało pismo dotyczące kwestii poszerzenia terenów Cmentarza Komunalnego, które szczegółowo omówione zostanie na posiedzeniu komisji rozwoju.

Ad. 18. Wobec wyczerpania porządku obrad zamknięto posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki
Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Roman Piotrowski