

KRM.0012.07.0004.2022
D2022.04.02299

Protokół Nr 0012.07.49.2022
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza
z posiedzenia, które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2022 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok.
4. Informacja o wykonaniu planu finansowego rachunków, na których gromadzone są środki pozyskane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, środki pozyskane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz środki pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa za 2021 rok.
5. Informacja z wykonania w 2021 r. planu finansowego dla wydzielonego rachunku, na którym gromadzone są środki pozyskane z Funduszu Solidarnościowego, przyjętego zarządzeniem Nr 603/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 października 2021 r. (z późn. zm.).
6. Realizacja planu finansowego dla wydzielonych rachunków, na których gromadzone są środki pozyskane z PFRON za 2021 rok.
7. Realizacja planu finansowego dla wydzielonych rachunków, na których gromadzone są środki pozyskane z Funduszu Solidarnościowego na 2021 rok.
8. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2021 r.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2022-2043.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu.

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 6 Rynek pracy, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia.
14. Wnioski w sprawie uzyskania tytułu prawnego do lokalu.
15. Korespondencja.
16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
17. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza pan Mirosław Gabrysiak, który powitał wszystkich obecnych radnych oraz gości.

Ad.2.Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowanie: **13 osób za (13 obecnych)**. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad.3.Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok.

Pani Aneta Ochocka skarbnik miasta przedstawiła najważniejsze pozycje liczbowe dotyczące wykonania budżetu za 2021 rok. Poinformowała, że dochody planowane były w wysokości 718 097 688,95 zł i wykonane zostały w 101,1%, dochody majątkowe wyniosły 76 319 856,09 zł co daje 84,1% wykonania. Wydatki wykonano na poziomie 789 215 201,18 zł (94,1%), w tym wydatki majątkowe 104 268 108,14 zł. Przychody wyniosły 53 841 559,74 zł. Jeśli chodzi o kwotę długu, to na koniec 2021 roku osiągnęła ona wartość 274 813 200 zł, natomiast wynik budżetu wynosi 43 201 440,93 zł. Przekazała, że w 2021 roku dokonano spłat zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich na kwotę 2 775 900 zł. Ponadto wydatki niewygasające za 2021 rok wyniosły 27 569 000 zł z czego do końca marca zrealizowano 6 900 000 zł. Wolne środki kształtują się na poziomie 83 754 000 zł. Pani skarbnik poruszyła także temat odsetek od zobowiązań, które wzrosły i najprawdopodobniej trzeba będzie dołożyć w najbliższym czasie około 10 000 000 zł do spłaty kredytów a w sumie w ciągu całego roku 12 000 000 zł.

Radny ESKAN Darwich powiedział, że Klub Radnych Polska 2050 jest w trakcie analizy sprawozdania i swoją opinie przedstawi podczas Sesji Rady Miasta. Co do budżetu na 2022 rok radny stwierdził, że skarbnik miasta powtarza teraz wszystko to, o czym klub mówił w grudniu podczas dyskusji nad budżetem. Radni przestrzegali, że stopy procentowe wzrosną i trzeba będzie dokładać pieniędzy, jednak skarbnik i prezydenci nie widzieli żadnego problemu.

Radny Zbigniew Włodarek poprosił o powtórzenie, ile dokładnie wynoszą odsetki.

Pani Aneta Ochocka poinformowała, że 3 000 000 zł to odsetki, które miasto zapłaciło w 2021 roku, natomiast na ten rok przewiduje się 12 000 000 zł, z czego 10 000 000 zł

planuje się zabezpieczyć już w maju. Dodała, że dla miasta wzrost odsetek o 1% to wzrost o 1 000 000 zł.

Wiceprezydent miasta pan Mateusz Podsadny zapytał, czy podniesienie stóp procentowych w maju jest pewnie.

Pani Ochocka odpowiedziała, że są to na razie tylko prognozy.

Radny Darwich powtórzył, że wcześniej wiadomo było, że stopy procentowe wzrosną i zwiększy się koszt obsługi długu publicznego. Według radnego uchwalając 4 300 000 zł z przeznaczeniem na spłatę odsetek naruszono pewne zasady.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pan Mirosław Gabrysiak wyjaśnił, że podczas uchwalania budżetu w grudniu obowiązywały inne stopy procentowe i urząd nie może sobie wymyślić, ile będą one wynosiły tylko pracuje na aktualnych danych.

Radny Darwich powiedział, że nie zgadza się z przedmówcą bo już podczas uchwalania budżetu stopy procentowe się zmieniły.

Radna Magdalena Walczak powiedziała, że skarbnik miasta przekazywała, że stopy procentowe nie wpłyną na wzrosty.

Pani Janina Błaszczyk -Walkowska kierownik Biura Budżetu i Analiz poinformowała, że na sesji pani skarbnik mówiła, że miasto ma zabezpieczone środki w kwocie około 4 000 000 zł na wzrost kosztów obsługi długu. Założono wzrost kosztów o 1 500 000 zł w porównaniu do wykonania budżetu za 2021 rok, które wynosiło 3 000 000 zł, czyli teraz zabezpieczone są środki w wysokości 4 700 000 zł. Poprzez wzrost WIBORU koszty wzrosły do 9 000 000 zł. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Eskana Darwicha wyjaśniła, że budżet jest skomplikowany i w ciągu 2 tygodni nie jest się w stanie go zmienić. Kiedy ekonomiści mówili, że może nastąpić wzrost stóp procentowych miasto nie miało wystarczająco dużo czasu, żeby przerobić budżet, ponadto podczas tworzenia budżetu obowiązują pewne zasady narzucone przez Ministerstwo Finansów, które teraz po czasie przyznaje się, że pewne założenia były błędne. W takiej samej sytuacji są wszystkie samorzady i miasto musi sobie z tym poradzić.

Radny Darwich zgodził się, że ciężko przewidzieć, co wydarzy się za kilka miesięcy, ale podkreślił, że podczas, kiedy radni w listopadzie otrzymali budżet były inne stopy procentowe i już w grudniu podczas jego uchwalania nastąpił wzrost. Dodał, że mówi się, że trudno dokonywać zmian w tak dużym budżecie i tak krótkim czasie, jednak tuż przed sesją budżetową radni otrzymali dużą poprawkę do budżetu na w sumie 32 000 000 zł. Wspomniał, że dostarczenie materiałów radnym w tak krótkim czasie przed sesją było nieprawidłowością, ponieważ zgodnie ze statutem radni powinni otrzymać materiały 10 dni przed sesją.

Pani Aneta Ochocka poinformowała, że w maju zostanie zmieniona uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Radny Mirosław Gabrysiak wtrącił i powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że budżet został sporządzony nieprawidłowo, ponieważ gdyby tak było to organy nadzoru uchylłyby ją.

Radna Barbara Oliwiecka przypomniała, że Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła naruszenie procedury uchwalania budżetu. Odniosła się do wypowiedzi skarbnik, która powiedziała, że w maju zmieniamy uchwałę. Radna powiedziała, że uchwały uchwała Rada Miasta i decyzja, czy uchwała zostanie zmieniona należy do radnych.

Radny Darwich przypomniał, że na razie obowiązuje stara uchwała i w grudniu również obowiązywała, a według niej poprawki do uchwały budżetowej powinny zostać dostarczone 10 dni przed sesją.

Przewodniczący Komisji przekazał, że te 32 000 000 zł przeznaczono na wydatki majątkowe, czyli inwestycje w mieście, co jest bardzo ważne i chyba lepiej po terminie, ale wprowadzić te ważne dla miasta środki niż nic nie robić. A to, że radny przygotował sobie opinię, że miasto za mało przeznaczyło na wydatki majątkowe i nie potwierdziło się to, to druga sprawa. Radny Darwich odpowiedział, że gdyby tak było to dzisiaj pani skarbnik nie powtarzałaby słów, które radni Klubu Polska 2050 mówili podczas sesji budżetowej w grudniu.

Radna Magdalena Walczak stwierdziła, że wprowadzanie poprawki dzień przed sesją o godz. 14:20 jest niepoważnym traktowaniem radnych, ponieważ trudno jest przeanalizować materiał, który urząd przygotowywał np. tydzień. Usunięcie terminu przekazywania materiałów radnym przed sesją budżetową nie będzie na pewno dobrym rozwiązaniem.

Pani Walkowska odniosła się i wyjaśniła, że terminu nie będzie w uchwale, ponieważ jest już w statucie i nie trzeba go powielać. Czyli nadal będzie obowiązywał termin 10 dni.

Radny Zbigniew Włodarek zapytał, czy obecny wzrost odsetek może znacząco wpłynąć w przyszłości na poziom wydatków bieżących i realizację inwestycji.

Pani Aneta Ochocka odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma zagrożenia, natomiast problem może pojawić się w 2026 roku.

Radna Barbara Oliwiecka wyjaśniła, że m.in. dlatego również klub uważał, że budżet jest źle skonstruowany, ponieważ na 2022 rok zaplanowano przeznaczyć na oświatę 241 000 000 zł, przy czym w 2021 roku wykonanie wyniosło 254 208 000 zł, czyli już od początku można było się spodziewać, że to nie wystarczy. Dodała, że takich przykładów było więcej.

Następnie naczelnicy i kierownicy jednostek organizacyjnych miasta zabrali głos.

Pan Marcin Ferenc dyrektor Domu Pomocy Społecznej krótko omówił wykonanie budżetu swojej jednostki i przekazał, jakie inwestycje zostały wykonane.

Wiceprezydent Miasta pan Mateusz Podsadny podziękował panu dyrektorowi za zaangażowanie w prace dla domu pomocy społecznej.

Radna Elżbieta Dębska zapytała, ile kosztuje miesięczny pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej i czy taka kwota wystarcza, czy miasto musi dokładać.

Pan Ferenc odpowiedział, że koszt utrzymania wynosi 5247 zł i zabezpiecza to potrzeby jednostki.

Radna Barbara Oliwiecka chciała się upewnić, czy dobrze usłyszała, że na 170 pensjonariuszy tylko 50 porusza się samodzielnie. Otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Przewodniczący Komisji zapytał, ile osób mieszka w placówce na starych zasadach tzn. dopłaca do nich Wojewoda.

Dyrektor poinformował, że jest jeszcze 6 takich osób i kwotowo kształtuje się to na poziomie 125 000-130 000 zł na osobę. Dodał, że procentowo udział środków od Wojewody to zapewne 5-6%.

Pani Emilia Bińczyk przedstawiciel Dziennego Domu Pomocy Społecznej poinformowała, że nie widzi na razie zagrożeń jeśli chodzi o działalność jednostki. Przekazała, że przygotowana jest uchwała, która podniesie nieco koszty pobytu w dziennym domu pomocy społecznej.

Następnie skarbnik miasta krótko omówiła najważniejsze pozycje liczbowe dotyczące wykonania budżetu przez Dzienny Dom Pomocy Społecznej.

Pani Dagmara Zimoch kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy „Tulipan” przekazała, że wykonanie budżetu za 2021 rok wyniosło 95% a średni koszt utrzymania uczestnika zajęć to 2844 zł.

Pani Bożena Konopka dyrektor Domu Dziecka przekazała, że wykonanie budżetu wyglądało następująco: Dom Dziecka Nr 1 – 99,45%, Dom Dziecka Nr 2 – 99,67%, Dom Dziecka Nr 3 – 99,55%.

Przewodniczący Komisji pan Mirosław Gabrysiak zapytał, ile obecnie wychowanków przebywa w domach dziecka w Kaliszu.

Pani Bożena Konopka odpowiedziała, że powinno być 38 wychowanków a jest 40, ponieważ w jednym z domów jest więcej dzieci.

Pani Agnieszka Pazdecka zastępca dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy poinformowała, że zadania własne wykonano w 99% a zadania zlecone w niecałych 98%. Urząd wykonuje również zadania na podstawie porozumienia ze starostwem i te zadania wykonano w 99,7%.

Radny Mirosław Gabrysiak zapytał, jaka jest stopa bezrobocia w mieście oraz w powiecie.

Zastępca dyrektora odpowiedziała, że w mieście jest to 3,3%, natomiast w powiecie 2,7% i jest to lekki wzrost w porównaniu do zeszłego roku.

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy uchodźcy mogą się rejestrować jako osoby bezrobotne.

Pani Agnieszka Pazdecka poinformowała, że na mocy spec ustawy obywatele Ukrainy, którzy pojawili się w Polsce po 24 lutego 2022 r. mają pełne prawa do rejestracji, tak jak Polacy. Z tym, że jeśli chodzi o uchodźców usunięto zapis, że zarejestrować się mogą tylko kobiety do 60 roku życia a mężczyźni do 65 roku życia. Obywatele Ukrainy mogą się rejestrować w każdym wieku. Dodała, że obecnie nie ma wśród uchodźców dużego zainteresowania rejestracją w urzędzie pracy. Obecnie mniej niż 10 takich osób jest zarejestrowanych. Zdecydowanie większe zainteresowanie nudzi podjęcie pracy. Ale odbywa się to w formie powiadomień przez pracodawców, że poszukują pracowników i urząd otrzymuje tylko powiadomienie, że kogoś zatrudniono.

Radna dopytywała, czy pracodawca zatrudniający uchodźcę może otrzymać za to jakieś środki. Zastępca dyrektora odpowiedziała, że na mocy spec ustawy nie, jedynie na podstawie przepisów dotyczących działalności urzędów pracy, jednak w Kaliszu takiej sytuacji jeszcze nie było.

Radna Oliwiecka chciała się upewnić i zapytała, czy obywatelowi Ukrainy zarejestrowanemu jako osoba bezrobotna przysługuje zasiłek.

Pani Pazdecka odpowiedziała, że tak, na takich samych zasadach, jak obywatelowi Polski. Dodała, że zasiłki wynoszą 1240 zł przez pierwsze 90 dni i 974 zł przez kolejne 90 dni.

Radny Leszek Ziábka zapytał, czy środki przeznaczone na prace interwencyjne zaspokajają potrzebę urzędu.

Zastępca dyrektora wyjaśniła, że środki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu urząd otrzymuje w ramach tzw. limitu i środków z UE. Mogła być taka sytuacja, że ktoś złożył wniosek, ale urząd jeszcze nie dostał informacji o przyznanych środkach dlatego wniosek nie mógł być zrealizowany. Na chwilę obecną nie ma problemu z realizacją wniosków, środki są zabezpieczone.

Radna Oliwiecka zapytała, czy planowane są szkolenia językowe dla obywateli Ukrainy.

Pani Agnieszka Pazdecka odpowiedziała, że na chwilę obecną nie ma, natomiast złożony został wniosek o środki z rezerwy na działania dotyczące uchodźców i jeżeli będzie duża ilość chętnych będzie zorganizowane takie szkolenie. Na chwilę obecną nie ma takiego zapotrzebowania, obywatele Ukrainy szybko znajdują pracę.

Pani Magdalena Sobocka-Maląg przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności przekazała, że zeszłoroczny budżet został zrealizowany i nie widzi zagrożeń co do tegorocznego budżetu.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej zapytał, ile orzeczeń zostało wydanych w 2021 roku i czy w tej chwili orzeczenia nadal są wydawane na podstawie dokumentacji bez osobistego stawiennictwa.

Pani Sobocka-Maląg odpowiedziała, że wydano 3800 orzeczeń i w tej chwili orzeczenia wydawane są tylko na podstawie dokumentacji, ale jest już projekt rozporządzenia i możliwe, że od lipca orzeczenia będą wydawane również na podstawie osobistego stawiennictwa.

Pani Marzena Wojterska dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych poinformowała, że na 2021 rok przychody zaplanowano w kwocie 32 930 305 zł z czego zrealizowano 98,5%, jeśli chodzi o wydatki zaplanowano je w wysokości 32 930 305 zł i zrealizowano w 90,4%. W zeszłym roku MZBM otrzymywał dotacje były to: dotacja celowa na zmianę systemu ogrzewania w wysokości pierwsza - 214 000 zł, druga – 200 000 zł. Obie zrealizowane w 100%. Dotacja przedmiotowa w wysokości 1 000 000 zł przeznaczona na remonty elewacji i malowanie klatek schodowych w dwóch budynkach. Dotacja do najmu lokali socjalnych w wysokości 302 400 zł, z czego wykorzystano 224 703 zł. W pełni nie wykorzystano także dotacji na remont 7 pustostanów, ale tylko dlatego, że remont okazał się tańszy niż zakładano.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy nie można było tych zaoszczędzonych środków przeznaczyć na inne lokale.

Dyrektor wyjaśniła, że nie, ponieważ w tym przypadku dotacja została przyznana na lokale pod konkretnymi adresami. Ponadto było to pod koniec roku i jednostka nie zdążyłaby ogłosić nowego przetargu.

Pani Renata Rabeiga z Biura Świadczeń Rodzinnych poinformowała, że realizowane zadania są to zadania zlecone finansowane z budżetu państwa. Dodała, że budżet wykonano w 100%.

Radny Mirosław Gabrysiak zapytał, czy przejście od 1 lipca 2022 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych obsługi świadczenia 500+ wpłynie negatywnie na zatrudnienie w biurze.

Pani Rabeiga odpowiedziała, że nie.

Pani Iwona Niedźwiedz dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że wykonanie budżetu wyniosło 99%.

Na koniec pan Tomasz Rogoziński naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych przekazał informacje na temat realizacji programów polityki zdrowotnej za 2021 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał, co może być powodem tak niskiego (38%) wykonania programu dotyczącego wykrywania raka jelita grubego.

Pan Rogoziński odpowiedział, że realizatorem był szpital, był to również czas pandemii i być może to wpłynęło na tak niskie wykonanie.

Radny Marcin Małecki zapytał, ile wynosi procentowo wykonanie badań mammograficznych.

Naczelnik przekazał, że wykonanie wyniosło 38%.

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy jest planowana jakaś większa akcja promująca badania mammograficzne, ponieważ wykonanie jest niskie.

Pan Tomasz Rogoziński wyjaśnił, że miasto informuje przychodnie, na stronie miasta również są informacje o badaniach. Ponadto obowiązkiem wykonawcy jest informowanie o tym, że można wykonać takie badania.

Radny Marcin Małecki zasugerował, że można zrobić tak, że jeżeli jakiś program ma małe wykonanie to w przyszłym roku warto większe środki zabezpieczyć na programy, które mają 100% wykonania.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania: **9 osób za, 5 osób się wstrzymało (14 obecnych)**. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok w działach i rozdziałach merytorycznie wynikających z działalności komisji zostało pozytywnie zaopiniowane.

Ad.4. Informacja o wykonaniu planu finansowego rachunków, na których gromadzone są środki pozyskane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, środki pozyskane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz środki pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa za 2021 rok.

Pani Aneta Ochocka skarbnik miasta omówiła powyższą informację.

Głosowanie: **13 osób za, 1 osoba się wstrzymała (14 obecnych)**. Informacja została przyjęta.

Ad.5. Informacja z wykonania w 2021 r. planu finansowego dla wydzielonego rachunku, na którym gromadzone są środki pozyskane z Funduszu Solidarnościowego, przyjętego zarządzeniem Nr 603/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 października 2021 r. (z późn. zm.).

Pani Monika Otrębska-Juszczak naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju omówiła powyższą informację.

Głosowanie: **14 osób za (14 obecnych)**. Informacja została przyjęta.

Ad.6. Realizacja planu finansowego dla wydzielonych rachunków, na których gromadzone są środki pozyskane z PFRON za 2021 rok.

Pani Aneta Ochocka skarbnik miasta omówiła powyższą informację.

Głosowanie: **13 osób za (13 obecnych)**. Informacja została przyjęta.

Ad.7. Realizacja planu finansowego dla wydzielonych rachunków, na których gromadzone są środki pozyskane z Funduszu Solidarnościowego na 2021 rok.

Pani Iwona Niedźwiedź dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej omówiła powyższą informację.

Głosowanie: **14 osób za (14 obecnych)**. Informacja została przyjęta.

Ad.8. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2021 r.

Pan Michał Pilas zastępca naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem omówił powyższą informację.

Głosowanie: **14 osób za (14 obecnych)**. Informacja została przyjęta.

Ad.9.Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021.

Pani Iwona Niedźwiedz dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej omówiła powyższą ocenę.

Wobec braku uwag ocena została przyjęta.

Ad.10.Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Pani Aneta Ochocka skarbnik miasta omówiła powyższy projekt uchwały.

Głosowanie: **10 osób za, 4 osoby się wstrzymały (14 obecnych)**. Projekt uchwały w działach i rozdziałach merytorycznie wynikających z działalności komisji został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.11.Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2022-2043.

Głosowanie: **13 osób za, 1 osoba się wstrzymała (14 obecnych)**. Projekt uchwały w działach i rozdziałach merytorycznie wynikających z działalności komisji został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.12.Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu.

Pani Emilia Bińczyk przedstawiciel Dziennego Domu Pomocy Społecznej omówiła powyższy projekt uchwały.

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, ile osób korzysta z placówki i w jakich godzinach .

Pani Emilia Bińczyk odpowiedziała, że jest 110 uczestników, jednostka pracuje od 7:30 do 15:30 i uczestnikom jest zapewniony jeden posiłek – dwudaniowy obiad.

Radna zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do uchwały widnieje zapis „średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł ponad 9,0%”. Zapytała, skąd wzięto akurat 9%. Powiedziała również, że za wzrost cen odpowiedzialna jest nie tylko pandemia, jak napisano w uzasadnieniu, ale także polityka rządu, wzrost stóp procentowych i pogłębiająca się inflacja.

Głosowanie: **8 osób za, 4 osoby się wstrzymały (12 obecnych)**. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.13.Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 6 Rynek pracy, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia.

Pani Agnieszka Pazdecka zastępca dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy omówiła powyższy projekt uchwały.

Głosowanie: **12 osób za (12 obecnych)**. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.14.Wnioski w sprawie uzyskania tytułu prawnego do lokalu.

Pan Tomasz Rogoziński naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych omówił krótko 2 złożone wnioski.

Wniosek E.P. w sprawie uzyskania tytułu prawnego do lokalu: **12 osób za (12 obecnych)**.
Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Wniosek D.M. w sprawie uzyskania tytułu prawnego do lokalu: **12 osób za (12 obecnych)**.
Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.15.Korespondencja.

Brak.

Ad.16.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radna Barbara Oliwiecka poruszyła temat zakwaterowania uchodźców z Ukrainy. Powiedziała, że z tego co wie w Bulioniku i u Orionistów wszystkie miejsca są zajęte, a na Arenie zlikwidowano miejsca zakwaterowania. Zapytała, czy to prawda.

Pan Dominik Kałużny p.o. naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych poinformował, że na dzień dzisiejszy 120 osób przebywa u Orionistów, 88 w Bulioniku – wszystkie miejsca w tych lokalizacjach są zajęte. Jednak od maja uruchomiony zostanie kolejny punkt zbiorowego zakwaterowania przy ul. Gajowej w Spółdzielni Imbir.

Radna dopytywała, na jakiej podstawie wybrano budynek przy Gajowej.

Pan Kałużny odpowiedział, że odbyło się to w ramach zapytania.

Radna wyjaśniła, że porusza tą kwestię, ponieważ kiedyś Caritas prowadził tam dom samotnej matki, gdzie z dnia na dzień wywieziono te osoby i stworzono spółdzielnię, która zaczęła organizować imprezy. W tej chwili rada osiedla Winiary ma założone sprawy sądowe ze względu na organizowane imprezy. Radnej chodzi o to, aby w maju czy w czerwcu nie było sytuacji, że uchodźcy nie będą się mieli gdzie podziać, bo spółdzielnia będzie organizowania np. komunie. Radna poprosiła, aby zwrócić uwagę jak będzie funkcjonowała spółdzielnia.

Na koniec Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pan Mirosław Gabrysiak złożył rezygnację z pełnienia funkcji przewodniczącego z zachowaniem członkostwa w komisji.

Ad.17.Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej pan Mirosław Gabrysiak zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Mirosław Gabrysiak