

KRM.0012.03.0006.2021
KRM.0012.04.0006.2021
KRM.0012.05.0005.2021
KRM.0012.06.0005.2021
KRM.0012.07.0006.2021
KRM.0012.08.0006.2021
D2021.05.02794

**Protokół Nr 0012.03.41.2021
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.35.2021
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.33.2021
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.40.2021
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.36.2021
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.42.2021
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,
które odbyło się w dniu 20 maja 2021 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Miasta Kalisza. **(P)**
4. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego.
(B+Rodz.+Ś)
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. **(B+E+P+Rodz.+R+Ś)**
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. **(B+P+Rodz.+R+Ś)**

7. Projekt uchwały w sprawie niedochodzenia rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. **(B+R)**
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”. **(B+R+Ś)**
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz. **(B+Rodz.)**
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok. **(B+R+Ś)**
11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”. **(B+E+Rodz.+R)**
12. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. **(B+R)**
13. Korespondencja:
 - a) Uchwała Nr SO – 2/0954/103/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia. **(Wszyscy Radni)**
 - b) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 28 kwietnia 2021 r. na pismo w sprawie podjęcia procedury i ponownego rozpatrzenia możliwości uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. **(R)**
 - c) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7013.11.113.2019 z dnia 04-05-2021 r. na pismo w sprawie prac prowadzonych w ramach rewitalizacji Plant Miejskich. **(R+Ś)**
 - d) Pismo Skarbnika Miasta Kalisza z dnia 23-04-2021 r. dotyczące postępu prac w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(Ś)**
 - e) Pismo MZBM w sprawie przetargu nieograniczonego z dnia 05-05-2021 r. **(Ś)**
 - f) Pismo pielęgniarek poradni szpitalnych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu w sprawie przyznania dodatku covidowego. **(Rodz.)**

- g) Pismo pracowników żłobków nr 2,3, i 4 w Kaliszu z dnia 06-05-2021 r. w sprawie podniesienia wynagrodzeń. **(B+Rodz.)**
- h) Pismo Komendanta Miejskiego Policji w Kaliszu z dnia 10.05.2021 r. w sprawie dorocznych nagród za osiągnięcia w służbie. **(P)**
- i) Wniosek radnego A. Kijewskiego w sprawie nadania nazwy Stanisława Skarżyńskiego rondu w Kaliszu. **(P)**
- j) Pismo przewodniczącego Rady Osiedla Serbinów z dnia 7.05.2021 r. przekazujące rezygnację z członkostwa w Radzie. **(P)**
- k) Odpowiedź Dyrektora Teatru im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu z dnia 26-04-2021 r. na pismo w sprawie wystawienia w kaliskim Teatrze sztuki „Walc dla Elwiry”. **(E)**
- l) Odpowiedź Prezydenta z dnia 27-04-2021 r. na pismo w sprawie ustanowienia roku 2022 rokiem Marii Konopnickiej. **(E)**
- m) Pismo mieszkańca z dnia 11-05-2021 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej na zakup mieszkania. **(B+Rodz.+Ś)**
- n) Pismo Wydziału Spraw Obywatelskich z dnia 11 maja 2021 r. dotyczące słupów ogłoszeniowych. **(R+Ś)**
- o) Pismo mieszkańca z dnia 13-05-2021 r. w sprawie ochrony placu zabaw. **(R)**
- p) Pismo Rady Osiedla Chmielnik z dnia 18-05-2021 r. dot. „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”. **(B+R+Ś)**
- q) 32 pisma mieszkańców osiedla Chmielnik z dnia 19-05-2021 r. w sprawie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”. **(B+R+Ś)**

14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

15. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miasta Kalisza, pan Tadeusz Skarżyński, który powitał wszystkich obecnych na sali oraz uczestniczących w posiedzeniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ad.2.Zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych).

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 11 osób za (11 obecnych).

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 8 osób za (8 obecnych).

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 13 osób za (13 obecnych).

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 14 osób za (14 obecnych).

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 5 osób za (5 obecnych).

Wszystkie komisje jednogłośnie przyjęły przedstawiony porządek obrad.

Ad.3.Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Miasta Kalisza. (P)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 8 osób za (8 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.4.Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego. (B+Rodz.+Ś)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 13 osób za (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 5 osób za (5 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.5.Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan ESKAN DARWICH zapytał, czego dokładnie dotyczy zapis odnoszący się do odszkodowań w kwocie 3 400 000 zł, a także, które budynki będą remontowane w ramach dotacji dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych na remont pustostanów.

Pani Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych poinformowała, że dotacja, o której mówi radny Darwich dotyczy konkretnych 7 lokali, o które wystąpił Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych podając, że właśnie w nich niezbędne jest przeprowadzenie remontu, ponieważ są to lokale zamienne. Z uwagi na ograniczone środki MZBM-u spowodowane m.in. pandemią jednostka wystąpiła o dotację. Natomiast jeśli chodzi o całe budynki, są zaplanowane dwa remonty finansowane z innej dotacji w kwocie 1 000 000 zł i będą to nieruchomości przy ul. Piskorzewskiej 1 oraz Śródmiejskiej 23.

Z kolei pani Aneta Ochocka, skarbnik miasta udzieliła odpowiedzi na pierwsze pytanie dotyczące odszkodowań. Wyjaśniła, że wniosek został złożony przez dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w celu wypłaty odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych za nieruchomości przeznaczone na realizację inwestycji drogowej przy ul. Częstochowskiej.

Następnie ponownie głos zabrała pani Marzena Wojterska, która podała adresy lokali, które są przeznaczone do remontu: ul. Handlowa 26/6, ul. B. Prusa 19/14, ul. Polna 34-36/5, ul. Browarna 5/1, Al. Wojska Polskiego 72/64, ul. Śródmiejska 23/6, ul. Ciasna 7-9/56.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił również o przekazanie radnym poprzez e-mail informacji o adresach remontowanych lokali. Pani Wojterska zobowiązała się do przekazania ww. informacji.

Radna Barbara Oliwiecka zapytała o wydatki na 2 neony - Neon „Miło Cię widzieć w Kaliszu” na Moście Bernardyńskim oraz Neon „Wszystkiego dobrego w Kaliszu”. Pierwszy finansowany jest z rozdz. 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach – 70 000 zł a drugi z rozdz. 90095 – Pozostała działalność – 30 500 zł. Radna spytała, dlaczego zadania te finansowane są z różnych rozdziałów.

Pani Aneta Ochocka poinformowała, że zgodnie z wnioskami Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ulokowano te zadania w tych rozdziałach.

Radny Piotr Mroziński spytał, czy kwota 150 000 zł w pełni zabezpiecza potrzeby na realizację zadania pod nazwą „Budowa wybiegu dla psów” oraz jakie są terminy wykonania inwestycji.

Pani Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta poinformowała, że są to środki zabezpieczone na wykonanie dokumentacji projektowej oraz realizację zadania. Oczywiście koszty są szacunkowe, a jeśli chodzi o wykonanie to ta kwota powinna zapewnić pełne zrealizowanie zadania.

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński zapytał, czy to zadanie będzie realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj.

Zastępca naczelnika odpowiedziała, że nie i środki będą oddzielnie przyznane na projekt i oddzielnie na budowę. Co do terminów, jeśli środki zostaną zabezpieczone w budżecie po majowej sesji to zostanie ogłoszone zapytanie ofertowe na wykonanie dokumentacji projektowej i po otrzymaniu dokumentacji dopiero będzie realizacja.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 8 osób za (8 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 12 osób za (12 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 15 osób za (15 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.6.Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. (B+P+Rodz.+R+Ś)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 13 osób za (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 14 osób za (14 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie niedochodzenia rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. (B+R)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 15 osób za (15 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”. (B+R+Ś)

Radny Sławomir Chrzanowski zapytał, czy w ostatnim czasie nastąpiły jakieś zmiany w planie w porównaniu do poprzedniej wersji i czy odbyły się spotkania bądź rozmowy z mieszkańcami w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kalisza, pan Tadeusz Skarżyński poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Wydział Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, a także zaznaczył, że w ostatnim czasie do Kancelarii Rady Miasta wpływały pisma, w których mieszkańcy wyrażali poparcie dla uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury poinformowała, że jeśli chodzi o same zapisy w planie, to nie uległy one zmianie. Zostały tylko dopracowane do standardów zgodnych ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które zostało uchwalone w 2019 r. Co do intensywności zabudowy i samej zabudowy wielorodzinnej, która została zaprojektowana na części terenu, to po negocjacjach z mieszkańcami głównie w postaci rady osiedla Chmielnik wypracowano stanowisko, że obniża się zabudowę do 11 m. wysokości i ogranicza się liczbę kondygnacji do 3. Jeśli chodzi o spotkania z mieszkańcami ze względu na pandemię nie odbyły się one. Zastępca naczelnika przyznała, że do wydziału wpłynęły pisma, w których mieszkańcy, a także zakład Kilargo zwracali się z prośbą o wznowienie procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że na wskazanym terenie istnieje miejscowy plan, jednak został on uchwalony w 1997 r., co wiąże się z tym, że zapisy nie są dostosowane do obecnych potrzeb.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy plan przewiduje zabudowę o charakterze przemysłowym.

Zastępca naczelnika wyjaśniła, że tak, ale tylko na terenie istniejącego zakładu Kilargo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan Ekan Darwich przypomniał, że pod koniec 2019 roku odbyła się Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, podczas której podjęto decyzję o spotkaniu z mieszkańcami w terenie, gdzie miałyby obowiązywać plan. Radny zapytał, dlaczego nie doszło do spotkania.

Radny Tadeusz Skarżyński wyjaśnił, że odpowiedź na pytanie jest prosta – chodzi o wybuch pandemii, który uniemożliwił organizowanie jakichkolwiek spotkań. Zwrócił się również do przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, czy na brak spotkań miały wpływ jakieś inne czynniki.

Radny Artur Kijewski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej potwierdził słowa przedmówców, że głównie przez epidemię koronawirusa nie można było zorganizować posiedzenia komisji w terenie.

Następnie głos zabrał pan [REDAKTOR], dyrektor zakładu Kilargo, który poinformował, że firma jest obecnie w procesie inwestycyjnym i w związku z tym chciałby się dowiedzieć, jaki jest realny czas wejścia w życie miejscowego planu, kiedy zostanie już uchwalony przez radnych.

Pani Agnieszka Wypych odpowiedziała, że plan jest gotowy do uchwalenia. Przewodniczący Rady Miasta uzupełnił informując, że po zaakceptowaniu na dzisiejszej komisji projekt uchwały musi również zostać przyjęty podczas sesji w dniu 27.05.2021 r. Następnie uchwalona uchwała zostaje przekazana do Wojewody, który publikuje ją w Dzienniku Urzędowym a także w ciągu 30 dni może przekazać uwagi czy uchybienia. Zastępca naczelnika dodała, że uchwała wejdzie w życie po 30 dniach od opublikowania w Dzienniku Urzędowym.

Pan [REDAKTOR], mieszkaniec osiedla Chmielnik zabrał głos i wyjaśnił, że procedowania jest uchwała, do której mieszkańcy mają swoje uwagi, ale nie są one brane pod uwagę. Przyznał, że epidemia spowodowała, że nie było możliwości, aby radni spotkali się z mieszkańcami. Teraz nagle uchwała znalazła się w porządku obrad i mieszkańcy zostali postawieni w trudnej sytuacji, ponieważ nie mieli możliwości przedstawić swoich uwag do planu albo wypracować innych rozwiązań zgodnych z ich oczekiwaniami.

Przewodniczący Rady przyznał, że do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły pisma mieszkańców ze sprzeciwem, ale również ponaglące uchwalenie planu. Dodał, że brak MPZP dla tak dużego obszaru nie jest dobry.

Następnie pani [REDAKTOR], mieszkanka osiedla Chmielnik poinformowała, że jest właścicielką działek w okolicy ul. Długiej i Szerokiej i poprosiła radnych, aby zagłosowali za przyjęciem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniła, że nie ma drogi dojazdowej do swoich działek, co jest spowodowane m.in. tym, że na tym terenie obowiązuje stary plan z 1997 r.

Pani [REDAKTOR] wraz z panią [REDAKTOR] poparły swoją przedmówczynię i dodały, że również nie mają możliwości dojechania do swoich działek. Pani [REDAKTOR] stwierdziła, że przez brak nowego planu osiedle nie będzie się rozwijało. Dodała, że od 20 lat stara się, aby pobudowano drogę dojazdową do jej działek.

Radna Barbara Oliwiecka stwierdziła, że jeśli dobrze rozumie to niezadowolenie budzi umieszczenie w planie zabudowy wielorodzinnej. Radna zapytała dyrektora zakładu Kilargo, czy opóźnienie w uchwaleniu planu będzie miało poważne skutki dla firmy. Ponadto zaproponowała, że może dobrym pomysłem będzie spotkanie się z mieszkańcami osiedla na miejscu i dopiero po spotkaniu podjęcie decyzji o uchwaleniu planu bądź nie. Zapytała jeszcze, jakie są zagrożenia płynące z budowy bloków na terenie objętym planem zarówno dla mieszkańców, jak i dla firmy Kilargo.

Pan [REDAKTOR] w odpowiedzi na pytanie poinformował, że plan nie pozwala na rozwój zakładu nawet w kwestii modernizacji. Dodał, że jeżeli plan nie pozwoli na rozwój to środki na to przeznaczone zostaną przekazane do innych miast.

Zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wyjaśniła, że zabudowa wielorodzinna na pewno nie będzie intensywna, ponieważ wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony na poziomie 0,4, co oznacza możliwość zabudowy 40% terenu. Dla porównania taki sam wskaźnik stosowany jest w zabudowie jednorodzinnej. Co do wysokości będzie to 11 m. i maksymalnie 3 kondygnacje, co bardziej można określić jako wille miejskie, aniżeli bloki.

Radny Skarzyński powiedział, że docierają takie głosy, że w zabudowie wielorodzinnej będzie mogło zamieszkać około 600 osób. Zapytał, czy faktycznie może to tak wyglądać.

Pani Wypych odpowiedziała, że takich wyliczeń nikt nie przeprowadził, ponieważ robi się to dopiero na etapie projektu budowlanego. Mimo tego zastępca naczelnika stwierdziła z całą pewnością, że tyle osób nie będzie mogło tam zamieszkać.

Pan ██████████* powiedział, że wskaźniki zastosowane w omawianym planie są takie same jak w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Chmielnika Północ.

Pan ██████████* przeliczył podane wskaźniki i według niego bloki mogą liczyć 450 mieszkań o średnim metrażu 60m². Dodatkowo powierzchnia biologicznie czynna – wskaźnik został podany na poziomie 25%, przy czym w planie Chmielnik Północ wskaźnik ten wynosi 35%.

Co do drogi, na temat której wypowiadają się niektórzy mieszkańcy jest ona ujęta w planie jednak od 1997 r. władze miasta nie zainteresowały się jej wybudowaniem. Mieszkaniec uważa, że kierowanie się chęcią posiadania drogi i dlatego opowiadanie się za uchwaleniem planu jest nietrafionym pomysłem. Dodał, że plan zmieniany jest z myślą o dwóch inwestorach, którzy chcą poczynić inwestycje na osiedlu kosztem mieszkańców. Dlatego w ostatnich dniach mieszkańcy złożyli 32 pisma, w których sprzeciwiają się uchwaleniu planu w obecnym kształcie i proszą o podjęcie dialogu.

Pan ██████████* wyraził niezrozumienie dla osób, którym przeszkadza zabudowa wielorodzinna. Przyznał, że obecnie nie buduje się bloków, a raczej apartamentowce, ładnie wyglądające i z tarasami. Ponadto uważa, że 3 kondygnacje to niska zabudowa. W tej chwili mieszkaniec chciałby się pobudować, ale nie może, ponieważ nie ma drogi do swojej działki.

Radny Piotr Mroziński stwierdził, że radni są w trudnej sytuacji, ponieważ słyszą głosy mieszkańców, którzy są za i którzy są przeciw. Dodał, że reprezentantem mieszkańców i ich poglądów powinna być rada osiedla. Z pozyskanych informacji radny wie, że rada osiedla Chmielnik jest za przyjęciem planu, jednak chyba nie do końca ten temat został przedyskutowany skoro wśród mieszkańców panuje niezgoda.

Pani Agnieszka Wypych potwierdziła, że rada osiedla Chmielnik pismem z dnia 18 maja 2021 r. przychyliła się do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan ██████████* powiedział, że w pełni popiera jak najszybsze uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że bardzo duża liczba mieszkańców czeka na uchwalenie planu a pomysł, aby radni mogli spotkać się z mieszkańcami jest bardzo dobry.

Następnie pan ██████████* poparł swojego przedmówcę i dodał, że uchwalenie planu z pewnością przyczyni się do budowy drogi w pobliżu ulic Długiej i Szerokiej.

Radna Elżbieta Dębska powiedziała, że została zaproszona na zebranie rady osiedla Chmielnik, na którym dyskutowano na temat miejscowego planu, został on pozytywnie przyjęty. Dlatego radna zdziwiła się, kiedy po kilku dniach okazało się, że tak wielu mieszkańców wyraża swój sprzeciw w tej sprawie. Radna zapytała panią Wypych, czy istnieje jeszcze możliwość zmiany planu i wprowadzenia rozwiązań, których oczekują i które zaproponowałiby mieszkańcy.

Zastępca naczelnika poinformowała, że w pierwszej edycji projektu po 2018 roku zabudowa wielorodzinna miała osiągać wysokość 12 m. i 4 kondygnacji. Po spotkaniach z mieszkańcami wydawało się, że osiągnięto kompromis, ponieważ obniżono wysokość do 11 m. i 3 kondygnacji przy zachowaniu opłacalności dla inwestora. W tej chwili pozostaje pytanie, co dla mieszkańców będzie kompromisem, ponieważ w odczuciu pani Wypych kompromis został osiągnięty poprzez obniżenie liczby kondygnacji. Zastępca naczelnika poprosiła, aby mieszkańcy przeciwni uchwaleniu planu skonkretyzowali swoje oczekiwania, ponieważ jeden z mieszkańców, który obecnie jest przeciw podczas początkowych prób uchwalenia planu wiele lat wcześniej wnioskował o zabudowę wielorodzinną.

Pan ██████████* wytłumaczył, że składając wniosek o zabudowę wielorodzinną krótko był właścicielem działki, nie znając jeszcze okolicy, ani sprawy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że obecnie nie chodzi o nieuchwalenie planu, ale o to, aby wypracować z mieszkańcami kompromis. A w tej chwili jest taka sytuacja, że ze względu na budowane bloki mieszkaniowe zostanie pozbawiony części działki, która jest zagospodarowana na drogę. Przypomniał, że inwestorzy też zmienili zdanie, ponieważ początkowo byli zainteresowani zabudową jednorodzinną. Ponadto uważa, że drogi 2KDD oraz 4KDD będą służyły tylko obsłudze osób zamieszkujących w blokach i wybudowanie takich dróg jest prezentem dla inwestorów.

Radny Sławomir Lasiecki złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały.

Radny Artur Kijewski stwierdził, że jest kilku radnych, którzy na każdym posiedzeniu zabierają głos, a dzisiaj milczą i to tylko świadczy o tym, że temat jest poważny i skomplikowany. Radny zapytał panią Wypych, czy faktycznie jeden z mieszkańców straci połowę działki na rzecz wybudowania drogi, tak jak to przedstawiał w swoich wypowiedziach.

Zastępca naczelnika przedstawiła rysunek, na którym zaznaczono działkę jednego z mieszkańców, na której ma zostać wybudowana droga. Poinformowała, że droga, o której mowa jest przedłużeniem innej drogi zatwierdzonej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w rejonie Chmielnik Północ.

Z powodu kłopotów technicznych pani Wypych oraz radnego Kijewskiego głos zabrał radny Tadeusz Skarżyński. Przewodniczący Rady podsumował, że jest to już kolejne podejście do uchwalenia planu na tym obszarze i nie jest pewien, czy spotkanie z mieszkańcami skutkuje wypracowaniem kompromisu.

Radna Barbara Oliwiecka zaproponowała, aby nie opóźniać procedury uchwalenia planu i jednocześnie spotkać się z mieszkańcami tzn. zorganizować spotkanie jeszcze przed sesją.

Radna zapytała jeszcze, czy było możliwe wybudowanie drogi bez uchwalania nowego planu.

Radny Skarżyński stwierdził, że może było by dobrym pomysłem spotkanie się jeszcze przed sesją na miejscu, na Chmielniku, zanim radni podczas sesji podejmą ostateczną decyzję.

Radna Elżbieta Dębska ze względu na problemy techniczne zastępcy naczelnika i radnego Kijewskiego zaproponowała kilka minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że radny Kijewski połączył się już, więc nie jest potrzebna przerwa.

Radny Artur Kijewski odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że problem jest złożony i ma wątpliwości, czy uda się wypracować jakikolwiek kompromis, ponieważ zawsze jakaś grupa osób będzie niezadowolona. Dodał, że w dyskusji brakuje głosu inwestorów, którzy chcą budować bloki. Ponadto może wystąpić sytuacja, że w blokach

zamieszka spora liczba osób, która stwierdzi, że zakład Kilargo nie powinien być zlokalizowany na osiedlu i stworzy się kolejny problem. W związku z tym, że pani Agnieszka Wypych ponownie się połączyła radny Kijewski uzupełnił swoją wypowiedź i zapytał jeszcze, dlaczego inwestorzy nie są obecni na posiedzeniu komisji.

Pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury poinformowała, że nie kontaktuje się bezpośrednio z inwestorami, poza tym inwestorów zainteresowanych terenami na Chmielniku było kilku i składają oni jedynie wnioski, które są podstawą do analizy zasadności rozpoczęcia prac nad planem. Analiza przeprowadzona przez urząd wykazała, że nowy plan jest jak najbardziej potrzebny, ponadto w starym planie rozszerzony jest teren, na którym mogą funkcjonować zakłady produkcyjne. Zatem to nowy plan jest pod tym względem korzystniejszy dla Kaliszan. Pani Wypych wróciła do tematu drogi, która ma przebiegać na działce jednego z mieszkańców. Wyjaśniła, że zaprojektowana droga jest zgodna ze sztuką projektowania i inny układ mógłby grozić niebezpieczeństwem w ruchu drogowym. W ramach kompromisu droga tylko częściowo przechodzi przez działkę, a później załamuje się i przechodzi przez działkę sąsiada. Ponadto nieprawdą jest, że drogi, o których wcześniej mówił mieszkaniec będą obsługiwały tylko zabudowę wielorodzinną ponieważ po prawej i lewej stronie od bloków istnieje możliwość zabudowy jednorodzinnej wraz z usługami i te właśnie nieruchomości również będą korzystały ze wspomnianych dróg. Na koniec przedstawiła porównanie, ile z działki traci Kaliszanie w tym momencie, kiedy obowiązuje stary plan i ile straci, kiedy zostanie uchwalony nowy. Z porównania pani Wypych wynika, że korzystniejszy pod tym względem jest nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pan ██████████* odniósł się do wypowiedzi zastępcy naczelnika i poinformował, że ani on, ani jego sąsiadka, która jest właścicielką działki obok nie wnioskowali o utworzenie drogi dojazdowej obsługującej ich działki. Stwierdził, że oddanie przez inwestorów części terenu miastu, aby wybudowało drogę jest bardzo korzystne dla inwestorów. Mieszkaniec zapytał, czy wydział udostępnił radnym pismo, w którym pan ██████████* proponuje inny przebieg drogi. Wyjaśnił, że jego działka zostanie podzielona na dwie części, z czego jedna z nich będzie bardzo mała i szansa na jej sprzedanie po cenie rynkowej jest praktycznie zerowa, dlatego mieszkaniec osiedla czuje się poszkodowany takim przebiegiem drogi. Ponadto przyznał, że nie czuje ze strony miasta chęci wypracowania kompromisu.

Radny Artur Kijewski zawnioskował o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta przychylił się do prośby radnego i zakomunikował, że zaraz po przerwie będzie oczekiwał przeprowadzenia głosowania w tym punkcie.

Radna Barbara Oliwiecka zaproponowała, aby zagłosować jeszcze przed przerwą. Zapytała również przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, czy odbędzie się spotkanie z mieszkańcami na terenie osiedla Chmielnik.

Radny Artur Kijewski, przewodniczący ww. komisji odpowiedział, że spotkanie może się odbyć w przyszłym tygodniu. Szczegóły poda po przerwie.

Pan Tadeusz Skarżyński ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie pani Agnieszka Wypych przedstawiła planszę na której widać, że dookoła obszaru, o którym dzisiaj radni dyskutują jest już uchwalony w 2019 r. miejscowy plan. Wyjaśniła, że uchwalenie planu w rejonie ulic Długiej i Szerokiej ma ogromny wpływ na układ komunikacyjny całego osiedla. Zauważyła, że już w kilku miejscach w Kaliszu ulokowano zabudowę wielorodzinną, mimo iż na osiedlu przeważa zabudowa jednorodzinna jest to np. przy ul. Borkowskiej, ul Sikorskiego czy na Sulisławicach. Ponadto wszelkie

zmiany w projekcie spowodują wydłużenie się procedury uchwalania przynajmniej o pół roku, ponieważ będą wymagane dodatkowe ustalenia oraz wyłożenie do wglądu. Zastępca naczelnika podsumowała, że plan jest gotowy do uchwalenia i powinien zostać uchwalony, ponieważ stary nie spełnił swojej funkcji, co widać po tym, że nic nie dzieje się na omawianym obszarze.

Następnie poddano pod głosowanie wnioszek radnego Sławomira Lasickiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”:

Komisja Budżetu i Finansów: 6 osób za, 2 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała (9 obecnych). Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 10 osób za, 4 osoby przeciw (14 obecnych). Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 4 osoby za, 2 osoby przeciw (6 obecnych). Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Radny Artur Kijewski zaproponował, aby posiedzenie Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej odbyło się we wtorek 25.05.2021 r. o godz. 13:30 w pobliżu miejsca, gdzie ma powstać zabudowa wielorodzinna. Pan Sławomir Lasicki oraz pan Roman Piotrowski poinformowali, że również zwołują posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej w tym samym terminie.

Ad.9.Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz. (B+Rodz.)

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński przypomniał, że powyższy projekt uchwały był już omawiany na posiedzeniu komisji miesiąc temu, ale został zdjęty z porządku obrad komisji oraz sesji. Radny poprosił, aby przedstawiono, jakie zmiany zaszły w uchwale, ponieważ kilka klubów złożyło do wydziału swoje propozycje zmian.

Pan Mateusz Podsadny, Wiceprezydent Miasta poinformował, że ustalono opłatę za pobyt dziecka w żłobku w wysokości 9,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Do września opłata zostaje nie zmieniona, od września do grudnia zostaje podniesiona do 7,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę i dopiero od stycznia 2022 r. będzie pobierana opłata w wysokości 9,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Dodał, że uwzględniono wnioszek radnej Barbary Oliwieckiej, ale nie ma go jeszcze w uchwale, ponieważ będzie to wprowadzone w formie autopoprawki.

Następnie pan Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych omówił treść autopoprawki.

Dokonuje się następujących zmian w projekcie uchwały: § 3

Jest: „§ 3. Od opłaty określonej w § 1 ust. 1 naliczane są ulgi w odpłatności za pobyt dziecka w żłobku, o których mowa w § 4 i 5.”

Winno być: „§ 3. Od opłaty określonej w § 1 ust. 1 i 3 naliczane są ulgi w odpłatności za pobyt dziecka w żłobku, o których mowa w § 4 i 5. § 4 ust. 1

Jest: „1) z tytułu uczęszczania do żłobka dziecka z rodziny, której przysługuje prawo do pobierania zasiłku rodzinnego, zwolnienie wynosi: a) przy jednym dziecku - 10% miesięcznej opłaty stałej za pobyt, b) przy dwojgu dzieciach - 20% miesięcznej opłaty stałej za pobyt;”

Winno być: „1) z tytułu uczęszczania do żłobka dziecka z rodziny, której przysługuje prawo do pobierania zasiłku rodzinnego, zwolnienie wynosi: a) przy jednym dziecku - 10%

miesięcznej opłaty stałej za pobyt, b) przy dwojgu dzieciach - 25% miesięcznej opłaty stałej za pobyt;”

W § 4 ust. 1 dodaje się pkt 4) „4) z tytułu niepełnosprawności w stopniu znacznym rodzica lub opiekuna prawnego dziecka – zwolnienie wynosi 50% miesięcznej opłaty stałej za pobyt, przy czym niepełnosprawność rodzica lub opiekuna prawnego dziecka musi być potwierdzona orzeczeniem wydanym przez organy do tego uprawnione.”

Dodał, że w uchwale uregulowano kwestie dotyczące sytuacji, w której żłobek nie świadczy usług. Wtedy opłata zostaje zwracana bądź przechodzi na kolejne dni. Ponadto poza podstawową opłatą za opiekę jest również stawka żywieniowa dzienna, dla której ulgi nie są wprowadzone i jest ona uzależniona od obecności dziecka w żłobku.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że klub bardzo chciał wprowadzić zapis dotyczący zwolnienia z opłaty dla osób, które nie tylko same borykają się z niepełnosprawnością, ale w ich najbliższej rodzinie taka sytuacja występuje np. u rodziców, czy rodzeństwa. Ponadto byli przeciwni wiązaniu opłaty za żłobek z minimalnym wynagrodzeniem, ponieważ rada nie ma całkowicie na to wpływu i nie wie jak ta płaca minimalna będzie się kształtować. Zapytała również, czy środki, które będą nadwyżką w związku z podwyższeniem opłaty zostaną przekazane na podwyżki wynagrodzeń dla wykwalifikowanych pracowników żłobków. Radna dostała informację, że tacy pracownicy w 2021 r. otrzymają podwyżkę 150 zł brutto. Spytała, jaka to będzie kwota netto, ilu jest pracowników merytorycznych, którzy otrzymaliby podwyżki, oraz ile przybędzie środków w budżecie po podwyżce do 7,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę i ile z tych środków zostanie przekazane na podwyżki.

Pan Janusz Sibiński w odpowiedzi poinformował, że do budżetu miasta z tytułu podwyżki w miesiącach wrzesień – grudzień 2021 r. wpłynie 55 000 zł. Cała kwota zostanie przekazana na podwyżki, będzie to po 150 zł dla każdego pracownika i jest ich w tej chwili 58. W 2022 r. wejdzie w życie wyższa stawka opłaty, co przełoży się na zwiększenie dochodów i wtedy też nastąpi dalsza analiza względem podwyżek dla pracowników żłobków.

Radny Dariusz Grodziński złożył wniosek formalny, aby w uchwale w par. 1 ust. 1 zastąpić zapis 9,5%, zapisem 6% i usunięcie zapisu " z zastrzeżeniem ust. 3" oraz usunięcie par. 1 ust. 3.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, co z podwyżkami dla pracowników w przypadku ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku na poziomie 6% minimalnego wynagrodzenia.

Pan Janusz Sibiński odpowiedział, że 6% minimalnego wynagrodzenia jako opłaty to mniej więcej tyle, ile w tej chwili płaci się za żłobek, dlatego nie uda się uzyskać środków na podwyżki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan Eskan Darwich zapytał wnioskodawcy, czy nadal stoją na stanowisku powiązania opłaty za żłobek z minimalnym wynagrodzeniem.

Radny Grodziński odpowiedział twierdząco. Ponadto dodał, że prowadzenie żłobków jest zadaniem własnym gminy i podwyżki dla opiekunów nie powinny być uzależnione od opłaty, którą uiszczają rodzice dzieci.

Radna Oliwiecka zapytała, czy w 2022 r. 100% z podwyżki zostanie przekazane na podwyżki dla pracowników merytorycznych żłobków.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że taką informację przekazali zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkańciowych wraz z Wiceprezydentem.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie jako pierwszy głos zabrał Wiceprezydent Miasta pan Mateusz Podsadny, który przedstawił, jak kształtują się opłaty za pobyt dziecka w żłobkach w innych miastach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan Mirosław Gabrysiak zapytał, czy radni Klubu Koalicji Obywatelskiej spotkali się z Prezydentem, aby wypracować wspólne stanowisko w sprawie omawianej uchwały, ponieważ wie, że kilka klubów podjęło dyskusję z Prezydentem. Jeżeli tak się nie stało, to dlatego, że nie zostali zaproszeni, czy nie chcieli uczestniczyć w rozmowach.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że o zaproszeniu do rozmów Prezydent mówił podczas komisji i podczas sesji

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta, pani Kamila Majewska zapytała, jak w tej chwili kształtują się wynagrodzenia pracowników żłobków.

Zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych odpowiedział, że pensje kształtują się na poziomie najniższego wynagrodzenia w kraju czyli 2800 – 2900 zł brutto. Radna dopytywała, czy w tym momencie jest możliwość, aby w budżecie miasta znaleźć środki na podwyżki.

Pan Tadeusz Skarżyński przypomniał, że zadał podobne pytanie na komisji miesiąc temu, ale zrozumiał, że w przypadku tej uchwały miasto chce wypracować rozwiązanie systemowe, w którym opłaty uzależnione są od najniższej krajowej, co jednocześnie daje możliwość waloryzacji pensji opiekunów dzieci w żłobkach.

Pan Sibiński przyznał rację Przewodniczącemu Rady i dodał, że co raz więcej samorządów stosuje takie rozwiązanie. Ponadto odpłatność za żłobki w Kaliszu kształtuje się na poziomie 43% średniej odpłatności w innych samorządach.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania nad autopoprawką:

AUTOPOPRAWKA do projektu UCHWAŁY RADY MIASTA KALISZA z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz. Dokonuje się następujących zmian w projekcie uchwały: § 3 Jest: „§ 3. Od opłaty określonej w § 1 ust. 1 naliczane są ulgi w odpłatności za pobyt dziecka w żłobku, o których mowa w § 4 i 5.” Winno być: „§ 3. Od opłaty określonej w § 1 ust. 1 i 3 naliczane są ulgi w odpłatności za pobyt dziecka w żłobku, o których mowa w § 4 i 5. § 4 ust. 1 Jest: „1) z tytułu uczęszczania do żłobka dziecka z rodziny, której przysługuje prawo do pobierania zasiłku rodzinnego, zwolnienie wynosi: a) przy jednym dziecku - 10% miesięcznej opłaty stałej za pobyt, b) przy dwojgu dzieciach - 20% miesięcznej opłaty stałej za pobyt;” Winno być: „1) z tytułu uczęszczania do żłobka dziecka z rodziny, której przysługuje prawo do pobierania zasiłku rodzinnego, zwolnienie wynosi: a) przy jednym dziecku - 10% miesięcznej opłaty stałej za pobyt, b) przy dwojgu dzieciach - 25% miesięcznej opłaty stałej za pobyt;” W § 4 ust. 1 dodaje się pkt 4) „4) z tytułu niepełnosprawności w stopniu znacznym rodzica lub opiekuna prawnego dziecka – zwolnienie wynosi 50% miesięcznej opłaty stałej za pobyt, przy czym niepełnosprawność rodzica lub opiekuna prawnego dziecka musi być potwierdzona orzeczeniem wydanym przez organy do tego uprawnione.”:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Autopoprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 12 osób za (12 obecnych). Autopoprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Radna Barbara Oliwiecka poinformowała, że kiedy otrzymała treść autopoprawki zorientowała się, że nie jest to do końca ta treść, którą proponował Klub Radnych Polska 2050, dlatego pozwoliła sobie złożyć wniosek formalny dokładnie z taką treścią, jaka była kierowana do Prezydenta w czasie rozmów na projektem uchwały.

Następnie poddano pod głosowanie wnioszek radnego Dariusz Grodzińskiego, aby w par. 1 ust. 1 zastąpić zapis 9,5%, zapisem 6% i usunięcie zapisu " z zastrzeżeniem ust. 3" oraz usunięcie par. 1 ust. 3.

Komisja Budżetu i Finansów: 3 osoby za, 7 osób przeciw (10 obecnych). Wniosek nie został przyjęty.

Kolejno głosowano nad wnioskiem radnej Barbary Oliwieckiej, aby w § 4 ust. 1 dodać pkt 4) Z tytułu niepełnosprawności umiarkowanej lub znacznej rodzica, opiekuna prawnego dziecka lub rodzeństwa - zwolnienie wynosi 50% miesięcznej opłaty stałej za pobyt, przy czym niepełnosprawność ww. osób musi być potwierdzona orzeczeniem wydanym przez organy do tego uprawnione.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 5 osób za, 7 osób przeciw (12 obecnych). Wniosek nie został przyjęty.

Radna Oliwiecka zaznaczyła, że w przypadku powiązania odpłatności za żłobki z minimalną pensją, podczas, kiedy wzrośnie opłata wzrośnie też pensja, ale tylko osobom, które zarabiają najmniej. Z kolei, w prywatnych firmach, czy osobom, które zarabiają nieco więcej niż najniższa krajowa podczas podwyżki opłaty za żłobek nie zostanie zwiększone wynagrodzenie.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Budżetu i Finansów: 8 osób za, 2 osoby przeciw (10 obecnych). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 7 osób za, 5 osób przeciw (12 obecnych). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok. (B+R+Ś)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 15 osób za (15 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”. (B+E+Rodz.+R)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 12 osób za (12 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 15 osób za (15 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.12.Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. (B+R)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Komisja Budżetu i Finansów: 7 osób za, 3 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 9 osób za, 6 osób się wstrzymało (15 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.13.Korespondencja:

- a) **Uchwała Nr SO – 2/0954/103/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia. (Wszyscy Radni)**
- b) **Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 28 kwietnia 2021 r. na pismo w sprawie podjęcia procedury i ponownego rozpatrzenia możliwości uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. (R)**
- c) **Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7013.11.113.2019 z dnia 04-05-2021 r. na pismo w sprawie prac prowadzonych w ramach rewitalizacji Plant Miejskich. (R+Ś)**
- d) **Pismo Skarbnika Miasta Kalisza z dnia 23-04-2021 r. dotyczące postępu prac w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.(Ś)**
- e) **Pismo MZBM w sprawie przetargu nieograniczonego z dnia 05-05-2021 r. (Ś)**
- f) **Pismo pielęgniarek poradni szpitalnych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu w sprawie przyznania dodatku covidowego. (Rodz.)**
- g) **Pismo pracowników żłobków nr 2,3, i 4 w Kaliszu z dnia 06-05-2021 r. w sprawie podniesienia wynagrodzeń. (B+Rodz.)**
- h) **Pismo Komendanta Miejskiej Policji w Kaliszu z dnia 10.05.2021 r. w sprawie dorocznych nagród za osiągnięcia w służbie. (P)**

Przewodniczący Rady Miasta pan Tadeusz Skarżyński poinformował, że w związku z corocznym wręczeniem nagród przez Prezydenta Miasta Kalisza podczas uroczystych obchodów Święta Policji Komendant Miejski Policji w Kaliszu przekazał kandydatury do przyznania nagród za osiągnięcia w służbie policjantów Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej. Decyzję o przyznaniu wyróżnień podejmuje Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Zwyczajowo przyjęte jest zarekomendowanie przez Komendanta Miejskiej Policji w Kaliszu kandydatur do przyznania wyróżnień. Do tegorocznych nagród wskazano następujących funkcjonariuszy:

Dzielnicy Komendy Miejskiej w Kaliszu:

- nagroda I stopnia - asp. Rafał Korczyński,
- nagroda II stopnia - asp. Artur Tłomakowski
- nagroda III stopnia - mł. asp. Piotr Szymczak.

Funkcjonariusze Patrolowo-Interwencyjni Komendy Miejskiej w Kaliszu:

- nagroda I stopnia - mł. asp. Mateusz Strzyż,
- nagroda II stopnia - mł. asp. Łukasz Owczarek,
- nagroda III stopnia - sierż. szt. Artur Kowalski.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 9 osób za (9 obecnych). Kandydatury do nagród zostały przyjęte.

- i) Wniosek radnego A. Kijewskiego w sprawie nadania nazwy Stanisława Skarżyńskiego rondu w Kaliszu. (P)**
- j) Pismo przewodniczącego Rady Osiedla Serbinów z dnia 7.05.2021 r. przekazujące rezygnację z członkostwa w Radzie. (P)**
- k) Odpowiedź Dyrektora Teatru im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu z dnia 26-04-2021 r. na pismo w sprawie wystawienia w kaliskim Teatrze sztuki „Walc dla Elwiry”. (E)**
- l) Odpowiedź Prezydenta z dnia 27-04-2021 r. na pismo w sprawie ustanowienia roku 2022 rokiem Marii Konopnickiej. (E)**
- m) Pismo mieszkańca z dnia 11-05-2021 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej na zakup mieszkania. (B+Rodz.+Ś)**
- n) Pismo Wydziału Spraw Obywatelskich z dnia 11 maja 2021 r. dotyczące słupów ogłoszeniowych. (R+Ś)**
- o) Pismo mieszkańca z dnia 13-05-2021 r. w sprawie ochrony placu zabaw. (R)**
- p) Pismo Rady Osiedla Chmielnik z dnia 18-05-2021 r. dot. „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”. (B+R+Ś)**
- q) 32 pisma mieszkańców osiedla Chmielnik z dnia 19-05-2021 r. w sprawie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”. (B+R+Ś)**

Radny Artur Kijewski zabrał głos w sprawie pisma dotyczącego ochrony placu zabaw przy Al. Wojska Polskiego przed hałasem. Radny dowiedział się, że jest to teren spółdzielni i jeżeli miałyby zostać postawione ekrany dźwiękochłonne to należało by podjąć dialog ze spółdzielnią. Radny zapytał jeszcze odnośnie pisma w sprawie ustanowienia roku 2022 rokiem Marii Konopnickiej, z jakiej okazji pojawiła się taka propozycja, czy chodzi o 180 rocznicę urodzin.

Radna Barbara Oliwiecka w odniesieniu do wniosku radnego Kijewskiego o nadanie nazwy Stanisława Skarżyńskiego rondu w Kaliszu zapytała, czy mieszkańcy nie mogliby być bardziej zaangażowani w nadawanie nazw np. ulicom w Kaliszu. Radna zapytała, kto o tym decyduje i jak można rozszerzyć np. poprzez konsultacje proces nadawania nazw angażując Kaliszan.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że istnieje bank nazw ulic, do którego swoje propozycje mogą zgłaszać przedstawiciele różnych środowisk, mieszkańcy. Jeżeli budowane jest nowe rondo, czy nadawana nazwa drodze w Kaliszu, wtedy Wydział Geodezji i Kartografii przedstawia propozycje nazwy Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego. Ponadto zwyczajem jest, że nazwy konsultowane są z radami

osiedli, których nadanie nazwy dotyczy. Co do konsultacji, czy głosowań w sprawie nadania nazw mogło by się to różnie skończyć. Dodał, że mieszkańcy mają możliwość poprzez radę osiedla zgłoszenia swoich uwag co do nazwy ulicy.

Radny Kijewski poinformował, że w sprawie ulicy Bolesława Skarżyńskiego mieszkańcy i rada osiedla wypowiedzieli się, że nie chcą jej zmieniać. A pomysł na nadanie takiej nazwy rondu pojawił się, aby jednak zachować pamięć o Stanisławie Skarżyńskim.

Ad.14.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad.15.Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta pan Tadeusz Skarżyński zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Kalisza

/.../

Tadeusz Skarżyński

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.