

KRM.0012.0066.2018  
D2018.08.03078

**Protokół Nr 0012.3.62.2018**  
**Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego**  
**Rady Miasta Kalisza,**

**Protokół Nr 0012.2.58.2018**  
**Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.5.60.2018**  
**Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej**  
**Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.4.62.2018**  
**Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza,**  
**Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia**  
**które odbyło się w dniu 31 sierpnia 2018 roku.**

\*\*\*\*\*  
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.  
\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, zarządzonych na dzień 21 października 2018r. (P)
4. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego 19. (P+B+R+E)
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.(P+B+R+E)
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018 – 2036. (B+R+E)
7. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, Tomasz Grochowski, który powitał wszystkich obecnych.

### **Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu: **6 osób za (6 obecnych),**

Komisja Edukacji: **10 osób za (10 obecnych),**

Komisja Prawa: **9 osób za (9 obecnych),**

Komisja Rozwoju: **10 osób za (10 obecnych).**

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

### **Ad.3. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, zarządzanych na dzień 21 października 2018r. (P)**

Przewodniczący Komisji, Tadeusz Skarżyński wyjaśnił, że w praktyce uchwała ta spowoduje utworzenie trzech Komisji Wyborczych, jedną w Domu Pomocy Społecznej, oraz dwóch w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym jedną przy ul. Poznańskiej, drugą przy ul. Toruńskiej.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Prawa: **9 osób za ( 9 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

### **Ad.4. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego 19. (P+B+R+E)**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Mariusz Witczak wyjaśnił, że jest to uchwała, która dostosowuje stan prawny do stanu faktycznego, a dokładniej chodzi o to, że Ośrodek nie zostanie przeniesiony na ul. Handlową. Jest to spowodowane nieuregulowaniem stanu prawnego, pojawieniem się nowego projektu, oraz brakiem środków. Radny Skarżyński zapytał co działo się przez cały rok ponieważ rok temu została podjęta uchwała o przeniesieniu dzieci od 1 września 2018 roku, a w tej chwili jest 31 sierpnia a radni muszą głosować nad uchyleniem uchwały. Drugą poruszoną kwestią był stan prawny, Radny stwierdził, że wszyscy wiedzieli, że stan prawny jest nieuregulowany, jednak zagłosowali za przeniesieniem, aby dzieci nie musiały przebywać w budynku, który jest w złym stanie technicznym. Ostatnią sprawą jaką poruszył radny Skarżyński było 100 000zł, które ma zostać przeznaczone na naprawę dachu w Ośrodku przy ul. Kordeckiego, gdzie radny zaznaczył, że przy rozmowach 2 lata temu usłyszeli, że budynek jest w tak złym stanie, że nadaje się do wyburzenia. Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że Ośrodek pozostaje przy ul. Kordeckiego i takie są fakty, w związku z czym trzeba naprawić pewne rzeczy, aby można tam było spokojnie przebywać. Dodał, że pozostałe pytania dotyczące między innymi stanu prawnego powinny być kierowane do innych wydziałów. Głos zabrała Wiceprezydent Barbara Gmerek, która wyjaśniła, że po uchwaleniu uchwały miasto miało dwa budynki, jeden w bardzo złym stanie, drugi do dostosowania. Dostosowanie tego budynku okazało się

dużo droższe, niż ilość środków zabezpieczonych na cel. Dodatkowo posłowie PIS zawnioskowali o budowę całkiem nowego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, w związku z tym Prezydent podjął decyzje o wycofaniu tej inwestycji. Radny Skarzyński oznajmił, że między innymi on wnioskował o przeniesienie dzieci na ul. Handlową i równocześnie rozpoczęcie pracy nad projektem i wykonaniem nowego budynku Ośrodka. W tej chwili sytuacja wygląda tak, że radni co jakiś czas dokładali pieniądze na inwestycje dostosowania budynku przy Handlowej a i tak okazywało się, że kwota ta nie wystarczy, dlatego zapytał, kto wycenia te inwestycje skoro ciągle brakuje pieniędzy. Pani Gmerek odpowiedziała, że wyceniają to projektanci wykonujący projekt oraz wykonawcy pod kątem spełniania obecnych wymogów. Radny Dariusz Witoń stwierdził, że od uchwalenia tej uchwały było mnóstwo czasu, aby rozmawiać na ten temat na komisjach, a teraz dzień przed planowanym przeniesieniem miasto wycofuje się z tego zadania, a radni dowiadują się, że nic nie zostało zrobione. Dodał, że środki w tym roku były wielokrotnie przenoszone i w tym przypadku też jakieś kroki można było podjąć. Radny Zbigniew Włodarek zapytał, czy jest taka ekspertyza, która mówi, że ten budynek może funkcjonować jeszcze kilka lat jako placówka oświatowa. Pani Wiceprezydent poinformowała, że w zeszłym roku zostało przeprowadzonych kilka ekspertyz, które mówiły, że budynek jest w bardzo złym stanie, a wręcz nadaje się do rozbiórki. W tym roku Dyrektor Ośrodka zleciła kolejną ekspertyzę, która podaje, iż budynek może funkcjonować. Radny Jacek Konopka zapytał, kto będzie odpowiedzialny za to, jeśli coś się stanie z tym budynkiem, jeśli na przykład się zawali. Pani Gmerek odpowiedziała, że w tej kwestii powinni wypowiedzieć się prawnicy. Radny Martin Zmuda oświadczył, że przeniesienie Ośrodka na ul. Handlową było działaniem w ramach podjętej uchwały. Jeśli nie zostało wykonane to znaczy, że Prezydent nie wykonał swoich obowiązków. Naczelnik Wydziału Edukacji poinformował, że nie ma takiej sytuacji, że budynek nie nadaje się do użytku publicznego, choć jest w złym stanie, czego nie da się ukryć. W związku z tym radny Zmuda poprosił o uzasadnienie uchwały podjętej rok temu ponieważ uzasadnienie, z tego co pamięta było całkowicie sprzeczne z tym co teraz się mówi. Radny Stanisław Paraczyński poruszył temat Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 13 w Kaliszu, który również miał być zlikwidowany, ale wybudowano nowy budynek. Dodał, że bardzo się z tego faktu cieszy. Radny Witoń zapytał, jak długo może funkcjonować budynek przy ul. Kordeckiego w tym stanie. Pan Witczak stwierdził, że czas możliwego funkcjonowania oraz koszty remontu nie są jeszcze oszacowane. Pani Wiceprezydent dopowiedziała, że koszty szacowane są przez projektanta w procesie tworzenia projektu. Radna Magdalena Sychalska wytłumaczyła, że jeśli dzisiaj radni uchylą uchwałę to należy zrobić spis najważniejszych usterek do naprawienia po to, by dzieci przez na przykład 5 lat mogły tam spokojnie przebywać, dopóki nie będzie nowego budynku. Radny Włodarek stwierdził, że miasto i radni potrzebują gwarancji, że dzieci w budynku będą bezpieczne. Radny Witoń zapytał, dlaczego na posiedzenie nie została zaproszona Dyrektor Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, o którym dzisiaj radni dyskutują. Prezydent Grzegorz Sapiński powiedział, że problem ten jest bardzo złożony, dzieci powinny opuścić budynek, jednak realia rynkowe są takie, że ogłaszany jest przetarg i zgłasza się jeden wykonawca, który proponuje dwa razy wyższą sumę niż miasto dysponuje, w związku z tym ciężko realizować inwestycje. Radny Skarzyński

wyjaśnił, że gdyby radni na bieżąco otrzymywali informacje na temat tego, że brakuje pieniędzy i nikt nie składa ofert sytuacja może byłaby inna. Dodał również, że słyszał, że to radni są winni tej sytuacji ponieważ nie dopilnowali wykonania uchwały, choć wykonywanie uchwał Rady Miasta leży w kompetencji Prezydenta. Radny Edward Prus przyznał rację radnej Magdalenie Spychalskiej i uważa, że budynek trzeba dostosować do bezpiecznego funkcjonowania, ale muszą też znaleźć się pieniądze na nowy, nie koniecznie tylko ze środków miasta. Radny Dariusz Grodziński zauważył, że remonty w placówkach oświatowych powinno się wykonywać w wakacje, a nie podczas roku szkolnego. Radna Spychalska przytoczyła przykład Liceum im. Adama Asnyka, gdzie remont był prowadzony w czasie roku szkolnego i dodała, że jeśli jest taka potrzeba, a w tym przypadku na pewno jest, to trzeba przeprowadzić remont nawet w czasie roku szkolnego.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu:**3 osoby za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały (7obecnych),**  
Komisja Edukacji:**6 osób za, 2 osoby przeciw, 2osoby się wstrzymały(10 obecnych),**  
Komisja Prawa: **5 osób za, 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (9 obecnych),**  
Komisja Rozwoju:**5 osób za, 3 osoby przeciw, 2osoby się wstrzymały(10 obecnych).**  
Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.(P+B+R+E)**

Pani Irena Sawicka, Skarbnik Miasta przedstawiła najważniejsze zmiany w uchwale budżetowej. Radny Tomasz Grochowski zapytał o zmniejszenie wydatków o 300 000zł z zadania termomodernizacja dla budynków przedszkoli, przeznaczając 150 000zł dla szkół zawodowych oraz 150 000zł dla Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego, Radny chciał wiedzieć, czy omawiane 300 000zł zostało zaoszczędzone. Naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji, pani Dagmara Pokorska potwierdziła, że są to środki zaoszczędzone. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy 750 000zł zdjęte z zadania przystosowania budynku dla Ośrodka Szkolno – Wychowawczego jest całością środków przeznaczonych na ten cel. Pani Dagmara Pokorska odpowiedziała, że 750 000zł to cała kwota jaka była przeznaczona na to zadanie i zostaje ona przesunięta na inny cel. Radny zauważył, że nie jest to kwota 1 300 000zł jak mówiła wcześniej Pani Wiceprezydent. Pani Gmerek odpowiedziała, że kwota 1 300 000zł to kwota z kosztorysu. Radny zapytał kiedy powstał kosztorys. Pani Wiceprezydent odpowiedziała, że w tym roku, jednak nie pamięta, w którym miesiącu, ale sprawdzi to.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu:**1 osoba za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały(5 obecnych),**  
Komisja Edukacji:**2 osoby za, 1 osoba przeciw,7 osób się wstrzymało(10 obecnych),**  
Komisja Prawa: **3 osoby za, 6 osób się wstrzymało (9 obecnych),**  
Komisja Rozwoju:**2 osoby za, 1 osoba przeciw,7 osób się wstrzymało(10 obecnych).**  
Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018 – 2036. (B+R+E)**

Pani Irena Sawicka, Skarbnik Miasta poinformowała czego dotyczą zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radny Stanisław Paraczyński poruszył temat Zawodzia, zapytał, czy została jakaś kwota z 3 000 000 euro, które Zawodzie otrzymało. Dodatkowo stwierdził, że na Zawodziu powinno się więcej działać i powinno być czynne całe rok. Radny Tadeusz Skarżyński poruszył kwestię nierozstrzygniętych przetargów na Rewitalizację Głównego Rynku. Wyjaśnił, że rozmawiano na ten temat z Prezydentem, aby przetarg ogłosić już na początku roku ponieważ wtedy firmy dają nieco niższe ceny i miasto łatwiej mogłoby znaleźć wykonawcę. Dodał również, że projekt rewitalizacji budzi wiele kontrowersji i zapytał, czy nie było czasu, skoro przez dłuższy czas nie wyłoniono wykonawcy, aby pewne kwestie przedyskutować i być może zmienić, jeśli część Kaliszan wypowiada się na ich temat negatywnie. Naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji, Dagmara Pokorska wtrąciła mówiąc, że dowiedziała się, że kosztorys na kwotę 1 300 000zł miasto otrzymało pod koniec marca tego roku. Radny Skarżyński zapytał, dlaczego w takim razie nie mówiono o tym na sesji marcowej czy kwietniowej. Radny Jacek Konopka poprosił o przedstawienie poprzednich ofert wykonawców, które zostały odrzucone. Pani Pokorska odczytała, jakie kwoty proponowali wykonawcy w złożonych ofertach i wyjaśniła, że wszystkie zostały odrzucone ze względu na to, że przekraczały środki zabezpieczone przez miasto. Radna Małgorzata Zarzycka zapytała, jak Radny Skarżyński wyobraża sobie zmianę projektu między kolejnymi przetargami. Nie wspominając o tym, że wszystkie kroki muszą być konsultowane i nadzorowane przez konserwatora zabytków. Radny Krzysztof Ścisły oznajmił, że konserwator wybiera projekt spośród kilku opcji, ale nie narzuca konkretnych rozwiązań. Radna Zarzycka zapytała, czy faktycznie pani konserwator była chętna do tego, aby zamiast eksponowania rząpi zastosowano jakieś inne rozwiązanie. Pani Gmerek poinformowała, że oprócz pomysłu wyeksponowania rząpi nie było żadnego innego. A co do projektu, to pani konserwator przedstawiła swoje wytyczne, do których należało zastosować się podczas tworzenia projektu. Radny Skarżyński wyjaśnił, że konserwator przyjął taką koncepcję, jaką Miasto zasugerowało i zapytał, czy ze strony Miasta była jakaś inna propozycja. Pani Gmerek odpowiedziała, że odbywały się tylko rozmowy i dodała, że jeśli część mieszkańców jest przeciwna na przykład klombowi, przy mierzeniu którego pomagał sam radny Skarżyński, to czy od razu trzeba zmieniać radykalnie projekt. Wyjaśniła, że ilu mieszkańców, tyle opinii na temat rewitalizacji i miasto nie jest w stanie sprostać wymaganiom wszystkich Kaliszan. Radny Dariusz Witoń zapytał, kiedy jest planowany termin zrealizowania tej inwestycji. Pani Pokorska odpowiedziała, że zakończenie rewitalizacji Głównego Rynku planowane jest na czerwiec 2019 roku. Radny Konopka zasugerował, aby rozstrzygnięcie przetargu zostało wstrzymane, aby decyzje co do inwestycji mogła podjąć już nowa rada. Pani Dagmara Pokorska odpowiedziała, że niestety nie ma prawnie takiej możliwości. Radny Skarżyński zapytał, kiedy rozpoczną się prace budowlane, jeśli w wyniku przetargu zostanie wyłoniony wykonawca. Pani Naczelnik wyjaśniła, że będzie to jeszcze w miesiącu wrześniu. Obecny na posiedzeniu pan [REDAKTOWANE] zaapelował, aby zdjąć z porządku obrad Sesji Rady Miasta punkt dotyczący rewitalizacji, o którym właśnie

Radni dyskutują. Dodał, że wystosował pismo, w którym wskazuje na liczne błędy w projekcie. Radny ESKAN Darwich poinformował, że wraz z Radosławem Kołacińskim i [REDAKTOR] odbyli spotkanie z Wiceprezydent Barbarą Gmerek i Panią Naczelnik Dagmarą Pokorską, oraz przekazali uwagi, które wskazał pan [REDAKTOR]. Pani Pokorska oznajmiła, że uwagi zostaną przekazane do projektanta w celu ustosunkowania się do nich. Radny Darwich przyznał, że najbardziej niepokoi go fakt, że wymiary w projekcie nie zgadzają się z wymiarami rzeczywistymi. Radny Grochowski zapytał panią Naczelnik, czy uwagi Pana [REDAKTOR] są trafne i słuszne. Pani Pokorska odpowiedziała, że niektóre rzeczy wskazane przez pana [REDAKTOR] są trafne ale z niektórymi wykonawca powinien sobie poradzić, dodała, że istnieje nadzór autorski czy rady budowy, dzięki którym wykonawca ma kontakt z projektantem i może dopytać o pewne kwestie. Radny Witoń wyjaśnił, że wykonawca opiera swoje rozwiązania o konkretny projekt i jeżeli pewne rozwiązania są nieprawidłowe tak jak uważa pan [REDAKTOR], to należałoby cofnąć się i poprawić projekt, co spowoduje wydłużenie całej procedury. Radny Kołaciński wytłumaczył, że w projekcie nie są doprecyzowane pewne kwestie, które mogłyby wpłynąć na cenę, dlatego warto je sprawdzić ponieważ może się okazać, że rewitalizacja będzie po prostu kosztować mniej.

Głosowanie:

Komisja Budżetu: **1 osoba za, 3 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (6 obecnych),**

Komisja Edukacji: **1 osoba za, 6 osób przeciw, 2 osoby się wstrzymały (9 obecnych),**

Komisja Rozwoju: **2 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (8 obecnych).**

Projekt uchwały nie został przyjęty.

Skarbnik Miasta, Irena Sawicka poprosiła radnych, aby wskazali na sesji, z którym punktem bądź tematem się nie zgadzają, aby wyłączyć go z głosowania ponieważ w tej chwili cały projekt uchwały nie został przyjęty, a zawiera on wiele kwestii.

#### **Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Rozwoju zamknął posiedzenie.

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji  
Europejskiej  
Rady Miasta Kalisza  
/.../  
Tomasz Grochowski

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów  
Rady Miasta Kalisza  
/.../  
Kamila Majewska

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu  
Rady Miasta Kalisza  
/.../  
Adam Koszada

Przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego  
oraz Samorządu Osiedlowego  
Rady Miasta Kalisza  
/.../  
Tadeusz Skarżyński

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.