

PROTOKÓŁ nr 0012.2.21.2016

Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miejskiej

Kalisza

PROTOKÓŁ nr 0012.7.21.2016

Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza

ze wspólnego posiedzenia w dniu 26.04.2016r.

(w siedzibie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. - ujęcie wody

Kalisz - Lis)

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Tereny Przydworcowe III”. **(R+Ś)**
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Miasta Kalisza w realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska”. **(R)**
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok. **(R+Ś)**
6. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku. **(R+Ś)**
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok. **(R+Ś)**
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016 – 2030. **(R+Ś)**
9. Korespondencja:
 - pisma Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie: **(R)**
 - a) nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13;
 - b) nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 140A;

c) zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego gruntów niezabudowanych o łącznej powierzchni 4,6600 ha położonych w miejscowości Rusinowo gmina Postomino;

- pismo Przewodniczącego Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w sprawie przeanalizowania możliwości przekazania Związkowi wszystkich zadań własnych oraz wynikających z nich obowiązków i uprawnień w zakresie gospodarki stałymi odpadami komunalnymi. **(R+S)**

10. Funkcjonowanie oraz plany rozwojowe Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. **(R+S)**

11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

12. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Przewodniczący komisji rozwoju, Tomasz Grochowski otworzył posiedzenie witając wszystkich radnych i zaproszonych gości. Obecnych powitał też gospodarz obiektu, pan Andrzej Anczykowski, prezes PWiK, z którego funkcjonowaniem radni zapoznają się w dalszej obrad.

Ad.2.

Prowadzący posiedzenie, Tomasz Grochowski, zwrócił się do członków komisji z pytaniem, czy mają jakieś uwagi bądź propozycje zmian do przedłożonego porządku obrad. Wobec ich braku zaproponował głosowanie:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **8 osób za (8 obecnych)**

Komisja Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej - **6 osób za (6 obecnych)**

Ad.3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Tereny Przydworcowe III” omówiła pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury UM, wyjaśniając, że uzasadnieniem do wprowadzenia zmian w uchwale przyjętej na sesji lutowej i jej etapowania, jest budowa Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego, którego realizacja zaplanowana jest do końca roku i zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kalisza. Pozostały, drugi etap Planu zostanie zrealizowany w terminie późniejszym, po uchwaleniu nowego Studium O motywach jakie legły u podstaw sporządzenia projektu uchwały dotyczącej terenów przydworcowych mówił też wiceprezydent Piotr Kościelny. Zarówno wiceprezydent, jak i obecny na spotkaniu Dariusz Mencil, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, odpowiedzieli też na wyrażone przez radnego Dariusza Grodzińskiego wątpliwości dotyczące zasadności budowy w Kaliszu Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego.

Po zakończeniu dyskusji radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **9 osób za (9 obecnych)**

Komisja Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej - **7 osób za (7 obecnych)**

Ad.4.

Informacje na temat projektu pozakonkursowego pn. „Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska” stanowiącego przedmiot przedłożonego projektu uchwały przekazali radnym

pan Mariusz Witczak, naczelnik Wydziału Edukacji UM oraz pani Monika Otrębska-Juszczak, kierownik Biura Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy

Głosowanie nad projektem uchwały:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **9 osób za (9 obecnych)**

Ad.5.

Najważniejsze informacje dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok, związane głównie z tym jak wyglądała realizacja dochodów i wydatków miasta w stosunku do zakładanych planów, jak kształtował się na koniec roku deficyt budżetowy i zadłużenie miasta przekazała pani Skarbnik Irena Sawicka. Następnie kwestie związane z realizacją ubiegłorocznych założeń budżetowych omówili naczelnicy merytorycznych wydziałów Urzędu Miejskiego oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta. O sprawach związanych z gospodarką mieszkaniową mówiła pani Marzena Wojterska, dyrektorka Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. O budżetowych planach i ich wykonaniu w Wydziale Gospodarowania Mieniem mówił pan Michał Pilas, p.o. naczelnika. Przy tej okazji radny Krzysztof Ścisły zapytał o niski wskaźnik wykonania dochodów, m.in. o wiele niższe od zakładanych wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości, i jak to się ma do dymisji naczelnika wydziału. Odpowiedzi, zarówno w kwestii decyzji kadrowych, jak i podjętych w wydziale działań naprawczych mających służyć poprawie nieciekawej sytuacji związanej z wykonaniem budżetu, udzielił wiceprezydent Piotr Kościelny. Jako kolejni głos zabrali: pan Michał Marczak, naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii, pani Monika Otrębska-Juszczak, kierownik Biura Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy, pan Radosław Janczak, dyrektor kaliskiego Aquaparku, pani Ewa Maciaszek, naczelnik Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, która udzieliła szczegółowej odpowiedzi na pytanie radnego Eskana Darwicha, dotyczące efektów ubiegłorocznej edycji gminnego programu zmiany sposobu ogrzewania mieszkań z węglowego na ekologiczne. Tematy dotyczące Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji omówiła pani Anna Durlej, p.o. naczelnika, o dochodach i wydatkach Biura Cmentarza Komunalnego pani kierownik Daria Kozanowska, a Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji pan Krzysztof Gałka, który odpowiadał m.in. na pytania dotyczące funkcjonowania strefy płatnego parkowania skierowane przez radnych Eskana Darwicha, Małgorzatę Zarzycką, Dariusza Grodzińskiego, który pytał też – zarówno dyrektora Krzysztofa Gałkę jak i panią Annę Durlej - o to jakich inwestycji nie udało się zrealizować, a które przeszły na kolejny rok jako wydatki niewygasające. Jako kolejni wykonanie budżetów podległych sobie wydziałów omówili: Sławomir Miłek, naczelnik Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, Błażej Wojtyła, naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **7 osób za, 2 przeciw**

(9 obecnych)

Komisja Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej - **6 osób za, 1 przeciw**
(7 obecnych).

Ad.6.

Informację o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku przedstawił pan Michał Pilas, po. naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej - **7 osób za (7 obecnych)**.
Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **9 osób za (9 obecnych)**

Ad.7.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok omówiła szczegółowo pani Skarbnik Irena Sawicka przybliżając radnym wnioski jakie wpłynęły od poszczególnych wydziałów, a które merytorycznie podlegają obydwu komisjom. Na pytania radnych Eskana Darwicha i Dariusza Grodzińskiego odpowiadali m.in. pan Krzysztof Gałka i Anna Durlej.

Głosowanie:

Komisja Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej - **7 osób za (7 obecnych)**.
Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **9 osób za (9 obecnych)**

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016 – 2030 omówiła pani Skarbnik Irena Sawicka, również odnosząc się do kwestii dotyczących merytorycznie obydwu komisji.

Głosowanie:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **9 osób za (9 obecnych)**

Komisja Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej - **7 osób za (7 obecnych)**.

Ad.9.

W punkcie dotyczącym korespondencji radni opiniowali pisma Prezydenta Miasta Kalisza dotyczące nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności dwóch nieruchomości zabudowanych, położonych w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13 i przy ul. Częstochowskiej 140A. Po wysłuchaniu krótkich wyjaśnień w tej sprawie przekazanych przez naczelnika Michała Pilasa i wiceprezydenta Piotra Kościelnego radni w głosowaniu pozytywnie zaopiniowali obydwa pisma.

9 osób za (9 obecnych)

Kolejne pismo przedłożone radnym do zaopiniowania dotyczyło zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego gruntów niezabudowanych o łącznej powierzchni 4,6600 ha położonych w miejscowości Rusinowo gmina Postomino. Temat szczegółowo omówił wiceprezydent Piotr Kościelny. Ponieważ, jak wyjaśnił, sprawa dalszych losów nadmorskich nieruchomości będących własnością miasta była już niejednokrotnie wywoływana, zarówno na komisjach, jak i w interpelacjach radnych oraz publikacjach medialnych, pod koniec

ubiegłego roku zapadła decyzja o dokonaniu weryfikacji wartości trzech znajdujących się tam działek o łącznej powierzchni 4,66 ha, a dziś temat poddany zostaje dyskusji w gronie radnych z komisji rozwoju. Jak poinformował pan wiceprezydent, jeden z miejscowych rzeczoznawców majątkowych, wybrany przez Wydział Gospodarowania Mieniem, dokonał szacunkowej wyceny na kwotę nieco ponad 2,8 mln zł. netto, ale z racji tego, że część nieruchomości zwolniona jest z podatku VAT, że Miasto pokryło koszty operatu i że ewentualne wystawienie tej nieruchomości do zbycia niesie ze sobą konieczność m.in. zamieszczenia ogłoszeń w mediach ogólnopolskich padła propozycja, by rozważyć przeznaczenie tej nieruchomości do zbycia za cenę 4 mln. zł brutto. Jak zaznaczył wiceprezydent, jeśli chodzi o treść operatu, z racji tego, że w całej okolicy takich dużych, kilkuhektarowych działek jest stosunkowo mało, bowiem gmina Postomino posiada w uchwalonych już planach zagospodarowania przestrzennego głównie małe, bądź nieco większe działki, typowo budowlane bądź rekreacyjne, rzeczoznawca wskazał, że najlepszą cenę Miasto mogłoby uzyskać zbywając posiadany grunt w całości. Rzeczoznawca, zarówno w operacie jak i w rozmowach prowadzonych z Wydziałem Gospodarowania Mieniem wskazał też, że transakcje na rynku nieruchomości położonych bezpośrednio w pasie nadmorskim, zazwyczaj są optymalne w miesiącach sierpień-wrzesień dlatego WGM, wyliczając czas potrzebny do przeprowadzenia wszelkich niezbędnych procedur, m.in. zamieszczenia stosownych ogłoszeń po konsultacji uznał, że jeśli Miasto chciałoby jeszcze w 2016 r. przystąpić do ewentualnego zbycia gruntów, to obecnie jest najlepszy moment, by się tym zająć. Zdaniem Piotra Kościelnego podjęcie tematu na komisji rozwoju jest o tyle istotne, że da władzom miasta informację, w jakim kierunku powinny zmierzać: czy w dalszym ciągu temat ten będzie co jakiś czas wracał, czy też uda się na obecnym posiedzeniu wypracować takie rozwiązanie – pozytywną opinię – pozwalającą na dalsze procedowanie w tej sprawie. Na pytanie radnego Eskana Darwicha, czy z tytułu posiadania owych gruntów Miasto ponosi jakieś koszty, pan Michał Pilas, p.o. naczelnika WGM odpowiedział, z racji tego, że działki te sklasyfikowane są w ewidencji gruntów jako łąki i nie podlegają podatkowi od nieruchomości. Na kolejne pytanie radnego Darwicha, czy Miasto ma już jakiś konkretny pomysł na wykorzystanie pieniędzy uzyskanych z ewentualnej sprzedaży nadmorskich działek wiceprezydent Kościelny odpowiedział, że kwota 4 mln. zł jest i duża i mała, zależy jak na to spojrzeć, z pewnością jednak nie wywróci miejskiego budżetu do góry nogami. Natomiast jeśli chodzi o ewentualne przeznaczenie to biorąc pod uwagę fakt, że za kilka dni Miasto składać będzie wniosek o dofinansowanie budowy obwodnicy, w przypadku jego pozytywnego rozpatrzenia, po rozstrzygnięciu przetargu konieczne będzie zapewnienie wkładu własnego, wykorzystanie środków ze sprzedaży gruntów na ten właśnie cel wydaje się być jak najbardziej uzasadnione. Radny Dariusz Grodziński pytał z kolei, jak do posiadanych przez Miasto gruntów mają się zapisy mającej wejść niebawem w życie ustawy ograniczającej sprzedaż gruntów posiadających status rolnych. Pan Michał Pilas wyjaśnił, że ta konkretna nieruchomość, w planie miejscowym gminy Postomino przeznaczona jest na cele inwestycyjne, zatem nie podlega ograniczeniom wspomnianej ustawy. Włączając się w dyskusję radny Tomasz Grochowski zasugerował, że być może zanim zapadnie decyzja o sprzedaży tych nieruchomości warto byłoby najpierw spróbować je wydzierżawić, np. do celów turystycznych, być może pod jakiś camping itd., zapewniając z tego tytułu określone wpływy do budżetu. Propozycję poparł radny Dariusz Grodziński, stwierdzając, iż jeśli faktycznie teren ten nie generuje dla Miasta żadnych kosztów, to warto – przynajmniej na razie – wstrzymać się z jego sprzedażą, traktując jako swego rodzaju lokatę, a w przyszłości być może uda się wykorzystać lepszą koniunkturę na rynku nieruchomości. Radna Małgorzata Zarzycka z kolei zasugerowała, że może warto byłoby w odniesieniu do tych gruntów zastanowić się nad rozwiązaniem opartym na partnerstwie publiczno-prywatnym. Zdaniem radnej sprzedać ten teren za 4 mln zł to nie sztuka, podobnie jak

skonsumowanie tych pieniędzy, trzeba wypracować takie rozwiązanie, które przyniesie Miastu korzyści na długie lata. Zgodna z wypowiedziami poprzedników, co do odstąpienia póki co od sprzedaży działek, a w przyszłości być może podjęcia próby zainteresowania nimi lokalnych przedsiębiorców, była też radna Magdalena Spsychalska. Podsumowując dyskusję, wiceprezydent Piotr Kościelny podziękował radnym za wyrażone opinie, które dają w tej chwili jasną wskazówkę w jakim kierunku powinny zmierzać działania Miasta w tym temacie, a mianowicie, nie sprzedaży, a podjęcia próby wydzierżawienia terenu.

W dalszej kolejności radni przeszli do głosowania nad przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza pisma w sprawie zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego gruntów niezabudowanych o łącznej powierzchni 4,6600 ha położonych w miejscowości Rusinowo gmina Postomino:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - **0 osób za, 8 przeciw, 1 wstrzymała się (9 obecnych).**

Jednocześnie radni z komisji rozwoju postanowili złożyć do Prezydenta Miasta wniosek o podjęcie działań zmierzających do poszukania dzierżawcy tego terenu. Głosowanie: **9 osób za.**

W dalszej części obrad radni zajęli się pismem Przewodniczącego Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w sprawie przeanalizowania możliwości przekazania Związkowi wszystkich zadań własnych oraz wynikających z nich obowiązków i uprawnień w zakresie gospodarki stałymi odpadami komunalnymi. Na wstępie głos zabrał wiceprezydent Piotr Kościelny. Jak zaznaczył, od kilku miesięcy na gruncie Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” trwa na ten temat dyskusja. Samorządowcom wchodzącym w skład Związku udało się na razie zrobić jedną rzecz, a mianowicie określić mniej więcej czasokres ujednolicenia przetargów dla wszystkich, ponad dwudziestu samorządów wchodzących w skład Związku, w tym również w Kaliszu. Tym okresem, do którego gminy podpisywały umowy na odbiór, bądź odbiór i zagospodarowanie odpadów, jest 30 czerwca 2017 r. Następnie, z uwagi na to, że do zarządu Związku zaczęły wpływać wnioski gmin, w szczególności tych mniejszych, które mają problem z obsługą całego systemu gospodarowania odpadami, a także ze sprawozdawczością, zapadła taka decyzja, aby wystąpić do poszczególnych samorządów o analizę możliwości przekazania w całości, lub w części spoczywających na nich zadań do realizacji bezpośrednio przez Związek. Z racji tego, że Kalisz jest w sytuacji specyficznej, ponieważ nie posiada, jak inne pobliskie samorządy, np. Ostrów Wielkopolski, czy Sieradz, miejskiego przedsiębiorstwa, które zajmuje się gospodarką odpadami, nie ma też możliwości, aby procedowana już na samej końcówce ustawa wprowadzająca zmiany umożliwiające stosowanie procedury in house, czyli zlecenia zamówień bezpośrednio podmiotom należącym do samorządu, dotknęła Kalisz bezpośrednio. W mieście działają dwa podmioty realizujące usługę: jeden całkowicie prywatny, czyli firma EKO, drugi z niespełną 40 % udziałem Miasta, którym jest firma PUK. W tej chwili, trudno byłoby zdaniem wiceprezydenta, wskazać jednoznacznie rozwiązanie tego tematu, dlatego przewodniczący zarządu ZKG „Czyste Miasto, Czysta Gmina” zwrócił się do wszystkich samorządów o dokonanie analizy. Część odpowiedziała pozytywnie, część negatywnie, w niektórych przypadkach, tak jak

w Kaliszu, sprawa została skierowana na komisje RM, by temat przedyskutować zarówno w gronie radnych, przedstawicieli Związku i firm zajmujących się na zlecenie Miasta, gospodarką odpadami. Rozważenia, jak zaznaczył Piotr Kościelny, wymagają dwie kwestie. Pierwsza dotyczy przekazania całości, bądź części zadań do Związku, druga związana jest z objęciem nieruchomości niezamieszkałych system odbioru odpadów, gdyż jak dotąd Kalisz jako nieliczny z samorządów podobnej wielkości, jeszcze się na taki krok nie zdecydował. Sytuacja wygląda więc tak, że odbiór odpadów od wszelkiego rodzaju instytucji, czy podmiotów prowadzących działalność gospodarczą odbywa się na zasadzie indywidualnych uzgodnień prywatnych przedsiębiorców, którzy w konsekwencji tak, a nie inaczej zagospodarowują te odpady.

Jako kolejny głos zabrał pan Daniel Tylak, prezes zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, który do kwestii poruszonych przez wiceprezydenta dodał, jeszcze kilka innych wątków, jakie legły u podstaw pisma skierowanego do samorządów – członków ZKG. Jak zaznaczył, w roku 2015 Związek zakończył rozliczenie swojego głównego zadania statutowego jakim była budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Prażuchach Nowych. W 2010 r. dokonane zostały ostatnie wydatki w ramach tego projektu, a w 2015 r. rozliczona została cała dotacja z Unii Europejskiej w kwocie ok. 12 mln. euro w efekcie czego Związek otrzymał zwrot – ostatni w ubiegłym roku w wysokości ok. 10 mln. zł – który niejako zamyka ostatecznie rozliczenie tego projektu. Po tym rozliczeniu, na zarządzie Związku pojawił się temat: jaką rolę powinien dalej pełnić Związek w całym systemie gospodarki odpadami. Stąd skierowane do gmin pytanie, czy Związek w obecnej strukturze jest jeszcze samorządom potrzebny, bo jeżeli nie, jeśli spełnił już swoje zadanie statutowe, to wyjściem jest postawienie go w stan likwidacji, oczywiście poszukawszy wcześniej statusu dla majątku, który został wytworzony. Jak stwierdził Daniel Tylak zakład w Prażuchach ma już 10 lat, może więc z powodzeniem funkcjonować na rynku samodzielnie i Związek tak naprawdę nie jest już potrzebny. Ponieważ zakład nie ma dziś osobowości prawnej, całe rozliczanie i kierowanie eksploatacją przechodzi przez zarząd Związku, co – jak podkreślił pan Tylak - nie oznacza, że tak musi być dalej. Jeśli samorzady uznają, że Związek wyczerpał swoje zadanie statutowe i nie zamierzają przenieść na niego żadnych innych zadań, to należałoby się zastanowić nad decyzją co dalej z nim zrobić. Czy pozostawić obecną strukturę, czyli zakład nie posiadający osobowości prawnej zarządzany przez Związek jako jednostkę finansów publicznych, czy też zdecydować się na usamodzielnienie zakładu w oparciu o kodeks handlowy, a dla Związku znalezienie innych zadań lub jego rozwiązanie. I to zdaniem przewodniczącego Tylaka jest główna przyczyna leżąca u podstaw omawianej korespondencji i zadanego w nim pytania: czy gmina (miasto) zamierza przekazać na Związek jakieś zadania własne dotyczące gospodarki odpadami? co zresztą umożliwia ustawa dotycząca utrzymania czystości i porządku w gminach. Z pytaniem tym, jak podkreślił przewodniczący Tylak, zwrócono się do samorządów również dlatego, że w momencie kiedy dokonywała się cała śmieciowa „rewolucja”, Związek przygotował ankiety, z których wynikało jednoznacznie, że małe gminy chcą przekazać wszystkie zadania, natomiast duże miasta bardzo ostrożnie podchodziły do tematu i ostatecznie zdecydowały, że tego nie zrobią. Dlatego dziś, po wyczerpaniu przez Związek głównego zadania statutowego należy sobie ponownie te wszystkie pytania postawić, żeby określić dalsze losy Związku i stojące przed nim zadania. Kończąc swoje wystąpienie pan Daniel Tylak zaznaczył, że nie potrafi dziś odpowiedzieć na pytanie, które z przyjętych rozwiązań będzie korzystniejsze, bo to pokaże czas, nie chciałby też wskazywać w jakim kierunku powinny zmierzać zmiany w tej kwestii, a tym bardziej nie spodziewa się i nie oczekuje jakichkolwiek decyzji podczas dzisiejszego posiedzenia.

Radny Tomasz Grochowski, przewodniczący komisji rozwoju podkreślił, że zamysłem wprowadzenia tego punktu do porządku obrad było zasygnalizowanie tematu, natomiast jest

on na tyle ważny i obszerny, że warto byłoby poświęcić mu jedno z kolejnych posiedzeń, albo przynajmniej jego część.

W dalszej części dyskusji głos zabrał pan Marek Nowacki, prezes zarządu PUK S.A., który jak zaznaczył zyskał też upoważnienie do wyrażania pewnych opinii w tym temacie w imieniu pana Sławomira Rudowicza, prezesa Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO, nieobecnego na spotkaniu z przyczyn osobistych. Pan Marek Nowacki zaprezentował nieco inne podejście do tematu przejęcia wszystkich zadań związanych z gospodarką odpadami komunalnymi w regionie, bo to jest tylko wycinek działalności. Drugą jest natomiast ta część usługowa, wywozowa, którą reprezentują m.in. PUK i EKO. Z punktu widzenia szefa firmy, która, w przypadku PUK-u, zatrudnia ponad 100 osób, płaci w mieście wszystkie możliwe podatki, mówiąc o zmianie sposobu gospodarki odpadami należy wziąć pod uwagę całość systemu. Gdzie mają się w nim znaleźć tego rodzaju firmy – jako pracodawcy, jak będzie wyglądało jego finansowanie, jak to wszystko przełoży się na ceny dla mieszkańców i jakie to przyniesie negatywne skutki w dłuższym okresie czasu? Jak podkreślił Marek Nowacki, jeśli mowa jest o przejęciu całego systemu przez Związek, tylko dlatego, że kończy się tam jakieś zadanie i trzeba byłoby zająć się czymś innym, to jest to trochę zbyt mały argument. Choć jak zaznaczył, są też plusy takiego rozwiązania, jak choćby ujednoczenie systemu, bo jak dotąd różnie się to wszystko w poszczególnych gminach odbywa, począwszy od częstotliwości odbioru odpadów, przez kolor i wielkość worków, pojemników itd. I nad tym rzeczywiście można byłoby pomyśleć. Istotnym mankamentem jest też brak synchronizacji pomiędzy poszczególnymi miastami i gminami co do budowania specyfikacji przetargowych, więc pierwszym krokiem w kierunku ulepszenia całego systemu mogłoby być np. wyrównanie okresów przetargowych. Drugim etapem mogłoby być wdrożenie tzw. PSZOK-ów (Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych), a także wciągnięcie do systemu instytucji, z których cały czas strumień odpadów ucieka gdzieś bokiem. To wszystko wymaga uregulowania, ale stopniowego, bez nagłych i rewolucyjnych zmian i niekoniecznie w oparciu o przejęcie całego systemu przez Związek. Odnosząc się do wypowiedzi pana Nowackiego, przewodniczący Daniel Tylak podkreślił, że zwracając się z pismem do poszczególnych samorządów, nie miał absolutnie na myśli przejmowania przez Związek rynku usług związanych z odbiorem odpadów. Mówiąc o przekazaniu zadań, chodzi o te wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w mieście, a dotyczące stricte organizacji całego systemu. Związek nie ma ambicji, żeby tworzyć własny tabor i wejść na rynek odbioru odpadów i stać się na nim konkurencją dla kogokolwiek.

Na pytanie radnego Dariusza Grodzińskiego, czy jako przewodniczący Związku optuje za przejęciem wszystkich zadań, pan Daniel Tylak wyjaśnił, że nie odpowie na to pytanie, bo nie jest jednoosobowym decydentem w tych kwestiach. O wszystkim decyduje pięcioosobowy zarząd. Odpowiedzi, które spłyną z gmin będą przedmiotem analizy na zarządzie, a ten wystąpi z ewentualnym wnioskiem do zgromadzenia wspólników.

Na pytanie pana Tomasza Grochowskiego, czy gminy w jakiś sposób ustosunkowały się już do otrzymanego pisma, Daniel Tylak poinformował, że na chwilę obecną wpłynęło piętnaście odpowiedzi, z czego trzy są jednoznacznie na tak, dwie wymijające, a pozostałe zdecydowanie na nie.

Radny Krzysztof Ścisły odnosząc się do szeregu padających na posiedzeniu stwierdzeń, pytań i wątpliwości stwierdził, że wcale im się nie dziwi, bowiem jak przypuszcza wynikają one z lęku przed sytuacją, jaka zdarzyła się z Ciepłem Kaliskim, a mianowicie, że Związek mógłby stać się monopolistą na rynku śmieci. Powstaje więc pytanie, czy Miasto będzie miało później jakikolwiek wpływ na to co Związek będzie z nim robił jako „klientem”, czy też z działającymi na jego terenie firmami, które mają prawo się obawiać, że na podstawie nowego, rozpisanego przez Związek przetargu na rynku odbioru odpadów pojawi się konkurencyjny, niekoniecznie kaliski podmiot? Pan Daniel Tylak wyjaśnił, że właśnie

te i inne pytania i dylematy powinny zostać rozważone zarówno przez samorząd Kalisza jak i inne, przed podjęciem ostatecznej decyzji w tej sprawie, a przesłane w korespondencji pytanie nie ma na celu namawiania kogokolwiek do takich czy innych działań, a jedynie pozyskanie wiedzy jaki jest stosunek poszczególnych samorządów do ewentualnego przejęcia ich zadań przez Związek.

Kończąc dyskusję radny Tomasz Grochowski, przewodniczący komisji rozwoju ponownie wrócił do wniosku, by poruszane tematy omówić szerzej podczas odrębnego posiedzenia, najlepiej wyjazdowego, np. w siedzibie ZKG „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. Propozycję zaakceptowali zarówno radni, jak również obecny na spotkaniu wiceprezydent Piotr Kościelny i pan Daniel Tylak.

Ad.10.

W tym punkcie obrad radni zapoznali się z funkcjonowaniem oraz planami rozwojowymi Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Najpierw, krótko w temat wprowadził gospodarz obiektu pan Andrzej Anczykowski, prezes spółki, podkreślając m.in, że ujęcie wody Lis, to obszar gdzie znajdują 42 studnie będące źródłem zaopatrzenia w wodę dla 60 % odbiorców w mieście, a wierconych jest kolejnych 8. Następnie z działalnością spółki i jej zapleczem technicznym zapoznała radnych, oprowadzając po obiekcie, pani Anna Chmara, wiceprezes zarządu ds. technicznych.

Ad.11.

Brak spraw bieżących i wolnych wniosków

Ad.12.

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Tomasz Grochowski

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki
Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Roman Piotrowski