

Protokół Nr 0012.06.45.2021
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
z posiedzenia, które odbyło się w dniu 23 września 2021 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 r. oraz informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
4. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Kalisza na lata 2017-2020.
5. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych.
6. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
8. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła.
9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Kalisza.
10. Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.
13. Korespondencja.

- a) Skarga lokatorów z dnia 17 czerwca 2021 r. na zaniedbywanie obowiązków zarządcy kamienicy przy ul. Piskorzewskiej.
- b) Pismo mieszkańca z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie placu zabaw przy Al. Wojska Polskiego.
- c) Pismo mieszkańców osiedla Dobrzec z dnia 25 czerwca 2021 r. z prośbą o utworzenie parku na osiedlu Dobrzec.
- d) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 7 lipca 2021 r. na pismo w sprawie wykonania przyłącza gazowego.
- e) Petycja lokatorów bloku przy ul. Górnośląskiej z dnia 16 lipca 2021 r. z prośbą o remont budynku wraz z przyległym terenem.
- f) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 8 lipca 2021 r. na skargę dotyczącą zaniedbywania obowiązków zarządcy.
- g) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 22 lipca 2021 r. na skargę mieszkańców na uchwałę Nr XXXIX/565/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej.
- h) Pismo mieszkańca z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie odbioru odpadów BIO.
- i) Pismo mieszkańca z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie zabytku przy ul. Browarnej 6.
- j) Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dot. zjazdu publicznego z ul. Stawiszyńskiej.
- k) Pismo przedsiębiorców z dnia 17 sierpnia 2021 r. z prośbą o informacje dot. przedłużającego się remontu ul. Częstochowskiej.
- l) Odpowiedź na pismo mieszkańca WRM.BR.062.02.02.2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r. dot. nieruchomości przy ul. Browarnej 6.
- m) Odwołanie Kaliskiego Towarzystwa Wioślarskiego od decyzji w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na rok 2022.
- n) Pismo z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie Prezesa Spółki "Aquapark Kalisz".
- o) Pismo mieszkańca z dnia 17 września 2021 r. w sprawie wycofania skargi złożonej na Prezesa Spółki „Aquapark Kalisz”.

14.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

15.Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym dodane zostały dwie uchwały, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok oraz projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. Następnie

przewodniczący wskazał, że na prośbę mieszkańców chcących zabrać głos w sprawie swojego pisma znajdującego się w podpunkcie „n” korespondencji będzie omówiony na początku posiedzenia. Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **15 osób za (15 obecnych)**.

Ad. 13. Korespondencja:

n) Pismo z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie Prezesa Spółki "Aquapark Kalisz".

Jako pierwszy głos zabrał pan ██████████*, który wskazał, że prezes Aquaparku z dnia na dzień bez żadnych ostrzeżeń powiedział, że muszą nawiązać współpracę z nową szkołą albo będą mieli zakaz wstępu na obiekt. Następnie pan ██████████* wskazał, że posiada 22 letni staż pracy w szkole, jako nauczyciel, pedagog z dziećmi od klasy drugiej do liceum, więc ma bardzo duże doświadczenie w pracy z dziećmi i młodzieżą i pracuje w Aquaparku z dziećmi w wodzie, często chorymi, bojącymi się wody, z problemami z kręgosłupem, z problemami korekcyjno – kompensacyjnymi, które potrzebują pracy indywidualnej. Szkoła Szarki postanowiła założyć szkołę od tego roku, która skupia się głównie po rozmowach z prezesem, który to przedstawiał i panią koordynatorką, która mówiła, że skupiają się głównie na biznesie i zajęciach grupowych, zajęcia indywidualne są owszem, ale w kwocie 100 złotych za lekcję i jest to oficjalna cena, ponieważ nie ma innych cen na Aquaparku. Prowadzone były negocjacje i kolega, który jakby wstąpił do tej szkoły dostał cenę dla klienta 80 złotych, ale nie ma tego w umowie. Umowę podpisał przez tą szkołę, ale umowa jest bardzo niejasna, nie ma w niej konkretów, jest tylko podana kwota, którą on zarobi, ale nie ma kwot podanych dla klienta i w której prezes może w każdej chwili zmienić warunki. Dla prezesa ważniejsza jest grupowa nauka pływania, niż indywidualna, więc jest to główny powód braku chęci podjęcia współpracy. Drugą sprawą jest to, że trzy lata temu prezes nakazał założyć działalność, ponieważ nie mogliby uczyć dzieci, a ponieważ zapotrzebowanie na indywidualną naukę pływania było od początku istnienia Aquaparku to każdy z instruktorów miał klientów na taką naukę. Pan ██████████* powiedział, że nie jest przeciwny funkcjonowaniu szkoły Szarki i on, jako instruktor jest w stanie negocjować, ale chce pracować, jako Happy Waves ██████████*, ponieważ przez trzy lata budował swoją markę, swoje nazwisko i nie chce być podwykonawcą szkoły Szarki. Pan ██████████* wskazał następnie, że chciałby pracować, jako wolny przedsiębiorca, tak jak to było dotąd, ponieważ nie było żadnych interwencji ani skarg, co prezes potwierdził w indywidualnej rozmowie i nie rozumie bezwzględności, upartości prezesa, że tylko szkoła Szarki ma funkcjonować na Aquaparku i nie rozumie jak funkcjonują jeszcze inne podmioty takie jak Barracuda, o którym mówi się, że jest klubem sportowym, ponieważ są dorośli, którzy pływają z licencjami i startują w zawodach, ale żadne dziecko z klubu Barracuda a raczej ze stowarzyszenia Barracuda, już nie. Kolejnie pan ██████████* dodał, że celem klubu jest osiągnięcie mistrzostwa sportowego, a dzieci w Barracudzie nie starują w żadnych zawodach, były jedne zawody o puchar wójta, raz w roku gdzieś wystartują, żeby było na papierze, ale nie mają licencji i nie są przygotowywane do zawodów sportowych. Następnie pan ██████████* wskazał, że boli go takie nierówne traktowanie, ponieważ przez trzy lata budował swój wizerunek, a po trzech latach został zaszantażowany, mało tego obecnie ma zakaz wejścia na Aquapark, ponieważ wszedł, jako normalny obywatel, fakt, że wziął fakturę, ale powiedział w kasie, że nie będzie uczył pływać, ponieważ ma zakaz na prowadzenie działalności komercyjnej, tylko będzie opiekował się dziećmi swoich znajomych. Natomiast prezes zarzucił, że była to komercyjna nauka pływania i otrzymał zakaz tzw. „bana”, to były słowa prezesa na pierwszym spotkaniu, że jeżeli wejdzie bez zgody to będzie miał „bana”. Pan ██████████* dodał kolejnie, że jako mieszkaniec miasta, a prezes nie jest właścicielem obiektu, tylko wszyscy mieszkańcy miasta, więc nie prawa zabronić mu wejścia na obiekt i chciałby usłyszeć opinie radnych, czy prezes może zabronić mu kupić bilet i wejść na basen i opiekować się, czy to jego dzieckiem, czy

dzieckiem kolegi, czy dzieckiem znajomych, kogokolwiek, bo taki zakaz teraz ma. Kolejnie pan [REDAKTOWANE]* wskazał, że jest skłonny do negocjacji, ale tylko w takiej, w której on będzie przygotowywał dzieci z indywidualnych do tej szkoły Szarki, ponieważ chce, aby ta szkoła funkcjonowała, aby były zajęcia grupowe, ale należy dzieci do nich przygotować, jest wielu rodziców, którym zależy na lekcjach prywatnych z różnych powodów. Pan [REDAKTOWANE]* dodał, że chce współpracować, jako wolny przedsiębiorca, który będzie płacił bilet instruktorski, który dotąd płacił, klient, czyli dziecko będzie płacić 14 złotych, bo dorosły płaci więcej w kasie, co stanowi korzyści dla Aquaparku a nie szkody tak jak to zostało ujęte w piśmie, które otrzymał, że stanowią szkodę dla Aquaparku i pyta prezesa, gdzie oni są szkodą i w którym momencie są szkodą. Następnie pan [REDAKTOWANE]* zwrócił się do prezesa Aquaparku stwierdzeniem, że jest w stanie podwyższyć bilet instruktorski, aby był zadowolony oraz jest w stanie podwyższyć nawet kwotę do 65 złotych dla klienta, na tą chwilę jest 60 złotych plus ten instruktorski o 10 – 20 procent, ponieważ chciałby zacząć normalnie pracować, jako przedsiębiorca w wolnym kraju, demokratycznym i ta decyzja należy tylko do prezesa. W następnej kolejności pan [REDAKTOWANE]* wskazał, że otrzymał propozycję pracy w Pleszewie, czy w Ostrowie, czy w Krotoszynie i zapytał, czy ma się przenieść z tymi dziećmi, które czekają. Dodał również, że wystarczy wejść na Facebooka przeczytać jego oświadczenie i zobaczyć ile ma komentarzy popierających jego działania. Następnie głos zabrał pan [REDAKTOWANE]*, który wskazał, że chciałby złożyć w imieniu swoim i pana [REDAKTOWANE]* oświadczenie do Krystiana Kinastowskiego, prezydenta Miasta Kalisza, w którym wyjaśniają, co robią. Następnie pan [REDAKTOWANE]* wskazał, że ich indywidualna nauka pływania kosztuje 60 złotych, nauka pływania na Aquaparku kosztuje 100 złotych, nauka pływania zajęć dwuosobowych kosztuje 70 złotych, a takiej nauki pływania nie ma na Aquaparku to są oficjalne dane w umowach tego nie ma. Ponad to panowie stworzyli program rodzinny, program „łódeczki”, program dla dzieci 3,4,5,6 lat i ten program funkcjonował przez 3 lata i tym programem jest zachwyconych mnóstwo dzieci i rodziców, ponieważ dodatkowo z dzieckiem wchodził rodzic. Następnie pan [REDAKTOWANE]* wskazał, że chciałby przedstawić zaproponowane zestawienie, według, którego porównując ofertę dla mieszkańców to korzystający z Aquaparku klient w kwotach wspomnianych wcześniej przepłaci od 40 do 10 złotych, więc widać z tego, że podejmując decyzję o wykluczeniu innych podmiotów z prowadzenia nauki pływania na terenie kaliskiego parku wodnego prezes kierował się jedynie, jako to zostało przez prezesa określone przede wszystkim interesem przedsiębiorstwa, firmy Aquapark Kalisz. Odpowiadając na ofertę zatrudnienia przez Aquapark panowie wskazali, że zaproponowana stawka 45 złotych brutto jest stawką zaniżoną, ponieważ za godzinę ich pracy firma Aquapark pobierze kwotę 100 złotych, czyli zysk spółki wyniesie 55 złotych. Ponad to spółka chce przejąć wszystkich ich klientów w ilości 120 osób, które korzystają z ich usług poprzez wypracowaną opinię w środowisku. Następnie pan [REDAKTOWANE]* wskazał, że 90 procent jego klientów, to są panie, które oswoiły się z wodą, zadowolone dzieci, które zaczynają się utrzymywać na wodzie i poruszać i jest również duża grupa osób z orzeczeniem a osoby takie przywiązują się do prowadzącego i te osoby powiedziały, że nie pójdą do szkoły Szarki za 100 złotych, nie pójdą do Szarki za 80 złotych, ponieważ dzieci autystyczne poprzez poprawę czucia mięśni głębokich muszą czasami pływać dwa razy w tygodniu, czyli ich oferta to jest 60 złotych razy dwa, a oferta Aquaparku to jest kwota 200 złotych. Kolejnie pan [REDAKTOWANE]* wskazał, że chciałby przekazać radnym to pismo i przeczyta tylko podsumowanie, w którym mowa jest o tym, że miasto Kalisz działając za pośrednictwem firmy Aquapark dopuściło się złamania następujących ustaw: ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej, poprzez ograniczenie swobody prowadzenia prawnie zarejestrowanych działalności podmiotów, następna ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr. 153) a w szczególności art. 15 ust. 1 pkt 3 poprzez pozbawienie równego dostępu przez

wszystkie zainteresowane podmioty gospodarcze do obiektu pływalni, rozprzestrzenianie nieprawdziwych informacji o innych podmiotach prowadzących działalność nauki pływania na terenie spornego obiektu, następna ustawa o prawach konsumenta z dnia 30 maja 2014 roku (Dz. U. z 2014 r., poz. 827) polegająca na pozbawieniu wyboru przez konsumenta ceny usługi oraz usługodawcy i ostatnia ustawa o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochrona interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r., 52.547) poprzez zapewnienie sobie przez miasto przewagi konkurencyjnej poprzez ograniczenie dostępu do obiektu pływalni innych podmiotów gospodarczych, narzucanie cen, przejmowanie klienta. Artur Kijewski, przewodniczący komisji odpowiedział, że oczywiście pismo zostanie przyjęte do wiadomości. Następnie głos zabrał Michał Jackowski, prezes Aquapark Kalisz, który wskazał, że dzisiaj padło już tyle nieprawdziwych informacji, że po kolei się do nich odniesie, ale żeby była jasność to chciałby na początku przedstawić, jak wyglądał stan przez lata w Aquaparku. Pan Jackowski wskazał, że Aquapark działa od 2012 roku, od 2013 roku nauka pływania była prowadzona tylko i wyłącznie przez Aquapark Kalisz do roku 2018. W 2018 roku została wyłoniona w przetargu szkołka, która była wyłącznym podmiotem uprawnionym do nauki pływania na terenie Aquapark to znaczy, że był to podmiot komercyjny o nazwie Happy Waves i tak było do roku 2019. Kolejnie pan Jackowski powiedział, że faktycznie od września 2019 roku panowie prowadzili działalność gospodarczą na terenie Aquaparku i nikogo do niczego nie zmuszał, a wręcz przeciwnie pan Jackowski mówił, że to jest najlepsza forma współpracy, ponieważ panowie będą mogli świadczyć usługi, wystawiać swoim klientom paragony, ubezpieczyć się od odpowiedzialności cywilnej, uzyskać akredytacje i uzyskiwać od Aquaparku bilety wstępu, bądź karnety miesięczne i otrzymywać na to fakturę, a roczne obroty z panami wyniosły 2000 złotych. Następnie pan prezes wskazał, że faktycznie to się zmieniło i w czerwcu bieżącego roku zaproponował wszystkim instruktorom, którzy prowadzili naukę w kaliskim parku wodnym spotkanie i takie spotkanie się odbyło i w rzeczywistości na swoich działalnościach panowie prowadzili tą naukę około roku, ponieważ był też okres pandemiczny. Pan Jackowski wyjaśnił, że decyzja o budowie szkoły Szarki spowodowana była możliwością zaproponowania klientom zupełnie czegoś innego, niż twierdzą panowie, a mianowicie dostępu do taniej nauki pływania, gdzie zaproponowana została cena 30 złotych wraz z biletem wstępu na naukę grupową. Panowie sprzedawali swoje usługi za 60 złotych za lekcję indywidualną plus klient musiał kupić bilet wstępu i niejednokrotnie panowie gościli też w dziale marketingu, jak i u niego w gabinecie wspominając o tym, jakie to są nie fajne sytuacje pomiędzy panami, jako instruktorami, ponieważ jest za dużo ludzi na torach i nauka nie jest komfortowa dla klientów. Następnie pan Jackowski dodał, że pierwsze spotkanie odbyło się w czerwcu bieżącego roku i każdy z panów był obecny i z tego, co pamięta pan prezes to spotkanie to przebiegało w dość przyjaznej atmosferze, przedstawiony został pomysł stworzenia szkoły z masowym dostępem do nauki pływania i to, co przyświecało, to żeby panom nie pogorszyły się warunki i poprosił, aby nie mówić o stawce 45 złotych, ponieważ jest to kłamstwo, 55 złotych brutto to jest zaproponowana stawka i 14 września wysłane zostało pismo ponawiające tą propozycję, po czym prezes poprosił o nie wprowadzanie radnych w błąd. Pan Jackowski wskazał, że kolejne spotkanie odbyło się w lipcu z instruktorami, którzy wyrazili chęć współpracy i panów na nim nie było i od początku było mówione, że oprócz tego, żeby nie pogorszyły się warunki instruktorom, Aquapark bierze na siebie całą obsługę administracyjną, pozyskanie klienta, zakup sprzętu i to, że panowie nie będą płacić żadnego biletu wstępu na basen i nie 60 złotych a 40 złotych do tej pory panowie płacili i zatrudniony jest koordynator po to, aby obsługiwał całą liczbę zgłoszeń, która się odbywała a panowie wyrazili swoją opinię na ten temat, że to na pewno w Kaliszu się nie uda, ponieważ Kalisz nie jest gotowy na naukę grupową i panowie chcą nadal prowadzić naukę indywidualną pływania. Następnie pan Jackowski przyznał rację, że na pierwszym spotkaniu była zaproponowana stawka indywidualna 100

złoty dla klienta a wynikało to z tego, że park wodny ma ograniczoną powierzchnię, na torze pływackim jest pięć torów i często docierała informacja od klientów, że tory te są blokowane i nie mogą z nich korzystać a korzystają z nich kaliskie szkoły, kaliskie szkoły prywatne, uczelnie wyższe, stowarzyszenia, klub sportowy Barracuda i tak naprawdę często dochodziło do sytuacji, że tych klientów było 7, 8 na torze plus 7 instruktorów, dlatego idea była taka, aby założyć szkołkę, gdzie będzie prowadzona głównie nauka grupowa, ale pozostawiona zostanie również w ofercie nauka indywidualna. Kolejnie pan Jackowski dodał, że wspomniał na pierwszym spotkaniu, że celem jest to, aby wreszcie zintegrować instruktorów nauki pływania pracujących w kaliskim parku wodnym i żeby zakończyć te niesnaski, które były od kilku lat i że są gotowi do różnego rodzaju negocjacji, natomiast to jest fakt, że chcieli, aby funkcjonowała tylko i wyłącznie taka szkołka jak Szarki, natomiast panowie mogli zachować swoją działalność gospodarczą i być podwykonawcą. Niestety panów nie było na dalszych spotkaniach, mimo ponawianych próśb ze strony Aquaparku i propozycji współpracy, od sierpnia rozpoczęła się rekrutacja do szkoły Szarki i rozpoczęto podpisywanie umów z instruktorami oraz zapewnione zostało to, żeby nie było prowadzonej innej działalności, ponieważ klub Barracuda, który jest klubem sportowym podpisał oświadczenie, zgodnie, z którym, jeżeli tylko i wyłącznie będą prowadzić działalność konkurencyjną, czyli naukę pływania to zakończą działalność i przeniosą się z kaliskiego parku wodnego. Następnie pan Jackowski odnosząc się to treść przekazanego przez panów pisma stwierdził, że nieprawdą jest, że kolejny podmiot prywatny świadczy działalność polegającą na zajęciach Aquababy i proponuje to sprawdzić, ponieważ od 2013 roku Aquababy jest usługą prowadzoną przez kaliski park wodny. Kontynuując wypowiedź pan prezes wskazał, że od pierwszego września zaczęły się zajęcia, marzeniem było to, aby dzieci w pierwszym sezonie było około 300 plus zajęcia indywidualne a na dzień wczorajszy jest 490 zapisanych na zięcia grupowe plus około 50 osób na zajęcia indywidualne i z możliwości współpracy skorzystało 16 instruktorów. Pan Jackowski zgodził się, że panowie mają swoje zasługi i bardzo to docenia, dlatego niejednokrotnie wystosowywał propozycję współpracy, ale w gronie tych 16 instruktorów są również osoby, które między innymi zajmują się szkoleniem instruktorów nauki pływania w Kaliszu i osoby z dużymi osiągnięciami i dokonaniem. Prezes kontynuując wskazał, że na początku września był u niego pan ██████████* razem z panem ██████████*, który na początku również złożył pismo do pana Prezydenta ze skargą na niego, aby negocjować stawki dla klientów indywidualnych i pan ██████████* przytaczał jak dużą grupą są dzieci niepełnosprawne, które korzystały z jego usług i zapytany ile kosztują u niego zajęcia odpowiedział, że 60 złotych plus bilet wstępu. Prezes wskazał, że 14 września przesłał ponownie pismo do pana ██████████*, w którym poinformował, że dla osób z orzeczoną niepełnosprawnością proponują kwotę 75 złotych i to samo pan prezes powiedział na spotkaniu w obecności pana ██████████*. W tym piśmie była również zawarta informacja o ofercie dla klientów indywidualnych w kwocie 85 złotych. W wyniku negocjacji pan ██████████* zawarł umowę z Aquaparkiem i który wynegocjował stawkę dla klienta indywidualnego w kwocie 80 złotych. Prezes wyjaśnił, że nieprawdą jest również, że nie ma biletów dla dwóch osób, ponieważ jest taki zamieszczony w cenniku w kwocie 110 złotych. Podsumowując prezes wskazał, że oferta była kierowana do panów wielokrotnie, ostatni raz 14 września na piśmie i podtrzymuje swoją chęć współpracy z panami i ceni ich pracę, natomiast szkoła Szarki jest przede wszystkim po to by był porządek w kwestiach organizacyjnych, ponieważ klienci dzwonią do Aquaparku i wie, że za chwilę pan ██████████* odpowie, co wypisują pod jego postem, ale niestety pan prezes jak i pracownicy Aquaparku zostali zablokowani i nie mogą tego odczytać. Następnie pan Jackowski dodał, że chcą obsługiwać klientów na profesjonalnym poziomie, aby uniknąć sytuacji, kiedy były skargi zarówno ze strony klientów jak i instruktorów jeden na drugiego oraz że chcą stworzyć wokół tego społeczność, tworząc

szkółkę Szarki zaproponował wszystkim instruktorom, żeby nie byli tylko podwykonawcami, tylko stworzyli wspólnie społeczność zarówno instruktorzy jak i dzieci. Aquapark jest gotów wyłożyć pieniądze na dodatkowe szkolenia i dalszy rozwój. Prezes dodał, że działania Aquaparku zostały docenione i zawarta została umowa z jedną z największych sieci sklepów sportowych w Polsce Decathlon, oprócz tego, że dzieci będą mogły uczyć się w cenie 30 złotych to otrzymają również pakiety startowe i będą organizowane dla nich zawody. Na zakończenie pan prezes wskazał, że to nie jest tak, że każdy podmiot może wejść na każdą spółkę miejską i prowadzić działalność na jej terenie, ponieważ w ten sposób na basenie miejskim mogliby pojawić się wszyscy kaliscy restauratorzy i chcieć prowadzić budki z hamburgerami. Zaproponowano panom stawkę 55 złotych brutto, ponieważ nie są panowie vatowcami to biorąc pod uwagę, że panowie rzetelnie płacili podatki i wystawiali wszystkim swoim klientom paragony to jest dokładnie taka sama stawka. Pan [REDACTED]* wskazał, że nie przychodził do pana prezesa ze skargami i wydawało mu się, że współpraca układa się idealnie, więc nie rozumie, dlaczego prezes zwraca się personalnie do niego w tej kwestii i dla niego tania usługa w pracy z dziećmi nie jest dopuszczalna, ponieważ stawia, na jakość. Następnie pan [REDACTED]* poinformował, że dzwoniła do niego matka, której dziecko się podtapiało na zajęciach z Szarki i to dziecko nie chce już chodzić na te zajęcia, tylko chce przyjść na naukę do niego. Druga sprawa to dziecko topiące się instruktorowi, a raczej pan [REDACTED]* nazwałby to inaczej, ponieważ, jak stwierdził są zatrudniani wszyscy z uwagi na obsługę dużej ilości grup, tak na przykład ratownicy, którzy nigdy w szkole nie pracowali, gdyż jego zdaniem nie wystarczy dobrze pływać i nie wystarczy dobrze pokazać, trzeba mieć podejście pedagogiczne i umiejętność wycucia dziecka. Zostało to sprawdzone na kamerach, że za plecami ratownika dziecko się topiło i matka to dziecko uratowała. Pan [REDACTED]* zapytał, czy mowa jest o ilości, czy o jakości i dodał, że w rozmowach w cztery oczy pan prezes powiedział otwarcie, że liczy się biznes. Pan [REDACTED]* stwierdził, że biznes swoją drogą, ale trzeba też być człowiekiem i jeżeli jest mowa o tworzeniu nowej szkoły to trzeba zatrudnić ludzi z doświadczeniem, żeby na 16 zatrudnionych nie było tylko 4 czy 5 dobrych i życzy tej szkole jak najlepiej oraz czeka na wyniki finansowe i prosi również radnych o ich sprawdzenie, ponieważ teraz klienci płacą za jedną lekcję, a od października będą musieli kupić karnety i czeka no to ile karnetów zostanie sprzedanych po tych sytuacjach, które dzieją się na Aquaparku, a jemu zakazano wejścia na basen i nie ma gdzie prowadzić zajęć. Następnie pan [REDACTED]* stwierdził, że nie może przejść do szkoły Szarki, ponieważ umowa jest niesprecyzowana, a pan prezes mówi raz o takich stawkach raz o innych. Kolejnie pan [REDACTED]* zapytał, kim jest pani koordynator, która uczestniczyła w rozmowie z panem [REDACTED]*, a jak podejrzewa pan [REDACTED]*, dla której zostało stworzone to stanowisko, ponieważ w rozmowie z panem prezesem otrzymał informację, że zajęcia podwójne są bez karnetu, natomiast pani koordynator poinformowała innego kolegę, że będzie karnet na podwójne zajęcia. Pan [REDACTED]* stwierdził, że jest to niespójne i pan prezes cały czas zmienia oferty, więc nie widzi możliwość wejścia w taką współpracę. Następnie głos zabrał pan [REDACTED]*, który wskazał, że od momentu powstania szkoły Happy Waves i działalności drugiego podmiotu uczącego pływać Barracuda były prowadzone rozmowy dotyczące pozycjonowania i było obiecanie, że w pierwszym semestrze Barracuda będzie pierwsza, a w drugim semestrze Happy Waves, aby klienci odwiedzający stronę widzieli, że są dwie szkoły, ale niestety nie miało to znaczenia dla pana prezesa, ponieważ pierwszą szkołą była Barracuda i jak to później stwierdzono było to pozycjonowane ze względu na litery. Pan [REDACTED]* nawiązując do rozmowy, która odbyła się 14 września, powiedział, że podczas tego spotkania zapytali pana prezesa o zapisy na lekcje indywidualne i pan prezes odpowiedział, że na dzień rozmowy zapisanych było 60 osób, następnie pan [REDACTED]* dodał, że na dzień dzisiejszy mają jeszcze 120 i otrzymuje telefony za zapytaniem czy wróci na basen. Kontynuując pan [REDACTED]* stwierdził, że

kłamstwem jest to, że grupy liczą po 10 osób, ponieważ wystarczy to sprawdzić na monitoringu, że tych osób jest w grupie po 3, 4, 5, 6 i wszystkie tory zajmowane są przez Szarki. Pan [REDACTED]* będąc w zeszły czwartek na basenie nie naliczył 4 grup od godziny 17 do godziny 20, chyba, że grupa Szarki i grupa Barracuda są wspólnie liczone to wtedy się zgadza. Na zakończenie pan [REDACTED]* stwierdził, że nie sądzi, aby udało się 30 złotych przy grupie i wskazał kolejnie, że pan prezes mówił, że Barracuda ma podpisane zobowiązanie o nie prowadzeniu zajęć indywidualnych, natomiast w ubiegły czwartek po godzinie 20 jeden z pracowników Szarki poprowadził zajęcia indywidualne na pierwszym torze, w których to uczestniczyła dwójka dzieci, a pan instruktor w koszulce Barracudy, co pewien czas przeglądał telefon zamiast pilnować dzieci. Radny Radosław Kołaciński stwierdził, że jest to słowo przeciw słowu i można tak jeszcze 5 godzin na ten temat mówić i zaproponował, aby przekierować tą skargę do Komisji Rewizyjnej. Artur Kijewski, przewodniczący komisji wyjaśnił, że formalnie wygląda to w ten sposób, że Aquapark jest spółką i nadzorują ją rada nadzorcza, natomiast nad radą nadzorczą nadzór sprawuje Prezydent Miasta Kalisza, a radni mogą wysłuchać, zapoznać się z problemem i ewentualnie, jeżeli będą panowie mieli taką wolę to mogą przesłać swoją skargę do Komisji Rewizyjnej, a na dzisiejszym posiedzeniu jest to korespondencja do zapoznania się. Następnie przewodniczący podziękował panom za obecność i przeszedł do realizacji dalszego porządku obrad.

Ad. 3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 r. oraz informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Podstawowe parametry budżetowe informacji przedstawiła p. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Następnie Mirosław Przybyła, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji omówił wykonanie budżetu za I półrocze. Radny Dariusz Grodziński wskazał, że w zeszłym roku przy uchwalaniu budżetu na 2021 rok zwracał uwagę na to, że takie oszacowanie budżetu OSRiR-u poniżej kosztów wykonania z poprzedniego roku było sztucznym zaniżaniem i było wiadomo, że trzeba będzie to z środków bieżących uzupełnić. Kolejnie radny dodał, że częściowe funkcjonowanie basenów w czasie pandemii to trochę tak jak instytucja kultury, która w ograniczeniach pandemicznych mogła funkcjonować, ale koszty funkcjonowania wyniosły, powyżej 100%, ponieważ trzeba było wprowadzić dodatkowe wymogi. Następnie radny zapytał dyrektora o ile będzie wnioskował w najbliższych tygodniach, czy miesiącach na zwiększenie dotacji. Dyrektor wskazał, że pracują nad tym od kilku miesięcy i taką kwotą, która pozwoli po prostu zakończyć z jakimiś wyrzeczeniami rok finansowy to jest kwota około 1 300 000,00 złotych. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza dodała, że od 3 tygodni analizowane są wydatki, które będą niezbędne do pokrycia z budżetu miasta do końca tego roku i rzeczywiście jest to kwota w granicach 1 000 000,00 zł do 1 300 000,00 zł, na tej sesji w zmianach do budżetu będzie przekazywana kwota 400 000,00 zł, cały październik będzie analizowana szczegółowo potrzeba wydatkowania środków i do końca października zostanie przekazana kwota, która będzie niezbędna na pokrycie wydatków do końca roku. Omówienia wykonania budżetu za I półrocze dokonali następnie Anna Walczyńska, naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich; Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Andrzej Górski, prezes Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego; Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Radosław Kołaciński zapytał, z czego pochodzi 4 000 000,00 zł dochodu. Pani Kasprzak odpowiedziała, że ze sprzedaży nieruchomości i nie ukrywa, że jest to bardzo duża kwota i duży wyczyn a wynika to z dużego zainteresowania mieszkańców i możliwości ulokowania swoich zasobów finansowych, ponieważ niektóre działki budowlane, czy nieruchomości zabudowane osiągają

duże kwoty, tak na przykład wczoraj odbył się przetarg na nieruchomość zabudowaną przy ul. Górnośląskiej 1, gdzie cena wywoławcza wynosiła 500 000,00 złotych a sprzedana została ostatecznie za 700 000,00 złotych. Pani Kasprzak dodała, że na pojedynczych działkach budowlanych takiej kwoty się nie uzyska, ale wydział stara się organizować bardzo dużo przetargów. Wykonanie budżetu za I półrocze przedstawili kolejnie Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki; Michał Marczak, naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii; Agnieszka Pazdecka, zastępca dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy; Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy w związku ze zbliżającymi się podwyżkami czynszu mieszkańcy są informowani o możliwych ulgach i czy ustalona stawka jest stawką opartą minimalnie o wskaźnik, ponieważ niektórzy mieszkańcy skarżą się, że jest to znaczne podniesienie czynszu. Pani Wojterska wyjaśniła, że zgodnie z zapisem zawartym w uchwale Rady Miasta Kalisza z czerwca 2019 roku stawka bazowa czynszu w lokalach mieszkalnych nie powinna być mniejsza, niż 2,1 wartości odtworzeniowej, natomiast w obwieszczeniu Wojewody, który ustala wskaźnik przeliczeniowy kosztu odtworzeniowego i wynosi w tej chwili dla województwa Wielkopolskiego 4322,00 zł i to spowodowało konieczność podniesienia stawki bazowej a jej wartość jest o jeden grosz wyższa niż wynika to z wyliczeń dla zaokrąglenia. Następnie pani Wojterska dodała, że stawka bazowa nie jest tożsama ze stawką, którą płacą mieszkańcy, ponieważ średnia to nie jest 7,60 zł, tylko około 6,80 zł, lokatorzy korzystają z dużej ilości ulg, oprócz dodatku mieszkaniowego, który jest regulowany odrębną ustawą to także w tej uchwale z 2019 roku zawarte były ulgi dla osób, które mają niskie albo bardzo niskie dochody to jest 10% albo 20% ulgi i oczywiście jak tylko weszła ta uchwała to mieszkańcy byli informowani i otrzymali taką informację przy zmianie stawki czynszu i te informacje są w dalszym ciągu ponawiane. Wykonanie budżetu za I półrocze przedstawili następnie Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych oraz Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta. Radny Radosław Kołaciński zapytał czy są zadania zagrożone niewykonaniem w tym roku i czy pojawią się tzw. „niewygasy”. Stanisław Krakowski, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta odpowiedział, że „niewygasy” na pewno się pojawią. Radny Leszek Ziąbka zapytał, czy znany jest już termin rozpoczęcia remontu Głównego Rynku. Pan Krakowski odpowiedział, że są przygotowani do ogłoszenia przetargu, ale wstrzymującym elementem jest to, że został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach Polskiego Ładu. Następnie wykonanie budżetu za I półrocze przedstawił Jacek Konopka, prezes zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Radny Radosław Kołaciński zapytał, dlaczego sytuacja spółki wygląda tak słabo. Pan Konopka odpowiedział, że odpowiadają za to trzy czynniki, pierwszy to zamrożona działalność komercyjna do końca kwietnia, drugi to nadwyżki wód opadowych i trzeci to funkcjonowanie starej taryfy w pierwszym półroczu i nowej w drugim półroczu. Następnie omówienia wykonania budżetu za I półrocze dokonał Marcin Cieloszyk, sekretarz Miasta Kalisza oraz Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich. Radny Leszek Ziąbka zapytał, czy termin oddania inwestycji ul. Częstochowska i ul. Nowy Świat przewidziany na luty przyszłego roku jest zagrożony. Pan Gałka odpowiedział, że nie ma możliwości, żeby całe zadanie było zakończone do lutego przyszłego roku, ale na ostatnim spotkaniu wykonawca zadeklarował się, że zostanie przywrócony na ul. Częstochowskiej ruch dwukierunkowy do końca tego roku. Radny Mirosław Gabrysiak zapytał, czy dobrym pomysłem jest prowadzenie tak dużej ilości budów w jednym czasie w różnych punktach, ponieważ spowodowało to znaczne zakorkowanie miasta i czy będą dwa pasy ruchu na ul. Śródmiejskiej. Pan Gałka wskazał, że faktycznie prowadzonych jest jednocześnie kilka budów, ponieważ na większość tych zadań miasto otrzymało dofinansowanie i środki te muszą zostać wykorzystane w danym roku i z premedytacją przesuwany jest remont pl. Jana Pawła II i pl. Kilińskiego, żeby nie

skumulowały się kolejne zadania. Jeżeli chodzi o ul. Śródmiejską pan Gałka wyjaśnił, że odcinek pomiędzy Rogatką a ul. Kościuszki będzie miał dwa pasy ruchu po 3,25 metra. Radny Gabrysiak zapytał, czy na ul. Kościuszki w stronę centrum miasta będzie tylko jeden pas ruchu. Pan Gałka potwierdził. Radny Leszek Ziábka zapytał, kiedy nastąpi nasadzenie drzew na ul. Śródmiejskiej. Pan Gałka odpowiedział, że pojawią się z końcówką września albo na początku października. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał, czy kwestia nasadzenia tych drzew była analizowana pod kątem instalacji podziemnych. Pan Gałka wskazał, że część drzew po stronie Przychodni będzie bezpośrednio nasadzona w gruncie, natomiast część drzew będzie w donicach właśnie z uwagi na to, że istniejąca sieć podziemna nie pozwala na to, aby nasadzić drzewa w gruncie. Następnie pan dyrektor dodał, że w tym roku w ramach Programu Budowy i Przebudowy Dróg Osiedlowych, ujęta jest ul. Spółdzielcza, ale w tej chwili nie jest podejmowany temat przetargu, ponieważ został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Michał Jackowski, prezes Aquapark Kalisz przedstawił wykonanie budżetu za I półrocze.

Radny Dariusz Grodziński zapytał naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, czy gospodarka odpadami komunalnymi będzie się bilansować na koniec roku. Paweł Bąkowski odpowiedział, że dowiemy się tego na końcu roku. Następnie dodał, że w pierwszych miesiącach tego roku obserwowany był spadek ilości wytworzonych przez mieszkańców odpadów, więc dobrze w pierwszych miesiącach wyglądały koszty funkcjonowania systemu, czyli były mniejsze od zakładanych. Natomiast w miesiącach czerwiec, lipiec i sierpień nastąpił wzrost ilości odpadów i koszty były wyższe od zaplanowanych. W porównaniu z poprzednimi latami jest zauważalna taka tendencja, że strumień odpadów rośnie w miesiącach letnich i zaczyna spadać w październiku, listopadzie. Następnie pan naczelnik wskazał, że na koszty funkcjonowania systemu oprócz odbioru i transportu składa się jeszcze zagospodarowanie i nowe przetargi jak również odbiór wielkogabarytów, których zagospodarowanie sięga poziomu 100 tysięcy złotych a ostatni miesiąc to była kwota nawet 200 tysięcy złotych. Kolejnie pan Bąkowski powiedział, że trudno jest mu oszacować, czy zarezerwowana kwota w budżecie wystarczy na realizację tego zadania a do tego od 10 października jest przerwa w funkcjonowaniu instalacji w Orlim Stawie i po podpisaniu umowy z Jarocinem widać, że koszt za ten okres samego zagospodarowania odpadów będzie wyższy o około 1 000 000,00 złotych według szacunku. Natomiast, jeżeli strumień ten utrzyma się na poziomie takim, jaki został założony to może być taka sytuacja, że system się zbilansuje, albo patrząc po zaangażowaniu umów ta kwota może być wyższa od zakładanej o jakieś 10%, więc trudno naczelnikowi określić dokładnie i stąd wynikała dygresja naczelnika, że na koniec roku się dowiemy. Następnie pan naczelnik zwrócił uwagę na to, że po zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rady gmin, rady miasta mają możliwość ewentualnego dofinansowania systemu. Radny Tadeusz Skarżyński stwierdził, że wydział powinien planować takie kwestie i uważa stwierdzenie, że dowiemy się na koniec roku za niewłaściwe. Następnie radny zapytał, co jest powodem, że w tym roku Orli Staw nie przyjmuje odpadów, ponieważ w zeszłym roku było to spowodowane remontem. Pan Bąkowski odpowiedział, że jest to kontynuacja zadania, które zostało rozpoczęte w zeszłym roku i w zeszłym roku była to przerwa miesięczna w lipcu w czasie, której zbudowano część mechaniczną wraz z zapleczem socjalno-biurowym, w tym roku jest kontynuacja części biologicznej i według planów jest to ostatnia przerwa na najbliższe 5 lat. Radny Skarżyński zapytał ile potrwa teraz ta przerwa. Pan Bąkowski odpowiedział, że od 10 października do 15 grudnia. Radny Skarżyński zapytał, czy Orli Staw poinformował miasto wcześniej o tej przerwie. Pan Bąkowski odpowiedział, że tak, odpowiednio wcześniej miasto otrzymało taką informację i można było się do tego

przygotować. Następnie pan naczelnik dodał, że na przykład zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych w Orlim Stawie kosztuje dzisiaj w granicach 300,00 złotych, samo zagospodarowanie bez odbioru i transportu, a zagospodarowanie tych samych odpadów w Jarocinie jest to kwota około 1490,00 złotych. Kolejnie pan Bąkowski wskazał, że robią wszystko, aby te koszty ograniczać, więc jeżeli będzie możliwość powstrzymania jakiegoś krótkoterminowego to te koszty będą automatycznie maleć a i pozostałe odpady kosztują więcej niż w Orlim Stawie. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza w uzupełnieniu wypowiedzi pana naczelnika wskazała, że dochody w tego rocznym budżecie zostały zaplanowane na poziomie 30 milionów a wydatki na poziomie 29 464 253,00 złotych i jak to wynika z informacji za I półrocze dochody zostały zrealizowane w 50,2% i osiągnęły wartość 15 059 241,72 złotych, natomiast wydatki 14 241 970,10 złotych i zrealizowano je w 48,3%. Następnie pani skarbnik dodała, że zgodnie z danymi za 8 miesięcy dochody wniosły 19 909 168,38 złotych, czyli jest szansa, że do końca roku po stronie dochodów to wykonanie zostanie zrealizowane na zaplanowanym poziomie, czyli poprawiła się sytuacja, jeżeli chodzi o wpłaty od mieszkańców, natomiast w miesiącu październiku zostanie dokonana dokładna analiza i na sesji październikowej będzie przedstawiona kwota ewentualnej dopłaty z budżetu. W związku z brakiem dalszych pytań, radni przyjęli informację do akceptującej wiadomości.

Ad. 4. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Kalisza na lata 2017-2020.

Sprawozdanie przedstawiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Wobec braku pytań sprawozdanie zostało przyjęte do akceptującej wiadomości.

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych.

Projekt uchwały omówił Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich. Radny Dariusz Grodziński wskazał, że jesteśmy miastem na prawach powiatu i wszystkie drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne są w gestii miasta Kalisza i zapytał, co się zmienia dla tych dróg, ponieważ uważa, że bez powodu nie było by tej zmiany. Pan Gałka wyjaśnił, że do dróg powiatowych zalicza się drogi inne, niż krajowe, wojewódzkie stanowiące połączenie miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą, więc trudno uzasadnić, że ul. Braci Niemojowskich stanowi połączenie, jeżeli chodzi o kwestie odśnieżania i utrzymania to nic się nie zmienia, jest to tylko kwestia uporządkowania, dostosowania do funkcji, jaką dana ulica pełni. Radny Grodziński dopytał, czy mieszkańcy w żaden sposób nie odczuwają tej zmiany. Pan Gałka odpowiedział, że mieszkańcy nie odczuwają tej zmiany. Radny Mirosław Gabrysiak wskazał, że jego pytanie było tożsame, następnie zwrócił uwagę na literówkę, która się pojawiła w załączniku przy nazwie ulicy z jednej strony jest napisane Braci Niemojowskich a z drugiej Braci Niemojowskich i ten sam błąd znajduje się również w drugiej uchwale. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Następnie radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła.

Projekt uchwały przedłożony przez Klub Radnych Polska 2050 przedstawiła radna Magdalena Walczak. Radny Ekan Darwich dodał, że projekt uchwały został skierowany do wszystkich klubów radnych i niestety nie otrzymali żadnej propozycji i zostało to zrozumiane w ten sposób, że posiedzenie komisji będzie najlepszym miejscem do konsultacji. Następnie radny wskazał, że uchwała miałaby obowiązywać przez dwa lata, aby przedsiębiorcy mogli zaplanować swoje inwestycje, zainwestować i je rozliczyć i drugi argument za tym, aby ta uchwała obowiązywała przez dwa lata to obecna kadencja rady kończy się właśnie za dwa lata. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza wskazała, że na zapytanie przewodniczącego Rady Miasta Kalisza udzieliła odpowiedzi w zakresie skutków finansowych tego projektu uchwały, a także Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego udzieliła odpowiedzi dotyczących kwestii merytorycznych tej uchwały i niektóre z nich zostały już uwzględnione w przedłożonym projekcie uchwały. Następnie pani skarbnik podsumowując wskazała, że uchwała ta nie powinna być procedowana, ponieważ wywołuje bardzo duży skutek w budżecie miasta Kalisza. Organ podatkowy na mocy poprzedniej uchwały udzielił zwolnień od podatku od nieruchomości na okres 5 lat, czyli obowiązuje ona do 2025 roku na kwotę 8 878 973,00 złotych było 109 podmiotów prowadzących działalność i w większości te podmioty skorzystały na ogólną kwotę 8 779 960,00 złotych, natomiast osób fizycznych było 68 na kwotę 99 013,00 złotych. Kolejnie pani skarbnik wskazała, że zostały przygotowane założenia do przyszłorocznego budżetu i udział w podatku PIT może ulec zmianie, więc sytuacja finansowa może nie pozwolić na to, aby dokonać zwolnień od podatku, ponieważ stanowią duży procent i odsetek w dochodach miasta. Pani skarbnik dodała, że zamiast zwalniać duże podmioty gospodarcze, znajdujące się w dobrej sytuacji finansowej, jako kierownictwo urzędu uważają, że lepszym rozwiązaniem jest uzyskanie dochodów z podatku od nieruchomości i przeznaczenie części tych dochodów na wymianę źródeł ogrzewania z węglowego na ekologiczne. W 2020 roku pozytywnie zostało rozpatrzonych 270 wniosków na kwotę 1 471 340,00 złotych, w 2021 roku dotychczas zostało pozytywnie rozpatrzonych 199 wniosków do 30 czerwca i 67 wniosków do 1 lipca, ogólna kwota wypłat to już 1 182 506,38 złotych w zmianach do budżetu znajdują się kolejny projekt zmiany na kolejny milion złotych, tak, aby jak największa liczba mieszkańców zyskała. Następnie pani Skarbnik dodała, że miasto zrealizowało projekt „Poprawa, jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE z wytwarzaniu energii na terenie Miasta Kalisza”, którego celem było zwiększenie poziomu produkcji energii ze źródeł odnawialnych w ogólnej produkcji energii na terenie miasta Kalisza i kwota wkładu własnego zrealizowana przez miasto wyniosła 1 010 845,00 złotych, a dofinansowanie otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego to kwota 5 728 122,00 złotych. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dodał, że obecnie miasto jest w innej sytuacji, niż kiedy to pięć lat temu była procedowana podobna uchwała i kiedy koszty założenia fotowoltaiki były bardzo duże, przychody z tej działalności stosunkowo niskie i dzisiaj, kiedy gminy są częściowo po przetargach na energię elektryczną słyszymy o wzrostach cen energii elektrycznej na poziomie około 50% - 60%, w związku, z czym wielu przedsiębiorców skorzysta z tej możliwości i przypuszcza, że podana przez panią skarbnik kwota, która nie wpłynie z tego powodu do budżetu może być niedoszacowana. Radny Ekan Darwich wskazał, że są otwarci na różne propozycje i jeżeli radni uważają, że wysokość zwolnienia z podatku jest za duża to mogą zaproponować inny procent zwolnienia, ale żeby nie głosowali na nie, bo nie. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **5 osób za, 7 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się (13 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawił Jacek Konopka, prezes zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Radny Dariusz Grodziński zapytał, jakie zmiany zostały wprowadzone i czym skutkują dla mieszkańców. Pan Konopka odpowiedział, że ustawa nałożyła obowiązek wskazania terminu rozpatrzenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia plus dość rygorystyczne sankcje z tytułu nie dotrzymania tych terminów. Następnie pan Konopka dodał, że opinia przesłana przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zawierała dużo zmian tzw. porządkowych polegających na przykład na tym, że nie można wskazywać, kiedy odmawia się przyłączenia tylko wskazać warunki, jakie musi spełnić wnioskujący, aby uzyskać zgodę na przyłączenie. Przewodniczący poprosił pana Konopkę o przesłanie wszystkich zmian wprowadzonych w regulaminie. Pan prezes dodał, że zmiany wprowadzone w regulaminie nie niosą ze sobą skutków finansowych dla mieszkańców są to zagadnienia czysto prawne. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **10 osób za, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania.

Projekt uchwały omówił Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy można ponieść jakieś koszty przed podpisaniem umowy i po podpisaniu je rozliczyć. Pan Bąkowski odpowiedział, że można rozliczyć tylko te koszty poniesione po podpisaniu umowy i będzie można ubiegać się o dotacje na zbiornik dla budynków niemieszkalnych znajdujących się w sąsiedztwie budynków mieszkalnych. Radny Sławomir Lasiński dodał, że nie powinno się rozgraniczać budynków, z jakich ta woda jest gromadzona i powinien istnieć tylko zapis, że z budynków, czy z dachów bez wskazywania na ich rodzaj. Pan Bąkowski wskazał, że w pełni się zgadza, że powinniśmy chronić zasoby wodne i wspierać wszystkich. Oprócz tego programu, który jest dedykowany głównie dla osób fizycznych, mieszkańców miasta to istnieją inne programy, z których pozostałe podmioty mogą skorzystać. Radny Lasiński zapytał, czy jeżeli mamy budynki niemieszkalne takie jak altany i garaże oraz budynek mieszkalny, to czy możemy otrzymać dofinansowanie do każdego z nich. Pan naczelnik odpowiedział, że można występować o takie dofinansowanie. Radna Kamila Majewska zapytała, czy została uwzględniona jej interpelacja dotycząca likwidacji zapisu, że można tylko raz się ubiegać o dotację z uwzględnieniem pierwszeństwa osób, które jeszcze nie korzystały. Pan Bąkowski odpowiedział, że ta zmiana nie została uwzględniona, ponieważ celem tej uchwały jest to żeby jak najwięcej osób mogło z tego skorzystać i jednocześnie środki są ograniczone na ten cel, więc jeżeli jeden mieszkaniec będzie mógł wystąpić z pięcioma wnioskami wtedy inni mieszkańcy tego dofinansowania nie otrzymają. Radna Kamila Majewska dodała, że wiadomo, że liczy się kolejność wpłynięcia wniosku i to czy ktoś korzystał, czy nie i nie rozumie takiego sztucznego tworzenia barier. Pan naczelnik wskazał, że z jednej strony powinniśmy iść w tym kierunku, aby woda deszczowa była zbierana z jak największego obszaru. Radna Majewska stwierdziła, że nie zgadza się z tym zapisem i możliwe, że zaproponuje zmianę. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że musi dokładnie przeanalizować ten projekt uchwały i również zaproponuje zmiany. Następnie radni przeszli do głosowania: **6 osób za, 4 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza w części dotyczącej merytorycznie komisji. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał, czy według wiedzy pani skarbnik inne samorzady również wspierają Szpital w Wolicy. Pani skarbnik odpowiedziała, że Ostrów Wielkopolski jest już po podpisaniu umowy i gmina Blizanów również przekazała środki. Następnie radni przeszli do głosowania: **6 osób za, 3 osoby wstrzymały się (9 obecnych).**

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza w części dotyczącej merytorycznie komisji. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **6 osób za, 3 osoby wstrzymały się (9 obecnych).**

Ad. 13. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

- a) Skargi lokatorów z dnia 17 czerwca 2021 r. na zaniedbywanie obowiązków zarządcy kamienicy przy ul. Piskorzewskiej.

Radna Elżbieta Dębska zapytała, czy skarga ta została definitywnie załatwiona i czy zrobiona została elewacja budynku oraz została pomalowana klatka schodowa. Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych wyjaśniła, że budynek ten do 2019 roku stanowił wspólnotę mieszkaniową, z uwagi na to, że budynek ten znajdował się w obszarze rewitalizacji i miasto skorzystało z pierwszeństwa w nabyciu to miasto odzyskało pełną własność budynku i z dlatego mogło przeznaczyć ten budynek do remontu. Prace remontowe już się rozpoczęły i zakończą się do końca tego roku. Natomiast większy problem stanowi kwestia sprzątanania, ponieważ MZBM nie korzystał z firm zewnętrznych, nie miał dozorców tylko korzystał od 2011 roku z programu odpracowywania zaległości przez dłużników poprzez między innymi sprzątanie klatek schodowych i podwórek i o ile na początku program cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem, ponieważ w pierwszym roku obowiązywania ponad milion złotych zostało odpracowane przy obowiązującej wówczas stawce 8 złotych za godzinę. Z kolei w przy obecnej stawce 18,50 złotych odpracowana została kwota w granicy 300 – 400 tysięcy złotych i o ile wcześniej odpracowujących osób było 120 -140 to teraz jest tych osób 40, z czego faktycznie wywiązujących się z obowiązków jest tylko 20. Sytuacja ta wymusiła ograniczenie tego programu i ogłoszenie przetargu na sprzątanie klatek schodowych i podwórek, który jest w trakcie rozstrzygnięcia. Następnie pani Wojterska dodała, że jest jeszcze jeden problem zgłaszany przez mieszkańców, a mianowicie wynoszenie kontenerów z opadami przez klatkę schodową, ale niestety w tym przypadku nie ma innej możliwości.

- b) Pisma mieszkańca z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie placu zabaw przy Al. Wojska Polskiego.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji zaproponował, aby przekazać pismo do Prezydenta Miasta Kalisza. Głosowanie wniosku: **8 osób za (8 obecnych).**

- c) Pisma mieszkańców osiedla Dobrzec z dnia 25 czerwca 2021 r. z prośbą o utworzenie parku na osiedlu Dobrzec.

- d) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 7 lipca 2021 r. na pismo w sprawie wykonania przyłącza gazowego.
- e) Petycji lokatorów bloku przy ul. Górnośląskiej z dnia 16 lipca 2021 r. z prośbą o remont budynku wraz z przyległym terenem.
- f) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 8 lipca 2021 r. na skargę dotyczącą zaniedbywania obowiązków zarządcy.
- g) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 22 lipca 2021 r. na skargę mieszkańców na uchwałę Nr XXXIX/565/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej.
- h) Pisma mieszkańca z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie odbioru odpadów BIO.
Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał, że z tym mieszkańcem prowadzona jest korespondencja na bieżąco, ale niestety mieszkaniec nie potrafi się dostosować do obecnie panującego regulaminu.
Artur Kijewski, przewodniczący komisji zaproponował, aby przekazać pismo do Prezydenta Miasta Kalisza. Głosowanie wniosku: **8 osób za (8 obecnych)**.
- i) Pisma mieszkańca z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie zabytku przy ul. Browarnej 6.
- j) Wezwania do usunięcia naruszenia prawa dot. zjazdu publicznego z ul. Stawiszyńskiej.
- k) Pisma przedsiębiorców z dnia 17 sierpnia 2021 r. z prośbą o informacje dot. przedłużającego się remontu ul. Częstochowskiej.
- l) Odpowiedzi na pismo mieszkańca WRM.BR.062.02.02.2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r. dot. nieruchomości przy ul. Browarnej 6.
- m) Odwołania Kaliskiego Towarzystwa Wioślarskiego od decyzji w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na rok 2022.
- n) Pisma z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie Prezesa Spółki "Aquapark Kalisz".
- o) Pisma mieszkańca z dnia 17 września 2021 r. w sprawie wycofania skargi złożonej na Prezesa Spółki „Aquapark Kalisz”.

Ad. 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 15. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta
i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Artur Kijewski

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*