

KRM.0012.06.0002.2020
D2020.02.02175

**Protokół Nr 0012.6.22.2020
z posiedzenia Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza,
które odbyło się dnia 20 lutego 2020 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok".
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”.
5. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0004.2020.JH z dnia 11.02.2020 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego spółki „AQUAPARK KALISZ” sp. z o.o. w Kaliszu w formie umorzenia 2904 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 2 904 000,00 złotych w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020 -2039.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.

9. Korespondencja.

- a) Pismo mieszkańców osiedla Chmielnik z dnia 17.02.2020 roku.
- b) Pismo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.01.2020 roku.
- c) Pismo mieszkańców kamienicy przy ulicy Stawiszyńskiej 32 w sprawie kompleksowej naprawy zniszczonej nawierzchni jezdni.
- d) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza na pismo rady osiedla Zagorzynek w sprawie zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza.
- e) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr SO-0951/12/D/3/Ka/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz na 2020 rok.
- f) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr SO-0951/22/P/3/Ka/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Kalisza.
- g) Pismo mieszkańców osiedla Chmielnik przekazujące pisma poparcia protestu w sprawie niekorzystnych rozwiązań zawartych w projekcie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”.

10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- a) Omówienie sprawy dotyczącej uzupełnienia terenu znajdującego się pomiędzy budynkami przy ulicy Nowy Świat 27, 29 i 31 na rzecz wspólnot mieszkaniowych oraz budowy nowego odcinka drogi.

11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski, który powitał wszystkich obecnych.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni zatwierdzili porządek obrad w głosowaniu: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok".

Projekt uchwały omówił Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”.

Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wskazała, że w przedłożonym projekcie uchwały nie wprowadzono żadnych zmian i zapytała czy radni życzą sobie omówienia. Przewodniczący komisji, Artur Kijewski odniósł się pism mieszkańców osiedla Chmielnik znajdujących się w punkcie korespondencja a które to dotyczą omawianego projektu uchwały wskazując, że mieszkańcy domagają się wysłuchania i uwzględnienia uwag, które wnieśli do tego planu dołączając również pisma poparcia innych rad osiedli. Radny Sławomir Chrzanowski stwierdził, że od samego początku brakowało dobrej intencji, czy woli Prezydenta, aby dyskusja odbywała się w należyty sposób bez tezy, że tak ma być i koniec kropka, również dwa spotkania zorganizowane w ratuszu odbyły się w takim tonie, że zgłaszane propozycje zmian przez mieszkańców nie będą uwzględnione, więc nie dziwi się, że mieszkańcy tego terenu czują się pokrzywdzeni. Radny Tadeusz Skarżyński wskazał, że ważny jest głos mieszkańców osiedla wyrażony w pismach, który jest jemu znany również ze spotkań z mieszkańcami i uchwalenie tego planu w tym kształcie będzie stanowiło duży problem. Radny Sławomir Lasiecki zgodził się z przedmówcami i wskazał, że mimo tego, że miejscowe plany zagospodarowania są bardzo potrzebne to skłaniałby się ku temu, aby przedyskutować dogłębnie ten problem i jak najbardziej przychylić się do zdania mieszkańców i zaznaczył, że dzisiaj wstrzyma się od głosu. Następnie radni przeszli do głosowania: **0 osób za, 7 osób przeciw, 5 osób wstrzymało się (12 obecnych).**

Ad. 5. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0004.2020.JH z dnia 11.02.2020 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego spółki „AQUAPARK KALISZ” sp. z o.o. w Kaliszu w formie umorzenia 2904 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę

2 904 000,00 złotych w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.

Sprawę przedstawił Michał Jackowski, prezes spółki „Aquapark Kalisz”, który wskazał, że miasto Kalisz zobowiązało się spłaty kredytu zaciągniętego na budowę kaliskiego Aquaparku, które odbywało się do tej pory poprzez podwyższenie kapitału spółki, natomiast straty z lat ubiegłych rosły w bilansie. W zeszłym roku była przeprowadzona procedura jednoczesnego podwyższenia i umorzenia udziałów spółki, co zostało przyjęte przez KRS, stąd została skierowana taka prośba również w tym roku. Pan Jackowski dodał, że procedura ta pozwoli na pokrycie strat z lat ubiegłych i poinformował, że w zeszłym roku stratę spółki udało się w znaczny sposób obniżyć z planowanej kwoty 1 300 000 zł na kwotę w granicy 870 000 zł, na co głównie miał wpływ czwarty kwartał, w który było widać efekt wszystkich podjętych działań restrukturyzacyjnych, natomiast styczeń bieżącego roku napawa dużym optymizmem, ponieważ spółka odnotowała pierwszy raz w swojej historii zysk. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem dodała, że taka procedura była zastosowana, również w zeszłym roku za zgodą radnych, co prowadzi do niwelowania strat w spółkach miasta. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał, czy planowana jest inwestycja lub zaciągnięcie kredytu przez spółkę w najbliższym czasie. Michał Jackowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje to planowana jest wymiana oświetlenia na energooszczędne, które będzie sfinansowane ze środków własnych oraz zakup urządzenia do wytwarzania energii elektrycznej, które będzie wymagało pozyskania środków zewnętrznych. Radny Dariusz Grodziński zapytał, które czynności restrukturyzacyjne przyniosły efekt 400 czy 500 tysięcy złotych zmniejszenia straty w skali roku, a drugie pytanie jak wygląda sprawa, jeśli chodzi o przekazane grunty dla „Delfina”. Pan Jackowski, odnosząc się do pierwszego pytania wyjaśnił, że czynności było bardzo dużo począwszy od współpracy z firmami zewnętrznymi, gdzie zostały zrewidowane umowy, głównie w zakresie ochrony. Została także zlikwidowana działalność rehabilitacyjna prowadzona przez Aquapark, ponieważ przez cały okres świadczenia usług, czyli 7 lat nie przynosiła w ogóle zysku. Większość osób zatrudnionych nadal świadczy usługi rehabilitacyjne w jednostce, ale wynajmuje pomieszczenia i robi to pod swoją działalnością. Ponadto występuje tendencja wzrostowa, co do liczby odwiedzin basenu. Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem, odnosząc się do drugiego pytania poinformowała, że mimo zgody komisji czynność nie została wykonana przez Prezydenta, przynajmniej nie ma takiej informacji. Radny Radosław Kołaciński zapytał, jaka będzie strata po obniżeniu z lat ubiegłych. Prezes spółki wyjaśnił, że w bilansie na koniec roku 2020 wstępna strata wynosi 11 000 000 zł, to będzie strata z lat ubiegłych w bilansie 2019 r., czyli

będzie około 8 000 000 zł. Radny dopytywał, czy miasto jest gotowe na poręczenie. Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza poinformowała, że rozmowy z bankiem były prowadzone w innym zakresie i bank w tej chwili musi odpowiedzieć, jaką formę spłaty wybiera. Aquapark jeszcze nie wystąpił o kredyt, ale już były prowadzone rozmowy i być może będzie takie przyrzeczenie rady, że miasto, co roku na spłatę kredytu będzie zabezpieczało środki w budżecie i wtedy nie będzie potrzebne poręczenie. Radny Kołaciński zapytał, czy prezes nie myślał o rozwiązaniu, aby budować w formule ESCO, ponieważ to mniej obciąża samorząd, gdyż firma bierze na siebie finansowanie inwestycji. Pan Jackowski przyznał, że rozważano tę opcję, dlatego też nie złożono jeszcze wniosku o kredyt. Formuły są dwie albo faktycznie zakup jest dokonywany ze środków własnych, ale wszystko jest w pełni spółki, również oszczędności lub jest taka formuła, że powołuje się spółkę celową i przez jakiś czas dzieli się oszczędności.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła powyższy projekt uchwały w zakresie merytorycznej komisji.

Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński zapytał o zadanie dotyczące oświetlenia miasta, a konkretniej wałów w Parku Miejskim. Zapytał, czy dobrze rozumie, że podstawą projektu jest wykonanie remontów przeciwpowodziowych i dlatego oświetlenie nie weszło do wcześniejszego projektu, czy to nie zostało w ogóle uwzględnione. Pan Stanisław Krakowski, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta poinformował, że środki, które zostały zabezpieczone wystarczyły na 44 lampy. Aby wszystko było prawidłowo potrzebnych jest jeszcze 18 lamp. W ramach przetargu nie można dokładać ilości lamp, trzeba utworzyć nowe zadanie i jako miasto zakupić takie same latarnie.

Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020 -2039.

Irena Sawicka, skarbnik miasta omówiła powyższy projekt uchwały w zakresie merytorycznej komisji.

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.

Pani Anna Woźniak, główny specjalista Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki omówiła powyższy projekt uchwały. Poinformowała, że suma wszystkich dotacji to 500 000 zł. Wpłynęło 11 wniosków, z czego 8 wniosków spełniało wymogi formalne. Następnie pani Woźniak odczytała, jakie podmioty i na jaki cel otrzymały dotacje.

Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński zapytał, jakie błędy zadecydowały, że 3 wnioski zostały odrzucone. Pani Anna Woźniak odpowiedziała, że pierwszy wniosek dotyczył renowacji zabytkowej, przydrożnej kapliczki, na którą poproszono o dotację w wysokości 20 000 zł, a tymczasem kosztorys opiewał na kwotę około 13 078 zł. Drugi wniosek dotyczył remontu dachu budynku przy ul. Główny Rynek. Powodem, dla którego odrzucono wniosek był fakt, że nie dołączono kopii decyzji o wpisie do rejestru zabytków. Z kolei trzeci wniosek dotyczył remontu dachu, naprawy kominów i ciągów wentylacyjnych w budynku przy ul. Babina i wpłynął po terminie. Przewodniczący dopytywał, czy wiadomo, dlaczego parafie tak dobrze radzą sobie ze składaniem wniosków, a osoby prywatne już nie. Pani Woźniak wyjaśniła, że osoby prywatne mimo przekazywanych informacji mają problemy ze złożeniem poprawnych pod względem formalnym wniosków, często brakuje niektórych dokumentów.

Radny Dariusz Grodziński wyraził uznanie dla kaliskiego księdza, który złożył wniosek na odnowienie grobowców dwóch prezydentów Kalisza. Radny dopytywał, czy dotację są 100%, czy występuje wkład własny. Pani Anna Woźniak odpowiedziała, że potrzebne są również środki własne. Wyjątkiem są jedynie wspomniane wcześniej grobowce, gdzie wystąpiła 100% dotacja. Pani Woźniak poinformowała również, że w tym roku planowana jest kwesta na Cmentarzu Miejskim, a ponadto na stronie internetowej Katedry Kaliskiej można odnaleźć poszczególne groby znajdujące się na cmentarzu, ponieważ przeprowadzono inwentaryzację.

Przewodniczący Komisji, Artur Kijewski zapytał, czy spotkano się z sytuacją, że rodzina osoby, która została pochowana na Cmentarzu Miejskim przyszła z prośbą o odnowienie nagrobka, ponieważ nie ma środków, a grób jest zabytkowy. Pani Anna Woźniak odpowiedziała, że nie spotkała się z taką sytuacją.

Następnie radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 9. Korespondencja.

a) Pismo mieszkańców osiedla Chmielnik z dnia 17.02.2020 roku.

Komisja omówiła w punkcie czwartym porządku obrad.

b) Pismo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.01.2020 roku.

Komisja przyjęła korespondencję do wiadomości.

c) Pismo mieszkańców kamienicy przy ulicy Stawiszyńskiej 32 w sprawie kompleksowej naprawy zniszczonej nawierzchni jezdni.

Pan Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji poinformował, że nawierzchnia w tym miejscu jest w złym stanie. Jeżeli uda się uzyskać dofinansowanie na rondo Podmiejska-Wyszyńskiego z Ministerstwa Infrastruktury i jeśli zostaną z tej inwestycji środki to MZDiK chciałoby je przekazać właśnie na kompleksowy remont omawianej nawierzchni. Jeśli chodzi o poruszoną w piśmie kwestię sygnalizacji świetlnej udało się spełnić oczekiwania mieszkańców.

d) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza na pismo rady osiedla Zagorzynek w sprawie zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza.

Komisja przyjęła korespondencję do wiadomości.

e) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr SO-0951/12/D/3/Ka/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz na 2020 rok.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła powyższą korespondencję. Poinformowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna.

Komisja przyjęła korespondencję do wiadomości.

f) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr SO-0951/22/P/3/Ka/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Kalisza.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła powyższą korespondencję. Poinformowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna.

Komisja przyjęła korespondencję do wiadomości.

g) Pismo mieszkańców osiedla Chmielnik przekazujące pisma poparcia protestu w sprawie niekorzystnych rozwiązań zawartych w projekcie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej”.

Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński zapytał, czy dana rada osiedla może podejmować uchwały w sprawie innej rady osiedla.

Naczelnik Kancelarii Rady Miasta, Katarzyna Wawrzyniak poinformowała, że zgodnie ze Statutem Miasta Kalisza zakres działania rady osiedla obejmuje tylko to osiedle, a nie inne. Zatem uchwały w sprawie innych osiedli nie powinny być podejmowane, ale pisma można składać.

Ad. 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

a) Omówienie sprawy dotyczącej uzupełnienia terenu znajdującego się pomiędzy budynkami przy ulicy Nowy Świat 27, 29 i 31 na rzecz wspólnot mieszkaniowych oraz budowy nowego odcinka drogi.

Radny Ekan Darwich poinformował, że zajmuje się tą sprawą już bardzo długo, ale nie przyniosło to rezultatu, dlatego zdecydował się poruszyć temat na posiedzeniu komisji. Problem dotyczy budynków przy ul. Nowy Świat 25, 27, 29 i 31 i terenu, który znajduje się w sąsiedztwie bloków. Na terenie należącym do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych znajduje się droga, która jest w fatalnym stanie. MZBM nie ma środków finansowych, aby wyremontować drogę, dlatego pojawiła się propozycja, aby przekazać teren wspólnotom. Zdecydowano się na takie rozwiązanie, ponieważ wspólnoty posiadają pewne środki finansowe. Dodatkowo mieszkańcy chcą, aby między blokami wytyczyć nową drogę. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych wykonał wstępną koncepcję terenu, odbyły się też spotkania mieszkańców z dyrektorem Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, Krzysztofem Gałką i naczelnikiem Wydziału Gospodarowania Mieniem, Iwoną Kasprzak, ale nie przyniosły one skutku.

Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem poinformowała, że koncepcja określa granice i docelowe zagospodarowanie. Tam znajdują się 4 budynki mieszkalne wielorodzinne. Sprzedaż mieszkań odbywała się i odbywa się po obrysie budynku. W takich sytuacjach dąży się do tego, aby uzupełnić grunt do każdego budynku, który jest niezbędny do korzystania i sprzedaż na rzecz wspólnot. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Kalisza wspólnoty wykupując teren otrzymują bonifikatę. Problem polega na tym, że wspólnoty zawsze są duże, a do takich regulacji muszą przystąpić zawsze właściciele lokali mieszkalnych. Miasto chciało rozpocząć procedurę, ponieważ na zebraniach wspólnoty mieszkańcy i zarząd wyrazili zgodę na takie działanie i dlatego rozpoczęto już wstępne prace. Problemem nie jest podział gruntów między wspólnoty, ale to, że obecna droga musi zostać przesunięta, aby móc podzielić teren między wspólnoty. MZBM wykonał wstępną koncepcję, jak miałyby to wyglądać z przesunięciem drogi i wydzielaniem 4 fragmentów terenu. Wydział Gospodarowania Mieniem może wziąć na

siebie ciężar podzielenia obszaru, ale musi zostać wybudowana droga, ponieważ podział musi nastąpić pod jakieś konkretne działania, inwestycje. Jeżeli ma to być droga to należy przygotować projekt takiej drogi. W tej chwili nie ma żadnego projektu, dlatego sprawa stała w miejscu.

Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji zgodził się, że aby podział był w pełni zasadny i zgodny z przepisami należy go zrobić z jakiegoś powodu na przykład ze względu na budowę drogi. MZDiK powinien zlecić wykonanie projektu firmie zewnętrznej, ponieważ chodzi o względy drogowe i sanitarne. W tej sytuacji trzeba by było złożyć wniosek, utworzyć nowe zadanie i zabezpieczyć środki w budżecie przynajmniej na razie na wykonanie projektu. Dyrektor uważa, że na projekt należałoby przeznaczyć około 20 000 zł.

Przewodniczący Komisji, Artur Kijewski zapytał, czy ruch na drodze nadal by był jednokierunkowy, czy można by było stworzyć drogę dwukierunkową. Pan Gałka odpowiedział, że byłaby to droga jednokierunkowa, tak jak do tej pory.

Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński stwierdził, że w takim razie w pierwszej kolejności komisja powinna zawnieioskować o utworzenie nowego zadania i zabezpieczenie środków przynajmniej na projekt.

Radny Sławomir Lasiecki stwierdził, że radnym jest przekazywana informacja, że miasto chce przekazać wspólnotom grunty, które są własnością Miasta Kalisza zarządzaną przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych. Powiedział, że należy zastanowić się, czy tworzymy za środki publiczne drogę publiczną, czy całość zadań, czyli podział i budowę drogi pozostawiamy mieszkańcom wtedy jest to droga prywatna, wewnętrzna. Wyjaśnił, że sprzedaż gruntu z bonifikatą nie jest korzystna dla miasta. Pani Kasprzak odpowiedziała, że bonifikata jest obowiązkiem ustawowym.

Radny Skarżyński nie zgodził się z przedmówcą, ponieważ uważa, że w budynkach mieszkają Kaliszanie i płacą tutaj podatki, dlatego miasto powinno ich wspierać, a nie jest to też zamknięte osiedle. Ponadto nie uważa, aby wspólnoty miały tyle środków, by wybudować drogę.

Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem poinformowała, że obecnie, kiedy buduje się nowy budynek mieszkalny musi on mieć zabezpieczoną drogę, parkingi i zieleń. Sprzedaż lokali mieszkalnych w Kaliszu odbywa się od lat 90 i wtedy dopuszczano sprzedaż po obrysie budynku. Dzisiaj jest to niemożliwe, ale to, co zostało zaczęte musi być tak kontynuowane. Przepisy mówią, że jeżeli ktoś wykupił lokal mieszkalny po

obrysie należy mu przypisać teren do obsługi. Dlatego stosuje się wysokie bonifikaty, ponieważ wspólnoty nie mają środków, aby po cenach rynkowych wykupić grunt.

Radny Eskan Darwich zgodził się z radnym Skarżyńskim i stwierdził, że radni są dla mieszkańców i powinni im pomagać. Na prośbę Przewodniczącego Komisji radny Darwich nie zaprosił dziś mieszkańców na posiedzenie, aby na spokojnie w gronie komisji przedyskutować temat.

Pan Krzysztof Gałka powiedział, że nie chciałby, aby była taka sytuacja, że miasto zrobi drogę, a wspólnota zamknie teren.

Radny Lasiecki stwierdził, że ma dokładnie to samo na myśli. Miasto zapłaci za podzielenie terenu, przeniesienie drogi i za parkingi, a za rok wspólnota zawnioskuje o zamknięcie terenu dla innych mieszkańców. Dlatego radny uważa, że należy oddać wspólnotom teren, a dalej bezpośrednio wspólnoty niech decydują, co będzie się działo na tym terenie.

Radny Eskan Darwich wyjaśnił, że w zasadzie nie można będzie zamknąć tej drogi, ponieważ ona prowadzi do innych działek.

Radna Kamila Majewska zgodziła się z radnym Lasieckim i powiedziała, że niepokoi ją fakt, że w tej chwili nowe osiedla się odgradzają i zamykają, a osoby przyjeżdżające na to osiedle nie mają gdzie zaparkować.

Radny Eskan Darwich stwierdził, że radna z jednej strony chce przekazać wspólnotom teren, aby zrobiły na tym terenie, to, co chcą, a z drugiej strony nie podoba jej się to, że osiedla się zamykają.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji wyraził wątpliwość, co do tego, czy wydatkowanie środków na drogę, która ma służyć tylko mieszkańcom określonych budynków jest zgodne z prawem.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy teren ma wyjaśnioną sprawę własności, czy nie ma tam komplikacji, co do właściciela. Naczelnik odpowiedziała, że sytuacja jest jasna. Przewodniczący komisji, Artur Kijewski wyjaśnił, że dobrze, że na posiedzeniu można usłyszeć różne opinie i obawy, bo o to chodzi, aby przedyskutować temat. Poprosił także, aby dyrektorzy i naczelnicy zaangażowanych jednostek przygotowali propozycje rozwiązania tej sprawy z uwzględnieniem uwag, jakie zostały dzisiaj podane. Zapewnił, że temat wróci na komisję.

Radny Darwich złożył wniosek, aby na posiedzeniu komisji w marcu również podjąć temat terenu przy budynkach przy ul. Nowy Świat.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, pod którym zarządem jest obecnie droga. Pan Darwich odpowiedział, że pod zarządem Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Pan Krzysztof Gałka dodał, że to prawda, ale kiedy były potrzebne małe remonty Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji również je wykonywał.

Radny Lasiecki poprosił dyrektora MZDiK o podanie, chociaż szacunkowego kosztu wykonania drogi. Pan Gałka odpowiedział, że droga może kosztować około 800 000 zł.

Następnie zakończono temat i Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w punkcie.

Następnie głos zabrał mieszkaniec, który wskazał, że według niego inne prawo stosuje się wobec urzędników, a inne wobec zwykłych mieszkańców. Kiedy mieszkaniec składa wniosek w zakresie kultury i popełni drobny błąd, wniosek zostaje odrzucony. Tymczasem naczelnik wydziału Urzędu Miasta otrzymał 500 000 zł dofinansowania. Kaliszczanin zawnioskował, aby mieszkańcy w razie nieprawidłowości mogli poprawiać swoje wnioski i aby wszyscy byli traktowani tak samo. Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza poinformowała, że komisja, która opiniuje wnioski jest niezależna, ma pełny dostęp do dokumentacji, więc jej decyzje są zgodne z prawem. Dopiero po wydaniu opinii przez komisję Prezydent akceptuje wybór. Mieszkaniec poprosił, aby zmienić regulamin dotyczący dofinansowań w dziedzinie kultury, ponieważ zawiera błędy.

Radny Lasiecki stwierdził, że na sesji jest punkt obywatelski i mieszkaniec może zabrać głos w tej sprawie.

Kolejny mieszkaniec zwrócił się z prośbą o spotkanie się z radnymi w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Długiej i Szerokiej. Kaliszczanin wraz z innymi mieszkańcami chciałby podyskutować i wypracować wspólnie z radnymi jakieś rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że odbyło się już wiele rozmów i komisja wyraziła swoją opinię. Teraz czas na działania Prezydenta. Poza tym sesja jest już w czwartek, więc jest mało czasu na zorganizowanie spotkania.

Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński stwierdził, że w obecnej sytuacji miejscowy plan raczej nie zostanie uchwalony, wobec czego będzie trzeba pomyśleć nad nowym rozwiązaniem. I wtedy właśnie należałoby zorganizować spotkanie.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że sami mieszkańcy powinni się teraz spotkać, ponieważ w razie nieuchwalenia zaproponowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy przedstawić, jakie mieszkańcy mają oczekiwania wobec nowego planu, który zapewne będzie tworzony.

Mieszkaniec zapytał, czy ktoś z radnych byłby zainteresowany udziałem w takim spotkaniu, ponieważ niektórzy mieszkańcy osiedla uważają, że i tak nic nie działają.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że kilka razy odbyły się spotkania, temat jest cały czas omawiany, lokalne media również się interesują i możliwe, że miejscowy plan zagospodarowania nie zostanie uchwalony. Więc, jeśli mieszkańcy nie czują, że mają wpływ na decyzje władz, to coś jest nie tak.

Ad. 11. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji, Artur Kijewski zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Artur Kijewski