

Protokół Nr 0012.06.10.2025
z posiedzenia Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady
Miasta Kalisza,
które odbyło się dnia 20 lutego 2025 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Kalisza.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas nieoznaczony.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas nieoznaczony.(II)
6. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2025-2043.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych z dotychczasowymi najemcami na czas nieoznaczony oraz na czas oznaczony.
11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WSR.BR.062.10.30.2024 z dnia 18-12-2024 r. w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Rady Miasta Kalisza do pracy w Komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2025 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.
12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6823.01.0007.2025.EF z dnia 24 stycznia 2025 r. w sprawie nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Torowej 117, oznaczonej, jako działka nr 4/7 o powierzchni 4,2180 ha, w obrębie geodezyjnym 117 Rypinek.
13. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2024 rok.
14. Propozycje do planu pracy Komisji na 2025 rok.

15.Korespondencja.

- a) Pismo mieszkańców posesji przy ul. Barci Niemojowskich dotyczące możliwości przedłużenia chodnika.
- b) List otwarty mieszkańców ul. Elektrycznej w Kaliszu dotyczący budowy „bypassu”.
- c) Wniosek o poparcie stanowiska w sprawie budowy nowej drogi ekspresowej VIA POMERANIA.

16.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

17.Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki.

Następnie radni przeszli do głosowania: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas nieoznaczony.

Projekt uchwały przedstawiła Ewelina Fabiańczyk – Kustosz, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji.

Radny Radosław Kołaciński zapytał, jakie są tam stawki.

Pani dyrektor odpowiedziała, że Klub Sportowy "Szturwał" korzysta ze stawki dla stowarzyszeń, ale niestety nie ma przy sobie cennika, ale może podać kwotę ze starej umowy, która przed bonifikata wynosiła 13,77 zł, a w tej chwili będzie około 15 zł.

Następnie radny zapytał, kto ponosi koszty na przykład malowania pomieszczeń.

Pani dyrektor odpowiedziała, że jest to w zakresie najemcy i do tego dochodzą koszty związane z centralnym ogrzewaniem, z wywozem nieczystości ryczałt, zimna woda, ogrzewanie wody, odprowadzenie ścieków i energia elektryczna też ryczałtowo obliczona.

Następnie radni przeszli do głosowania: **7 osób za (7 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas nieoznaczony.(II)

Projekt uchwały przedstawiła Ewelina Fabiańczyk – Kustosz, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji.

Radny Radosław Kołaciński zapytał, jaka jest stawka dla siłowni.

Pani dyrektor wskazała, że tutaj jest inna sytuacja, ponieważ po inwentaryzacji różni się trochę powierzchnia i teraz będzie to 522,70 m² i będą mieli stawkę z upustem na 14 zł netto za metr plus koszty.

Następnie radny zapytał, z czego wynika ta stawka.

Pani dyrektor wyjaśniła, że z racji tego, że mają bardzo dużo pomieszczeń wspólnych, czyli korytarzy i holi.

Następnie radni przeszli do głosowania: **7 osób za (7 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok.

Projekt uchwały omówiła Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta.

Radny Radosław Kołaciński zapytał czyj był to pomysł wprowadzenia progu poparcia i dlaczego 0,5%.

Pani naczelnik odpowiedziała, że była to propozycja radnego Antczaka.

Radny Maciej Antczak wskazał, że 0,5% jest wzięte z innych miast, które wprowadziły właśnie takie rozwiązanie, a koncepcja jest taka, że pojawiały się wnioski, które miały głosów 7 lub kilkanaście i ze względu, że nie miały żadnej konkurencji na osiedlu bądź też był to jedyny projekt spośród, wielu, który mieścił się w budżecie, a zdaniem radnego w perspektywie racjonalnego wydatkowania środków takie projekty mające niskie poparcie społeczne nie powinny być realizowane.

Pani Pokorska dodała, że jeżeli ten zapis byłby we wcześniejszym regulaminie to około 15 zadań nie byłoby realizowanych.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał czy 0,5% odnosi się do wszystkich głosów głosujących.

Pani Pokorska dodała, że głosów pozytywnych.

Przewodniczący zapytał czy nie będą poszkodowani mieszkańcy mniejszych osiedli.

Pani naczelnik wskazała, że nie do końca popiera ten zapis i uważa, że Budżet Obywatelski jest obywatelski i decydują mieszkańcy, a takich zadań z trzema czy czterema głosami za bardzo nie ma.

Radny Sławomir Chrzanowski zgodził się z wypowiedzią pani naczelnik i zgłosił wniosek formalny o wykreślenie tego zapisu.

Przewodniczący zaproponował, aby przeprowadzić w tym temacie dyskusję i wówczas przejść do głosowania nad wnioskiem.

Pani Pokorska dodała, że jeżeli to zadanie nie będzie zrealizowane to niejednokrotnie żadne zadanie na danym osiedlu nie będzie i to nie jest takie proste uzyskać ten próg.

Przewodniczący dodał, że jest jak najbardziej logicznym, aby mobilizować mieszkańców do głosowania i nie ośmieszania Budżetu Obywatelskiego czterema czy pięcioma głosami. Następnie przewodniczący zaproponował, aby rozważyć poszerzenie zapisu o to, że 0,5% dotyczy zadań ogólnomiejskich lub w skali dla danego osiedla.

Radny Maciej Antczak odniósł się w pierwszej kolejności do sugestii, że zapis ten uderza w obywatelskość Budżetu, co dla radnego nie jest prawdą, ponieważ mamy system demokratyczny, w którym mamy do czynienia z programami wyborczymi. Następnie radny stwierdził, że propozycja przewodniczącego będzie zapisem pustym w odniesieniu do zadań ogólnomiejskich, natomiast próg 0,5% w skali osiedla, jeżeli przyjąć, że osiedle jest powiedzmy piętnastokrotnie mniejsze od miasta to nie ma sensu czegoś takiego wpisywać i patrząc na to z perspektywy racjonalności wydatkowania środków publicznych to realizacja zadania popartego przez 15 osób nie jest racjonalna. W następnej kolejności radny zapytał czy w przypadku, kiedy dany projekt nie przejdzie to środki pozostają w budżecie miasta Kalisza.

Pani Pokorska potwierdziła i dodała, że tworzy to rezerwę Budżetu Obywatelskiego.

Radny Maciej Antczak wskazał, że na przyszłość będzie zgłaszał propozycje zmian anonimowo i każde zaoszczędzone 10 000,00 zł jest ważne dla budżetu miasta.

Przewodniczący zaproponował, żeby dla projektów ogólnomiejskich było 0,75% i jeszcze mniejszy odsetek dla projektów osiedlowych, ponieważ przy zastosowaniu takiego samego progu dla wszystkich projektów te osiedlowe mają wówczas mniejsze szanse na realizację

zgłoszonych zadań i należy się nad tym pochylić i rozważyć, ponieważ nie chciałby, aby małe osiedla były poszkodowane.

Radny Tadeusz Skarżyński dodał, że zapis ten spotkał się z oporem nie tylko ze strony radnych, ale również praktyków i zgodził się z propozycją radnego Radosława Kołacińskiego, że zapis ten powinien odnosić się tylko do projektów ogólnomiejskich.

Radny Maciej Antczak wskazał, że w odniesieniu do tych projektów będzie to zapis pusty.

Radny Skarżyński stwierdził, że w takim razie ten zapis jest niepotrzebny i zapytał, co jest złego w tym, że został zgłoszony jeden projekt na osiedlu na przykład przez małą grupę mieszkańców 8 -10 osobową, która zainteresowała się Budżetem Obywatelskim i ten projekt przeszedł.

Radny Antczak odpowiedział, że złe jest to, że jest to na tyle mała grupa mieszkańców, że nie powinna decydować o wydatkowaniu środków, powinna ona być większa żeby być faktycznie reprezentatywna. Następnie radny zaproponował przygotowanie propozycji uwzględniającej małe osiedla.

Przewodniczący dodał, że osiąganie określonych progów może zniechęcić tą i tak niewielką już grupę ludzi interesujących się Budżetem Obywatelskim i dobrze byłoby skonsultować takie zapisy z radami osiedli przed ich wprowadzeniem.

Radny Sławomir Lasiecki zwrócił uwagę na to, że niedawno odbywały się wybory do rad osiedli i był problem z uzyskaniem kworum, czyli zebraniem 30 mieszkańców w związku, z czym określanie tego progu uważa za niezasadne.

Następnie przewodniczący przeszedł do głosowania nad zgłoszonymi wnioskami.

Pierwszy wniosek został zgłoszony przez radnego Sławomira Chrzanowskiego w sprawie zmiany w załączniku do projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok w rozdziale 8, w paragrafie 8 polegającej na wykreśleniu ustępu 16.

Głosowanie: 6 osób za, 1 osoba przeciw, 1 osoba wstrzymała się (8 obecnych).

Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek zgłosił radny Maciej Antczak w sprawie zmiany w załączniku do projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok w rozdziale 8, w paragrafie 8, w ustępie 16 polegającej na zmianie progu poparcia z 0,5% na 0,25%.

Głosowanie: 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 1 osoba wstrzymała się (9 obecnych).

Wniosek nie został przyjęty.

Radny Maciej Antczak zapytał, z jakiego powodu nie jest wpisany jego postulat związany z weryfikacją sms do regulaminu.

Pani Pokorska wyjaśniła, że było to przedstawione i omówione z Prezydentem, koszty zostały przeliczone, ponieważ za każdy taki sms pobierana byłaby opłata, natomiast środki zaplanowane na ten rok są w kwocie porównywalnej z zeszłym rokiem, dlatego też ten punkt nie został wprowadzony.

Radny Antczak dodał, że uważa, że ten punkt powinien zostać wprowadzony, ponieważ rozwiąłoby to wątpliwości dotyczące tego, że ktoś za kogoś glosuje.

Przewodniczący powiedział, że jest to kwestia szerszej dyskusji dotyczącej Budżetu Obywatelskiego, ponieważ w pewnych sprawach stał się karykaturą, na przykład temat ogólnodostępności. Natomiast w kwestii głosowania to wiadomo, że za dzieci głosują rodzice i nie można z góry zakładać, że ktoś oszukuje i proponuje zorganizowanie takiej dyskusji przed podjęciem uchwały na przyszły rok.

Radny Maciej Antczak dodał, że ostatnio słyszy o tym, że trzeba nad tym usiąść i pomyśleć na spokojnie i nie rozumie, dlaczego nie można tego omówić i w ciągu następnego tygodnia wprowadzić rozwiązania i dlaczego trzeba czekać kolejny rok i osobiście uważa, że należy wprowadzić zapis dotyczący weryfikacji sms i ograniczenia liczby głosów na numer telefonu do czterech.

Radny Mirosław Gabrysiak uzasadniając swoje głosowanie dodał, że tak nie do końca ten próg 0,25 czy 0,5 jest konieczny, ponieważ służby prezydenta i sam Prezydent podejmuje decyzję czy dalej przedstawić projekt radzie do zatwierdzenia i rada też ma możliwość, jeżeli jest oddanych 6 głosów takiego projektu nie przyjąć, ponieważ nie ma w tym temacie zdania wstrzymał się od głosu.

Następnie radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem: **8 osób za, 1 osoba wstrzymała się (8 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, na co przeznaczone będą środki, które zostały przesunięte z rezerwy celowej na inwestycje realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego na rezerwę celową na wydatki bieżące realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego w kwocie 40 000,00 zł.

Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta wyjaśniła, że rezerwa celowa Budżetu Obywatelskiego powstaje i w zależności od charakteru zadań, które znalazły się w Budżecie Obywatelskim jest inwestycyjna i bieżąca i w sytuacji, gdy oferta okaże się wyższa od zabezpieczonych środków to wówczas są dokładane środki z tej rezerwy.

Przemysław Mikurenda, zastępca dyrektora Zarządu Dróg Miejskich wskazał, że realizują zadanie w ramach Budżetu Obywatelskiego dotyczące wymiany nawierzchni zewnętrznej na części ul. Piotra Sulisławskiego od skrzyżowania z ul. Świetlaną i po otwarciu ofert okazało się, że brakuje 18 000,00 zł, aby móc podpisać umowę.

Radny Skarżyński zapytał, co z pozostałą kwotą 22 000,00 zł.

Pani Pokorska odpowiedziała, że musi to sprawdzić i później przekaże radnemu odpowiedź.

Drugie pytanie radnego Skarżyńskiego dotyczyło tego, na jakim etapie jest zadanie dotyczące regulacji cieków Krępic i Piwonki.

Pani naczelnik odpowiedziała, że małymi krokami zadanie to idzie do przodu i po 2,5 roku odwołań mieszkańców w stosunku do decyzji pozwolenie na budowę uprawomocniło się. W związku z tym rozpoczęte zostały kolejne kroki, czyli mieszkańcy otrzymali pisma z propozycją odszkodowań za przejmowane grunty pod regulację Piwonki i część mieszkańców się zgadza na propozycję a część nie. W tej chwili po wydzieleniu tych środków mieszkańcom, którzy się zgodzili będą wypłacane odszkodowania a mieszkańców, którzy się nie zgadzają przejmie Wojewoda, który będzie całą procedurę prowadził, ale ustalone przez Wojewodę odszkodowania będzie wypłacało miasto Kalisz.

Radny dopytał, na kiedy planowany jest koniec inwestycji.

Pani naczelnik wskazała, że nie potrafi powiedzieć na dzień dzisiejszy, ponieważ to tak jak w 2019 roku był przygotowany kosztorys i dwa lata temu Wody Polskie poprosiły o spotkanie i ono się odbyło i pojawiło się wówczas światło w tunelu, ponieważ Wody Polskie miały mieć środki na rok 2024 i 2025 i chyba też na 2026 zabezpieczone pod to zadanie. Podział miał wyglądać w ten sposób, że za wszystko, co było robione na cieku płacą Wody Polskie a za to, co jest robione na terenie miasta realizuje miasto. Natomiast do dalszych rozmów nie doszło, ponieważ Wody Polskie nie mają tych środków zabezpieczonych w budżecie i będzie wystosowane do nich pismo w tej sprawie.

Radny Skarżyński zapytał czy w związku tym zostaną uwolnione w budżecie jakieś środki.

Pani Pokorska odpowiedziała, że jest to pytanie do pana Prezydenta i je przekaże, natomiast w tym roku te środki były zabezpieczone i duża część pójdzie na wypłatę odszkodowań i zadaniem pani naczelnik będzie to zbyt mała kwota i trzeba będzie tych środków więcej.

Następnie radny Tadeusz Skarżyński poprosił o przybliżenie tematu dotyczącego zmniejszenia się w dziale 926, rozdziale 92601 – Obiekty sportowe o kwotę 472.340 zł zadania pn. „Wymiana oświetlenia w Hali "Kalisz Arena" wraz z wymianą tablicy wyników

i wykonaniem okablowania pod zewnętrzny system kamer (WPF) „, (kwota dofinansowania niższa od planowanej).

Pani Pokorska wyjaśniła, że były przygotowane szacunki i został złożony wniosek o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład, środki zostały zabezpieczone w budżecie i miasto otrzymało Promesę. Natomiast w efekcie końcowym wybrana została najkorzystniejsza oferta, która okazała się niższa od zabezpieczonych środków w budżecie, w którym dużą część stanowiła dotacja z Polskiego Ładu w związku, z czym muszą zostać zwrócone te środki, które nie będą przeznaczone na realizację inwestycji.

Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2025-2043.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał czy planowane są podwyżki podatków.

Pani skarbnik odpowiedziała, że nie ma takich zapisów.

Następnie radny Skarżyński zapytał, jakie są perspektywy dla zadania pn. Rozbudowa odcinka ul. Dobrzeckiej i ul. Św. Michała w Kaliszu.

Przemysław Mikurenda, zastępca dyrektora Zarządu Dróg Miejskich wskazał, że został ogłoszony przetarg na rozbudowę ul. Św. Michała i ul. Dobrzeckiej od ul. Św. Michała do ul. Podmiejskiej i w związku z pytaniami wpływającymi do Zarządu składanych przez oferentów musi zostać przesunięty termin na składanie ofert, ponieważ procedura przeciąga się i niestety powoduje opóźnienie w rozstrzygnięciu przetargu i w związku z tym nierealna będzie realizacja tego zadania w pierwotnie zakładanym terminie, czyli do końca 2026 roku i zostanie on przesunięty na rok 2027.

Artur Kijewski przewodniczący komisji zapytał czy w ostatnim czasie wpłynęło do władz miasta pytanie dotyczące możliwości rozpatrzenia nowego Centrum Integracji Cudzoziemców.

Pani skarbnik odpowiedziała, że nic nie wie o tym, aby takie zapytanie było kierowane do władz miasta, ale jeszcze dopyta.

Radny Maciej Antczak zapytał czy we wspomnianym Centrum Integracji Cudzoziemców miasto Kalisz partycypuje w kosztach jego funkcjonowania.

Pani skarbnik odpowiedziała, że miasto nie partycypuje.

Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024.

Projekt uchwały omówił Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta.

Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych z dotychczasowymi najemcami na czas nieoznaczony oraz na czas oznaczony.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką omówiła Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych.

Głosowanie autopoprawki: **8 osób za (8 obecnych).**

Głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WSR.BR.062.10.30.2024 z dnia 18-12-2024 r. w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Rady Miasta Kalisza do pracy w Komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2025 roku dotacji na wykonanie robót

budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

Sprawę przedstawiła Monika Otrębska – Juszczak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju.

Radny Tadeusz Skarżyński zgłosił swoją kandydaturę.

Radny Maciej Antczak zgłosił swoją kandydaturę.

Następnie radni przeszli do głosowania na poszczególnymi kandydaturami.

Głosowanie w sprawie desygnowania radnego Tadeusza Skarżyńskiego do pracy w Komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2025 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji: **8 osób za (8 obecnych).**

Głosowanie w sprawie desygnowania radnego Macieja Antczaka do pracy w Komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2025 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6823.01.0007.2025.EF z dnia 24 stycznia 2025 r. w sprawie nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Torowej 117, oznaczonej, jako działka nr 4/7 o powierzchni 4,2180 ha, w obrębie geodezyjnym 117 Rypinek.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 13. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2024 rok.

Radni przyjęli sprawozdanie.

Ad. 14. Propozycje do planu pracy Komisji na 2025 rok.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji zaproponował, aby zorganizować posiedzenie wyjazdowe związane z szerokim zakresem merytorycznym komisji i zapytał obecnych czy mają propozycję konkretnej instytucji.

W związku z brakiem propozycji ze strony radnych, przewodniczący zaproponował, aby do następnego terminu posiedzenia przesłać propozycję na adres mailowy pani naczelnik lub kancelarii.

Ad. 15. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią niżej wymienionej korespondencji.

a) Pismo mieszkańców posesji przy ul. Barci Niemojowskich dotyczące możliwości przedłużenia chodnika.

b) List otwarty mieszkańców ul. Elektrycznej w Kaliszu dotyczący budowy „bypassu”.

c) Wniosek o poparcie stanowiska w sprawie budowy nowej drogi ekspresowej VIA POMERANIA.

Radny Tadeusz Skarżyński zaproponował, aby pochylić się nad listem mieszkańców ul. Elektrycznej, ponieważ jest to kolejny głos społeczności miasta w zakresie kontrowersyjnego projektu związanego z przebiegiem linii kolejowej i zaprosić mieszkańców, którzy ten list napisali na kolejne posiedzenie komisji.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji wskazał, że głównie powinna zostać zaproszona posłanka, która za tym rozwiązaniem optowała, ponieważ komisja może wyrazić swoją opinię na ten temat, natomiast dobrze byłoby wiedzieć, jakie są argumenty za tym rozwiązaniem.

Radny Maciej Antczak zawnioskował, aby zaprosić przedstawiciela spółki CPK i przedstawiciela firmy Pratt & Whitney.

Radny Sławomir Lasiecki dodał, że spółka CPK nie ma nic do tego bypassu i do tego projektu, ponieważ to jest zupełnie inny projekt i należałoby ustalić, kto to projektuje i na czyje zlecenie.

Radny Antczak wskazał, że to CPK podpisuje umowę z wykonawcą, więc formalnie CPK za to odpowiada.

Przewodniczący wskazał, że w związku z tym, że jest to list otwarty to nie ma w nim danych do kontaktu, co powoduje problem z możliwością zaproszenia mieszkańców i zaproponował, aby temat ten został przesunięty do czasu, kiedy pojawi się taka możliwość.

Następnie przewodniczący poprosił pana Przemysława Mikurendę, zastępcę dyrektora Zarządu Dróg Miejskich o przybliżenie tematu drogi ekspresowej VIA POMERANIA.

Pan Mikurenda wyjaśnił, że generalnie VIA POMERANIA jest to połączenie, które wpisuje się w to, co obecnie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych projektuje w zakresie drogi krajowej nr 25 i nie dotyczy to bezpośrednio Kalisza w zakresie zagrożenia jakąś inwestycją w rejonie Kalisza z negatywnym oddziaływaniem.

Ad. 16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 17. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Artur Kijewski, przewodniczący komisji zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Artur Kijewski