

Protokół Nr 0012.06.5.2024
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza
z posiedzenia,
które odbyło się dnia 19 września 2024 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Kalisza.
4. Projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry. („Bookmacher” Sp. z o.o.)
5. Projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry. (PROVITEL Sp. z o.o.)
6. Projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry. (ARMINOTTO Sp. z o.o.)
7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu aktualizacji „Strategii Rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta Kalisza.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Młynarskiej 57 i 77.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżaw na grunty stanowiące własność Miasta Kalisza, na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym.
12. Projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.
13. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
14. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje.
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

- 16.**Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2024-2043.
- 17.**Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej na terenie Kalisza i gmin, z którymi Miasto Kalisz zawarło porozumienia.
- 18.**Projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego Kolei Dużych Prędkości.
- 19.**Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0005.2024.JH z dnia 21 sierpnia 2024 r. w sprawie wniesienia w zamian za udziały na rzecz Spółki Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci stanowiącej własność Miasta Kalisza nieruchomości położonej w obrębie 043 Rogatka, przy ul. Podgórze 8, składającej się z działki nr 118/2 o powierzchni 0,0872 ha zapisanej w księdze wieczystej KW nr KZ1A/00083039/5.
- 20.** Korespondencja:
 - a) Oferta sprzedaży dwóch kamienic przy ul. Garbarskiej.
 - b) Pismo w sprawie przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej budynków wielorodzinnych przy ul. Garbarskiej.
 - c) Pismo w sprawie zalania posesji przy ul. Rzymskiej oraz ul. Wykopaliskowej.
- 21.**Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- 22.**Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki.

Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry. („Bookmacher” Sp. z o.o.)

Projekt uchwały przedstawiła Izabela Spychalska-Senderacka, pracownik Biura Spraw Obywatelskich.

Radny Radosław Kołaciński zapytał czy wskazana lokalizacja na ul. Metalowców jest zgodna z miejscowym planem.

Pani Spychalska-Senderacka wyjaśniła, że po otrzymaniu wniosku zwracają się o opinię do Straży Miejskiej, Policji i Wydziału Budownictwa.

Następnie radni przeszli do głosowania: **7 osób za, 3 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry. (PROVITEL Sp. z o.o.)

Radni przeszli do głosowania: **7 osób za, 3 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry. (ARMINOTTO Sp. z o.o.)

Radni przeszli do głosowania: **7 osób za, 3 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

Projekt uchwały omówiła Monika Otrębska – Juszcak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju.

Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu aktualizacji „Strategii Rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Projekt uchwały omówiła Monika Otrębska – Juszcak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, kiedy zostaną zakończone prace nad Strategią Rozwoju.

Pani naczelnik odpowiedziała, że przewidują, że zadzieje się to na początku 2026 roku, natomiast z powodu tego, że wszystkie gminy mają taki obowiązek może być problem z wyłonieniem wykonawcy.

Radny Maciej Antczak zapytał czy aktualizacja Strategii obejmuje to żeby usiąść w szerokim gronie i wprowadzać poprawki, czy dotyczy to tylko kwestii technicznych odwołujących się do konkretnych punktów ustawy.

Pani naczelnik potwierdziła i dodała, że z uwagi na tą reformę to w tym zakresie będzie dokonana zmiana.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta Kalisza.

Projekt uchwały omówiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał czy jakiegokolwiek zmiany mają dotyczyć działkowców.

Pani Wypych wskazała, że wszystkie ogródki działkowe, które na terenie miasta dzisiaj funkcjonują tak pozostaną.

Radny Tomasz Grochowski zapytał, jakie inwestycje mogą zostać ograniczone.

Pani Wypych odpowiedziała, że obecnie warunki zabudowy wydawane są o zabudowę sąsiednią bez patrzenia, jakie przeznaczenie jest w Studium, natomiast w przypadku tego planu ta funkcja będzie wiążąca i nie będzie już możliwe wydawanie w ten sposób pozwoleń na budowę.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał czy teren od ul. Poligonowej do ul. Stanczukowskiego będzie przewidziany pod zabudowę mieszkaniową.

Pani Wypych wskazała, że jeżeli chodzi o samą ul. Poligonową to jest tam przyjęty miejscowy plan zagospodarowania, który przeznacza tereny pod zabudowę mieszkaniową i plan ogólny nic nie zmienia w obowiązujących planach miejscowych.

Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Młynarskiej 57 i 77.

Projekt uchwały przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, dlaczego jedna osoba chce wykupić a druga chce dzierżawę na 99 lat.

Pani naczelnik wyjaśniła, że obie formy są prawnie dopuszczalne i jeżeli ktoś dysponuje gotówką może zapłacić całą kwotę za własność gruntu, natomiast, jeżeli ktoś ma trudną sytuację finansową to dogodniej jest pozostać przy opłatach rocznych.

Radny dopytał, co jest korzystniejsze z perspektywy miasta.

Pani Kasprzak wskazała, że trudno powiedzieć, ponieważ albo otrzymuje miasto gotówkę jednorazowo albo opłaty roczne, które są aktualizowane, co trzy lata i to jest 3% wartości nieruchomości i istotne jest to, aby te osoby, które przez 40 lat użytkowały miały unormowany status posiadanego mienia, więc dla miasta nie ma to znaczenia.

Radny Skarżyński zapytał czy w związku z dzierżawą spoczywają na mieście dodatkowe obowiązki.

Pani Kasprzak wyjaśniła, że użytkowanie wieczyste jest zbliżone do prawa własności.

Radny Maciej Antczak zapytał, co może zrobić miasto w momencie, kiedy należności nie są opłacane przez użytkowników wieczystych.

Pani naczelnik wyjaśniła, że jeżeli użytkownik wieczysty zalega to uruchomiona zostaje procedura windykacyjna, natomiast miasto może rozwiązać użytkowanie wieczyste tylko wtedy, kiedy jest użytkowane nie zgodnie z przeznaczeniem.

Radna Kamila Majewska zapytała czy przypadku sprzedaży takiej nieruchomości będzie jakaś bonifikata stosowana.

Pani naczelnik odpowiedziała, że nie ma zastosowania żadna bonifikata.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżaw na grunty stanowiące własność Miasta Kalisza, na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym.

Projekt uchwały przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Radny Maciej Antczak zapytał czy stawki za dzierżawę są aktualizowane, czy są stałe.

Pani naczelnik odpowiedziała, że wszystkie stawki są waloryzowane.

Radny Tadeusz Skarżyński poprosił o wyjaśnienie, co oznaczają cele składowe.

Pani Kasprzak wyjaśniła, że oznacza to, że można coś składować lub można wyłożyć kostką wjazd do nieruchomości.

Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Projekt uchwały przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Radny Tadeusz Skarżyński wyraził swoje obawy związane z kwestią ustalenia ceny zbycia.

Pani Kasprzak wyjaśniła, że ustawodawca określił wprost i dotychczas były przypadki sprzedaży własności na rzecz użytkownika wieczystego. W ramach tej uchwały zostały ustalone kryteria bardzo łagodne i bezpieczne, więc pretensji do radnych nie może być.

Następnie radni przeszli do głosowania: **8 osób za, 1 osoba wstrzymała się (9 obecnych).**

Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały omówiła Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego. Radna Kamila Majewska zapytała jak zmienia się stawka dla budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że stawka ta od 1 stycznia 2022 roku wynosi 28,78 zł, a proponowana jest 34,00 zł, więc wzrost o 5,22 zł.

Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza dodała, że są to stawki uchwalone przez Ministra Finansów, ostatnia taka zmiana była w roku 2021, też były stawki maksymalne i taka uchwała była procedowana w listopadzie 2021 roku na 2022 i 2023 rok. Natomiast z punktu widzenia budżetu miasta to wzrost tych stawek średnio o 18% spowoduje wzrost dochodów o kwotę 13 000 000,00 zł i biorąc pod uwagę sytuację makroekonomiczną wszystkich samorządów ten wzrost dochodów jest znaczny.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał o ile wzrosną podatki w sąsiednim mieście Ostrowie Wielkopolskim.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że Ostrów Wielkopolski planuje wzrost stawek o 15%, Poznań ma stawki maksymalne, Warszawa również ma stawki maksymalne.

Radna Majewska dodała, że we Wrocławiu płaci cztery razy mniejszy podatek za kawalerkę niż w Kaliszu.

Pani skarbnik wskazała, że Wrocław również ma stawki maksymalne i dodała następnie, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej w miesiącu maju został już określony wzrost podatku w 2025 roku po to, aby można było procedować wnioski przygotowane przez Wydział Strategii i Rozwoju, taka informacja była przekazana, dotychczas łączna kwota dochodów z tytułu dochodu z tytułu podatku od nieruchomości wynosiła 84 500 000,00 zł i w WPF od 2025 roku do 2027 roku przygotowany został wzrost o 13 000 000,00 zł. Następnie pani skarbnik wskazała, że jako kolejna będzie procedowana uchwała o zwolnieniach, którą przedstawi pani Frąckowiak.

Pani Frąckowiak dodała, że przygotowujący jest projekt zmiany do uchwały o podatkach i opłatach lokalnych, co jest związane przede wszystkim z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 2023 roku, gdzie Trybunał Konstytucyjny wskazał, że garaże znajdujące się w budynkach mieszkalnych winny być opodatkowane tak jak budynki mieszkalne i szacowany uszczerbek w budżecie będzie to kwota ćwierć miliona złotych, poza tym przygotowująca jest również zmiana, jeśli chodzi o opodatkowanie budowli.

Radny Tomasz Grochowski zaproponował, aby pani naczelnik przygotowała kompleksową informację dotyczącą zmian poszczególnych stawek.

Pani naczelnik odpowiedziała, że ma przygotowaną.

Przewodniczący komisji ogłosił 5 minutową przerwę w celu przygotowania materiałów dla wszystkich członków komisji.

Po przerwie głos zabrał radny Maciej Antczak, który zapytał, jaką część z 13 000 000,00 zł wzrostu wynosi wzrost stawki za prowadzenie działalności.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że jeżeli chodzi o grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej jest to kwota 1 500 000,00 zł, jeżeli chodzi o budynki to 8 700 000,00 zł.

Następnie radny Antczak zapytał czy można zróżnicować stawki podatku ze względu na rodzaj prowadzonej działalności bądź od wielkości nieruchomości.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że można różnicować, ale jest to bardzo skomplikowane, ponieważ trzeba byłoby zbierać mnóstwo różnych oświadczeń i z tego, co wie to praktycznie żadne miasto nie zastosowało takiego różnicowania.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji stwierdził, że jest to dobre pytanie, ponieważ jest różnica między na przykład piekarnią a kasynem i jest to akurat temat warty rozważenia w przypadku prowadzenia różnych form działalności gdyż bez niektórych form miasto może się obejść a bez niektórych nie.

Pani Frąckowiak dodała, że różnicowanie nie może mieć charakteru podmiotowego tylko przedmiotowe, ponieważ takie kompetencje ma tylko Rada.

Radna Kamila Majewska zapytała, jakie są stawki minimalne.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że są tylko określone stawki maksymalne.

Monika Otrębska – Juszcak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju dodała, że często jest też tak, że większość tych małych zakładów wynajmują pomieszczenia i miasto nie ma wpływu na właściciela i to, że miasto obniży jemu stawkę nie gwarantuje to przełożenia na czynsz.

Pani skarbnik dodała, że Ministerstwo pracuje w ramach całej uchwały o dochodach samorządów w tej przyszłorocznej i na lata następne, ponieważ stawki są ustalane dla wszystkich miast w Polsce a jest duża różnica pomiędzy na przykład Warszawą i dochodowością funkcjonujących tam firm a miastem Kalisz.

Radna Majewska wskazała, że w takim razie to powinno zostać wzięte pod uwagę i nie ustalać maksymalnych stawek.

Pani Frąckowiak dodała, że Prezydent Miasta może udzielić zwolnień wynikających z ordynacji podatkowej polegających na umorzeniu podatku, rozłożeniu na raty bądź odroczeniu terminu płatności.

Pani skarbnik wskazała, że miasta muszą zapewnić funkcjonowanie wszystkich zadań, muszą zapewnić rozwój miasta i inwestycji, które nie tylko powiększają i polepszają komfort życia mieszkańców i firm, ale również rozwój danego miasta i kwota 13 milionów złotych jest niezbędna do zapewnienia realizacji zadań jednostkom miasta, ale także inwestycji, bo dzięki nim przyciągani są inni mieszkańcy i przedsiębiorcy.

Przewodniczący dodał, że w taki razie pieniądze te musiałyby być znaczne to znaczy wskazane, na jakie konkretne zadania.

Pani skarbnik wskazał, że zmiana w WPF była uchwalona w maju i Wydział Strategii oraz Wydział Rozbudowy Miasta może przygotować taką informację.

Radny Sławomir Lasiecki wskazał, że problem sprowadza się do tego, że radni Rady Miasta Kalisza nie chcą przyjmować na siebie odium tego, że oni podnoszą te stawki a z drugiej strony chcą panie zapewnić radnych, że jest instytucja „dobrego pana”, którym jest Prezydent i on będzie te ulgi dawał od siebie, a te ulgi mają wynikać stąd, że to radni o nie zadbali.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił się z prośbą do pani skarbnik, aby za każdym razem w najbliższej przyszłości, gdy w WPF będzie uwzględniane podniesienie podatku to żeby to wyraźniej zaakcentować i dodał następnie, że wprowadzanie stawek maksymalnych w Kaliszu jest niewłaściwym podejściem. Radny zgodził się z wcześniejszymi wypowiedziami dotyczącymi tego, że w przypadku negatywnego odbioru jakiejś decyzji ze strony społeczeństwa to z reguły tłumaczenie jest takie, że tak zadecydowała Rada, ponieważ spotykał się z takimi sytuacjami bardzo często w poprzedniej kadencji. Natomiast w chwili, gdy są realizowane inwestycje mieszkańcy nie mają informacji, że to Rada uchwaliała pieniądze i można na przykład oddać kolejny odcinek ulicy tylko to przejdzie na władzę wykonawczą, więc prosiłby o wzięcie tego pod uwagę.

Radny Marian Durlej dodał, że radni muszą podejmować również niepopularne decyzje.

Radny Tomasz Grochowski poprosiło o przedstawienie inwestycji, które dzięki tym podwyżkom będą zrealizowane i zapytał, do kiedy uchwała ta musi zostać podjęta.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że muszą zostać uchwalone i wejść w życie do końca roku.

Następnie radny Grochowski zaproponował, aby na wspólnym posiedzeniu komisji albo wybranych reprezentantów komisji radni pochyłili się nad tematem zróżnicowania stawek.

Pani skarbnik dodała, że jest dużo czasu do końca roku, aby taką uchwałę procedować.

Artur Kijewski dodał, że lepszy byłby zespół lub grupa robocza.

Radna Kamila Majewska wskazała, że jej zdaniem radni nie powinni podejmować decyzji niepopularnych tylko wziąć i rozważyć, bo mieszkańcy Kalisza nie powinni mieć jednakowych stawek jak mieszkańcy Warszawy i według tego, co zostało przedstawione to lekarz prowadzący działalność gospodarczą, który za swoją usługę, powiedzmy za 10 minut bierze 400 zł płaciłby 6,85 zł od metra kwadratowego, natomiast szewc, który może za godzinę weźmie 20 zł ma stawkę 34 zł, co zdaniem radnej jest niesprawiedliwe i nielogiczne. Następnie radna zapytała czy w ustawie usługi związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych mogą być rozróżnione na usługi udzielane w ramach NFZ i prywatnie i czy można te świadczone prywatnie przenieść do tej grupy ...

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że nie można przenieść, ponieważ ustawodawca określił, że zajęte na udzielanie świadczeń zdrowotnych w rozumieniu ustawy o świadczeniach zdrowotnych.

Radny Maciej Antczak przychylił się do głosu radnego Tomasza Grochowskiego, żeby taki zespół powołać i zapytał czy różnicowanie ze względu na rodzaj prowadzonej działalności jest na podstawie sekcji PKD, czy konkretnych kodów PKD.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że sądzi, że na podstawie PKD.

Radny stwierdził, że trzeba by było to sprawdzić, aby nie stworzyć bardzo skomplikowanego systemu i dodał, że można wprowadzić inne stawki dla poszczególnych ulic.

Pani Frąckowiak dodała, że można podzielić miasto na obszary i wprowadzić inne stawki i z tego, co pamięta to kilka lat temu sprawdzała, że któreś miasto miało taki podział i też któreś miasto miało właśnie dla rękodziela artystycznego, dla szewców i zawodów ginących inne stawki.

Radny Antczak dodał, że potencjalnie można pomyśleć nie tylko o ginących zawodach, ale również o jakiejś branży, którą warto byłoby pobudzić, która jest perspektywiczna, jeżeli chodzi o rozwój gospodarczy miasta.

Radna Karolina Skrzypczyńska stwierdziła, że są tutaj trochę mylone pojęcia, ponieważ omawiany jest podatek od nieruchomości, który jest podatkiem majątkowym, co oznacza, że jeżeli szewc, adwokat czy lekarz ma jakiś lokal to nie zależnie od tego, jaką działalność prowadzi ten lokal jest wart 200 000,00 zł, bo reguluje to rynek i tak naprawdę zarobki, o których wspomniała radna Majewska też nie do końca mają znaczenie, ponieważ patrząc od tej strony to taki lekarz albo adwokat wraz ze stawką zdrowotną płaci około 35% podatku dochodowego, a taki szewc może być na ryczałcie i płacić 2% podatku, więc nie można bezpośrednio patrzeć na kwestie dochodowe, bo to jest podatek majątkowy.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji stwierdził, że jest to oczywiste w przypadku, kiedy wszystkich traktujemy jednakowo, natomiast grupy zawodowe dobrze zarabiające przy tak zwanym dużym podatku kupują sobie przykładowo samochód za 300 000,00 zł i biorą go na firmę i schodzą z podatku, a chodzi o to, aby przyciągnąć przedsiębiorców do rozpoczęcia działalności, ponieważ miasto ma nie konkurować tylko stwarzać warunki.

Radna Kamila Majewska wskazała, że ta uchwała, a wynika to niestety z ustawy daje preferencje tylko dla tej jednej grupy zawodowej, dla lekarzy i tylko na to chciała zwrócić uwagę.

Radny Tomasz Grochowski zaproponował, aby zdjęć z porządku obrad ten projekt uchwały i powołać zespół.

Następnie radni przeszli do głosowania wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości: **8 osób za, 1 osoba wstrzymała się (9 obecnych).**

Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje.

Projekt uchwały przedstawiła Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego.

Radna Kamila Majewska zapytała czy z takiego zwolnienia mogą skorzystać supermarkety.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że nie mogą.

Radna dopytała, o jakich inwestycjach jest tutaj mowa.

Pani Frąckowiak dodała, że Polska jest podzielona na regiony i Wielkopolska należy do regionu „C” i zgodnie z tym regionem jest zróżnicowanie, ponieważ dla dużych firm musi to być utworzony nowy zakład lub nowa produkcja, natomiast małe i średnie firmy mogą rozszerzyć swoją produkcję poprzez produkowanie tych samych produktów i w tej pomocy regionalnej określona jest intensywność pomocy, to znaczy, że duże firmy mogą otrzymać do 25% kosztów, które są kwalifikowalne, średnie 35%, a małe do 45%, w tej mapie regionalnej jesteśmy traktowani, jako bogaty region, dlatego duże przedsiębiorstwa mogą otrzymać tylko do 25% i warunek dodatkowy, że muszą mieć 25% kosztów własnych.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał czy jak dobrze rozumie to wygląda to w ten sposób, że dany przedsiębiorca zgłasza się do Kalisza, chce inwestować, robi zgłoszenie do Prezydenta Miasta Kalisza i jeżeli spełnia określone wymagania to zostaje zwolniony z podatku od nieruchomości i jeżeli jest dużym przedsiębiorcą w 25% czy całkowicie zostaje zwolniony.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że 25% kosztów kwalifikowanych na okres do 5 lat.

Radny dopytał czy może się tak zdarzyć, że przez 5 lat w ogóle nie zapłaci podatku od nieruchomości.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że przez 5 lat może tak być.

Radny Maciej Antczak zapytał jak to wygląda w Ostrowie Wielkopolskim.

Pani Frąckowiak odpowiedziała, że Ostrów Wielkopolski nie ma takiej uchwały.

Radna Kamila Majewska dodała, że wiele lat wstecz porównywała na potrzeby referatu pomoc udzieloną przez Ostrów Wielkopolski i Kalisz i dużo lepiej wypadł Ostrów i jest zadowolona tym, że Kalisz ma takie uchwały a w zeszłym roku był tylko jeden podmiot, który w dodatku nie skorzystał i ciekawa jest również jak to wyglądało w poprzednich latach i jak to rozwiązują inne miasta. Następnie radna dodała, że kiedy powstanie ten zespół dobrze by było, aby zajął się również tym tematem.

Radny Maciej Antczak zapytał jak to wygląda w innych gminach.

Monika Otrębska – Juszcak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju odpowiedziała, że jest różnie, ale konstruując uchwały zwracana jest uwaga na to, jakie są warunki inwestowania w Kaliszu, aby stworzyć jak najatrakcyjniejszą ofertę.

Radny dopytał czy wiadomo jest jak to wygląda w okolicznych gminach.

Pani Otrębska – Juszcak odpowiedziała, że tak, ale nie posiada przy sobie tego zestawienia a takie rozeznanie jest robione w konkurencyjnych względem Kalisza gmin.

Następnie radni przeszli do głosowania: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza.

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2024-2043.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza.

Radna Kamila Majewska wskazała, że zabezpieczona będzie kwota na kolejną umowę na ściąganie tych samochodów i stawianie na parkingu płatnym i wiadomo, że każdy właściciel

musi później pokryć koszty odbierając samochód i zapytała czy w tym momencie nie powstaje podwójna opłata i czy zawieranie umowy z taką firmą jest zasadne i jaki to jest koszt roczny dla budżetu miasta i czy są takie sytuacje gdzie miasto musi zapłacić a właściciel nie ma obowiązku takiej opłaty wnieść.

Tomasz Ludwiczak, naczelnik Wydziału Komunikacji odpowiedział, że zgodnie z ustawą są dwa przypadki, z art. 50a i z art. 130a, kiedy pojazdy są usuwane i kiedy są przechowywane na parkingu strzeżonym. W pierwszym przypadku są to pojazdy, które kolokwialnie mówiąc są wrakami i zalegają na ulicach, bez tablic rejestracyjnych. W drugim przypadku są to w większości pojazdy odholowywane na wniosek Policji i w tym momencie właściciel pojazdu ponosi opłatę za odholowanie i przechowywanie pojazdu na parkingu.

Radna zapytała czy wówczas nie obciąża to budżetu miasta.

Pan Ludwiczak wskazał, że są to przypadki wymienione w ustawie, że pojazd na wniosek Policji, jeżeli spełnia któryś z tych przypadków wymienionych w ustawie jest na koszt miasta odholowany a właściciel żeby go odebrać musi uiścić opłaty.

Radna Majewska zapytała, co się dzieje z wrakami bez rejestracji.

Pan Ludwiczak odpowiedział, że poszukiwany jest właściciel i właściciel jest obciążany kosztami usunięcia tego pojazdu, jeżeli nie uda się ustalić właściciela to po 6 miesiącach pojazd ten przechodzi na własność miasta.

Radna dopytała, jaki jest w takim razie koszt dla miasta na przyszły rok.

Pan naczelnik wskazał, że jeżeli chodzi o dzisiejszy wniosek do budżetu to jest zabezpieczenie środków na ogłoszenie przetargu, więc po ich zabezpieczeniu zostanie ogłoszony przetarg i wtedy będzie widać, jaka jest kwota po otrzymaniu oferty. Natomiast w zeszłym roku była to kwota w granicach około 440 000,00 złotych.

Radna Majewska zapytała, że skoro są to koszty, które idą na właścicieli to, za co miasto płaci i czy dużo było takich pojazdów w zeszłym roku, których właściciele się nie znaleźli i rzeczywiście te pół roku te pojazdy były tam parkowane. Następnie stwierdziła, że może nie warto powielać wzorców zeszłych lat i zastanowić się czy kwota ta warta jest takiej umowy, czy nie warto szukać tańszych rozwiązań.

Pan naczelnik wskazał, że to wynika z ustawy i do zadań Prezydenta należy zabezpieczenie parkingu miejskiego, na który będą odholowywane pojazdy zgodnie z wcześniej przytoczonymi przepisami.

Radna Majewska zapytała, za co te 40 000,00 zł, kiedy i tak obciążany jest właściciel samochodu, więc w tym momencie ta firma, z którą jest podpisana umowa otrzymuje zapłatę dwa razy.

Pan Ludwiczak wyjaśnił, że osoba, która odbiera samochód płaci miastu, a miasto płaci firmie, z którą ma podpisaną umowę.

Radna dodała, że była obecna przy niejednej takiej sytuacji, kiedy właściciel odbierał swój samochód i płacił firmie i zapytała czy ta firma przekazuje tą opłatę do miasta.

Pan Ludwiczak odpowiedział, że tak jest, po to, aby uprościć trochę model odbioru tego samochodu, że firma pobiera opłatę i przekazuje ją do miasta.

Radna stwierdziła, że ten mechanizm jest dla niej trochę dziwny.

Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta dodała, że to się trochę płaci za tą gotowość, ponieważ w momencie zdarzenia trudno szukać kogoś, kto przyjdzie i to zrobi.

Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich dodał, że za czasów, kiedy Zarząd Dróg się tym zajmował było to zorganizowane w ten sposób, że była podpisywana umowa z właścicielem parkingu i firmą, która holowała te pojazdy, była ustalona stawka przez Radę Miasta Kalisza i kiedy pojawił się właściciel pojazdu to go odbierał i płacił tej firmie, natomiast miasto ponosiło koszty tylko i wyłącznie wtedy, kiedy się nie znalazł właściciel.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał czy w omawianym projekcie uchwały są przewidziane jakieś dodatkowe podatki i opłaty.

Pani skarbnik odpowiedziała, że nie ma.

Następnie radni przeszli do głosowania: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 17. Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej na terenie Kalisza i gmin, z którymi Miasto Kalisz zawarło porozumienia.

Projekt uchwały przedstawił Tomasz Ludwiczak, naczelnik Wydziału Komunikacji.

Radny Maciej Antczak zapytał czy jest do zweryfikowania informacja ile osób przeniosło się do I Urzędu Skarbowego w związku z wprowadzeniem udogodnień dla posiadaczy Kaliskiej Karty Mieszkańca.

Pan Ludwiczak odpowiedział, że nie ma takiej informacji.

Kolejne pytanie radnego Antczaka dotyczyło liczenia ilości pasażerów.

Naczelnik odpowiedział, że są to szacunki, ponieważ Spółka nie ma systemu do rozliczenia pasażerów i już w 2015 roku zostały wprowadzone uchwałą uprawnienia dla pewnych grup.

Radny Tomasz Grochowski zapytał o ile więcej mieszkańców przejechało komunikacją miejską.

Pan Ludwiczak odpowiedział, że było przewiezionych o 11% więcej pasażerów.

Następnie radni przeszli do głosowania: **7 osób za, 1 osoba wstrzymała się (8 obecnych).**

Ad. 18. Projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego Kolei Dużych Prędkości.

Projekt uchwały przedstawił Sławomir Lasiecki, przewodniczący Rady Miasta Kalisza.

Radny Tadeusz Skarżyński wskazał, że popiera w jak największym stopniu to stanowisko i za nim zagłosuje, natomiast dobrze byłoby, aby zanim Rada Miasta przyjmie to stanowisko to żeby była okazja do rozmowy o tym jak wygląda stan obecny, żeby mieszkańcy Kalisza też mieli wiedzę na temat tego, jakie są planowane działania, jeżeli chodzi o budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego i ewentualnego połączenia z nim Kalisza i poprosiłby Prezydenta o przedstawienie na dzień dzisiejszy jak wygląda szansa miasta na to.

Radny Maciej Antczak stwierdził, że nawet, jeśli szanse są mniejsze bądź większe to jednak są i należy podjąć te działania, aby miasto Kalisz nie było pomijane. Wczoraj mówiono o tym, że jest już postanowione, że będzie bajpas, więc zdanie miasta nie jest zbyt istotne i dialog, o którym była mowa wcześniej wydaje się, że zaczyna schodzić na drugi plan. Następnie radny zwrócił się z apelem do wszystkich, którzy mają kontakt z posłami i posłankami, żeby o tym dialogu przypominać i że należy wykorzystać wszystkie możliwe środki do tego, żeby interes Kalisza był zapewniony.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił się z prośbą, aby przedstawić plany dotyczące przebiegu bajpasa na sesji.

Radny Sławomir Lasiecki stwierdził, że jest bardziej czarnowidzący i uważa, że przy tych rządach i przy tych koncepcjach nie ma innej możliwości niż to, że będzie realizowany ten wariant z bajpasem.

Radny Maciej Antczak dodał, że już wcześniej było wiadomo, że pociągi jadące do Berlina nie będą zatrzymywać się w Kaliszu, natomiast chodzi o to, aby puścić je przez tą stację, bo być może jeden w tygodniu taki międzypaństwowy się zatrzyma.

Radny Lasiecki dodał, że nie jest to możliwe przy tych prędkościach, ponieważ prędkość 320 km/h nie pozwala nawet na przejechanie przez dworzec.

Radny Tomasz Grochowski podsumowując stwierdził, że jest sprawa bajpasa, że są konsultacje i uważa, że Rada powinna zająć stanowisko.

Następnie radni przeszli do głosowania: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 19. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0005.2024.JH z dnia 21 sierpnia 2024 r. w sprawie wniesienia w zamian za udziały na rzecz Spółki Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci stanowiącej własność Miasta Kalisza nieruchomości położonej w obrębie 043 Rogatka, przy ul. Podgórze 8, składającej się z działki nr 118/2 o powierzchni 0,0872 ha zapisanej w księdze wieczystej KW nr KZ1A/00083039/5.

Sprawę przedstawił Michał Pilas, zastępca naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem. Następnie radni przeszli do głosowania: **8 osób za (8 obecnych).**

Ad. 20. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

a) oferty sprzedaży dwóch kamienic przy ul. Garbarskiej;

b) pisma w sprawie przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej budynków wielorodzinnych przy ul. Garbarskiej;

c) pisma w sprawie zalania posesji przy ul. Rzymskiej oraz ul. Wykopaliskowej.

Krzysztof Gałka odnosząc się do treści pisma wyjaśnił, że oskarżenia wskazane w piśmie są bezpodstawne i nieuzasadnione, ponieważ Zarząd Dróg Miejskich nie zajmuje się regulacją cieku Piwonia a zdarzenia te były spowodowane ponadnormatywnymi opadami deszczu i wystąpieniem z koryta tego cieku.

Ad. 21. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 22. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Kamila Majewska, wiceprzewodnicząca komisji zamknęła posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Artur Kijewski