

Protokół Nr 0012.6.68.2023
z posiedzenia Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady
Miasta Kalisza,
które odbyło się dnia 19 stycznia 2023 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy usługowej - Wrocławska.
4. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulicy Tylnej.
5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na zadania z zakresu kultury.
6. Projekt uchwały w sprawie utworzenia spółdzielni socjalnej.
7. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0002.2023.JH z dnia 11-01-2023 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki „AQUAPARK KALISZ” Sp. z o.o. w Kaliszu w formie umorzenia 4 402 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 4 402 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.
8. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0001.2023.JH z dnia 13-01-2023 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Klub Sportowy Kalisz Sp. z o.o. w formie umorzenia 1 600 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 1 600 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.
10. Propozycje do planu pracy Komisji na 2023 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.
12. Korespondencja.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy usługowej - Wrocławska.

Projekt uchwały przedstawiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Radny Radosław Kołaciński zapytał, kto będzie to wykonywał. Pani Wypych odpowiedziała, że zmiany będą robione w ramach wydziału. Radny Dariusz Grodziński zapytał z czyjej inicjatywy wyszła ta zmiana. Pani Wypych odpowiedziała, że oni sami widzą potrzebę zmiany tego planu aczkolwiek firmy prowadzące działalność na tym terenie również zgłaszały taką potrzebę. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulicy Tylnej.

Projekt uchwały przedstawiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

W związku z nieobecnością na posiedzeniu naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska radni podjęli wniosek o przesunięciu projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych do punktu 11 porządku obrad: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na zadania z zakresu kultury.

Projekt uchwały omówiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie utworzenia spółdzielni socjalnej.

Projekt uchwały omówiła Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji. Radny Dariusz Grodziński zwrócił się z pytaniem do koalicji, czy na pewno chcą to przegłosować, bo jak stwierdził radny brzmi to bardzo surrealistycznie i nadaje się na czołówki gazet. Pani Grześkiewicz wyjaśniła, że poszukiwanie partnera zajęło kilka lat, pierwszym wyborem byli księża Orioniści, którzy mają do czynienia z osobami zagrożonymi wykluczeniem i mają doskonałą bazę lokalową i po rozmowach, które trwały około roku wycofali się z tworzenia spółdzielni z powodu pojawienia się innego projektu. Kolejnie została podjęta współpraca ze

Stowarzyszeniem Św. Alberta, które również się wycofało. W lutym ubiegłego roku Prezydent Miasta Kalisza wydał komunikat o poszukiwaniu partnera do spółdzielni socjalnej, na które odpowiedziało ponownie Stowarzyszeniem Św. Alberta oraz Fundacja Ludwik i które po szkoleniach wycofały się ze współpracy. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy jest regulamin organizacyjny, z którym mógłby się zapoznać. Pani kierownik wskazała, że mają przygotowany projekt statutu i przekaże go radnym do zapoznania się. Kolejnie radny zapytał, jaką rolę odgrywa miasto Kalisz w tej spółdzielni. Pani kierownik odpowiedziała, że miasto będzie założycielem, członkiem tej spółdzielni i będzie współdecydować. Radny zapytał czy to będzie 50 na 50. Pani kierownik potwierdziła. Radny stwierdził, że w takim razie nie ma rozstrzygnięcia i zapytał jak wygląda finansowanie spółdzielni. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że proceduralnie miasto Kalisz będzie musiało wnieść wkład własny w wysokości 1000,00 złotych i może to być również wkład rzeczowy. Radny Kołaciński zapytał, czy może się gdzieś z tym zapoznać. Pani Grześkiewicz wyjaśniła, że jest to uchwała intencyjna. Radny dodał, że skoro mają wyrazić wolę utworzenia spółdzielni to chcieliby wiedzieć ile będzie to później kosztować kaliszian i jego zaniepokojenie wzbudził fakt, że żadna z działających na terenie miasta fundacji i stowarzyszeń nie podjęła się tego przedsięwzięcia i nagle przychodzi Fundacja Klucz, która zawiązana jest ze stowarzyszeniem pana prezydenta i chcieliby być przekonany, że jest to krystalicznie czysta sprawa. Pani kierownik odpowiedziała, że miasto Kalisz na pewno będzie musiało wnieść wkład finansowy i początkowo planowana była kwota 30 000,00 złotych, przy założeniu współfinansowania, ale jak to będzie obecnie wyglądać trudno jest powiedzieć, może to być trochę większa kwota, natomiast każda kwota będzie musiała być zaopiniowana przez radnych, ponieważ będzie wprowadzona do budżetu. Jeżeli chodzi o siedzibę to również w tym komunikacie założone zostało, że pomieszczenia lokalowe niezbędne do prowadzenia działalności będą pochodziły, jako wkład od drugiego partnera. Następnie pani kierownik dodała, że podstawową funkcją miasta będzie możliwość przede wszystkim zlecenia zadań w zakresie głównie utrzymania czystości i porządku. Radny Kołaciński zapytał, w jaki sposób miasto Kalisz będzie miało zabezpieczony swój interes, a konkretnie, że przekazane środki będą wydatkowane we właściwy sposób. Pani Grześkiewicz wskazała, że spółdzielnia będzie miała organy nadzorujące jej działalność. Radny dodał, że nie chodzi mu o nadzór, ale o konkretne działania w razie niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania środków. Pani Grześkiewicz zapytała, dlaczego radny zakłada od początku, że te pieniądze zostaną stracone. Radny odpowiedział, że w każdej umowie miasta z podmiotami pierwszorzędnie powinien zostać zabezpieczony interes miasta, ponieważ na Komisji Rewizyjnej wyszło, że w zakresie wynajmowania sal gimnastycznych przez szkoły interes miasta nie został zabezpieczony. Pani kierownik wskazała, że ustosunkuje się do tego na następnym posiedzeniu komisji. Radna Elżbieta Dębska zapytała, od kiedy funkcjonuje Fundacja Klucz i czym się zajmuje i czy osoby zatrudnione w spółdzielni będą miały korzyści finansowe. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że osoby zatrudnione w spółdzielni mogą być zatrudnione na umowę o pracę, spółdzielczą umowę o pracę za wynagrodzeniem i profitem dla tych osób jest to, że wszelkie wypracowane nadwyżki bilansowe będą przekazane na fundusz, z którego będzie finansowana działalność na rzecz tych osób, rehabilitacyjna czy kulturalno – oświatowa. Natomiast Fundacja Klucz działa od 2014 roku i do tej pory zajmowała się rozwojem dzieci i młodzieży uzdolnionych oraz aktywnych społecznie pochodzących z rodzin, których nie stać na finansowanie dalszego rozwoju. Radna Kamila Majewska stwierdziła, że dziwi się, że Biuro Rewitalizacji zajmuje się spółdzielnią socjalną i wątpliwości budzi fakt, że występować o środki do Urzędu Pracy będzie prezydent, który jest pracodawcą zatrudnionego tam dyrektora. Pani kierownik odpowiedziała, że spółdzielnia ma osobowość prawną i jest oddzielnym podmiotem. Radna zapytała, czy ten twór nie zagrozi pozycji i równości na rynku innym podmiotom, które do tej pory realizują zadania w zakresie zieleni. Pani Grześkiewicz

wyjaśniła, że spółdzielnia na początku nie będzie wielkim tworem i będzie tam zatrudnione minimum wynikające z ustawy, czyli 5 osób i ma nadzieję, że z czasem spółdzielnia ta się rozwinie, ale będzie mogła stawać do przetargu z innymi podmiotami, więc pod tym kątem nie powinna zagrażać. Radna Majewska stwierdziła, że w takim razie pan prezydent staje do przetargu, jako współudziałowiec, więc jak to ma zostać rozwiązane, ponieważ będzie to bardzo dziwna sytuacja. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dodał, że nie interesuje go, kto taką spółdzielnię w Kaliszu tworzy, ale to żeby ona powstała i ze swojego doświadczenie ze współpracy z taką spółdzielnią może powiedzieć, że ludzie tam zatrudnieni świetnie realizowali swoje zadania. Odbyło się spotkanie, na którym miał wskazać, jakie zadania będzie mogła realizować ta spółdzielnia i wymieniony został szereg zadań, które dzisiaj są zlecane na kwotę poniżej 130 000,00 złotych, na przykład utrzymanie niektórych fontann, utrzymanie cmentarzy, plac zabaw, więc powstanie tej spółdzielni ułatwi wydziałowi realizowanie niektórych zadań. Radna Kamila Majewska zapytała, czy naczelnik ma doświadczenie z Opatówką w tym zakresie. Naczelnik odpowiedział, że w Opatówce nie utworzono takiej spółdzielni. Radna dopytała, czy nie zastanowiono się, czy nie lepiej byłoby, aby taką spółdzielnię utworzyły na przykład dwa stowarzyszenia, czy dwie fundacje. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał, czy było brane pod uwagę to, że jeżeli będzie zaproponowany taki podmiot w projekcie uchwały to będzie wzbudzać kontrowersje u niektórych osób. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że było to brane pod uwagę, ale było to również konsultowane prawnie w zakresie dopuszczalności i nie było przeciwwskazań. Przewodniczący dodał, że chodzi tutaj bardziej o odbiór społeczny. Pani kierownik wskazała, że miasto Kalisz ma już doświadczenia ze spółdzielnią socjalną, ponieważ były bodajże dwie spółdzielnie, które były tworzone przez inne podmioty a mianowicie przez osoby fizyczne i utrzymywały się tylko wówczas, kiedy otrzymywały dofinansowania z różnych projektów później się rozpadały, więc wiadomo było, że jeżeli nie będzie tam silnego podmiotu w postaci jednostki samorządu terytorialnego to spółdzielnia ta nie będzie miała dalszych perspektyw i przykładem na dobre funkcjonowanie takiego układu jest spółdzielnia socjalna utworzona w Koźminie. Przewodniczący dodał, że nikt nie neguje zasadności wsparcia ludzi tylko chodzi o ten jeden aspekt, żeby to była fundacja niezwiązana z prezydentem. Radny Radosław Kołaciński zapytał skąd będą pochodzić środki na koszty pracodawcy na poziomie 25 000,00 złotych miesięcznie i 300 000,00 złotych w roku, które wynikają z zatrudnienia pięciu osób za minimalne wynagrodzenie oraz dlaczego mają te środki przechodzić przez spółdzielnię, skoro można zrobić to wprost zatrudniając ludzi w mieście, a także, czy został przedstawiony biznesplan funkcjonowania. Pani Grześkiewicz wskazała, że rachunek finansowy takiej spółdzielni jest przedstawiony. Radny poprosił o jego przedstawienie. Pani kierownik odpowiedziała, że przygotowuje i dodała, że założenie jest takie, że spółdzielnia nie jest nastawiona na maksymalizację zysku w związku z tym teoretycznie też powinna być tańsza niż inne podmioty działające na rynku. Radny dodał, że jego wątpliwości budzi fakt, włączenia pośrednika przez prezydenta miasta, chociaż ma możliwość zrobienia tego bezpośrednio, ponieważ tak czy inaczej wyklada na to pieniądze oraz niepokojące jest również to, że na tyle funkcjonujących fundacji i stowarzyszeń żadna się nie zdecydowała na współpracę. Pani Grześkiewicz stwierdziła, że radny zapomina o celu działania spółdzielni. Radny stwierdził, że to samo można zrobić nie tworząc tej spółdzielni. Pani Grześkiewicz dodała, że spółdzielnia socjalna, jako jedyny podmiot ekonomii społecznej uzyskała pewne uprawnienia w ustawie o rewitalizacji i w specjalnej strefie rewitalizacji do realizacji określonych zadań, więc jest to trochę narzucone przez ustawę. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał, czy pani prezes fundacji i pan prezes stowarzyszenia zostali zaproszeni na dzisiejsze spotkanie, ponieważ uważa, że powinni chcieć zaprezentować plany. Przewodniczący komisji, Artur Kijewski odpowiedział, że nie zostali zaproszeni. Radny stwierdził, że w takim razie zapyta

pana prezesa na sesji, jeżeli ten temat będzie nadal omawiany. Następnie radny dodał, że sytuacja jest poważna i niezależnie od tego, jakie szczytne cele będą przyświecać temu projektowi to wbrew pozorom im bardziej szczytne cele tym większe będzie to zagrożenie i większy skandal, jeżeli miasto Kalisz będzie pompować środki w tego typu działalność pomijając takie poważne przedsięwzięcia, fundacje takie jak Bread of life, Nowa Nadzieja i inne tego typu działające już od dziesiątek lat, a przynajmniej od kilkunastu. Na koniec radny stwierdził, że jeżeli prezydent Kalisza będzie wykonywał uchwałę, wydawał zarządzenia w celu wydatkowania środków to będzie to interes faktyczny dla prezydenta, ponieważ będzie zainteresowany, tym, aby to funkcjonowało w taki sposób, w jaki sobie życzy i gwarantuje, że może to być największy skandal, jaki zna od czterech kadencji, jeśli coś takiego zacznie w ten sposób funkcjonować i będzie to nagłaśniać przy każdej możliwej okazji. Pani Grześkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego wskazała, że wymienił on określone fundacje i stowarzyszenia, z którymi były przeprowadzone rozmowy i tak naprawdę okazało się, że nie mają ludzi, którzy byliby w stanie to poprowadzić. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy rzeczywiście jedynym powodem rezygnacji tych fundacji i stowarzyszeń był brak potencjału ludzkiego. Pani kierownik wyjaśniła, że nie chodzi tutaj o brak ludzi do pracy a brak ludzi do zarządzania. Radny Dariusz Grodziński zapytał, do czego będzie przeznaczony zakupiony przez miasto Kalisz mały ciągnik. Pan Bąkowski odpowiedział, że ciągnik ten będzie służył Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z jednej strony do działań związanych z utrzymaniem zieleni, a z drugiej do pracy w lesie. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **3 osoby za, 6 osób przeciw, 4 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Ad. 7. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0002.2023.JH z dnia 11-01-2023 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki „AQUAPARK KALISZ” Sp. z o.o. w Kaliszu w formie umorzenia 4 402 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 4 402 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Następnie radni przeszli do głosowania: **6 osób za, 6 osób wstrzymało się (12 obecnych).**

Ad. 8. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0001.2023.JH z dnia 13-01-2023 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Klub Sportowy Kalisz Sp. z o.o. w formie umorzenia 1 600 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 1 600 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Następnie radni przeszli do głosowania: **7 osób za, 6 osób wstrzymało się (13 obecnych).**

Ad. 9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 10. Propozycje do planu pracy Komisji na 2023 rok.

Radny Dariusz Grodziński zgłosił swoją propozycję do planu pracy komisji dotyczącą przyjrzeniu się sytuacji, organizacji pracy, efektywności w PWiK po tym jak nałożono dodatkowe obowiązki i zadania związane z gospodarką odpadami komunalnymi oraz

zorganizowanie posiedzenia w KLA w celu omówienia funkcjonowania bezpłatnej komunikacji za I półrocze 2023 roku.

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Projekt uchwały przedstawił Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Radosław Kołaciński zapytał o podstawę i sposób wyliczenia tych stawek. Pan Bąkowski odpowiedział, że ustawodawca tak naprawdę nie wskazał, w jaki sposób należy zaprezentować i policzyć te stawki. Radny zapytał jak konkretnie wyglądało obliczenie dla pojemnika 120 litrów. Naczelnik wskazał, że do obliczeń przyjęta została stawka obecnie obowiązująca w Orlim Stawie dla odpadów zmieszanych, czyli kwota około 800 złotych, więc 800 razy 0,12 wyszła stawka za zagospodarowanie plus 0,6 % za odbiór i transport łącznie daje za zmieszane odpady 140 złotych, przy czym przy selektywnej zbiórce zostało to podzielone na pół. Radny Kołaciński zapytał, z czego wynika 60% za transport. Pan Bąkowski odpowiedział, że takie są proporcje dzisiaj. Radny dopytał, czy obniżki cen paliwa w przyszłości są brane pod uwagę. Naczelnik wyjaśnił, że to nie jest cena tylko stawka, której przedsiębiorca nie powinien przekroczyć. Radny Eskan Darwich zapytał, czy dobrze rozumie, że są to górne granice i jaka była górna granica w poprzedniej uchwale za 1m³, ponieważ taka jednostka zamiast litrów była używana. Pan Bąkowski odpowiedział, że była to kwota 173 złote i uchwała jest z 2012 roku. Radny stwierdził, że 1m³ daje około 8 worków 120 litrowych, więc podwyżka poszła o kilkaset procent i zapytał, z czego to wynikło, ponieważ takiej inflacji nie było od 2012 roku. Naczelnik dodał, że cennik w Orlim Stawie również drastycznie się zmienił, ceny paliwa były na dużo niższym poziomie, więc ceny zmieniły się o kilkaset procent. Artur Kijewski, przewodniczący komisji dodał, że wszystkie sprawy związane z energią odnawialną i odpadami zaczęły się zmieniać począwszy od Kioto i do 2015 roku Polska miała jeszcze w miarę normalne ustalenia, a później po 2015 Bruksela od górnio zmieniała pewne rzeczy i stąd się biorą te wszystkie ceny. Radny Darwich zapytał ile w 2012 roku płaćca jedna osoba za śmieci. Pan Bąkowski odpowiedział, że wówczas nie było takiego obowiązku, każdy miał podpisaną indywidualną umowę. Radny Mirosław Gabrysiak zapytał skąd wzięła się tak duża dysproporcja pomiędzy pojemnikiem 1000 litrów a 7000 litrów, ponieważ taniej wychodzi w tym przypadku wziąć siedem pojemników 1000 litrowych. Naczelnik odpowiedział, że faktycznie ten duży pojemnik jest rzadko wykorzystywany i stawka została wyliczona proporcjonalnie i jeżeli sposób ustalenia tych stawek nie odpowiada radnym to może zaproponować inne rozwiązania. Radny Gabrysiak stwierdził, że nie liczył tego dokładnie, ale nie jest to jego zadaniem wyliczone proporcjonalnie. Radna Magdalena Walczak zapytała, czy planowana jest również podwyżka opłat za śmieci dla mieszkańców indywidualnych. Pan Bąkowski odpowiedział, że nie są planowane zmiany stawek opłat dla mieszkańców indywidualnych. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy prezydent planuje takie podwyżki. Pan Bąkowski odpowiedział, że nic nie wie na ten temat. Radna Kamila Majewska poprosiła o przekazanie zestawienia obecnie obowiązujących stawek do zaproponowanych w tym projekcie uchwały. Radny Radosław Kołaciński dodał, żeby przekazać takie zestawienie wszystkim radnym. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **4 osoby za, 7 osób przeciw, 3 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Ad. 12. Korespondencja.

Brak.

Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący komisji, Artur Kijewski zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Artur Kijewski