

**Protokół Nr 0012.06.48.2021**  
**Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej**  
**Rady Miasta Kalisza**  
**z posiedzenia, które odbyło się w dniu 17 listopada 2021 roku**

\*\*\*\*\*  
**Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.**  
\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

- 1.** Otwarcie posiedzenia.
- 2.** Zatwierdzenie porządku obrad.
- 3.** Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła.
- 4.** Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy usługowej - Wrocławska".
- 5.** Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza - Aktualizacja".
- 6.** Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok".
- 7.** Projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.
- 8.** Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia nienaruszenia zgłoszonego do uchwalenia miejscowego planu rewitalizacji „Jabłkowskiego – Podgórze” w Kaliszu, ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.
- 9.** Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu rewitalizacji „Jabłkowskiego – Podgórze” w Kaliszu.
- 10.** Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
- 11.** Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.
- 12.** Korespondencja.
  - a) Pismo Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14 października 2021 r.

- b) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 29-10-2021 r. w sprawie placu zabaw przy Al. Wojska Polskiego.
- c) Pismo Aquapark Kalisz z dnia 16 listopada 2021 r. dot. skargi na Prezesa Spółki.

**13.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**14.** Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

#### **Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Radni zatwierdzili porządek obrad w głosowaniu: **12 osób za (12 obecnych).**

#### **Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła.**

Projekt uchwały przedstawiła Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego. Radny Dariusz Grodziński zapytał, jakie są szacowane skutki finansowe tych zwolnień oraz dlaczego uchwała ta ma obowiązywać tylko 12 miesięcy. Pani Frąckowiak odpowiedziała, że szacunkowo, jeżeli skorzystałyby wszystkie podmioty, które zostały wpisane od 1 stycznia do 30 listopada, czyli około 34 podmioty to będzie to kwota 500 000,00 złotych w tym roku. Następnie pani Frąckowiak wskazała, że okres do końca 2020 roku został wprowadzony, ponieważ jest to czasookres, który zawęży możliwość skorzystania z tej uchwały dla innych podmiotów, które nie wykonały instalacji fotowoltaicznej w czasie obowiązywania poprzedniej uchwały. Kontynuując pani naczelnik dodała, że nie jest to nowa uchwała dla nowych podmiotów, tylko po to, aby, można było naprawić błędy pisarskie i te podmioty mogły skorzystać ze zwolnienia. Radny ESKAN Darwich zapytał, co w przypadku przedsiębiorców, którzy zainwestowali w instalację fotowoltaiczną w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku a nie zostali wpisani do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza. Pani Frąckowiak odpowiedziała, że jednym z warunków jest właśnie wpisanie do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, więc nie spełnienie któregośkolwiek z tych warunków powoduje, że zwolnienie nie może być przyznane. Radny Darwich dodał, że uchwała jest wprowadzona dla jednego przedsiębiorcy albo dwóch, a są tacy przedsiębiorcy, którzy zainwestowali w tym okresie a nie zdążyli przedstawić dokumentacji do 30 listopada i to powoduje wykluczenie dużej ilości przedsiębiorców i rozumie punkt widzenia, ale nie można wprowadzać prawa dla jednego przedsiębiorcy. Pani Frąckowiak nie zgodziła się z radnym i wskazała, że ta uchwała ma na celu naprawienie błędów dla tych podatników, którzy w oparciu o poprzednią uchwałę dopełnili wszelkich obowiązków, a wystąpiły błędy pisarskie. Radny Darwich stwierdził, że należałoby zmienić termin z 30 listopada na 31 grudnia, żeby znaleźć rozwiązanie dla tych osób, które nie zostały wpisane do PGN, następnie radny dodał, że mówił od początku, że uchwała ta została wprowadzona w taki sposób, aby wybrani ludzie widzieli o tym jak trzeba zainwestować, a reszta poprzez to, że nie mieli informacji nie mogli zainwestować i rozliczyć inwestycji. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał, co oznacza, że nie mieli informacji. Radny ESKAN Darwich odpowiedział, że takie uchwały są bardzo istotne dla rozwoju miasta i nie wprowadza się ich na jeden rok na zasadzie, kto zdąży to może

wykorzystać odliczenia od podatku od nieruchomości i od samego początku mówił, że jeden rok to jest za krótki czas, muszą to być minimum dwa lata. Pani Krystyna Frąckowiak wskazała, że było dużo czasu, aby zapoznać się z uchwałą i złożyć wnioski, ponieważ uchwała była ogólnodostępna i te duże podmioty, które chciały skorzystać to skorzystały jak również osoby indywidualne. Radny Darwich zapytał, jakie są proponowane rozwiązania dla osób, które nie zdążyły do 30 listopada 2020 roku. Artur Kijewski, przewodniczący komisji stwierdził, że jeżeli są określone ramy czasowe od do i ktoś nie zdążył z jakiś powodów to będzie mógł wnioskować przy kolejnej puli środków. Pani Frąckowiak zwróciła uwagę na jeden z warunków uzyskania zwolnienia, a mianowicie poniesienie kosztów w wysokości, co najmniej 10 000,00 złotych w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Radny Eskin Darwich zgodził się z tym i dodał, że z kolei w paragrafie 4 znajduje się warunek o wpisaniu do 30 listopada 2020 r., więc paragraf 4 wyklucza paragraf 1. Pani Frąckowiak wyjaśniła, że nie wyklucza, ponieważ instalacja fotowoltaiczna miała być założona w ubiegłym roku w trakcie obowiązywania uchwały, a przez nieszczęsne błędy pisarskie część podmiotów nie mogła skorzystać, ponieważ została źle wpisana do PGN i w tej chwili był ten okres od stycznia do listopada, gdzie miasto próbuje naprawić te błędy i dokonać zmian w PGN. Kolejnie pani Frąckowiak dodała, że właśnie 30 listopada jest tą graniczną datą, ponieważ ostatnia zmiana będzie dokonywana na sesji 25 listopada. Radny Sławomir Lasiecki zaproponował, aby na etapie weryfikacji skontaktować się telefonicznie z wnioskodawcą, aby poprawił błędy, czyli na poziomie petent urzędnik i nie będzie potrzeby dodatkowych uchwał. Radny Dariusz Grodziński podsumowując stwierdził, że nie są głosowane zwolnienia od podatku od nieruchomości dla połączeń ekologicznych, w zamian jest uchwała o zielonych fasadach, która zdaniem radnego na końcu nie zadziała. Radny Eskin Darwich zapytał, czy są podmioty gospodarcze, które zainwestowały w tym okresie i przedstawiły swoją dokumentację w listopadzie tego roku i ich wnioski nie zostały uwzględnione. Pani Krystyna Frąckowiak odpowiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, ale do jej wydziału takie zgłoszenia nie wpływały, ponieważ nie było uchwały, uchwała nie obowiązywała. Anna Piotrowska, pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ zajmuje się PGN krótką chwilę, ponieważ Energetyk Miejski jest na długotrwałym zwolnieniu, natomiast sam proces wpisania zmiany do PGN jest to proces minimum 3 – miesięczny, więc jeżeli wniosek został złożony w listopadzie to pewnie został wpisany, ponieważ w wydziale nie ma wniosków niewpisanych, ale prawdopodobnie już w nowym roku. Następnie radni przeszli do głosowania: **13 osób za, 1 osoba wstrzymała się (14 obecnych).**

#### **Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy usługowej - Wrocławska".**

Projekt uchwały omówił Sławomir Miłek, naczelnik Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy na tym terenie istnieją już części biurowe. Pan Miłek wyjaśnił, że teren ten jest przeznaczony do zabudowy usługowej, czyli nie tylko magazynowej, gospodarczej, produkcyjnej, ale również zabudowy biurowej, leży to w gestii inwestora. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych).**

#### **Ad. 5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza - Aktualizacja".**

Projekt uchwały przedstawiła Anna Piotrowska, pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Eskin Darwich zapytał o ile zwiększyła się liczba

inwestycji w tym planie. Pani Piotrowska odpowiedziała, że o 6 inwestycji. Radny Darwich ponowił swoje pytanie dotyczące tego, czy ktoś, kto zainwestował w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku nie został uwzględniony w planie. Pani Piotrowska odpowiedziała, że nie było takich przypadków. Radny Dariusz Grodziński zapytał, jakie konkretne działania są wprowadzane i czy można teraz wprowadzić do tego planu instrument zwolnienia podatkowego od nieruchomości w związku z nowymi instalacjami proekologicznymi, żeby tą uchwałą móc zastosować bezterminowo. Pani Piotrowska odpowiadając na pierwsze pytanie wymieniła zadania wskazując, że jest to zakup 20 autobusów zero emisyjnych wraz z budową infrastruktury do ich ładowania oraz tankowania z terminem realizacji od 2022 roku do 2037 roku, podmiotem jest miasto Kalisz, Kaliskie Linie Autobusowe sp. z o.o., kolejne zadanie to zakup i montaż na przystankach autobusowych sześciu biletomatów, dziesięciu tablic elektronicznych oraz uzupełnienie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej miasta Kalisza o aplikację uruchamianą na urządzeniach mobilnych, okres inwestycji od 2022 roku do 2027 roku, kolejną zmianą była zmiana adresu jednego z kontrahentów i to dotyczyło roku 2020. Następnie pani Piotrowska przedstawiła kolejną zmianę polegającą na wpisaniu nowych przedsięwzięć, a mianowicie kompleksowa termomodernizacja Wyższego Seminarium Duchownego Diecezji Kaliskiej i kompleksowa termomodernizacja siedziby Kurii Diecezji Kaliskiej, okres realizacji od 2022 roku do 2023 roku. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych)**.

**Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok".**

Projekt uchwały przedstawił Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych)**.

**Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.**

Projekt uchwały przedstawiła Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji. Radny Sławomir Lasiński zapytał o Centrum Wsparcia Seniora „Od Nowa”. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że jest to projekt realizowany przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Radny dopytał, czy projekt ten łączy się również z jakąś infrastrukturą, czy tylko jest to program natury aktywizacji społecznej. Pani kierownik wyjaśniła, że jest to program wymagający dostosowania, związany z opieką tzw. wytchnieniową na potrzeby, której przygotowano salę dzienną, salę terapii zajęciowej oraz pokój relaksacyjny. Radny Lasiński stwierdził, że w takim razie wiąże się to z pomieszczeniami i zapytał, czy miasto zwraca się do jakich konkretnych organizacji, które będą to prowadzić, czy jest to program realizowany przez miasto, a jeżeli tak to, w jakich pomieszczeniach. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że z tego, co jej wiadomo to prowadzone jest w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Winiarskiej. Radny Lasiński zapytał kolejnie o to jak kształtują się koszty utrzymania Domu Sąsiedzkiego po stronie miasta, ponieważ do przetargu na jego prowadzenie przystępują organizacje pozarządowe i miasto nie będzie miało wpływu na to, co tam będzie realizowane. Artur Kijewski, przewodniczący komisji włączając się do dyskusji zapytał, czy ze sprawozdań wynika, jaki udział procentowy stanowili mieszkańcy tego rejonu, a jaki mieszkańcy spoza tego rejonu. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że roczny koszt działalności Domu Sąsiedzkiego wynosi 144 000,00 złotych, które otrzymała organizacja w ramach konkursu ofert. Przewodniczący komisji zapytał jak się przedstawia procentowy udział w tej kwocie

kosztów wynagrodzeń, kosztów energii i pozostałych kosztów. Pani Grzeškiewicz wskazała, że tak dokładnie nie jest w stanie odpowiedzieć, ale przygotuje takie zestawienie. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy jest możliwość uwzględnienia w planie rewitalizacji muru mieszczącego się między ul. Piekarską a ul. Łazienną oraz czy istnieje możliwość zamieszczenia tabliczek informacyjnych o tym, że zostało wyremontowane przez miasto Kalisz. Przewodniczący komisji zapytał z kolei, czy jest możliwość udostępnienia zabytku znajdującego się na prywatnej posesji. Pani kierownik odnosząc się do pierwszego pytania radnego Ziábki zapytała, na czym miałyby polegać ten projekt, czy chodziłoby tylko o udostępnienie tego muru zwiedzającym. Radny Sławomir Lasiecki zasugerował, aby zaproponować właścicielowi, że miasto na własny koszt wykona jakiś ładny ażurowy parkan, aby przechodząc tamtędy można było obejrzeć ten mur. Pani Grzeškiewicz odpowiedziała, że zorientuje się w tych kwestiach własnościowych, jak można wpłynąć na właściciela, żeby wyeksponować fragmenty tych murów. Kolejnie pani Grzeškiewicz odpowiadając na pytanie radnego dotyczące tabliczek informacyjnych wskazała, że dotacjobiorca ma obowiązek wywieszenia takiej tabliczki i tak też się dzieje, a w kwestii Gminnego Programu Opieki na Zabytkami to urząd jest w stałym kontakcie z panią Anną Woźniak, jak również pracownicy urzędu są członkami zespołu, więc wszystkie informacje zawarte w Gminnym Programie Rewitalizacji mają swoje odzwierciedlenie w Gminnym Programie Ochrony nad Zabytkami. Następnie radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

**Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia nienaruszenia zgłoszonego do uchwalenia miejscowego planu rewitalizacji „Jabłkowskiego – Podgórze” w Kaliszu, ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.**

Projekt uchwały omówiła Izabela Grzeškiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

**Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu rewitalizacji „Jabłkowskiego – Podgórze” w Kaliszu.**

Projekt uchwały przedstawiła Izabela Grzeškiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji wraz z Marcinem Wolniakiem, pracownikiem Biura Rewitalizacji oraz Cezarym Maliszewskim z Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, który jest autorem tego planu. Radny Eskan Darwich zapytał, czy na tym terenie znajdują się budynki zarządzane przez miasto, ale nie są własnością miasta i jeżeli tak to czy zgodnie z tym planem będą wywłaszczane oraz kiedy będą podjęte pierwsze działania po podjęciu uchwały. Pani Grzeškiewicz odpowiedziała, że na tym terenie znajduje się osiem nieruchomości, których stan prawny nie jest uregulowany i zarządza nimi bezumownie MZBM i których stan techniczny jest bardzo zły, a dzięki zapisom tej uchwały miasto będzie miało możliwość przejęcia tych nieruchomości. Następnie pani Grzeškiewicz wskazała, że w przeszłorocznym budżecie nie ma zabezpieczonych środków na ten cel, ponieważ przeprowadzić należy w pierwszej kolejności procedurę wywłaszczeniową, bez której nie można rozpocząć działań inwestycyjnych. Kolejnie pani kierownik dodała, że miasto pozyskało już dwie nieruchomości ul. Podgórze 6 i ul. Podgórze 8, które zostały przekazane do przygotowania do KTBS. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy jest przygotowana wizualizacja w 3D, która pokazywałaby jak to będzie wyglądało i czy wiadomo, jaki procent przeznaczony jest pod zabudowę wielorodzinną i pod usługi. Pan Maliszewski odpowiedział, że miejscowy plan rewitalizacji w sensie projektowym tworzy się w odwrócony sposób, a mianowicie w pierwszej kolejności sporządzana jest koncepcja zagospodarowania i poprzez konsultacje tworzy się plan miejscowy, który określa

ograniczenia. Pierwsze przedstawiane koncepcje dotyczyły właśnie uzupełnienia zabudowy, zwiększenia jej intensywności, natomiast rozwiązanie to nie uzyskało aprobaty, więc kolejnym pomysłem było powstanie placu publicznego z zielenią, aby utrzymać zielony charakter tego miejsca, ponieważ jak podkreślił pan Maliszewski dostęp do tych podwórz jak do tej pory był żaden i mając również na uwadze możliwość parkowania nie zostało rozdzielone funkcjonalnie gdzie się parkuje, a gdzie się wypoczywa. Następnie pan Maliszewski odnosząc się do kwestii lokowania usług oraz zabudowy wielorodzinnej wskazał, że w ramach tych zmian podejścia koncepcyjnego intensywność zabudowy wielorodzinnej nie wzrośnie w sposób istotny, planowane jest tylko jej uzupełnienie. Radny Sławomir Lasiecki zwrócił uwagę na to, że ilość miejsc parkingowych zmniejszy się znacząco. Pan Maliszewski dodał, że bardzo dużo uwagi poświęcone zostało kwestii parkowania i dlatego została stworzona możliwość parkowania na placu oraz na parkingu, który jest przewidywany przy Al. Wojska Polskiego. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych)**.

#### **Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.**

Projekt uchwał omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza w części merytorycznie wynikającej z działalności komisji. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy w autopoprawce będą znajdować się zmiany dotyczące kwestii inwestycyjnych. Pani skarbnik odpowiedziała, że dokładnie jeszcze nie wie, ponieważ wnioski są na bieżąco analizowane, ale na tą chwilę nie ma takich zmian. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych)**.

#### **Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.**

Projekt uchwał omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych)**.

#### **Ad. 12. Korespondencja.**

Radni zapoznali się z treścią:

- a) Pisma Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14 października 2021 r.
- b) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 29-10-2021 r. w sprawie placu zabaw przy Al. Wojska Polskiego.
- c) Pisma Aquapark Kalisz z dnia 16 listopada 2021 r. dot. skargi na Prezesa Spółki.

#### **Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Brak.

#### **Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta  
i Integracji Europejskiej  
Rady Miasta Kalisza

/.../

*Artur Kijewski*