

Protokół Nr 0012.6.63.2022
z posiedzenia Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady
Miasta Kalisza,
które odbyło się dnia 17 listopada 2022 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Program Budowy i Przebudowy Dróg Osiedlowych - przedstawienie stanu aktualnego.
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Kalisza.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia w Kaliszu Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
7. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok".
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżaw na grunty stanowiące własność Miasta Kalisza i będące w użytkowaniu wieczystym Miasta Kalisza.
11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0003.2022.JH z dnia 15-11-2022 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Klub Sportowy Sp. z o.o. w formie umorzenia 470 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 470 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.
12. Korespondencja.
 - a) Pismo Skarbnika Miasta Kalisza dotyczące korekty sprawozdania za 2021 rok.
 - b) Pismo pracowników Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych z prośbą o przeanalizowanie sytuacji i ewentualne wsparcie i pomoc w jej rozwiązaniu.

- c) Pismo Wiceprezydenta przekazujące informację na temat planowanej inwestycji w obszarze zakupu autobusów zeroemisyjnych.
- d) Pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu informujące o przyznanej dotacji dla zabytku przy ul. Romańskiej 146 w Kaliszu.

13.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

14.Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **13 osób za (13 obecnych)**.

Ad. 3. Program Budowy i Przebudowy Dróg Osiedlowych - przedstawienie stanu aktualnego.

Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich wskazał, że w bieżącym roku udało się zrealizować zadanie obejmujące przebudowę ul. Lipowej, przebudowę drogi wewnętrznej ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego oraz ul. Mazurską. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe ulice objęte programem w bieżącym roku to w ciągu roku były ogłaszane przetargi i wszystkie oferty, które wpływały na przykład na ul. Mariańską i ul. Łazienną, gdzie na całe zadanie były zabezpieczone środki w wysokości 2 440 000,00 złotych, a na odcinek ul. Łaziennej od ul. Sukienniczej do Parku Miejskiego zabezpieczona była kwota 1 481 000,00 złotych natomiast najniższa oferta w wyniku przeprowadzonych trzech przetargów wyniosła 2 361 000,00 złotych. W związku z tym, że miasto nie dysponowało takimi środkami to spowodowało unieważnienie tych przetargów. Na sesji wrześnieowej nastąpiła zmiana w budżecie miasta Kalisza i 2 200 000,00 złotych zostało wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej, z czego 200 000,00 złotych jeszcze na ten rok w związku, z czym został ogłoszony przetarg na przebudowę ul. Mariańskiej oraz tego odcinka ul. Łaziennej, ale z realizacją i zakończeniem w roku 2023. Dodatkowo na odcinek ul. Łaziennej został złożony wniosek na dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i rozstrzygnięcie będzie prawdopodobnie jeszcze w tym roku, albo następnym. Następnie dyrektor dodał, że podobna sytuacja dotyczyła przetargu na ul. Paderewskiego, na którą była zabezpieczona kwota w wysokości 500 000,00 złotych i wpłynęła jedna oferta z Leszna na kwotę w zaokrągleniu 1 200 000,00 złotych. Takim przykładem jest również przebudowa ul. Zacisze, gdzie w budżecie było zabezpieczone 130 000,00 złotych, a najniższa oferta wpłynęła na kwotę 505 000,00 złotych. W związku z wprowadzeniem kwoty 2 200 000,00 złotych do WPF planowane jest ogłoszenie jeszcze w tym roku przetargów na ul. Paderewskiego, ul. Wojciecha z Brudzewa, ul. Starowiejską, ul. Mariańską z odcinkiem ul. Łaziennej, ul. Czaszkowską oraz ul. Opatowiecką, jeżeli chodzi o ul. Tatrzańską i ul. Spółdzielczą to został złożony wniosek do Wojewody Wielkopolskiego o dofinansowanie. Na zakończenie dyrektor stwierdził, że jest to trudna sytuacja z powodu bardzo gwałtownego wzrostu cen, co powoduje przesunięcie realizacji zadań w czasie. Radna Elżbieta Dębska zapytała, dlaczego nie ma w programie ul. Wykopaliskowej i czy zadanie dotyczące ul. Opatowieckiej jest zagrożone. Pan Gałka odpowiedział, że na ul. Opatowiecką planowane jest w tym roku

ogłoszenie przetargu i jego rozstrzygnięcie, aby móc przesunąć środki na wydatki niewygasające. Natomiast, co do ul. Wykopaliskowej to nie można uzyskać decyzji ZRID, co jest spowodowane jeszcze trwającym postępowaniem w Wydziale Rozbudowy Miasta związanego z regulacją cieku Piwonki. Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta dodała, że złożona została dokumentacja do pozwolenia na budowę, były odwołania mieszkańców, więc dopóki nie zostanie wydana decyzja wszystkie działania są zamrożone. Następnie pan Gałka dodał, że zostało ogłoszone drugie postępowanie na rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 450 – II etap, gdzie miasto uzyskało wstępną promesę w ramach programu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych i wpłynęły dwie oferty nieco niższe niż poprzednie, ponieważ w pierwszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty jedna w zaokrągleniu na 81 000 000,00 złotych, a druga na 82 000 000,00 złotych, w wyniku drugiego postępowania również wpłynęły dwie oferty, jedna na 77 000 000,00 złotych, druga 78 000 000,00 złotych i są to nadal kwoty, które uniemożliwiają miastu Kalisz zwiększenia wkładu własnego, ponieważ dofinansowanie wynosi 95% i jest to kwota niezmienna w wysokości w zaokrągleniu 45 000 000,00 złotych. Pojawiła się możliwość pozostawienia wysokości dofinansowania przy zmniejszeniu zakresu rzeczowego i w tej chwili są na etapie podejmowania decyzji dotyczącej planowanego zakresu rzeczowego, który obejmował rozbudowę drogi wojewódzkiej na odcinku od ul. Kubusia Puchatka łącznie z wiaduktem kolejowym do ul. Antycznej być może będzie zmiana zakresu rzeczowego, który obejmowałyby odcinek od ronda na trakcie wieluńskim, czyli od ul. Księżnej Jolanty do ul. Antycznej łącznie z przebudową wiaduktu kolejowego to pozwoliłoby z jednej strony na zmniejszenie wartości tego zadania przy pozostawieniu poziomu dofinansowania. Pan dyrektor dodał, że drugim argumentem jest to, że w czasie realizacji tego zadania ul. Wykopaliskowa będzie objazdem, więc może ulec znacznemu zniszczeniu. Radna Dębska dodała, że w takim razie złożona w dniu dzisiejszym interpelacja dotycząca poprawy bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1, przy ul. Wykopaliskowej jest jak najbardziej zasadna i prosi o pozytywne ustosunkowanie się do niej. Radny Eskin Darwich ad vocem zapytał, na co wystarczy zabezpieczona kwota 195 000,00 złotych i dlaczego ul. Wykopaliskowa została zaplanowana na ten rok skoro była już zaplanowana droga wojewódzka 450 i wiadomo było, że trzeba będzie przeprowadzić tam objazd. Pan Gałka wyjaśnił, że jeżeli chodzi o program budowy i przebudowy dróg osiedlowych to wykaz ulic w poszczególnych latach był dużo wcześniej ustalony, niż podjęcie tematu 450-ki, kiedy nie było wiadomo, że pojawi się możliwość uzyskania tak dużego dofinansowania. W związku z powyższym, kiedy już jest wiadomo, to należałoby przesunąć ul. Wykopaliskową na inny czas. Artur Kijewski, przewodniczący komisji dodał, że plan został przyjęty w 2018 roku i były takie przypadki jak zgłoszona ul. Polna, która była przez dłuższy czas obciążona przy zamkniętej części ul. Częstochowskiej, a która też była wcześniej wyremontowana, więc można tego uniknąć w przypadku ul. Wykopaliskowej. Radny Darwich nie zgodził się z przewodniczącym komisji wskazując, że ta inwestycja dotycząca 450-ki za czasów prezydenta Sapińskiego była zatamowana, a były również środki finansowe na ten cel zabezpieczone. Następnie radny poprosił o odpowiedź na zadane wcześniej przez niego pytanie dotyczące zabezpieczonej kwoty 195 000,00 złotych, na co wystarczy ta kwota i kiedy ul. Wykopaliskowa będzie zrealizowana. Dyrektor odpowiedział, że 50 000,00 złotych to są środki związane z przygotowaniem dokumentacji, natomiast 140 000,00 złotych jest przeznaczone na przebudowę tej ulicy i oczywiście są to środki niewystarczające, więc będzie potrzeba zwiększenia środków na to zadanie. Radny odnosząc się do doświadczenia dyrektora Gałki zapytał, czy kiedykolwiek 600 metrów drogi można było zrealizować za 145 000,00 złotych. Dyrektor odpowiedział, że nie można było. Radny Mirosław Gabrysiak dodał, że był na spotkaniu rady osiedla Piwonice, gdzie pokazano mu, że ul. Wykopaliskowa była przewidziana do realizacji w budżecie w 2020 roku i zapytał,

dlaczego w związku z tym była zaplanowana do realizacji, jeżeli nie było dokonanych podziałów i nie ma regulacji Piwonki. Następnie radny stwierdził, że uważa za bezsensowne stworzenie jednokierunkowego odcinka ul. Nad Prosną od ul. Antycznej do ul. Wykopaliskowej, ponieważ jest tam mały ruch i wystarczyło zabronić wjazdu samochodom ciężarowym, a jest to druga jedyna możliwość wyjazdu z osiedla w razie zamknięcia wyjazdu przez ul. Rzymską. Pan Gałka odnosząc się do ul. Wykopaliskowej odpowiedział, że tak się przeciągnęła sytuacja związana z zatwierdzeniem podziałów od 2020 roku i nie można dzielić dwa razy tej samej działki. Natomiast w kwestii ul. Nad Prosną została podjęta taka decyzja ze względu na to, że nie ma tam możliwości prowadzenie równoległego ruchu dwukierunkowego w bezpieczny sposób, ponieważ jest tam bardzo wąsko. Radny Gabrysiak nie zgodził się z tym, co powiedział pan dyrektor, ponieważ przez wiele lat tam funkcjonował ruch dwukierunkowy i z tego, co wie to nie było tam wypadków. Radna Karolina Sadowska zapytała, czy ogłaszany przetarg na ul. Starowiejską jest pierwszym przetargiem czy kolejnym i co z ulicą Sulisławicką, kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się przeprowadzenia fizycznych prac. Dyrektor odpowiadając na pytanie dotyczące ul. Sulisławickiej wskazał, że jednym z elementów mających wpływ na przesunięcie tego zadania na rok przyszły była kwestia zgazyfikowania tej ulicy oraz wydłużenie przebudowy, ponieważ obecnie obejmuje odcinek od ul. Romańskiej do ul. Celtyckiej, natomiast z uwagi na potrzebę odwodnienia dobrze byłoby rozszerzyć zakres inwestycji o dalszy odcinek od ul. Celtyckiej do ul. Słowiańskiej. Radna dopytała, kiedy rozpoczną się prace. Pan Gałka odpowiedział, że rozszerzenie projektu przedłuży prace projektowe do następnego roku stąd fizyczna realizacja według jego wiedzy mogłaby nastąpić nie wcześniej niż w 2024 roku. Następnie na pytanie dotyczące ul. Starowiejskiej dyrektor odpowiedział, że jest to pierwszy przetarg. Radny Ekan Darwich zapytał, dlaczego w pierwszej kolejności zaplanowany był odcinek od ul. Romańskiej do ul. Celtyckiej skoro nawierzchnia na odcinku od ul. Celtyckiej do Słowiańskiej jest w gorszym stanie technicznym i czy mieszkańcy wiedzą, że ta ulica będzie poszerzana. Pan Gałka odpowiedział, że na etapie składania wniosków przez poszczególne rady osiedlowe taki był sygnał, aby na tym odcinku od ul. Romańskiej do ul. Celtyckiej nastąpiła rozbudowa o ścieżkę rowerową i chodnik i musi również zostać rozszerzone o budowę odwodnienia. Radna Karolina Sadowska powiedziała, że nie zgadza się z tym, że był składany wniosek tylko na ten odcinek, ponieważ wniosek obejmował odcinek od ul. Romańskiej do ul. Olszynowej. Radny Dariusz Grodziński zapytał, na jakim etapie jest ul. Dobrzecka i ul. Św. Michała. Dyrektor wskazał, że nie są zakończone jeszcze prace projektowe. Radny dopytał, kiedy ten projekt był zlecony. Dyrektor odpowiedział, że mógł to być 2020 rok i jest on w trakcie i wymagane jest uzyskanie odstępstwa od warunków technicznych oraz pozwolenia wodnoprawnego. Projekt na ul. Św. Michała jest daleko zaawansowany, natomiast ul. Dobrzecka wymaga więcej pracy, ponieważ jest podzielona na trzy etapy i z pewnością w tym roku ten projekt nie będzie zakończony. Radny Grodziński stwierdził, że odnosi wrażenie, że celem miasta jest robienie tego projektu tak długo jak się da. Pan Gałka zapewnił, że tak nie jest i celem jest to żeby ten projekt był jak najszybciej wykonany, ponieważ będzie można starać się o dofinansowanie do tego zadania. Radny Ekan Darwich zapytał, na jakim etapie jest przebudowa parkingu od strony ul. Zacisze oraz o ul. Czaszkowską. Dyrektor odpowiedział, że na sesji wrześniowej zostały wprowadzone zmiany w budżecie i 2 200 000,00 złotych zostały wprowadzone do WPF i w tym roku zostanie ogłoszony przetarg na przebudowę ul. Czaszkowskiej z realizacją w następnym roku, jeżeli chodzi o ul. Zacisze to był ogłoszony przetarg, gdzie kwoty znacznie przewyższyły zabezpieczone środki i w tej chwili jest ponawiany przetarg. Radny Tadeusz Skarżyński nawiązując do ul. Zacisze zapytał, czy druga część tej ulicy zostanie objęta strefą płatnego parkowania. Dyrektor odpowiedział, że planowane jest rozszerzenie strefy płatnego parkowania w przyszłym roku, między innymi właśnie o ul. Zacisze,

ul. Lotniczą, ul. Pułaskiego i ul. Częstochowską do ronda Ptolemeusza. Artur Kijewski, przewodniczący komisji podsumowując dyskusję dodał, że warto przeprowadzić badanie dotyczące danej inwestycji na przykład budowy ścieżki rowerowej, ponieważ pewna redakcja przeprowadziła takie badanie i okazało się, że daną ścieżką przejechało szczęście rowerów w ciągu godzin pracy, więc czasami może lepiej zrezygnować z budowy takiej ścieżki. Radny Skarżyński nie zgodził się z tą wypowiedzią i stwierdził, że takie ścieżki są potrzebne zwłaszcza dla rodzin z dziećmi, ponieważ umożliwiają swobodną jazdę.

Ad. 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Kalisza.

Projekt uchwały omówił Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich. Radny Tadeusz Skarżyński stwierdził, że zarówno ta uchwała jak i kolejna wprowadza podwyżki i chciałby wiedzieć, czy w związku z większymi wpływami do budżetu zadania z Budżetu Obywatelskiego na 2023 będą zrealizowane. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza odpowiedziała, że Budżet Obywatelski został zaplanowany w przyszłorocznym budżecie póki, co na rezerwy ogólne i celowe, gdzie zaplanowana jest kwota 7 000 000,00 złotych, z czego kwota 3 800 000,00 złotych będzie zaplanowana na zadania z Budżetu Obywatelskiego. Radny dopytał, czy w zeszłym roku Budżet Obywatelski również był umieszczony w rezerwie. Pani skarbnik odpowiedziała, że nie, ale są teraz na etapie przyporządkowania tych zadań do poszczególnej klasyfikacji budżetowej i na sesji grudniowej jest planowane wprowadzenie autopoprawką tych wszystkich zadań w formie załącznika. Następnie pani skarbnik dodała, że jeżeli chodzi o omawiane na dzisiejszym posiedzeniu uchwały to, jeżeli chodzi o zmiany w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości to zwiększą one dochody bieżące miasta o kwotę 12 900 000,00 złotych, natomiast omawiana w tym punkcie uchwała zwiększy wpływy o 1 040 000,00 złotych, a uchwała znajdująca się w punkcie kolejnym zwiększy wpływy o kwotę 2 640 000,00 złotych. Radny Dariusz Grodziński zapytał o ile stawki wzrastają kwotowo. Pan Gałka odpowiedział, że są to różne stawki w zależności od kategorii drogi i różne rodzaje zajęć. Radny Radosław Kołaciński zapytał pani skarbnik, jaki był wpływ w zeszłym roku z tego tytułu, aby móc porównać. Dyrektor odpowiedział, że w zeszłym roku wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego wyniosły 1 127 000,00 złotych. Kolejnie Artur Kijewski poprosił o przedstawienie przez pana dyrektora stawek, jakie były i jakie będą obowiązywać. Pan Gałka wskazał, że w przypadku zajęcia chodnika na drodze krajowej dzisiaj stawka wynosi 3 złote, a w uchwale przyjęte jest 5 złotych za metr kwadratowy, w przypadku zajęcia jezdni do 20% szerokości na drodze krajowej dzisiaj obowiązuje 3 złote, a w uchwale jest 5 złotych, ale są też sytuacje, że stawka jest obniżana, aby zachęcić właścicieli budynków do podjęcia remontów, w celu poprawy estetyki miasta, gdzie obecnie naliczana jest na drodze powiatowej, czy gminnej 1,50 zł za metr kwadratowy a w uchwale jest 0,20 zł. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy w dużej mierze będzie to obciążało restauratorów, którzy wystawiają swoje pawilony i ogródki. Dyrektor wyjaśnił, że miasto jest podzielone na strefy, podstawowa pierwsza i druga i odpowiednio było 0,40 zł; 0,30 zł i 0,20 zł i były to bardzo znikome opłaty, a zaproponowane zostało w uchwale odpowiednio z 0,40 zł na 1 zł, z 0,30 zł na 0,80 zł. Przewodniczący zapytał, czy płytę Głównego Rynku też te stawki obejmują. Pan Gałka odpowiedział, że nie dotyczy to Głównego Rynku, ponieważ nie jest to droga publiczna. Radny Skarżyński poprosił o doprecyzowanie, kogo będą w szczególności dotyczyć te zwiększone opłaty. Dyrektor odpowiedział, że w szczególności będą dotyczyć firm, które realizują na przykład sieć wodociągową, czy kanalizacyjną, prowadzą roboty niezwiązane z funkcjonowaniem drogi. Następnie dyrektor dodał, że obecne stawki funkcjonowały od

2004 roku i zaproponowane zmiany są porównywalne do stawek, które funkcjonują w innych miastach. Radny Sławomir Lasiecki podsumowując dyskusję stwierdził, że podnoszona jest stawka, która głównie dotyczy firm, które będą pracowały na tych drogach celem montowania tych wszystkich instalacji, ale to bezpośrednio nie dotyczy mieszkańców, którzy są inwestorami i działają na terenie samego pasa drogowego, bo w tym przypadku radny rozumie, że są ulgi na przykład dla właścicieli domów, którzy przeprowadzają remont, a w trakcie remontu potrzebują podłączenia się do kanalizacji w wysokości 0,40 zł za metr kwadratowy. Dyrektor wyjaśnił, że obniżenie stawki dotyczy remontów budynków, elewacji i ustawienia rusztowania, ale nie dotyczy to wykonywania przyłącza na przykład kanalizacji. Radny stwierdził, że trzeba by ustalić tę interpretację do końca, ponieważ uważa, że intencja była taka, że każdy remont, który wymaga zajęcia pasa drogowego jest objęty tą zniżką i poprosił o przygotowanie jednoznacznego stanowiska na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **5 osób za, 5 osób przeciw, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia w Kaliszu Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Projekt uchwały omówił Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich. Radny Mirosław Gabrysiak przedstawił sytuację lekarki, która pojechała stwierdzić zgon na ul. Niecałą i zaparkowała w strefie uiszczając opłatę, która była niewystarczająca ze względu na przeciągającą się procedurę oględzin i otrzymała mandat i zapytał czy tak powinno być. Kolejnie radny zapytał o to, dlaczego w regulaminie nie ma zapisu dotyczącego zwolnienia pojazdów pogotowia ratunkowego oraz co oznacza w praktyce zapis, że opłatę wnosi się niezwłocznie. Dyrektor odpowiedział, że ustawowo zwolnione z opłat są pojazdy policji, pogotowia, straży pożarnej, pojazdy zarządu dróg, natomiast osoby kontrolujące opłacenie postoju przemieszczają się ulicą i jeżeli stwierdzą w pierwszym momencie, że nie ma wniesionej opłaty odnotowują sobie i idą dalej i po upływie trzech, czterech, pięciu minut ponownie się pojawiają i w tym momencie jest wystawiane wezwanie. Radny Radosław Kołaciński ad vocem dodał, że z orzecznictwa wynika, że termin niezwłocznie oznacza obowiązek spełnienia go bez zbędnej zwłoki, innymi słowy mowa o realnym terminie, uwzględniającym okoliczności miejsca i czasu. Nie można utożsamiać go z terminem natychmiastowym oraz zgodził się z tym, co powiedział radny Gabrysiak, że kontrolerzy tak działają. Natomiast, co do samej podwyżki opłaty radny stwierdził, że jest to „gmeranie” w kieszeniach parkujących, aby zasilić budżet miasta. Radny Leszek Ziąbka zapytał, czy podział na strefy będzie miał charakter historyczny, czyli strefa A będzie strefą murów miejskich, a strefa B to tzw. rogatki kaliskie. Pan Gałka odpowiedział, że przy ustalaniu tego podziału było wzięte pod uwagę przede wszystkim napełnienie miejsc postojowych na danym obszarze i największy problem ze znalezieniem miejsca do parkowania funkcjonuje w obszarze ścisłego śródmieścia i podwyższenie opłaty w tym obszarze ma spowodować zwiększoną rotację pojazdów. Radna Karolina Sadowska zapytała skąd mieszkańiec będzie wiedział, w której jest strefie. Dyrektor wskazał, że zostanie wprowadzone stosowne oznakowanie pionowe, natomiast, jeżeli chodzi o płatność mobilną to będzie wprowadzona odpowiednia aplikacja mobilna przez operatora, z której będzie wynikało, że jeżeli będzie chciał zaparkować na ulicy, która się znajduje w strefie A to będzie tam wskazana odpowiednia stawka. Radny Dariusz Grodziński zapytał, dlaczego miasto Kalisz chce wywłaszczyć Marszałka Województwa Wielkopolskiego i zabrać parking Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu oraz zablokować dostęp techniczny do tego budynku, aby móc transportować gabaryty. Dyrektor odpowiedział, że nie ma tam żadnego blokowania dojazdu,

czy dojazdu do Centrum Kultury i Sztuki i istnieje możliwość wyznaczenia koperty w sąsiedztwie, aby umożliwić różne dostawy. Radny zapytał, czy w takim razie mają płacić za dostęp do budynku. Dyrektor kontynuując dodał, że jeżeli chodzi o przejęcie pewnych terenów to wynika to z przepisów techniczno – budowlanych dotyczących dróg publicznych, gdzie ulica ma spełniać pewne wymagania i ma zawierać pewne elementy oraz parametry techniczne. Stąd zostało uznane za zasadne, że w wyniku planowanej rozbudowy ulicy uzyskać właściwe parametry. Radny Sławomir Lasiecki zapytał, czy były podejmowane rozmowy ze Starostwem Powiatowym, aby uzyskać wjazd od drugiej strony. Radny Grodziński odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ najpierw jest teren prywatny, następnie wojskowy i dopiero Starostwo. Radny Lasiecki stwierdził, że trzeba podjąć próby z terenem prywatnym najpierw, albo podjąć decyzję o rozpoczęciu formalnej procedury przesunięcia granic parku. Radny Tadeusz Skarżyński ad vocem dodał, że kiedy brał udział w pracach komitetu rewitalizacji, to wówczas komitet wydał taką rekomendację dla prezydenta, aby rozważył zwiększenie opłat za parkowanie w ścisłym centrum, aby zapewnić rotację pojazdów oraz zachęcić do korzystania z bezpłatnego transportu zbiorowego. Natomiast w kwestii Centrum Kultury i Sztuki radny stwierdził, że jest to dobry przyczynek do rozpoczęcia dyskusji, która powinna odbyć się pomiędzy miastem Kalisz a radnym Grodzińskim, ale już w roli dyrektora Centrum Kultury i Sztuki, żeby wspólnie spróbować otworzyć ten duży obszar dawnych kortów. Radny Dariusz Grodziński ad vocem doprecyzował, że Centrum Kultury i Sztuki w swojej substancji majątkowej posiada garażowiec i nie mają problemu z parkowaniem samochodów pracowników, ale problemem jest z dostępem do budynku dla wszelkiego rodzaju dostaw. Radny Lasiecki dodał, że zwiększona opłata może spowodować właśnie, że wolnych miejsc do parkowania będzie więcej i CKiS będzie mógł z nich korzystać. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **8 osób za, 5 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się (14 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pani skarbnik tytułem wstępu dodała, że stawki obowiązujące w Kaliszu nie osiągały do tej pory wartości maksymalnych i dodatkowo są znacznie niższe od tych, które obowiązują dotychczas w Ostrowie Wielkopolskim, Koninie, Nowych Skalmierzycach, czy Gołuchowie i tam też podjęto uchwały, w których stawki zbliżają się do kwot maksymalnych. Następnie pani skarbnik dodała, że ostatnia zmiana stawek w Kaliszu miała miejsce w 2021 roku na 2022 rok i było to o wskaźnik inflacji, natomiast obecny wzrost stawek zwiększy wpływy do budżetu miasta z tego tytułu o 12 900 000,00 złotych. Pani skarbnik wskazała również, że stosowane są zwolnienia i najwyższą wartość w 2021 roku kwotę 3 279 314,00 zł uzyskało zwolnienie odnośnie fotowoltaiki, kolektora słonecznego i pompy ciepła. Następnie pani skarbnik wskazała, że przyjmując powierzchnię 100-metrową w przypadku budynku mieszkalnego to jest różnica 27,00 złotych na rok, w przypadku niemieszkalnego nic się nie zmienia, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą to będzie 442,00 złote na rok.

Projekt uchwały przedstawiła Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego. Radna Kamila Majewska zapytała, jaka była poprzednia stawka dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, ponieważ obecnie proponowana jest 28,78 zł. Pani Frąckowiak odpowiedziała, że 24,36 zł, czyli wzrosło o 4,42 zł. Radna stwierdziła, że jest to bardzo duży wzrost. Radny Radosław Kołaciński zapytał, jaki procent stanowi wzrost wpływów z podatku w kwocie 12 900 000,00 zł w stosunku do roku poprzedniego. Pani Skarbnik odpowiedziała, że w zeszłym roku wpływy z podatku wyniosły 63 000 000,00 zł. Radny stwierdził, że w takim razie wychodzi 20% wzrostu. Radna Karolina Sadowska zapytała, czy różnice podwyżek poszczególnych stawek wynikały tylko z tego, że

dążymy do uzyskania maksymalnych stawek, czy z innego powodu. Pani Frąckowiak powiedziała, że tylko z tego powodu. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **8 osób za, 6 osób przeciw (14 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje.

Projekt uchwały przedstawiła Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok".

Projekt uchwały omówił Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawił Edward Sadowski, kierownik Referatu Ochrony Środowiska. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **10 osób za, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżaw na grunty stanowiące własność Miasta Kalisza i będące w użytkowaniu wieczystym Miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych).**

Ad. 11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0003.2022.JH z dnia 15-11-2022 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Klub Sportowy Sp. z o.o. w formie umorzenia 470 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 470 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za, 2 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Ad. 12. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

- a) pisma Skarbnika Miasta Kalisza dotyczące korekty sprawozdania za 2021 rok;
- b) pisma pracowników Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych z prośbą o przeanalizowanie sytuacji i ewentualne wsparcie i pomoc w jej rozwiązaniu;
- c) pisma Wiceprezydenta przekazujące informację na temat planowanej inwestycji w obszarze zakupu autobusów zeroemisyjnych;

d) pisma Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zbytków w Poznaniu informujące o przyznanej dotacji dla zbytku przy ul. Romańskiej 146 w Kaliszu.

Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Radosław Kołaciński zapytał, co powstanie na terenie obok stacji paliw na ul. Obozowej na rogu z ul. Smolną, ponieważ doszły do niego słuchy, że dyskoteka. Pani Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta odpowiedział, że nie ma wiedzy na ten temat. Radny poprosił o sprawdzenie tej informacji i poinformowanie.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Komisji, pan Artur Kijewski zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Artur Kijewski