

**Protokół Nr 0012.6.29.2020
z posiedzenia Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza,
które odbyło się dnia 16 września 2020 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 r. oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Zachodniej i Metalowców".
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Kalisza.
6. Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
7. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.
8. Projekt uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Kalisza na sektory.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020 – 2039.
11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7010.1.54.2020 z dnia 20-08-2020 r. przekazujące listy zgłoszonych projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego.
12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0022.2020.PZ z dnia 08-09-2020 r. w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego w postaci stanowiących własność Miasta Kalisza pięciu niskopodłogowych autobusów marki Solaris typ URBINO 12, rok

produkcji 2010 oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.

13. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0018.2020.KŻ z dnia 11-09-2020 r. w sprawie zmiany warunków uzgodnionej w dniu 18 czerwca 2020 r. zamiany nieruchomości stanowiących przedmiot prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego Miasta Kalisza na nieruchomości stanowiące przedmiot prawa własności Skarbu Państwa, poprzez poszerzenie zamiany o działkę nr 21/20 w obrębie 047 Rypinek.

14. Korespondencja.

- a) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 18-06-2020 r. na pismo firmy Kilargo Sp. z o.o. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania.
- b) Pismo Rady Osiedla Majków z dnia 01-04-2020 r. dot. inwestycji „Osiedlowy Dom Kultury i Sportu”.
- c) Odpowiedź Wydziału Gospodarowania Mieniem WGM.AM.722430-0035,0036,0037 05 z dnia 08-06-2020 r. na pismo Giełdy Kaliskiej Sp. z o.o. w sprawie obniżenia czynszu.
- d) Odpowiedź Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej BWJ 3279 3454 2020 na pismo MZBM w sprawie terenu przy ul. Widok 104.
- e) Pismo z dnia 18-07-2020 r. przedstawiające autorski System EKO AB.
- f) Pismo mieszkanki z dnia 29-07-2020 r. do Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej dot. porządku oraz prośba do Spółdzielni o zamianę mieszkania.
- g) Wniosek mieszkańców Osiedla Zielone Łąki z dnia 10-08-2020 r. dot. zmiany sposobu użytkowania obiektu przy ul. Granicznej 80-82.
- h) Pismo mieszkańca z dnia 24-08-2020 r. dot. umowy na opracowanie projektu zagospodarowania Głównego Rynku.
- i) Pismo przedsiębiorstwa ALFA z dnia 21-08-2020 r. z prośbą o interwencję w sprawie naliczania kar za nieterminowe usunięcie usterek.
- j) Pismo Rady Osiedla Tyniec dotyczące przebudowy ulicy Żwirki i Wigury.
- k) Pismo Ministerstwa Infrastruktury z dnia 19-08-2020 r. w sprawie drogi krajowej nr 25 dot. uchwały XVIII/330/ 2019.
- l) Pismo przedsiębiorstwa ALFA z dnia 28-08-2020 r. z ponowną prośbą o nienaliczanie kar umownych.
- m) Pismo firmy MB Recycling z dnia 31-08-2020 r. dot. przyłączenia się do projektu ELEKTRYCZNE ŚMIECI.
- n) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7011.11.45.2019 z dnia 31-08-2020 r. dot. umowy na opracowanie projektu zagospodarowania Głównego Rynku.
- o) Odpowiedź Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji WUD.4310.18.6.2020 z dnia 08-09-2020 r. na pismo przedsiębiorstwa ALFA w sprawie odmowy zapłaty kar umownych.
- p) Odpowiedź Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury WBUA.6740.05.0079.2020 z dnia 07-09-2020 r. na pismo mieszkańców Osiedla Zielone Łąki.

15.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

16.Zamknięcie posiedzenia

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 r. oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Podstawowe parametry budżetowe informacji przedstawiła p. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Radny Dariusz Grodziński zapytał jak w liczbach i procentach wygląda PIT i CIT. Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o PIT to udział w podatkach stanowiących dochód budżetu Miasta w I półroczu uzyskano dochody w wysokości 59 679 747 złotych, 42,8%, podatek dochodowy od osób prawnych 5 657 365,09 złotych, czyli 60% planu, co też jest zauważalne w bieżącej analizie, jeżeli chodzi o udziały w wpływach z CIT są one na wyższym poziomie, niż to było w 2019 roku, jest to poziom 72 % w zeszłym roku za ten sam okres było 67%. Radny Dariusz Grodziński zapytał raz jeszcze jak procentowo przedstawia się PIT i CIT. Pani Skarbnik wskazała, że 42,8% jeżeli chodzi o PIT i 60,8% jeżeli chodzi o CIT. Radny Grodziński wskazał, że w informacji zamieszczona jest tabela udzielonych pomocy w postaci odroczeń, rozłożeń na raty, umorzeń podatków, z którego wynika zaznaczając, że mówi z pamięci, że 3 000 000 złotych podatku od nieruchomości zostało rozłożone na raty, coś odroczyliśmy a nic nie umorzyliśmy. Pani Aneta Ochocka, skarbnik Miasta wyjaśniła, że umorzenia udzielono na kwotę 2 597,00 złotych jednemu podmiotowi, rozłożono na raty czterem podmiotom na kwotę 164 169,00 złotych i odroczone terminy zapłaty dla trzydziestu trzech pomiotów na kwotę 1 542 993,41 złotych, ogólnie umorzono, rozłożono na raty, odroczone kwotę 1 709 759,76 złotych, dodatkowo jeszcze zostały przedłużone terminy płatności rat za maj i czerwiec do 30 września i oczekuje się na środki w wysokości 1 464 655,00 złotych. Radny Dariusz Grodziński podsumował powtarzając słowa pani Skarbnik. Następnie naczelnicy i kierownicy poszczególnych wydziałów i jednostek omówili wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2020 roku. Jako pierwsza głos zabrała p. Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Następnie p. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem przedstawiła wykonanie budżetu za I półrocze. Kolejnie omówienia dokonała p. Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Następnie p. Michał Marczak, naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii zabrał głos. W następnej kolejności p. Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji omówił wykonanie budżetu. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy pojawienie się w rozstrzygnięciu przetargowym kategorii rażąco niskiej ceny było związane ze specyfiką danego zadania, czy jest to nowy trend w ocenie dyrektora. Pan Krzysztof Gałka

odpowiedział, że z informacji, które do niego docierają głównie od wykonawców, pewne ceny pewnych materiałów uległy zmianie, takie jak na przykład asfalt, drugą kwestią jest funkcjonowanie firmy a mianowicie zatrudnianie pracowników, poza tym niektóre firmy dysponują własną żwirownią, czy własnym transportem i to wszystko miało odbicie w cenie. Radny Grodziński zapytał, czy można się spodziewać powrotu takich lat, że wykonawcy licytowali się na ceny schodząc z niej maksymalnie. Pan Krzysztof Gałka wskazał, że oferty, które wpływają są z zasady niższe niż kosztorysy inwestorskie. Radny Eskan Darwich zapytał jak wygląda sytuacja dotycząca kostki brukowej zdjętej z terenu dworca PKP. Pan Gałka wyjaśnił, że dotyczy to budowy węzła przesiadkowego, terenu dworca PKP itd., realizowało to zadanie konsorcjum trzech firm, jedna z tych firm, a dokładnie firma „Chabierski” realizowała zadanie po stronie dworca PKP, część materiału została dostarczona na plac składowy przy ulicy Noskowskiej, natomiast w wyniku wykonanych pomiarów okazało się, że nie dotarła cała ilość zdjętej kostki i wykonawca został wezwany do uzupełnienia, z czego część już dostarczono i jeżeli reszta nie zostanie dostarczona w wyznaczonym terminie sprawa zostanie zgłoszona policji. Radna Elżbieta Dębska zapytała o remont ulicy Rajskowskiej i mostu na ulicy Rajskowskiej a dokładnie o możliwości pozyskania dofinansowania zewnętrznego. Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji odpowiedział, że został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, który trafił na listę rezerwową i znajduje się na drugim miejscu w związku, z czym jest jeszcze szansa na otrzymanie dofinansowania, dodał również, że jest to zadanie wieloletnie. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy kostka brukowa i krawężniki z ulicy Piskorzewskiej i Zamkowej zostaną gdzieś wykorzystane. Pani Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta odpowiedziała, że część tej kostki zostanie wykorzystana ponownie, jeżeli chodzi o ulicę Zamkową i Śródmiejską będzie wbudowana na nowo. Pan Gałka dodał, że przebudowę ulicy Zamkowej, Śródmiejskiej, tego odcinka miejskiego i Piskorzewskiej zajmuje się Wydział Rozwoju Miasta a nie Zarząd Dróg. Następnie dyrektor poinformował, że w dniu wczorajszym została otworzona oferta na przebudowę ulicy Śródmiejskiej, odcinek od Rogatki do mostu Kamiennego i nie ukrywa, że będą podjęte starania, aby to zadanie jeszcze w tym roku zrealizować, będzie w jezdni wybudowany duży separator o dużych gabarytach, wykop na około 10 metrów na odcinku pomiędzy Pułaskiego a mostem na kanale Rypinkowskim. Radny Eskan Darwich zapytał, do czego będzie służył. Pan Krzysztof Gałka odpowiedział, że będzie to separator do podczyszczania wód opadowych i roztopowych, które wpływają do kanału rypinkowskiego. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy odkryta przy moście Kamiennym pozostałość po bramie wjazdowej zostanie w jakiś sposób odtworzona w kostce. Pani Pokorska odpowiedziała, że na ten zakres została sporządzona dokumentacja projektowa, były to mury obronne Kalisza i tam również zostało ujęte odwzorowanie tego w nawierzchni. Następnie omówienia wykonania budżetu za I półrocze 2020 roku dokonał p. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Kolejnie p. Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta. W następnej kolejności głos zabrali p. Monika Zgrzebniak, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, p. Andrzej Górski, prezes Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, p. Mirosław Przybyła, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji oraz p. Jacek Konopka, prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów

i Kanalizacji. Radny Radosław Kołaciński poprosił pana Konopkę o powtórzenie jeszcze raz ile wyniosła strata w I półroczu. Pan Konopka odpowiedział, że strata wyniosła 17 245 złotych. Radny zapytał, jaka była przyczyna zmniejszenia przychodów. Pan Konopka wskazał, że spadła sprzedaż wody głównie dla przemysłu, dla gospodarstw domowych ten spadek był na poziomie niecałych 2%, dla przemysłu spożywczego i farmaceutycznego na poziomie 93,4%, natomiast dla przemysłu i cele publiczne oraz opieka zdrowotna na poziomie 80%. Natomiast usługi kanalizacyjne na poziomie 99%, a od marca usługi komercyjne nie były realizowane w spółce. Radny Kołaciński zapytał, jaki planowany jest wynik finansowy. Prezes odpowiedział, że planowany był zysk w wysokości 13 500 złotych, praktycznie na zero. W związku z brakiem dalszych pytań, radni przyjęli informację do akceptującej wiadomości.

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Zachodniej i Metalowców".

Projekt uchwały przedstawiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawił Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Radny Dariusz Grodziński zapytał, jakie mają osoby bezdomne ścieżki postępowania w tych regulacjach, jeżeli nie mają nigdzie stałego miejsca zameldowania, czy muszą korzystać ze schroniska „Brata Alberta”. Pan Sibiński odpowiedział, że takie osoby nie muszą korzystać ze schroniska „Brata Alberta”, jest to program pilotażowy rządzący się swoimi prawami, które szczegółowo omówione zostały na posiedzeniu Komisji Rodziny, następnie dodał, że jest to program realizowany we współpracy Miasta z Towarzystwem i Towarzystwo bierze na siebie ciężar i obowiązek właściwej weryfikacji osób, które otrzymują tzw. mieszkanie treningowe, w którym przystosowują się do normalnego życia a Towarzystwo czuwa nad funkcjonowaniem takiej osoby. W momencie, kiedy taka osoba sobie nie radzi może wrócić do schroniska, a na jej miejsce na podstawie kontraktu i pozytywnej opinii społeczności schroniska kierowana jest inna osoba. Takie rozwiązanie daje większą szansę, że taka osoba szybciej wyjdzie z bezdomności. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały przedstawiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Radny Radosław Kołaciński zapytał jak wypadło osiedle Chuby w tym studium. Pani Agnieszka Wypych odpowiedziała, że istnieje tam zapis o konieczności przeprowadzenia scalenia. Radny Kołaciński zapytał, czy można to zmienić. Pani Wypych wskazała, że trzeba zmienić miejscowy plan zagospodarowania. Radny dodał, że kilka osób się wycofało ze scalania i w ten sposób blokują wszystko. Pani Wypych

wskazał, że mieszkańcy mieli między sobą ustalić kwestię scalania. Radny wskazał, że mieszkańcy się między sobą nie dogadają i należy wskazać im konkretny termin, w którym określą się czy dojdzie do porozumienia czy też nie a być może trzeba będzie wrócić do tego planu i odkręcić to scalanie. Pani Wypych dodała, że z drugiej strony działki znajdujące się na tym terenie są tak wąskie, że właściciele bez dogadania się między sobą nic z nimi nie zrobią, więc współpraca jest nieunikniona. Radny Kołaciński zapytał, czy jest potrzeba, aby włączyła się w to rada osiedla. Pani Wypych stwierdziła, że w przypadku zmiany planu zagospodarowania potrzebny będzie wniosek, czy rady osiedla, czy ... Radna Elżbieta Dębska stwierdziła, że godnym odnotowania jest fakt, że nad uaktualnieniem studium pracowali pracownicy wydziału a nie firma zewnętrzna. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych)**.

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.

Projekt uchwały przedstawił Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Dariusz Grodziński zapytał, w jakim celu aglomeracja zostaje powołana. Pan Bąkowski odpowiedział, że aglomeracja była od zawsze i funkcjonowała, zawsze wszystkie gminy, które do tej pory miały wyznaczoną aglomerację przez urząd marszałkowski, uczestniczenie w niej było elementem koniecznym do realizacji wymagań krajowego planu ochrony ścieków, czy przed ściekami, czyli realizacji zadań wynikających jakby z dyrektyw unijnych, gdzie Polska powinna osiągnąć pewne zakresy oczyszczania ścieków, wynika ona również z prawa unijnego, czyli została wprowadzona później. Wszystkie gminy, które posiadały aglomerację miały plany realizacji budowy kanalizacji sanitarnych i uzyskania pewnych poziomów oczyszczania ścieków, więc zobligowane były do wyznaczenia tych terenów o pewnej koncentracji, jako aglomeracji, natomiast te muszą być w pewnym momencie skanalizowane i muszą zostać osiągnięte efekty. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że tworzone jest porozumienie gmin, przez które przechodzi rzeka Proсна. Naczelnik wskazał, że rzeka Proсна nie ma z tym nic wspólnego, porozumienie dotyczy ścieków, które trafiają do jednej zlewni, do oczyszczalni ścieków w Kucharach lub do punktu zlewnego i posiadają odpowiednią koncentrację powyżej 20 tysięcy mieszkańców. Radny Grodziński zapytał, co za pomocą tej aglomeracji mamy wykonać, czym jest to porozumienie. Naczelnik odpowiedział, że porozumienie jest warunkiem koniecznym spełnienia wymagań ustawy Prawo Wodne. Radny Grodziński stwierdził, że w myśl zmiany przepisów ustawy musimy zalegalizować spływ ścieków z gmin do naszej oczyszczalni. Pan Bąkowski wyjaśnił, że aglomeracje były tworzone, tylko były tworzone do tej pory przez urzędy marszałkowskie a po nowelizacji tej ustawy te zadania zostały przekazane gminom. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy wyznaczanie aglomeracji wiąże się z kosztami i jakiego rzędu będą to koszty i czy podział kosztów ze względu na liczbę mieszkańców jest dla naszego miasta korzystny. Pan Bąkowski wskazał, że równoważna liczba mieszkańców jest korzystnym rozwiązaniem, następnie dodał, że wydział nie realizował do tej pory tego zadania samodzielnie więc osobowo, czy kadrowo będzie miał problem zrealizować to zadanie po raz pierwszy, więc tak samo jak w przypadku innych podmiotów, które do tej pory realizowały te zadania tak i w tym przypadku toczy się postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy, który opracuje niezbędną dokumentację w tym

zakresie i dopiero po wpływie ofert będzie wiadomo, jaki będzie to koszt. Radny Skarzyński zapytał, jaki szacunkowo będzie to koszt. Naczelnik odpowiedział, że postara się przygotować taką informację, ponieważ na dzień dzisiejszy nie jest w stanie podać. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych)**.

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Kalisza na sektory.

Projekt uchwały omówił p. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych)**.

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Projekt uchwały przedstawiła p. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza omawiając wnioski merytorycznie podległe komisji. Radny Tadeusz Skarzyński zapytał, czy w tym roku powstanie droga przy targowisku na osiedlu Dobrzec. Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji odpowiedział, że został rozstrzygnięty przetarg i została już podpisana umowa na przebudowanie drogi przy targowisku i w tej chwili jeszcze nie został wprowadzony wykonawca ze względu na przebiegający tam objazd, ale na początku października planowane jest wprowadzenie drugiego etapu budowy ronda i wówczas możliwe będzie wprowadzenie wykonawcy oraz rozpoczęcie robót. Radny Skarzyński zapytał, na kiedy przewidziane jest oddanie ronda do użytku. Pan Gałka wskazał, że zakończenie budowy ronda przesunie się w czasie z powodu napotkania w trakcie budowy na wiele kolizji i będzie to początek listopada. Następnie radny zapytał o ulicę Ogrodową. Dyrektor wskazał, że został ogłoszony przetarg i to zadanie ma zostać wykonane jeszcze w tym roku. Radny Skarzyński zapytał jeszcze o ulicę Korczak. Pan Gałka odpowiedział, że na tą ulicę dzisiaj albo jutro zostanie ogłoszony przetarg. Radny zapytał następnie o kolejną inwestycję a mianowicie o budowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 17. Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta wskazała, że jest to inwestycja na ukończeniu, we wrześniu zakończą się prace a w październiku rozpocznie się procedura odbiorowa. Kolejne pytanie radnego dotyczyło schodów na cmentarz miejski przy ulicy Górnośląskiej, czy zadanie to dotyczy cmentarza katolickiego czy prawosławnego. Pani Pokorska odpowiedziała, że zadanie to dotyczy cmentarza miejskiego a jeżeli chodzi o schody na cmentarz prawosławny to została podjęta taka decyzja, aby wystąpić do księdza, aby przekazał Miastu te schody i wtedy będzie można się tym zająć a tematem tym zajmuje się Wydział Kultury. Radny Dariusz Grodziński zapytał, jakie jest źródło finansowania kwoty zwiększenia o 9,5 miliona złotych na odbiór odpadów komunalnych. Pani Skarbnik odpowiedziała, że w uzgodnieniu z Regionalną Izbą Obrachunkową środki te zostały zabezpieczone z kwoty 8 239 254,00 złotych, które Miasto otrzymało z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz w części w kwocie 1 160 746,00 złotych z wolnych środków. Radny Grodziński zapytał, czy ten zapis uchwały zobowiązuje w myśl obowiązującego prawa, że ta kwota zostanie ściągana od mieszkańców, czy nie trzeba będzie tego robić. Pani Ochocka odpowiedziała, że nie ma obowiązku, aby kwotę tą ściągać od mieszkańców a następnie dodała, że było to skonsultowane z Regionalną Izbą Obrachunkową, wykazane zostało, że były podejmowane działania a środki na to zadanie się wyczerpały. Radny Grodziński zapytał, w jaki sposób się to odnosi do konstrukcji prawnej, która wymaga samofinansowania się tego systemu i nie można do niego dokładać pieniędzy z innej puli. Radny Tadeusz Skarzyński dodał, że jeżeli

Prezydent nie podejmowałby takich prób wtedy groziłaby mu kwestia związana z RIO, natomiast Prezydent podjął te próby, ale Rada nie wyraziła na to zgody. Radny Eskan Darwich wskazał, że przez lata byli informowani, że system musi się sam zamykać i Miasto nie może dokładać do tej puli. Radny Skarzyński dodał, że tak powinno być. Radny Darwich kontynuując wypowiedź wskazał, że nagle w tym roku dowiaduje się, że ta narracja nie do końca była prawdziwa. Radny Skarzyński podkreślił, że właśnie Miasto straciło 8 milionów, które mogły zostać przeznaczone na inwestycje. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że był już taki przypadek, że stawka opłaty dla mieszkańca wzrosła na 23 złote, ponieważ trzeba było oddać pół roku zaległości i czy później trzeba będzie w opłacie to 9,4 miliona wyegzekwować. Pani Skarbnik odpowiedziała, że będzie to zależało od woli radnych, czy zwiększą opłatę dla mieszkańców, póki, co nie ma takiej decyzji a według niej powinna taka decyzja zapaść już na początku roku. Radny zapytał o kwotę 75 tysięcy z promocji, czego dotyczy. W czasie odszukiwania wniosku przez p. Skarbnik głos zabrał p. Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, który wskazał, że opłaty od mieszkańców powinny pokrywać koszty funkcjonowania systemu niestety wiele samorządów znalazło się w bardzo trudnej sytuacji tak jak Kalisz, jest taka możliwość przekazania środków a nawet konieczność, bo, jak powiedział naczelnik nie wyobraża sobie sytuacji, aby nie odbierać odpadów komunalnych, więc jedynym rozwiązaniem jest przesunięcie w budżecie. Następnie p. Bąkowski dodał, że odpowiadając na pytanie radnego istnieje zapis szczegółowy, że jeżeli w systemie powstałaby nadwyżka to byłaby skonsumowana w latach przyszłych a w drugą stronę nie ma takiej sytuacji, nie ma takiego związku a budżet jest uchwalany na rok. Przewodniczący komisji, Artur Kijewski zapytał o ciało doradcze, które ma za zadanie wypracować metody i formy uszczelnienia systemu, czy z ostatnich spotkań coś wynikło. Pan Bąkowski odpowiedział, że zespół miał wypracować pewnego rodzaju stanowisko, natomiast na chwilę obecną po czterech spotkaniach nie udało się wypracować konsensusu. Wartością dodaną jest na pewno to, że podzielono się nowymi rozwiązaniami w zakresie ściągłości opłat, prowadzone są rozmowy ze spółdzielniami, bardzo mocno zaangażował się Wydział Finansowy, który prowadzi szeroką korespondencję z poszczególnymi administracjami wskazując na lokale mieszkaniowe, dekretując liczbę osób zamieszkałych i złożonych deklaracji. Przewodniczący zapytał, czy spółdzielnie ze swojej strony też będą podejmować działania. Naczelnik odpowiedział, że jest to obowiązek spółdzielni. Następnie przewodniczący zapytał, czy podjęta przez radnych zmiana częstotliwości wywozu wielkogabarytów wpłynie również na zwiększenie zobowiązań, cenę opłaty za odpady. Pan Bąkowski odpowiedział, że nie końca ma to wpływ, ponieważ zmniejszenie częstotliwości odbioru powodowało narastanie ich w przestrzeni miejskiej, natomiast później firmy wielokrotnie rzucały cały sprzęt, żeby te gabaryty wywieźć. Przewodniczący wyjaśnił, że chodzi o to, że było takie ogłoszenie u mieszkańców spółdzielni, że nie można wystawiać gabarytów poza wyznaczonymi terminami a jeżeli taka sytuacja zaistnieje to koszty będą rozłożone solidarnie na wszystkich mieszkańców, następnie wskazał, że nie wynika z tego, aby jakiegokolwiek uszczelnienie systemu szło do przodu. Naczelnik się z tym nie zgodził i dodał, że są nakładane mandaty przez Straż Miejską. Przewodniczący zarządził sprawdzenie quorum. Obecnych na sali 7 radnych. Radny Tadeusz Skarzyński zapytał, czy pieniądze otrzymane od rządu w ramach tarczy antykryzysowej, które przeznaczane są na uzupełnienie luki śmieciowej z powodu nie

uchwalenia małej podwyżki opłaty to Miasto otrzymałoby tak czy inaczej, czy Miasto wystąpiło na zasadzie takiej, że brakowało nam na śmieci. Pani Skarbnik odpowiedziała, że niezależnie od sytuacji związanej z odpadami środki te Miasto i tak by otrzymało. Radny stwierdził, że można byłoby je przeznaczyć inaczej, na przykład na inwestycje. Następnie radni przeszli do głosowania: **6 osób za, 1 osoba wstrzymała się (7 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020 – 2039.

Projekt uchwały przedstawiła p. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Następnie radni przeszli do głosowania: **7 osób za, 1 osoba wstrzymała się (8 obecnych).**

Ad. 11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7010.1.54.2020 z dnia 20-08-2020 r. przekazujące listy zgłoszonych projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania. W pierwszej kolejności głosowana została lista projektów ogólnomiejskich zgłoszonych w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok: **7 osób za, 1 osoba wstrzymała się (8 obecnych)**, następnie lista projektów ogólnomiejskich zielonych zgłoszonych w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok: **8 osób za, 1 osoba wstrzymała się (9 obecnych)** i jako ostanía lista projektów lokalnych zgłoszonych w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok: **8 osób za, 1 osoba wstrzymała się (9 obecnych).**

Ad. 12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0022.2020.PZ z dnia 08-09-2020 r. w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego w postaci stanowiących własność Miasta Kalisza pięciu niskopodłogowych autobusów marki Solaris typ URBINO 12, rok produkcji 2010 oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.

Sprawę przedstawiła p. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem, która dodała, że jeżeli udziały zostaną objęte po wartości netto to będzie ich 886 plus podatek VAT regulowany przez spółkę, bądź, co jest jeszcze rozstrzygane mogą zostać objęte te udziały w ilości 1099 po wartości brutto, czyli będzie to 443 tysiące złotych plus VAT, jako cały pakiet. Radny ESKAN Darwich zapytał, jaka jest wartość autobusów na dzień dzisiejszy. Pani Kasprzak odpowiedziała, że jest to 443 tysiące złotych netto, ponieważ aporty są opodatkowane 23% podatkiem VAT, więc albo to wzrośnie do 12 200 000 złotych, albo do 12 300 000 złotych kapitał zakładowy w zależności, czy podatek zostanie uwzględniony przy transakcji, czy zostanie rozliczony ze spółką. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 13. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0018.2020.KŻ z dnia 11-09-2020 r. w sprawie zmiany warunków uzgodnionej w dniu 18 czerwca 2020 r. zamiany nieruchomości stanowiących przedmiot prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego Miasta Kalisza na nieruchomości stanowiące przedmiot prawa własności Skarbu Państwa, poprzez poszerzenie zamiany o działkę nr 21/20 w obrębie 047 Rypinek.

Sprawę przedstawiła p. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Tadeusz Skarzyński zapytał, czy ktoś jest zainteresowany tym terenem. Pani naczelnik odpowiedziała, że nie ma nikogo zainteresowanego, znajduje się tam rozkwaterowany budynek, nieruchomość została przygotowana do sprzedaży, ale jest wola, aby ta działka Skarbu Państwa była przekazana miastu Kalisz. Radny zapytał, czy działka ta należy do Energii. Pani Kasprzak wskazała, że do Prezydenta, jako wykonującego zobowiązania z zakresu administracji rządowej, natomiast łatwiej będzie przygotować nieruchomość do sprzedaży w jednym stanie prawnym. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: 8 osób **za**, 1 osoba **wstrzymała się (9 obecnych)**.

Ad. 14. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

- a) odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 18-06-2020 r. na pismo firmy Kilargo Sp. z o.o. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania.
- b) pisma Rady Osiedla Majków z dnia 01-04-2020 r. dot. inwestycji „Osiedlowy Dom Kultury i Sportu”.
- c) odpowiedzi Wydziału Gospodarowania Mieniem WGM.AM.722430-0035,0036,0037 05 z dnia 08-06-2020 r. na pismo Giełdy Kaliskiej Sp. z o.o. w sprawie obniżenia czynszu.
- d) odpowiedzi Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej BWJ 3279 3454 2020 na pismo MZBM w sprawie terenu przy ul. Widok 104.
- e) pisma z dnia 18-07-2020 r. przedstawiające autorski System EKO AB.
- f) pisma mieszkanki z dnia 29-07-2020 r. do Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej dot. porządku oraz prośba do Spółdzielni o zamianę mieszkania.
- g) wniosku mieszkańców Osiedla Zielone Łąki z dnia 10-08-2020 r. dot. zmiany sposobu użytkowania obiektu przy ul. Granicznej 80-82.
- h) pisma mieszkańca z dnia 24-08-2020 r. dot. umowy na opracowanie projektu zagospodarowania Głównego Rynku.
- i) pisma przedsiębiorstwa ALFA z dnia 21-08-2020 r. z prośbą o interwencję w sprawie naliczania kar za nieterminowe usunięcie usterek.
- j) pisma Rady Osiedla Tyniec dotyczące przebudowy ulicy Żwirki i Wigury.
- k) pisma Ministerstwa Infrastruktury z dnia 19-08-2020 r. w sprawie drogi krajowej nr 25 dot. uchwały XVIII/330/ 2019.
- l) pisma przedsiębiorstwa ALFA z dnia 28-08-2020 r. z ponowną prośbą o nienaliczanie kar umownych.
- m) pisma firmy MB Recycling z dnia 31-08-2020 r. dot. przyłączenia się do projektu ELEKTRYCZNE ŚMIECI.
- n) odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7011.11.45.2019 z dnia 31-08-2020 r. dot. umowy na opracowanie projektu zagospodarowania Głównego Rynku.
- o) odpowiedzi Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji WUD.4310.18.6.2020 z dnia 08-09-2020 r. na pismo przedsiębiorstwa ALFA w sprawie odmowy zapłaty kar umownych.

p) odpowiedzi Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury WBUA.6740.05.0079.2020 z dnia 07-09-2020 r. na pismo mieszkańców Osiedla Zielone Łąki.

Radny Tadeusz Skarżyński wskazał, że przedstawiciel firmy ALFA zgłosił się do niego, aby dopytał Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, jakie są możliwości ewentualnie przychylnego spojrzenia, jak to wygląda na dzień dzisiejszy. Pan Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji odpowiedział, że nie ma możliwości odstąpienia od kary, ponieważ to wynika z zapisów umowy i jeżeli firma boryka się z problemami to może wystąpić z wnioskiem o rozłożenie na raty. Radna Elżbieta Dębska zapytała, o pismo dotyczące elektrycznych śmieci, jaki jest stosunek Prezydenta do tego projektu. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedział, że sprawa jest na etapie dokładnego zapoznawania się i analizowania. Przewodniczący zapytał radnych czy mają jeszcze jakieś pytania do korespondencji. Radni nie mieli już żadnych pytań.

Ad. 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Artur Kijewski