

## **PROTOKÓŁ nr 0012.5.24.2016**

**z posiedzenia Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej**

**Rady Miejskiej Kalisza**

**w dniu 16.06.2016r.**

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**
- 3. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza.**
- 4. Sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za 2015 rok.**
- 5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.**
- 6. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**
- 7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.**
- 8. Projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**
- 9. Sprawozdanie z realizacji w 2015 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2013 – 2016 oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”.**
- 10. Projekt uchwały w sprawie podjęcia wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji przez Miasto Kalisz.**
- 11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Braci Niemojowskich.**
- 12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Kaliszu nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Braci Niemojowskich 64 i udzielenie bonifikaty.**

13. Projekt uchwały ws wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. (WSZ im. Ludwika Perzyny)
14. Projekt uchwały ws wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. (Szpital w Wolicy)
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisz ana lata 2016 – 2030.
17. Korespondencja
  - odpowiedź z KLA na wniosek Komisji nr 0012.5.161.2016 ws koncepcji rozwiązania problemów związanych ze sprzedażą biletów przez kierowców.
18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
19. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

#### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał pan Tomasz Grochowski, Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, witając wszystkich zebranych.

#### **Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż wpłynął nowy projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza. Doszło również kilka pism w korespondencji. Następnie poprosił o zatwierdzenie rozszerzonego porządku obrad, na co wszyscy radni jednomyślnie go przyjęli (10 osób).

#### **Ad.3. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza.**

Pani Izabela Grześkiewicz, Kierownik Biura Rewitalizacji, przedstawiła na mapie granice obszaru oraz poinformowała, iż w wyniku konsultacji społecznych został on rozszerzony.

Radny Dariusz Grodziński usłyszał od kolegów radnych, iż wczoraj na posiedzeniu Komisji Rodziny poruszona została kwestia zapisu dająca Miastu prawo pierwokupu. Radny poprosił o wyjaśnienie w tej sprawie, a mianowicie w jakim celu wprowadzono ten zapis i dlaczego.

Pani Grześkiewicz wyjaśniła, że Miasto zdecydowało się wprowadzić ten zapis, gdyż w wielu przypadkach nie jest ono 100% właścicielem budynków znajdujących się w centrum. Jeżeli pojawi się zatem potrzeba, by pewną nieruchomość nabyć nie będzie wówczas problemu. Ustawa daje samorządom taką możliwość, więc skorzystano z tego. Pani Kierownik przygotowała również na dzisiaj odpowiedzi na pytania radnego Jacka Konopki, które zadał na wczorajszym posiedzeniu Komisji

Rodziny. Poinformowała, że w bardzo łatwy sposób otrzymała potrzebne dane z Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej i oznajmiła, że ilość budynków w obszarze objętym rewitalizacją wynosi 2.920, w tym budynków mieszkalnych jest 958, a 644 zarządzanych przez MZBM. Podsumowała, że nie powinno to wpłynąć na rezygnację radnych z tego paragrafu, gdyż jest on możliwy do wprowadzenia i przydatny. Na koniec wytłumaczyła jak wyglądałaby sprzedaż nieruchomości z zastosowaniem tego przepisu i dodała, że Wydział Gospodarowania Mieniem nie będzie przedłużał procedur, tylko odpowiadał niezwłocznie, a koszt u Notariusza wyniesie ok 100-200 zł drożej, niż w standardowej procedurze.

Radny Jacek Konopka poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej zgłaszał wniosek formalny o wykreślenie tego paragrafu z projektu uchwały. Na dzisiejszym posiedzeniu otrzymał więcej informacji w tym temacie, jednak nadal twierdzi, że jest to zapis uciążliwy dla mieszkańców i niewymierny do korzyści, w związku z czym ponowił swój wniosek o jego wykreślenie.

Pani Grześkiewicz uzupełniła swoją wypowiedź, że powyższy paragraf nie dotyczy wszystkich 20% mieszkańców zamieszkujących teren rewitalizacji, gdyż nie są oni wszyscy właścicielami. Przepis ten, jeżeli nie utworzy się specjalnej strefy rewitalizacyjnej przestanie obowiązywać po 2 latach, ponieważ samoistnie wygaśnie.

Radny Dariusz Grodziński spytał, po co Miasto miałoby w ogóle nabywać nieruchomości od osób prywatnych.

Pani Kierownik wyjaśniła, że dokonano przeglądu nieruchomości pod względem własnościowym i Miasto nie jest w niektórych przypadkach jedynym właścicielem. W momencie wykupienia 100% udziałów Miasto może dokonać generalnego remontu kamienicy.

Radny Piotr Lisowski podzielił zdanie radnego Konopki, twierdząc, że procedury dla mieszkańców należy skracać, a nie wydłużać. Radny rozumie korzyści dla Miasta wynikające z przedmiotowego paragrafu, natomiast chciałby poznać pełną analizę ile takich nieruchomości jest i gdzie są 'punkty zapalne'. Zwrócił również uwagę, że ustawa daje pewne możliwości i furtki działania dla Samorządu, w związku z czym nie ma konieczności powielać ich w uchwale.

Pani Kierownik oznajmiła, że ustawa daje możliwości, a samorząd wybiera drogę działania. Jednym narzędziem z ustawy było właśnie prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości znajdujących się na obszarze rewitalizacji. Drugim był zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy, na który Miasto się nie zdecydowało, gdyż jest bardziej niekorzystny dla mieszkańców. Wybrane narzędzie musi być zatem jasno zawarte w uchwale, gdyż nie działa ono z automatu.

Radna Magdalena Spychalska zwróciła uwagę, że to jest bardzo duży obszar, w związku z czym Wydział Gospodarowania Mieniem może zostać 'zawalony' wnioskami.

Pani Kierownik sprostowała, że obszar rewitalizacji, którego to dotyczy jest mniejszy niż obszar zdegradowany. Rozmawiała z Notariuszem, który podał, że w ubiegłym roku odbył 10 transakcji kupna sprzedaży na tym terenie. Tak więc dla całego Miasta mogło to być około 50 transakcji. Nieruchomości, którymi zarządza MZBM,

a więc Miasto może być potencjalnie zainteresowane, jest 644. Są to nieruchomości lokalowe, a Miasto może być jeszcze zainteresowane innymi nieruchomościami, które można przeznaczyć na cele publiczne. Powtórzyła, że jest to dopiero pierwszy etap działania, a kolejnymi krokami będą szczegółowe analizy i dalsze plany.

Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że przecież rewitalizacja to przywracanie życia. Trzeba zatem aktywizować centrum, a nie wykupywać lokale by remontować kamienicę, żeby później zrobić z nich mieszkania socjalne.

Radny Krzysztof Ścisły uważa, że Miasto po prostu nie chce wyremontować kamienicy, w której prywatna osoba posiada mieszkanie, no bo dlaczego ma mieć to zrobione za darmo. Lepiej jest wykupić całą kamienicę.

Radny Konopka powtórzył swój wniosek formalny o wykreślenie paragrafu 4 z przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie: 7 osób za; 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poprosił o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały wraz z przegłosowaną przed chwilą zmianą: 7 osób za; 2 osoby wstrzymały się od głosu. Projekt został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.4. Sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za 2015 rok.**

Pani Aneta Ochocka, Naczelnik Wydziału Finansowego, przedstawiła pozycje finansowe z bilansu oraz rachunku zysków i strat. Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania: 6 osób za; 2 osoby wstrzymały się od głosu. Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.**

Pani Aneta Ochocka, Naczelnik Wydziału Finansowego, poinformowała o podstawie prawnej przyjęcia przedmiotowej uchwały przez Radnych. Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania: 6 osób za; 2 osoby wstrzymały się od głosu. Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **Ad.6. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**

Pan Dariusz Mencel, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały wyjaśniając, że w par. 5 dodaje się punkt 67. Zapis umożliwia MZDiK nabywania taboru autobusowego na potrzeby publicznego transportu zbiorowego i zawieranie umów umożliwiających korzystanie z tego naboru przez operatora publicznego transportu zbiorowego. Miasto Kalisz zatem poprzez MZDiK będzie mogło nabywać tabor w ramach ZIT-ów i WRPO.

Radny Dariusz Grodziński zwrócił uwagę, że obecnie spółki KLA i PKS są w całości miejskie i w związku z tym spytał, dlaczego Zarząd Dróg ma występować po stronie unijnej, a nie same spółki. Co będzie z rozliczeniami, podatkiem VAT, budowaniem strony kosztowej?

Dyrektor Mencel wyjaśnił, że to Miasto Kalisz jest organizatorem transportu i to ono (razem ze swoimi jednostkami) występuje jako podmiot we wniosku. Takie są wymogi

uczestniczenia w projekcie. Miasto Kalisz jest stroną kupującą. Spółki natomiast są operatorami wewnętrznymi wskazanymi przez Miasto Kalisz do wykonywania usług. Nie mogą one zatem uczestniczyć w projekcie miejskim. Podsumował, że związane jest to tylko i wyłącznie z podziałem funkcji na organizatora i wykonawcę. Na koniec dodał, że sytuacja finansowa spółki KLA nie pozwala na zapewnienie standardów i ciągłości projektu bez udziału Miasta.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały (9 osób).

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w tym punkcie omówić pismo z korespondencji dotyczące sprzedaży biletów przez kierowców autobusów. Wszyscy radni jednogłośnie przyjęli powyższą zmianę (9 osób).

Pan Dariusz Mencil przedstawił 4 formy zakupu biletów uprawniających do przejazdów autobusami miejskimi. Zlikwidowanie opłaty manipulacyjnej w przypadku sprzedaży biletów przez kierowców autobusów spowodowało wzrost ilości transakcji tego kanału dystrybucji aż o 50%. Większa ilość transakcji oraz wydawanie reszty przez kierowców spowodowało opóźnienia oraz wydłużony czas oczekiwania na przystankach. Wszystkie strony, a zatem kierowcy, związki zawodowe, KLA oraz MZDiK wypracowały wspólne stanowisko polegające na wprowadzeniu biletu „wygodnego” za wyższą cenę. Kierowca zatem sprzedawałby bilety, które nie byłyby dostępne w innych punktach sprzedaży, jak np. bilet godzinny za 4 zł, lub jakiś inny bilet o specjalnej nazwie, który byłby droższy od zwykłego biletu normalnego.

Radny Piotr Lisowski zwrócił uwagę, że przecież problem był właśnie w sprzedaży biletów przez kierowców, a to rozwiązanie nie eliminuje tego.

Pan Mencil wyjaśnił, że wspomniane bilety są droższe, przez co mają zniechęcić do kupowania u kierowcy.

Radny Adam Koszada odniósł się do przedstawionych w piśmie 4 koncepcji i stwierdził, że najprostsze sposoby są najlepsze, zatem wariant z droższym biletem u kierowcy powinien ograniczyć ich sprzedaż.

Radny Lisowski jest za tym, aby całkowicie wyeliminować sprzedaż biletów w autobusach. Wspomniany w piśmie koszt na poziomie 50.000 zł nie jest wcale taki duży dla Miasta, a przecież sprzedaż poprzez tradycyjne kanały dystrybucji również kosztuje. Oznajmił, że miasto korkuje się coraz bardziej, a stojące autobusy na przystankach i zatokach nie poprawiają tego stanu rzeczy. Wspomniał, że nawet w święta, gdy kioski są zamknięte biletomaty będą lepszym rozwiązaniem. Dodał, że nie jest to inwestycja na rok tylko kilka lat.

Radny Krzysztof Ścisły zwrócił uwagę, że nazwa bilet „wygodny” jest dość cyniczna. Przedstawił powody wprowadzenia w ogóle sprzedaży biletów u kierowców. Radny pamięta płomienne dyskusje w tamtych czasach, kiedy chciano zachęcić mieszkańców do jeżdżenia komunikacją miejską. Potem jednak powstał problem i wprowadzono opłatę manipulacyjną, która była bezprawna. Dawało to około 500.000 zł przychodów, dlatego też niektórzy nie mogą pogodzić się ze stratą tych wpływów. W związku z powyższym różnymi metodami i sposobami próbuje się tą opłatę przywrócić. Spółka nie chce po prostu z „własnej kieszeni” dołożyć kierowcom za sprzedaż biletów.

Jednak z uwagi na fakt, iż taka sprzedaż odbywa się w wielu krajach i nie ma nigdzie z tym problemów, radny sugeruje, aby po prostu wydłużyć czas jazdy pomiędzy przystankami. Podsumował, że wprowadzenie droższych biletów u kierowców jest zakamuflowaną podwyżką.

Dyrektor Mencil stwierdził, że nie da się zaplanować czasu przeznaczonego na sprzedaż biletów, tak by dostosować dokładny odjazd autobusów. Na co radny Ścisły odparł, że gdyby dać to prywatnym przewoźnikom, to by sobie na pewno poradzili.

Pan Mencil kontynuował wypowiedź, że kolejną przeszkodą może być brak umiejętności obsługi biletomatów. Jeżeli jedna osoba będzie bardzo długo kupowała bilet to ustawi się kolejka, która sprawi, że niektóre osoby w ogóle nie zakupią tego biletu i przejadą nie płacąc.

Radna Magdalena Spychalska stwierdziła, że droższe bilety w cenie 4 zł również będą powodować problem z wydaniem reszty, jeżeli pasażer zapłaci banknotem 100 zł. Podsumowała, że najlepszym rozwiązaniem są biletomaty.

Radny Lisowski przypomniał, że zanim wprowadzono dość kosztowne parkomaty na parkingach, w okresie przejściowym chodzili ludzie, którzy te karty postojowe sprzedawali. Zaproponował zatem podobne rozwiązanie przejściowe zanim wprowadzi się biletomaty, polegające na tym, że w autobusach bilety będą sprzedawane przez konduktorów, którzy jednocześnie będą kontrolować.

Radny Ścisły dodał, że jeżeli spółka zapłaciłaby kierowcom za sprzedaż biletów, to oni będą je chętnie sprzedawać i nie będzie problemów, kolejek, czy opóźnień.

Radna Małgorzata Zarzycka stwierdziła, że wprowadzenie biletomatów jest najlepszym rozwiązaniem i jeżeli Miasto nie stać na ich zakup to należy rozważyć leasing.

Radny Ścisły dodał, że problemem spółki jest fakt, iż coraz mniej ludzi korzysta z komunikacji miejskiej. Wprowadzając droższe bilety i dodatkowe opłaty doprowadzi się do większego zniechęcenia mieszkańców z tej formy przejazdu.

Radny Dariusz Grodziński po pierwsze stwierdził, że tak poważny problem powinien być przemyślany i omówiony przez Władze Miasta, a dopiero radnym przedstawione konkretne warianty naprawcze, czy rozwiązań. Jest to natomiast „zrzucane” na radnych, którzy nie raz w formie burzliwej dyskusji na komisjach coś omawiają. Po drugie radny uważa, że należy robić wszystko, aby zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej.

Radna Spychalska dodała, żeby w okresie przejściowym zanim wdroży się biletomaty, zamiast konduktorów, wydłużyć czas jazdy autobusów, tak by uwzględnić czas zakupu biletów u kierowcy.

Radny Lisowski spytał, czy koszt zakupu biletomatów będzie wyższy, niż koszt sprzedaży w kanałach tradycyjnych?

Dyrektor Mencil odpowiedział, że na pewno będzie wyższy. Należy policzyć wartość jednego biletomatu pomnożonej przez ilość autobusów plus dodatkowo na kilku przystankach. Dodał, że koszt rezygnacji ze sprzedaży całkowitej biletów to koszt ponad 10 mln zł rocznie. Koszt dystrybucji to koszt zakupu biletu papierowego plus prowizja dla sprzedającego w wysokości 5%. Kierowca natomiast nie ma płaconej

pro wizji od sprzedaży, tylko jest to wliczone w zakres jego obowiązków. Są jeszcze koszty dystrybucji biletów okresowych i kart.

Radny Lisowski poprosił o przygotowanie na piśmie wyliczeń kosztów dystrybucji, gdyż może się okazać, że zakup biletomatów zwróci się bardzo szybko.

Dyrektor dopowiedział, że w ZIT-ach jest zawarte właśnie wprowadzenie innej metody sprzedaży i odejście od bezpośredniej sprzedaży biletów przez kierowców.

Przewodniczący Komisji podsumował dyskusję, że wszyscy zgodnie twierdzą, iż należy zmierzać w kierunku zakupu biletomatów.

Radny Ścisły poinformował, o co tak naprawdę toczy się ta sprawa. Wyjaśnił, że MZDiK chce przejąć kontrolę nad biletami, gdyż chodzi o 6 mln zł ze sprzedaży biletów plus 10 mln zł z Miasta za rekompensatę. Z tej kwoty nikt nie chce dać kierowcom dodatkowych pieniędzy za sprzedaż biletów, a gdyby takowe dostali to pewnie chętnie by sprzedawali te bilety i to bezpiecznie. Podsumował, że tak naprawdę tu nie chodzi o pokrzywdzonych kierowców tylko o kontrolę nad dużymi pieniędzmi.

Przewodniczący Komisji kontynuował, że radni są za wprowadzeniem biletomatów, a do tego czasu należy wdrożyć działanie przejściowe polegające na wydłużeniu czasu przejazdów autobusów, tak by sprzedaż przez kierowców nie powodowała opóźnień.

Radny Koszada oznajmił, że gdyby była możliwość wydłużenia czasu postoju na przystankach to pewnie byłoby to już zrobione. Radny twierdzi, że pasażerowie i tak będą się denerwować, że autobus stoi i czeka na przystanku zamiast ruszyć, a kierowca zanim sprzeda wszystkie bilety to pewnie i tak ruszy wcześniej. Nie ma zatem złotego środka, ale na pewno trzeba zmniejszyć liczbę osób kupujących bilety u kierowcy. Trzeba również rozważyć, czy Miasto stać na wydanie około 3 mln zł na zakup biletomatów, do których dojdzie koszt obsługi oraz konserwacji. Na koniec odniósł się do słów radnego Grodzińskiego na temat psychologii zadań na radę i wyjaśnił, że w kompetencji rady jest ustalanie cen biletów oraz działanie dla dobra mieszkańców.

Radny Ścisły zaproponował wniosek formalny, aby Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji przygotował dokładną analizę ekonomiczną zakupu biletomatów z jej wpływem na wyniki finansowe firmy.

Przewodniczący Komisji uzupełnił wniosek o przygotowanie analizy kosztów dystrybucji biletów we wszystkich kanałach.

Następnie przystąpiono do głosowania: 8 osób za; 1 osoba wstrzymała się. Wniosek został przyjęty.

#### **Ad.7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.**

Pani Anna Woźniak, inspektor Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, wyjaśniła, że właściciele zabytkowej kamienicy przy ul. Pułaskiego 16 zwrócili się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o udzielenie dotacji na interwencyjne prace remontowe elewacji tej kamienicy. Spełniają oni wszystkie wymogi wynikające z uchwały Rady Miejskiej Kalisza.

Radna Magdalena Spychalska spytała o wysokość dotacji.

Pani Woźniak odpowiedziała, że Miasto przekaże 20.000 zł, natomiast 10.000 zł jest wkładem własnym właścicieli oraz kolejne 20.000 zł pozyskali z Urzędu Marszałkowskiego. Pozostałe brakujące środki będą się starali pozyskać z kredytu.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.8. Projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Pani Aneta Ochocka, Naczelnik Wydziału Finansowego, wyjaśniła istotę podjęcia przedmiotowej uchwały polegającą na mijającym terminie obowiązywania poprzedniej uchwały w tej sprawie. Obowiązująca uchwała wygasa w sierpniu bieżącego roku, w związku z czym należy już podjąć nową uchwałę. Nie ma natomiast żadnych innych zmian merytorycznych.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.9. Sprawozdanie z realizacji w 2015 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2013 – 2016 oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”.**

Pan Tomasz Rogoziński, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, uzupełnił odpowiedź na pytanie postawione przez radnego Krzysztofa Ścisłego na wczorajszym posiedzeniu Komisji w sprawie WOPR-u.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie przyjęli sprawozdanie (8 osób).

**Ad.10. Projekt uchwały w sprawie podjęcia wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji przez Miasto Kalisz.**

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Braci Niemojowskich.**

Wobec wcześniejszego zapoznania się radnych z materiałem oraz brakiem pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Kaliszu nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Braci Niemojowskich 64 i udzielenie bonifikaty.**

Wobec wcześniejszego zapoznania się radnych z materiałem oraz brakiem pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).



**Ad.13. Projekt uchwały ws wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. (WSZ im. L. Perzyny).**

Wobec wcześniejszego zapoznania się radnych z materiałem oraz brakiem pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.14. Projekt uchwały ws wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. (Szpital w Wolicy).**

Wobec wcześniejszego zapoznania się radnych z materiałem oraz brakiem pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Pani Aneta Ochocka, Naczelnik Wydziału Finansowego, pokrótce omówiła wnioski, które zgodnie z zakresem działania Komisji są w jej kompetencji.

Radna Magdalena Spychalska spytała o wniosek dot. bieżącego utrzymania budynku przy ul. Majkowskiej oraz węzła przesiadkowego. Poprosiła o wyjaśnienie tego zadania, gdyż węzeł przesiadkowy miał być przy dworcu. Dopytała, czy będzie to drugi węzeł przesiadkowy.

Pani Ochocka odpowiedziała, że jest to wniosek MZDiK, w związku z czym nie zna szczegółów, natomiast budynek przy ul. Majkowskiej został oddany przez KLA w użyczenie do roku 2023 oczywiście bezpłatnie. Miasto Kalisz jest jednak zobligowane do ponoszenia kosztów obsługi tej nieruchomości.

Pan Michał Pilas, p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem, dopowiedział, że z wiedzy, którą posiada mają powstać dwa węzły przesiadkowe: przy dworcu PKS oraz właśnie przy budynku KLA na ul. Majkowskiej.

Radny Ekan Darwich spytał, na co przeznaczona zostanie kwota 150.000 zł, którą przekazuje się na podwyższenie kapitału zakładowego spółki PWiK?

Pan Michał Pilas odpowiedział, że będzie ta kwota przeznaczona na naprawę i konserwację hydrantów.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały w działach i rozdziałach merytorycznie wynikających z działalności Komisji (9 osób).

**Ad.16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016 – 2030.**

Wobec wcześniejszego zapoznania się radnych z materiałem oraz brakiem pytań przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

**Ad.17. Korespondencja.**

Radni poruszyli temat przekazanej specyfikacji dotyczącej systemu audiowizualnego w sali recepcyjnej. Pan Koszada chciałby zadać kilka pytań, gdyż ma wiele uwag do tej specyfikacji. Radna Magdalena Spychalska stwierdziła z kolei, że przetarg powinien być podzielony na dwie części, czyli system audiowizualny osobno oraz obsługa radnych w drugim przetargu.

Przewodniczący poinformował, iż w przyszłym tygodniu na sesji będzie można zadać pytania panu Marcinowi Andrzejewskiemu w tej sprawie.

Następnie radna Małgorzata Zarzycka wspomniała o przesłanej opinii RIO, która jest pozytywna, a dotyczy wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi.

**Ad.18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radny Jacek Konopka poinformował, iż otrzymał od Prezydenta odpowiedź na zadane na sesji pytanie dotyczące promocji miasta podczas Światowych Dni Młodzieży. Zdaniem radnego przedstawione w piśmie działania są bardzo skromne i niewystarczające. Biuro Promocji powinno wykorzystać fakt, że młodzież będzie miała przystanek w Kaliszu i wzmocnić działania promocyjne, tak by zapamiętali dobrze to miasto i być może chcieli wrócić. Radny zaproponował kilka pomysłów na promocję miasta w tych dniach:

- bezpłatne bilety KLA dla uczestników ŚDM
- ulgowe bilety do Aquaparku,
- zorganizowanie i opłacenie wycieczki z przewodnikiem na wieżę ratuszową oraz szlakiem kaliskich kościołów i zabytków wraz z Zawodziem,
- wystawienie na dworcu PKP i PKS ulotek i informacji na temat atrakcji Miasta.

Do tego zaproponowano jeszcze, aby Biuro Promocji przedstawiło informację o swoich planach promocyjnych w tym okresie.

Ponieważ zostało to zgłoszone w formie wniosku formalnego przystąpiono do głosowania. Wszyscy radni jednogłośnie przyjęli tak zgłoszony wniosek (7 osób).

**Ad.19. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej  
Rady Miejskiej Kalisza  
/.../  
Tomasz Grochowski