

P r o t o k ó ł N r 0012.1.5.2015

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,
które odbyło się w dniu 26 stycznia 2015 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi [REDAKTOR] * na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu.
4. Rozpatrzenie skargi [REDAKTOR] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Pan Mirosław Gabrysiak, witając wszystkich obecnych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2.

Wszyscy radni jednogłośnie zatwierdzili przedstawiony porządek obrad.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOR] * na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu.

Radny Paweł Gołębiak odczytał protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza dotyczący skargi pani [REDAKTOR] * na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu w sprawie rozpoznania analizy przydzielania godzin ponadwymiarowych nauczycielom Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu.

Radny Paweł Gołębiak powiedział, że Zespół miał wątpliwości co do możliwości przyznania dodatku motywacyjnego w wysokości 0% ale jest to dopuszczalne. W protokole był zapis dotyczący stosunków międzyludzkich między pracownikami jednak ze względu na brak możliwości przedstawienia dowodów w tej sprawie Zespół go pominął. Rozmawiając z nauczycielami Zespół chciał poznać tło tego wszystkiego, [REDAKTOR] * w skardze podnosi, że istnieją pewne animozje, które mają wpływ na

warunki wynagradzania. Skarga dotyczy 2 kwestii – ponadwymiarowych godzin zastępstwa oraz dodatku motywacyjnego.

Odbyło się głosowanie za przyjęciem protokołu. W głosowaniu 1 osoba wstrzymała się od głosu, 15 głosów za. Protokół został przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie tego protokołu zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE]* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu. Projekt zostanie przedstawiony na posiedzeniu Komisji w dniu sesji o godz. 8.45.

Ad.4.

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANE]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Radny Dariusz Witoń Koordynator Zespołu odczytał projekt protokołu.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że przedstawione były 4 zarzuty i nigdzie nie usłyszał czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.

Radny Dariusz Witoń odpowiedział, że trudno jest odpowiedzieć wprost na zasadność czy bezzasadność zarzutów. Sprawa nielegalnego składowania odpadów – rzeczywiście te odpady są w Kaliszu przechowywane nielegalnie trudno powiedzieć czy skarga jest zasadna ponieważ została wydana decyzja Prezydenta Miasta Kalisza o tym, że jest to nielegalnie. Toczy się we wszystkich organach postępowanie, patrząc literalnie należałoby napisać, że jest bezzasadna. Aczkolwiek problem cały czas spoczywa na mieście i koszty utylizacji. Z dokumentów wynika, że ten pan był „słupem” więc się nie wygzekwuje od niego. Jeśli będzie trzeba to usunąć, to pewnie na koszt samorządu.

Radna Jolanta Mancewicz wspomniała, że jeśli się przyłącza do kanalizacji to jest konieczność sporządzenia dokumentacji. Zapytała od kiedy zostały podjęte działania, kiedy została sporządzona dokumentacja, bo wtedy dopiero można było podejmować jakieś działania, poprosiła, żeby to sprawdzić i żeby ewentualnie skorygować zapis w protokole.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że jeśli stwierdzi się, że skarga jest bezzasadna, wszystko jest prawidłowo, jeśli organy wskażą, że są nielegalnie składowane odpady i ktoś jednak popełnił błąd to za chwilę będzie problem, że ktoś będzie musiał za to zapłacić. Czy Miasto upora się z tym problemem w ciągu tej kadencji i ta odpowiedzialność na kogoś spadnie? Powinien wpłynąć z komisji wniosek, może nawet skierowany również do Prokuratury, żeby sprawdzić czy nie został popełniony błąd w Urzędzie, czy pozwolenie na składowanie chemikaliów zostało wydane zgodnie z prawem, bo nie jest prosto składować zwykłe śmieci, a co dopiero chemikalia. Jeśli jest luka prawna to Miasto powinno skorzystać, żeby nie narażać mieszkańców na ponoszenie kosztów tylko wystąpić do budżetu państwa, niech budżet państwa weźmie odpowiedzialność za tworzone prawo i przejmie ten obowiązek miasta na siebie. Jakie Rada ma prawo, żeby obciążać mieszkańców Kalisza kosztami usunięcia tego, bo miejskie pieniądze w głównej mierze pochodzą z podatków?

Radny Radosław Kołaciński zapytał z czego płynie wniosek że Miasto ma za to zapłacić?

Radny Jacek Konopka powiedział, że na tej Komisji trzeba się odnieść do tego czy skarga jest zasadna, czy nie. Przedmiot skargi jest na działalność Prezydenta, chodzi o to, żeby Komisja na podstawie przeprowadzonych działań i w oparciu o przygotowany

protokół stwierdziła czy działania Prezydenta były właściwe i zgodne z prawem, czy nie. W pierwszej części protokołu było odczytane, że Prezydent nie miał innej możliwości jak wydać zezwolenie na zbieranie odpadów po spełnieniu warunków przez przedsiębiorcę. Radnego ten zapis przekonuje co do możliwości wydania zezwolenia. Zespół kontrolny stwierdził, że zostały spełnione warunki i co do tego nie ma wątpliwości.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że jeśli chodzi o zbadanie skargi Komisja musi się literalnie odnieść do przedmiotu skargi. Skarga jest na Prezydenta i jeśli nie wskaże Komisja czy skarga jest zasadna, czy nie to Biuro Radców Prawnych to odrzuci, bo nie może być taka treść uchwały. Zdaniem radnego w tym punkcie wniosek powinien być taki, że w przedmiocie działania Prezydenta skarga jest bezzasadna. Natomiast dalej możemy pisać, że faktycznie są tam składowane chemikalia o czym odpowiednie służby zostały poinformowane. Fakt jest taki, że są tam chemikalia a w wydawaniu decyzji o składowaniu kto mógł wiedzieć, że ktoś złożył to niezgodnie z prawem.

Przewodniczący powiedział, że jeśli Zespół Komisji nie wskaże czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna we wszystkich punktach to Komisja nie będzie mogła tego protokołu przyjąć i trzeba będzie przedłużyć kontrolę na następny miesiąc.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że Zespół dopisze tę sugestię, o której mówił radny Kołaciński. Prezydent od tego czasu jak już się dowiedział, że ta działalność jest nielegalna wymagał od przedsiębiorców, którzy wnioskuje o takie rzeczy (to nie był przypadek jednostkowy) dodatkowych rzeczy, tym samym nie wykonuje postanowień ustawy i może zostać pociągnięty do odpowiedzialności za straty poniesione przez przedsiębiorcę po wydaniu niekorzystnej dla niego decyzji administracyjnej z powództwa cywilnego. Prezydent nie mógł w obecnym stanie prawnym odmówić ale ta sprawa jest szczegółowo opisana. ██████████* nie tyle się skarży na Prezydenta tylko zwraca uwagę na to, że ma koło siebie zagrożenie.

Wiceprzewodniczący Dariusz Grodziński poparł wypowiedź radnej Kamili Majewskiej dotyczącą kosztu wywiezienia od 5-10 mln zł i to powinno w pewnym momencie spoczywać na podatnikach Kalisza. Radny uważał, że można to próbować egzekwować od właściciela, który też brał korzyści ze składowania takich substancji i też nadzorem właścicielskim nie przypilnował tego, co tam jest składowane.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że w dokumentach, które były kontrolowane po tych kontrolach organów, była szeroka korespondencja pomiędzy tymi organami a panem ██████████*, z której wynika dyskusja prawna, że on wynajął w dobrej woli przez agencję nieruchomości. Z korespondencji między organami wynika, że właściwym jest do usunięcia podmiot, który ten magazyn wynajął, jego są odpady i on to powinien usunąć. Z tej korespondencji, którą Urząd dostaje do wiadomości nie wynika, że to miałby zrobić pan ██████████*, bo to jest odbijanie prawnej piłki. Komisja nie może zasugerować, że to powinna zrobić firma wynajmująca bo z żadnego przepisu to nie wynika. Informacja że jest „słupem” pojawia się również w informacji Prokuratury na piśmie.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że takich przypadków w Polsce było kilka, ktoś bierze ogromne pieniądze za składowanie odpadów, podstawia osoby, które nie mają nic i w ten sposób odpowiedzialności się pozbywa, a pieniądze za składowanie pobiera.

Radny Witoń kontynuował. W drugim punkcie dotyczącym kwestii niewłaściwego funkcjonowania oczyszczalni ścieków w Kaliszu przy ulicy Szczypiornickiej, należy zauważyć, że właściwym organem do załatwienia tego problemu jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, który zajmuje się tego typu obiektami na terenach zamkniętych. Prezydent Miasta Kalisza zrobił wszystko w tym zakresie. Skarga ta również jest bezzasadna.

W przypadku trzeciej kwestii, czyli sprawy odprowadzanie ścieków z nieruchomości, w której właścicielem jest spółka PKP S.A. przy ulicy Szczypiornickiej 69. Skarga była zasadna wcześniej, bo budynki nie były podłączone do ul. Szczypiornickiej.

Przewodniczący zapytał czy prawo wymagało tego, że powinny być podłączone?

Radny Dariusz Witoń powiedział, że prawo tego nie wymaga. W tym punkcie mówimy o dwóch budynkach, jeden był, który posiadał swoje szambo i na tą samą ilość wody, którą pobierał przedstawiał faktury na wywóz nieczystości w ilościach, które się bilansowały. Drugi budynek tego nie miał. Ale w tej chwili oba budynki są przyłączone do sieci kanalizacyjnej. To jest budynek PKP w którym mieszka więcej rodzin.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że została zrobiona kanalizacja, kto się nie podłączył do kanalizacji musi się okazać dokumentami, zapytał jaki wpływ ma Prezydent na PKP, żeby ją zmusić do tego, że ona w określonym terminie ma przyłączyć ten budynek do kanalizacji? Czy Prezydent ma taki instrument?

Radny Dariusz Witoń powiedział, że Prezydent nie ma takiego instrumentu.

Radny Radosław Kołaciński stwierdził, że w takim razie skarga jest bezzasadna w tym punkcie. I zaproponował, żeby dopisać, że dołożono wszelkich starań i dzisiaj ten budynek jest podłączony.

Koordynator zgodził się z taką konkluzją.

W przypadku czwartej kwestii, tj. sprawy naprawy uszkodzonej nawierzchni przy ulicy Szczypiornickiej. Z ustaleń wynika, że w latach 2007 – 2008 była budowana kanalizacja, później podmiot, który robił te remonty zobowiązał się, miał gwarancję na okres 5 lat, ta gwarancja upłynęła w 2013 roku. Na krótko po wykonaniu tych wszystkich napraw Zarząd Dróg Miejskich nie wykazał usterek, zaraz po wykonaniu usterek nie było, w ciągu tego okresu chyba również bo w dniu 12 stycznia i wcześniej były pokazywane zdjęcia przez [REDAKTOWANE]*, że tam jest nierówno. Pytanie kiedy powstały te spękania, nierówności? Czy one powstały po zakończeniu gwarancji do dnia kontroli od 2013-2015? bo jeśli tak to skarga byłaby bezzasadna, a jeśli powstała wcześniej a nadzorujący Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji nie zauważył tego i przez to nie wyegzekwował od podmiotu należytego wykonania tego fragmentu. Zdaniem zespołu nadzór WRI nad prowadzoną inwestycją był jednak niewłaściwy. W miarę posiadanych środków na bieżące utrzymanie dróg jeszcze w tym roku zostanie powierzchniowo utwardzony ten odcinek drogi i powinno to temat definitywnie zamknąć. Tu jest wątpliwość czy te nieprawidłowości powstały wcześniej jak była jeszcze gwarancja i nie wyłapano tego, czy powstały pomiędzy 2013 a 2015 rokiem.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że była robiona kanalizacja, wcześniej była ta droga utwardzona – to nie jest asfalt tylko chodziło o to, żeby do tej ul. Promiennej można było bezpiecznie dojeżdżać. Ta droga była robiona w końcówce kadencji 2006-2010, były spotkania z mieszkańcami, następnie została zrobiona kanalizacja i po zrobieniu tej kanalizacji faktycznie ta droga się zapadała w miejscach gdzie były

wycięte fragmenty na studzienki. Było zgłaszane zarówno przez mieszkańców, jak i przez radnego, pisma były kierowane z prośbą, żeby się tym zająć i w czasie gwarancji to zrobić. Przyjechała firma w okresie gwarancyjnym i naprawiła te elementy poprzez nalanie asfaltu. Po jakimś czasie znowu zaczęło się to zapadać i pytanie czy od tego czasu co ta firma naprawiła, od momentu naprawy gwarancyjnej też była udzielona jakaś gwarancja na łatanie tych dziur? Ulica Szczypiornicka z tymi zapadniętymi dziurami a ile jest w Szczypiornie bardziej niebezpiecznych, gorszych rzeczy niż ta ulica. Ulica Starowiejska jest w dwa razy gorszym stanie niż tu i nikt nie ma pretensji. Radna Kamila Majewska powiedziała, że pogląd [REDAKTOWANE]* pewnie wyraża wielu mieszkańców, których denerwuje, że najpierw jest zrobiona ulica, za chwilę nowow wykonana ulica jest cięta w celu budowy kanalizacji, że nie ma nad tym jakiejś kontroli, że najpierw się zrobi kanalizację po zrobieniu kanalizacji dopiero się wylewa ulice. W tym momencie jest brak gospodarności.

Radna Magdalena Spychalska powiedziała, że to nie była budowana ulica tylko to była droga z destruktu, ulice zostały w ten sposób utwardzone, tam nie ma krawężników ani szerokiej drogi, to jest tylko utwardzenie w celu poprawy dojazdu.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że w tym zakresie Zespół podtrzymuje, że Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji powinien lepiej wykonywać nadzór, bo wtedy mógłby to zrobić w końcowym etapie posiadanych gwarancji. Skarga jest zasadna w zakresie niewystarczającego nadzoru WRI. Zespół dopisze, że jeszcze w tym roku to zostanie zrobione ze środków na bieżące utrzymanie.

Radny Radosław Kołaciński zauważył, że naprawy były robione w gwarancji. Gwarancja była dobrze zrobiona. W momencie odbioru na 100 % było wszystko ok.

Radny Sławomir Chrzanowski zapytał czy Zespół miał okazję w tych dokumentach przeanalizować umowy pomiędzy Miastem a wykonawcą.

Radna Magdalena Spychalska powiedziała, że do napraw gwarancyjnych nie było aneksu.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że ZDM dziwi się, że ten podmiot dał jakąkolwiek gwarancję.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że jak była robiona kanalizacja w całym mieście to w każdej umowie było „odtworzenie nawierzchni”. Ten podmiot, który kopał tę dziurę pod kanalizację musiał tę nawierzchnię odtworzyć. I wiadomo, że oni korzystali z różnych podwykonawców. To było odtworzenie drogi dojazdowej do tych nieruchomości. Robiąc naprawę podsypywali kamieniami i stąd wynikała różnica inżynieryjna.

Przewodniczący pytał czy można uznać skargę za zasadną jeśli różnice są minimalne a stan innych dróg jest dużo gorszy.

Radny Kołaciński zasugerował, żeby napisać, że było wszystko ok, skarga jest bezzasadna, Komisja Rewizyjna wnioskuje do WRI o przyłożenie się do realizacji napraw gwarancyjnych, żeby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.

Radny Dariusz Witoń przyznał, że taki właśnie z tego powinien być wniosek bo są dwa ośrodki, które w mieście wykonują drogi - część robi ZDM i część WRI. Gdyby całość inwestycji nadzorował jeden członek, to może by było lepiej. Jeśli były zgłoszenia mieszkańców to powinien ktoś jechać i to sprawdzić przed upływem okresu gwarancyjnego.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że były naprawy gwarancyjne. Tylko sama ta inicjatywa nie wypłynęła z WRI, że oni robili po roku czasu czy 1,5 objazd wszystkich nieruchomości - tu jest coś nie tak, trzeba to sprawdzić - tylko każdy czekał do końca gwarancji. Z impulsu osób zainteresowanych oni temat w ramach gwarancji załatwili.

Radny Tadeusz Skarżyński w związku z tym, że sprawa jest duża trudna złożył wniosek formalny, żeby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że potrzebuje jeszcze informacji, kiedy dokładnie ten ostatni remont został wykonany.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że najistotniejsze jest to, czy w czasie gwarancji była robiona naprawa.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że były robione naprawy gwarancyjne. Poinformował, że w tej sprawie wpływają kolejne pisma pana.

Przewodniczący poinformował, że ten temat będzie omawiany na posiedzeniu Komisji w czwartek przed sesją o godz. 8.00. Będzie przyjęty ten protokół i tylko te fragmenty, które budziły wątpliwości będą odczytane i omówione. Jeśli się nie uda wtedy Komisja będzie głosować wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Wobec powyższego radny Tadeusz Skarżyński wycofał wniosek.

Ad. 5.

Sprawy bieżące i wolne wnioski

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady miejskiej Kalisza zbadania skargi [REDAKTOWANE] * na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Powołano Zespół Komisji Rewizyjnej ds. rozpatrzenia skargi w składzie: Dariusz Grodziński - koordynator zespołu, Jolanta Mancewicz - członek zespołu, Kamila Majewska - członek zespołu.

W głosowaniu 2 osoby wstrzymały się od głosu, 17 za.

Skład został przyjęty.

Następnie odbyło się głosownie nad projektem uchwały w sprawie zlecenie Komisji Rewizyjnej zbadania skargi na pana dyrektora Wojciecha Bachora.

W głosowaniu nie było głosów przeciw ani głosów wstrzymujących.

Projekt uchwały został przyjęty.

Przetargi w sprawie:

- dwóch nieruchomości zabudowanych położonych w Kaliszu przy ulicy Stanisława Wyspiańskiego nr 47 i 49 - 5. marca, godz. 10:30.

- nieruchomość położonej w Kaliszu przy ulicy Łódzkiej 204 – 5. marca, godz. 10:00.

- pięciu niezabudowanych nieruchomości położonych w obrębie Winiary 152 – 11. marca, godz. 10:00.

- dziesięciu niezabudowanych nieruchomości na osiedlu Winiary - 11. marca, godz. 10:30.

- sprzedaży nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Żwirki i Wigury 10 – 9. kwietnia, godz. 10:00.

Do udziału w przetargach zgłosił się radny Eskan Darwich.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą kandydaturę.

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Zamknięcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Pan Mirosław Gabrysiak.

Protokołowała:

A. Szczyrkowska

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*