

Protokół Nr 0012.1.56.2017

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 23 marca 2017 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
4. Przyjęcie protokołu z „Kontroli procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec”.
5. Przyjęcie protokołu z „Kontroli kwalifikacji wniosków do Budżetu Obywatelskiego”.
6. Wybór składów zespołów kontrolnych do przeprowadzenia:
 - Kontroli realizacji w 2016 r. dochodów budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,
 - Kontroli realizacji w 2016 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,
 - Kontroli sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2016 r.,
 - Kontroli zobowiązań zaciągniętych przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2016 r., terminowości spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, kontroli wysokości udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń,
 - Kontroli zgodności danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego Kalisza - Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2016 r.,
 - Kontroli procesu realizacji umowy UA/28/WRI/2015 oraz odbioru przez Miasto Kalisz zadania pn. modernizacja domu przedpogrzebowego przy ul. Poznańskiej 189-199 w Kaliszu.
7. Informacja na temat funkcjonowania Giełdy Kaliskiej w tym dot. pobierania i rozliczania opłaty targowej - przedstawiciel Miasta Kalisz w Radzie Nadzorczej Giełda Kaliska Sp. z o.o.
8. Korespondencja:
 - pismo WGM.TO.722410-0033/10, D2017.02.02568 z dnia 27.02.2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu na sprzedaż 6 nieruchomości położonych w Kaliszu przy ul. Pogodnej, ul. Szczypiornickiej i ul. Radosnej – 10.04.2017 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
 - odpowiedź na wniosek nr 0012.1.275.2017 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.

9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2. zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty (7 głosów za, 7 obecnych).

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Radny Piotr Lisowski, członek zespołu badającego skargę odczytał protokół ze zbadania skargi. Przewodnicząca komisji zapytała czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby się wypowiedzieć. Głos zabrała pani Marzena Wojterska, Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Poinformowała, że potwierdza informacje zawarte w protokole i sprawie tej nie ma winy MZBM ponieważ zgoda na zamianę lokali została wydana, lecz za każdym razem gdy lokal pochodzi z zasobów komunalnych wydanie takiej zgody jest warunkowane wydaniem zgody przez Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Jeśli takiej zgody nie ma, wtedy zgoda MBM jest cofana. W tym przypadku samowolnie dokonano wymiany lokali między lokatorami bez zgody wynajmującego więc jakiegokolwiek roszczenia od MZBM o zwrot poniesionych kosztów są bezpodstawne. Radna Magdalena Spychalska zapytała jaki obecnie jest stan prawny lokali. Pani Wojterska wyjaśniła, że obu stronom zostały wypowiedziane umowy najmu lokalu i zostały wezwane do opróżnienia lokalu w przeciwnym razie nastąpi skierowanie sprawy o eksmisję na drogę sądową. Dodała że strony mogą również wystąpić na drogę sądową o stwierdzenie czy posiadają tytuł prawny czy też nie i czy działania MZBM były prawidłowe. O zabranie głosu poprosił radny Krzysztof Ścisły. Zapytał, czy te rodziny kwalifikują się aby otrzymać mieszkanie komunalne. Pani Wojterska wyjaśniła, że do przetargów na wydanie lokali w budynkach prywatnych nie mogą stawać osoby, które posiadają zadłużenia. Radny Ścisły zapytał, czy istniały jakiegokolwiek racjonalne przesłanki aby dokonać zamiany tych mieszkań zgodnie z interesem miasta. Pani Dyrektor poinformowała, że trudno jej stwierdzić jakie były przyczyny niewyrażenia zgody na zamianę lokali, ponieważ pracownicy MZBM nie uczestniczą w posiedzeniach Komisji Mieszkaniowej i MZBM takiej wiedzy nie posiada, gdyż zajmuje się jedynie zarządzaniem budynkami, a nie przydziałem lokali. Umowę najmu MZBM podpisuje jedynie w przypadku pisemnego skierowania wydanego przez Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Radny Ścisły stwierdził, że przedstawiciel MZBM powinien jednak uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Mieszkaniowej, ponieważ wiadomo, że posiada pewną wiedzę praktyczną, a taka opinia powinna być dla Komisji znacząca. Pani Wojterska wspomniała, że jeśli występują wątpliwości to MZBM wydaje opinię, przedstawia swoje stanowisko bądź przedstawiciel uczestniczy w posiedzeniu jeśli zachodzi taka potrzeba Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych o powyższe wystąpi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad protokołem, który został zaopiniowany jednomyślnie pozytywnie (8 głosów za, 8 obecnych).

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z „Kontroli procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec”.

Koordynator zespołu kontrolnego, Martin Zmuda poinformował, że odczyta wstępny protokół z kontroli, a po jego odczytaniu komisja zadecyduje, czy protokół w takiej wersji zostanie przyjęty, czy jednak kontrola będzie przedłużona, a skład zespołu kontrolnego zostanie na nowo powołany. Radny odczytał protokół. Przewodnicząca komisji zwróciła się do radcy prawnego, czy w związku z pozytywnym zaopiniowaniem protokołu podtrzymuje swoje stanowisko. Radca prawny, Filip Żelazny wyjaśnił, że oceniał protokół pod względem formalno-prawnym, ale możliwości rozstrzygnięcia są różne. W tej sprawie dostrzega dwie możliwości: jedną jest ta, która została zaproponowana przez zespół kontrolny, czyli pozostawienie rozstrzygnięcia tej sprawy przez sąd. Druga możliwość to taka, że niezależnie od postępowań, które toczą się w prokuraturze, komisja może taką kontrolę przeprowadzić. Zakres działań prowadzonych przez prokuraturę jest inny niż te prowadzone przez komisję, która będzie badała sprawę w zupełnie innym aspekcie. Zawieszenie kontroli i oczekiwanie na wynik działania prokuratury nie jest w tej sprawie rozwiązaniem racjonalnym. Kontrola, patrząc od strony czysto prawnej, może być prowadzona niezależnie od działań prokuratury. Radna Magdalena Spychalska poinformowała, że w zupełności zgadza się tym, że Rada Miejska nie powinna wchodzić w kompetencje prokuratury. Wpisując tą kontrolę do planu pracy komisji chodziło przede wszystkim o prześledzenie procesu zbycia i podejmowania decyzji, a nie o wysuwanie aktów oskarżenia, które miałyby być kierowane do prokuratury. Zaproponowała więc, aby przeprowadzić kontrolę w takim zakresie, w jakim powinna to zrobić komisja. Były już wcześniej takie sytuacje, kiedy zespół przeprowadzał własną kontrolę podczas gdy w sądzie toczyło się odrębne postępowanie. Skoro kontrola jest zaplanowana i wpisana do planu pracy komisji to powinna być przeprowadzona. Głos zabrał radny Martin Zmuda informując, iż dotychczasowy zespół kontrolny zaproponował swoje rozwiązanie, ale w związku z zastrzeżeniami komisji składa dwa wnioski. Pierwszy to wniosek o przedłużenie terminu kontroli o kolejny kwartał, a drugi o zmianę składu osobowego zespołu kontrolnego. Przewodnicząca komisji zapytała, czy w związku z tym odczytany protokół zostaje wycofany. Pan Zmuda odpowiedział, że jeśli komisja głosuje nad przedłużeniem kontroli to jednoznacznie protokół zostaje wycofany.

Głosowanie nad wnioskiem o przedłużenie terminu „Kontroli procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec” (5 głosów za, 3 osoby wstrzymały się od głosu, 8 obecnych).

Głosowanie ws. zmiany składu zespołu przeprowadzającego „Kontrolę procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec” (5 głosów za, 3 osoby wstrzymały się od głosu, 8 obecnych).

Przewodnicząca komisji poinformowała, że nowy skład zespołu kontrolnego zostanie powołany na kolejnym posiedzeniu.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z „Kontroli kwalifikacji wniosków do Budżetu Obywatelskiego” .

Koordynator zespołu kontrolnego, Kamila Majewska poinformowała, że kontrola jest dość złożona i konieczne jest przeprowadzenie jeszcze kilku spotkań z naczelnikami poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta oraz z panią Skarbnik więc prosi o przedłużenie terminu kontroli o kolejny kwartał.

Wniosek o przedłużeniu terminu kontroli zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie (8 głosów za, 8 obecnych).

Ad. 6. Wybór składów zespołów kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.

Wyłoniono następujące składy zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanych w celu:

1) przeprowadzenia Kontroli realizacji w 2016 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu (II kwartał 2017 r.):

- radny Tadeusz Skarżyński – koordynator,
- radny Roman Piotrowski – członek zespołu,
- radny Martin Zmuda – członek zespołu,

Skład zespołu został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany (8 za, 8 obecnych).

2) przeprowadzenia Kontroli zgodności danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego Kalisza - Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2016 r. (II kwartał 2017 r.):

- radna Kamila Majewska – koordynator,
- radny Piotr Lisowski – członek zespołu,
- radna Magdalena Spychalska – członek zespołu,

Skład zespołu został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany (8 za, 8 obecnych).

3) przeprowadzenia Kontroli procesu realizacji umowy UA/28/WRI/2015 oraz odbioru przez Miasto Kalisz zadania pn. modernizacja domu przedpogrzebowego przy ul. Poznańskiej 189-199 w Kaliszu:

- radna Magdalena Spychalska – koordynator,
- radny Piotr Lisowski – członek zespołu,
- radny Krzysztof Ścisły – członek zespołu.

Skład zespołu został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany (8 za, 8 obecnych).

4) przeprowadzenia Kontroli zobowiązań zaciągniętych przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2016 r., terminowości spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, kontroli wysokości udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń (II kwartał 2017 r.):

- radny Piotr Lisowski – koordynator,
- radny Krzysztof Ścisły – członek zespołu,
- radna Małgorzata Zarzycka – członek zespołu.

Skład zespołu został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany (8 za, 8 obecnych).

Ad. 7. Informacja na temat funkcjonowania Giełdy Kaliskiej w tym dot. pobierania i rozliczania opłaty targowej - przedstawiciel Miasta Kalisz w Radzie Nadzorczej Giełda Kaliska Sp. z o.o. (Pan ████████*)

Głos zabrał pan ████████*. Poinformował, że jest członkiem Rady Nadzorczej od 2015 roku i omawiał będzie wskaźniki finansowe za ten okres w porównaniu do lat wcześniejszych. Wyjaśnił, że patrząc na stronę przychodową, kosztową i dochodową widać progres, który jest utrzymany tylko dlatego, że wniesiona została przez pana ████████* aportem jego własna nieruchomość – hala, która generuje i przychody i dochody. Gdy natomiast zwróci się uwagę na inne wskaźniki, które nie są odzwierciedlone w bilansie Spółki za 2015-2016 rok to mamy do czynienia ze spadkiem w obrębie małych i średnich przedsiębiorców, którzy funkcjonują na giełdzie. Przyczyniło się do tego utworzenie wielu marketów na terenie Kalisza oraz powstanie grup producenckich. Wobec powyższego obecnie celem jest utworzenie

centrum logistycznego. Radna Spychalska zapytała na jakim poziomie jest obecnie wysokość opłaty targowej. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że opłata uzależniona jest od wielkości zajmowanej powierzchni i jest ona naliczana dobowo. Radny Skarżyński spytał jaki jest zakres świadczonych usług w ramach pobieranej przez miasto opłaty targowej. Pan [REDACTED]* wyjaśnił, że to nie jest tak że w ramach pobieranej przez miasto opłaty targowej miasto zapewnia jakieś świadczenia. Dodał, że opłata ta wynika

z ustawy o opłatach lokalnych, która do roku 2016 była obligatoryjna i wszystkie miasta ją nakładały. Po 1 stycznia br. wiele miast rezygnuje z nakładania opłaty targowej. Radny Skarżyński dopytywał dlaczego miasto aż połowę tego podatku musi oddawać właścicielowi. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że Spółka zajmuje się całą obsługą poboru opłat, utrzymaniem systemów informatycznych, wynagrodzeń dla inkasentów. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał co tak dokładnie kosztuje milion złotych. Pan [REDACTED]* wyjaśnił, że na chwilę nie posiada takiej wiedzy, ale może powziąć te informacje od Zarządu i przedstawić Komisji. Radna Kamila Majewska poinformowała, że ta sprawa od lat budzi duże kontrowersje, a Radzie Miasta nigdy nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego kosztów związanych z poborem opłat. Podkreśliła, że nie raz próbowała zdobyć takie informacje jednak bezskutecznie, a kwota drugiego 50%, które zabiera Giełda Kaliska jest o wiele za wysoka. Po wypowiedzi radnej Majewskiej wywiązała się dyskusja, po której radna Spychalska poprosiła Pana [REDACTED]*, o przedstawienie informacji na temat tego, ile wynoszą koszty obsługi poboru opłat. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że ma dostęp do takich danych i jest w stanie to przygotować. Pytanie zadał także radny Lisowski, który chciał się upewnić czy w tych 50% przekazywanych do Giełdy Kaliskiej znajduje się 9% dochodów z innych targowisk. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że tak. Radna Spychalska zapytała, czy Rada Miasta może uzyskać informację ile konkretnie jest wpływów z samej Giełdy Kaliskiej oraz ile z pozostałych targowisk. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że takiej informacji Rada nie może uzyskać i jest to podyktowane przepisami prawa. Radna Majewska zapytała, czy koszty nie obniżyłyby się gdyby nie podnajmowano innych podmiotów do poboru opłat. Na to pytanie odpowiedziała pani Wiceprezydent Barbara Gmerek, mówiąc, że targowiska to grunt, który Miasto wydzierżawia po aby ktoś prowadził targowiska. Wydział Gospodarowania Mieniem daje ogłoszenie do prasy, że Miasto będzie wydzierżawiało teren targowisk i czeka na oferty. Pani Gmerek dodała, że odpowiedź na ofertę złożył tylko jeden podmiot - Giełda Kaliska. Pani Gmerek podkreśliła, że umowy podpisane są do końca czerwca po czym znowu Miasto da ogłoszenie i liczy, że zgłosi się więcej podmiotów. Radna Majewska zapytała jaki procentowy udział ma Miasto w Spółce Giełda Kaliska. Kilku radnych jednogłośnie odpowiedziało, że udział Miasta wynosi 4%. Radna Spychalska dodała, że wydaje jej się, że system informatyczny, który jest wprowadzony do poboru opłat powinien zmniejszać, a nie zwiększać koszty. Po dyskusji radni stwierdzili, że Urząd Miasta mógłby przeprowadzić kontrolę poboru opłat przez Giełdę Kaliską. Radna Spychalska zadała pytanie dotyczące możliwości odpłatnej rezerwacji miejsc na placu giełdy i czy dochód z tego tytułu jest dochodem tylko spółki czy też Miasta. Pan [REDACTED]* odpowiedział, że wyłącznie spółki. Na koniec Pan [REDACTED]* poprosił o przemyślenie ewentualnego obniżenia prowizji dla Giełdy Kaliskiej z tytułu poboru opłat, ponieważ w tej chwili dochód spółki kształtuje się na poziomie 500-600 tys zł, a przychód to około 5 mln. W związku tym obniżenie prowizji dla Spółki może

spowodować jej nierentowność. Jako kolejny głos zabrał radny Skarżyński i podsumował, że w pierwszej kolejności należy zdobyć informacje o tym z czego wynika tak wysoki koszt poboru opłat. Dodał też, że jeśli spółka pobiera za dużą prowizję to Miasto niejako ją finansuje, a takiej sytuacji być nie może. Pan [REDACTED]* zobowiązał się, że przygotuje informację na temat kosztów związanych z przeprowadzaniem poboru opłat.

Ad. 8. Korespondencja:

- pismo WGM.TO.722410-0033/10, D2017.02.02568 z dnia 27.02.2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu na sprzedaż 6 nieruchomości położonych w Kaliszu przy ul. Pogodnej, ul. Szczypiornickiej i ul. Radosnej – 10.04.2017 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz – temat odłożono na kolejne posiedzenie Komisji tj. 30.03.2017 r.

- odpowiedź na wniosek nr 0012.1.275.2017 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,

Przyjęto do wiadomości.

- pismo Wiceprezydenta z dnia 27.02.2017 r. w sprawie wyciągnięcia konsekwencji względem Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji,

Przyjęto do wiadomości.

– skarga pani [REDACTED]* z dnia 20.03.2017 r.,

Przewodnicząca poinformowała, że skarga została zakwalifikowana do rozpatrzenia w dwóch częściach. Pierwszej, dotyczącej skargi na dyrektora SP Nr 13 oraz w drugiej części dotyczącej skargi na Naczelnika Wydziału Edukacji.

Ad. 9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

O głos poprosił pan [REDACTED]* z firmy Brawix-Bud. Wyjaśnił, że na poprzednim posiedzeniu komisji została poruszona sprawa wynajmu pomieszczenia chłodni. Z posiadanych przez zainteresowanego informacji wynika, że chodzi o duże pieniądze - w skali miesiąca od dziesięciu do kilkunastu tysięcy zł. Podczas remontu chłodni nadal pobierane były opłaty i trwało to około 13 miesięcy lecz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych twierdzi, że ich nie pobierało więc do kogo te pieniądze trafiały. Za przetrzymanie zwłok - 100 zł za dobę. Są na to dowody, podpisane podania osób, od których te opłaty były pobierane.

Wiceprezydent Miasta Kalisza Barbara Gmerek powiedziała, że to jest na pewno dochód Miasta.

Pan [REDACTED]* powiedział, że zadał pytanie Prezydentowi w formie pisemnej 3.03.2017 r., do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Sytuacja była tego typu, że na początku po spotkaniu na Komisji Rewizyjnej w lutym Prezes PUK twierdził, że oni płacili, potem się z tego wycofał. Dodał, że jeżeli Miasto pobierało pieniądze bez wiedzy właściciela tego pomieszczenia, bo w tym momencie firma Brawix-Bud była właścicielem tego pomieszczenia, użytkownikiem, było to bezumowne korzystanie z pomieszczenia.

Wiceprezydent Miasta Kalisza Barbara Gmerek wyjaśniła, że zgodnie z warunkami zamówienia, jak i z podpisaną umową Wykonawca inwestycji zobowiązał się do umożliwienia bezwarunkowego, bezkolizyjnego, w miarę możliwości udostępniania pomieszczenia chłodni do wykorzystania. Nigdzie w umowie nie było zapisane, że za to, że Miasto będzie w dalszym ciągu korzystało z tego pomieszczenia będzie ponosiło jakiegokolwiek opłaty w stosunku do Wykonawcy inwestycji. W związku z tym nie było podstaw do tego, żeby Miasto jakiegokolwiek opłaty, które pobierało z tytułu korzystania

z własnego pomieszczenia miało przekazywać komukolwiek innemu. Na jednym z poprzednich posiedzeń poruszana była kwestia opłaty za przechowywanie ciała, które było w pomieszczeniu chłodni w momencie, kiedy firma Brawix-Bud wniosła do dziennika budowy zapis o braku możliwości udostępnienia chłodni przez Miasto. Pani Wiceprezydent dodała, że nie posiadała informacji o tym jak długo zwłoki znajdowały się w chłodni, czy na dzień 10 maja już się tam znajdowały, czy nie. Podejrzała, że nie, natomiast Miasto otrzymało w ostatnich dniach pismo z Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, że w tym okresie opłatę za zajmowanie chłodni poniósł krewny zmarłego. Z informacji jakie otrzymała wynikało, że zdarzają się wypadki drogowe, w których ktoś ginie, policja przywozi takie ciało do chłodni, umieszcza je tam ale nie wie, kim ta osoba jest bo np. dokumenty spłonęły w czasie pożaru samochodu. I są to tzw. zwłoki prokuratorskie, które zajmują pomieszczenie chłodni. W związku z tym policja czy prokurator prowadzi wyjaśnienia. PUK przekazał informację, że zostało ustalone kto to jest, zgłoszono się do rodziny, która pokryła koszty wynajmu chłodni. Pani Wiceprezydent dodała, że firma Brawix-Bud przejęła cały teren budowy z informacją, że chłodnia będzie wykorzystywana w miarę możliwości. Nie było żadnego zapisu dotyczącego pobierania opłaty.

Pan ██████████* powiedział, że taki zapis, o którym tu mowa, w umowie nie istnieje. Pani Wiceprezydent wyjaśniła, że ten zapis był zawarty w warunkach zamówienia. Dodała, że pan ██████████* nie miał prawa nie wyrazić zgody dlatego, że takie były warunki zamówienia i na tej zasadzie składał swoją ofertę.

Pan ██████████* odpowiedział, że nie jest to prawdą ponieważ firma przejęła cały plac budowy w kwietniu 2015 roku protokołem zdawczo-odbiorczym więc była zarządcą całej nieruchomości, nadzorowała ją, ubezpieczała i prowadziła roboty budowlane.

Pani Gmerek poprosiła pana ██████████* o wytłumaczenie, dlaczego 11.05 na radzie budowy nikt z przedstawicieli wykonawcy nie zgłosił inwestorowi, że firma potrzebuje udostępnienia pomieszczenia chłodni, 10.05 dokonano wpisu do dziennika budowy, a 11.05 na radzie budowy nie zostało to w ogóle poruszone. Jest protokół i nie ma żadnych uwag ze strony wykonawcy, dopiero 30.05 napisane zostało pismo do inwestora, a 11.05 na radzie budowy nie podniesiono tego tematu, który był tematem istotnym, który powinien zostać poruszony właśnie na tej radzie budowy.

Pan ██████████* powiedział, że Wydział Rozbudowy wiedział od kilku miesięcy, a Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w formie pisemnej potwierdził, że wielokrotnie ta sprawa była poruszana na radach budowy. W dzienniku budowy jest zapis, że firma nie dostała pomieszczenia na czas i potwierdza to w dzienniku budowy.

Przewodnicząca Komisji przerwała tę dyskusję i poinformowała, że skoro komisja jest w punkcie sprawy bieżące i wolne wnioski, to czy ktoś chciałby zgłosić wniosek. ██████████* zapytał kiedy będzie ogłoszony przetarg na nowe oświetlenie na tym obiekcie, ponieważ została w budżecie miasta zabezpieczona kwota 25 tys. zł., czyli dwukrotnie wyższa niż kosztowało poprzednie oświetlenie. Pani Gmerek powiedziała, że zamówienie złożone jest z wolnej ręki, ponieważ nie przekracza kwoty 30 tys. euro i nie jest wymagane przeprowadzenie postępowania przetargowego.

Radny Adam Koszada zapytał czy do czasu aż to oświetlenie zostanie zmienione dom przedpogrzebowy będzie czynny czy zamknięty. Pani Barbara Gmerek wyjaśniła, że będzie czynny ponieważ. Na dzień dzisiejszy dom przedpogrzebowy jest dopuszczony warunkowo przez Straż Pożarną dlatego, że poprzedni zarządca Cmentarza Komunalnego zlikwidował hydrant przeciwpożarowy i konieczne jest doprowadzenie

linii wody i remont hydrantu. Może być zamknięty tylko na moment zdejmowania lamp i wieszania nowych.

Radny Krzysztof Ścisły zapytał ile miałyby kosztować lampy, bo z tego co pamięta mówiło się o 13 tysiącach. Pani Gmerek nadmieniła, że była to kwota 16 tysięcy złotych. Radny Ścisły zapytał czy teraz będą one droższe.

Pani Gmerek wyjaśniła, że należy wziąć pod uwagę fakt, że trzeba będzie zapłacić za demontaż i montaż nowych lamp. Radny Ścisły zapytał czy ten demontaż będzie kosztował 16 tysięcy. Pani Wiceprezydent wyjaśniła że kwota 16 tys. zł została potrącona z należnego firmie Brawix-Bud wynagrodzenia w związku z tym, że lampy, które wiszą nie spełniają warunków zamówienia. W związku z czym my te lampy musimy zdemontować, czyli komuś zapłacić za demontaż, musimy zapłacić za nowe lampy i za ich montaż. Krzysztof Ścisły poinformował, że nie może tego zrozumieć. Lampy miały kosztować 16 tys. zł. jak wynika z wypowiedzi pana [REDAKTOWANE]*, nie było możliwości ich zamontowania ponieważ nie są już produkowane tego typu lampy. W związku z czym Pan [REDAKTOWANE]* zwrócił się do projektanta i architekta z propozycją, że wymieni te lampy na jakieś inne, oni wyrazili na to zgodę, a teraz te lampy wiszą i się okazuje, że trzeba je zdemontować, bo nie spełniają wymogów odnośnie szczelności, po to żeby zamontować lampy, które będą kosztowały 25 tys. zł. czyli przynajmniej około 10 tys. zł. Drożej. Pani Gmerek wyjaśniła, iż to że jest w uchwale zapis to nie znaczy, że te pieniądze wszystkie zostaną wydane, bo jest to jest maksymalna kwota. Radna Magdalena Spychalska powiedziała, że generalnie jest tak, że kto przedstawi najniższą ofertę spełniającą oczywiście kryteria, ten zostanie wybrany. Krzysztof Ścisły nadmienił, że to chyba pierwszy raz w historii tego miasta, kiedy zabezpiecza się środki wyższe i to prawie dwukrotnie niż w ogóle kosztuje cała inwestycja. Zwykle jest tak, że miasto zabezpiecza jakieś środki na inwestycje po czym składane są oferty przekraczające wielokrotnie niekiedy o wiele tysięcy złotych i trzeba przetarg unieważnić bo się okazuje, że za mało środków zostało zabezpieczone, a tu po raz pierwszy, w tak drastycznej sprawie publicznej, medialnej, nagle okazuje się że zabezpieczono prawie dwa razy więcej niż lampy mogłyby kosztować. Pani Gmerek poinformowała, że wyjaśni tą sprawę i wtedy przekaze, jak to faktycznie wygląda. Pan [REDAKTOWANE]* zapytał, jaka jest gwarancja na to, że nowe lampy które zostaną założone będą zgodne ze specyfikacją. Pani Wiceprezydent wyjaśniła, że nie wyrazi zgody na inne, a poza tym jest specyfikacja i na pewno te lampy, które będą zakupione i powieszzone będą musiały spełniać te kryteria. Przewodnicząca Komisji postanowiła zakończyć dyskusję w tym temacie.

Ad. 9.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:
Agnieszka Szczytkowska /-/
23.03.2017 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
Małgorzata Zarzycka /-/

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*