

Protokół Nr 0012.1.43.2016

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 22 września 2016 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.
4. Sprawozdania zespołów kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:
 - Analiza procesu zbycia udziałów Miasta Kalisza w spółce Ciepło Kaliskie Sp. z o.o.,
 - Kontrola realizacji wniosków przyjętych uchwałami Rady z kontroli przeprowadzonych przez Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w 2015 r.
5. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
6. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
7. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ████████*, pana ████████* oraz pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
8. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skarg pani ████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski:
 - pismo WGM.6840.01.0022.2015.TO, D2016.07.02278 z dn. 9.08.2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Skarszewskiej 10 – 4.10.2016 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
 - pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.08.00326 z dn. 2.09.2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 11.10.2016 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
 - pismo WGM.722410-0043/07.TO, D2016.08.01546 w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu

dotyczącym sprzedaży 2 nieruchomości położonych w Kaliszu przy ul. Skarszewskiej 20a – 18.10.2016 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty. (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 3.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.

Pani Irena Sawicka Skarbnik Miasta Kalisza wspomniała, że ustawa o finansach publicznych nakłada na Prezydenta Miasta obowiązek przedłożenia sprawozdania za I półrocze. Później po upływie całego roku Prezydent zobowiązany jest przedłożyć sprawozdanie za cały rok i to sprawozdanie z wykonania budżetu za cały rok jest podstawą do udzielenia, bądź nieudzielenia Prezydentowi absolutorium. Pani Skarbnik przypomniała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych budżet na dany rok powinien być zatwierdzony do 31 grudnia poprzedniego roku. Dnia 29.12.2015 r. Rada Miejska Kalisza uchwaliła budżet na rok 2016. Ten budżet do 30.06.2016 r. uległ różnym zmianom, które po podliczeniu były na plus. Następnie pani Skarbnik przedstawiła wielkości dochodów, które zgodnie z przyjętym 29.12.2015 r. budżetem stanowiły kwotę 468.735 tys. zł. W ciągu pierwszego półrocza te dochody wzrosły o 33.509 tys. zł, czyli o 7,1 %. Po tym zwiększeniu na 30. czerwca dochody stanowiły kwotę 502.244 tys. zł. Następnie pani Skarbnik wyjaśniła przyczyny wzrostu dochodu. Dotacje na zadania zlecone Wojewoda daje w okresach miesięcznych, bądź kwartalnych, czyli w grudniu jeszcze nie było tych dotacji, wpływały one w I półroczu. W I półroczu wpłynęły również środki na program „500+”, który zaczął funkcjonować od 1 kwietnia. Środki, które wpłynęły do 1 czerwca na zabezpieczenie tego programu stanowiły kwotę 10.926 tys. zł. To wpłynęło zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Na zwiększenie dochodów miały również wpływ wydatki niewygasające. Wydatki niewygasające były uchwalane na koniec roku 2015, one są realizowane w 2016 r. w wysokości 9.157 tys. zł. Do 30.06.2016 r. zostało zrealizowanych 6.617 tys. zł, czyli 72,3%. Wobec powyższego ta różnica 2.539 tys. zł musiała również wpłynąć do budżetu, bo wydatki niewygasające Miasto jest zobowiązane zrealizować do 30. czerwca, jeżeli nie, to zwracane są na dochody samorządu. Na 30 czerwca dochody stanowiły kwotę 502.244 tys. zł. Natomiast wykonanie tych dochodów to jest kwota 272.139 tys. zł, co stanowi 54,2%. Taki procent jeśli chodzi o realizację budżetu za I półrocze jest procentem zadowalającym. Kiedy analizuje się poszczególne dochody to widać, że faktycznie dobrze te dochody wpływały do budżetu Miasta. Bo to nie tylko są dochody

wypracowane przez Miasto ale również i dochody, które Miasto otrzymuje z Ministerstwa Finansów i od Wojewody.

Następnie pani Skarbnik omówiła najważniejsze kwestie związane z wydatkami miasta, które na dzień 29.12.2015 r. zostały uchwalone na poziomie 491.563 tys. zł. W ciągu półrocza zostały zwiększone o 7,3%, czyli o kwotę 35.955 tys. zł. Jeżeli wzrastały dochody, które Miasto otrzymywało na realizację pewnych zadań, trzeba było również wprowadzić zmiany po stronie wydatków. Tutaj również miała wpływ na to decyzja, że wolne środki wypracowane z poprzedniego roku w kwocie 23.945 tys. zł. w pierwszym półroczu zostały wprowadzone zwiększając plan wydatków bieżących ale w większości plan wydatków majątkowych, czyli pewne wydatki, które nie znalazły się jeszcze w projekcie budżetu wcześniej a musiały być zrealizowane, zostały wprowadzone w ciągu I półrocza. Realizacja wykonania wydatków stanowi kwotę 214.247 tys. zł, czyli 40,6%. Można powiedzieć, że wydatki były dużo niżej wykonane niż upływ czasu. Miały na to wpływ przede wszystkim wydatki inwestycyjne, bo te wydatki, które były określone w planie zadań majątkowych, a było to 146 zadań, założono, że plan będzie stanowił kwotę 96.164 tys. zł. Natomiast na 30. czerwca zrealizowano te wydatki w kwocie 6.814 tys. zł. Zrealizowano, to znaczy, że zapłacono faktury dotyczące poszczególnych inwestycji. Procent realizacji jest niski bo 7,1%. Następnie pani Skarbnik przedstawiła analizę poprzednich lat. Na 30.06.2015 r. wydatki majątkowe były zrealizowane w 26,9%, na 30.06.2014 r. - 5,4%, na 30.06.2013 r. - 19,5%. Na 30.06.2016 r. - 7,1% - to są faktury, które zostały zapłacone do 30.06.2016 r. Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu poproszono o przedstawienie informacji jak wygląda dalsza realizacja, czyli od 1.07-15.09. W tym czasie kolejne faktury były płacone i stąd realizacja na 15. września stanowi kwotę 15.507 tys. zł., co stanowi 17,6%. To są faktury zapłacone, a biorąc pod uwagę umowy, które zostały do 15. września podpisane, to znaczy już rozstrzygnięto przetargi, podpisane zostały umowy i inwestycje są w trakcie realizacji, to stanowi kwotę 42.697 tys. zł., czyli 48,4%. Wydatki majątkowe są dość istotne ponieważ jest to trwały majątek, który pozostaje na następne lata, dla następnych pokoleń w przypadku niektórych inwestycji.

Następnie pani Skarbnik omówiła kwotę długu. Dnia 29.12.2015 r. założono, że wydatki będą większe niż dochody i będą pokryte z emisji obligacji, a zadłużenie na koniec roku będzie stanowiło kwotę 209.700 tys. zł. - planowana kwota długu na dzień 31.12. W ciągu I półrocza zakładana była kwota obligacji – 36.500 tys. zł ale Miasto nie będzie emitować obligacji w takiej wysokości, pozostało tylko 7 mln, które na kolejnej sesji 29.09.2016 r. zostanie zdjęte, czyli w ogóle nie będzie emisji obligacji. Będzie to świadczyło o tym, że kwota długu uległa znacznemu zmniejszeniu – z 209.700 tys. zł., teraz 29.09.2016 r. kwota długu zmniejsza się do 173.199 tys. zł.

Analizując wykonanie budżetu za I półrocze należałoby także wspomnieć o rezerwach – załącznik nr 17 na str. 113. Co oznacza, że pewne przedsięwzięcia są realizowane przy pomocy uchwał Rady. W budżecie były zatwierdzone: rezerwa ogólna oraz rezerwy celowe. Tymi rezerwami dysponuje tylko Prezydent Miasta i pewne rzeczy, które są pilne do zrealizowania to zarządzeniem Prezydenta

uruchamiając rezerwę można zwiększyć budżet na realizację konkretnych zadań. Program „500+”, który od kwietnia jest realizowany – było ponad 10 mln zł., na to drugie półrocze spodziewamy się, że przyjdą środki w wysokości większej niż 22 mln zł.

Radny Dariusz Witoń zapytał czy Miasto najpierw otrzymuje pieniądze i dopiero wtedy płaci, czy gdyby rząd nie przysłał ostatniej transzy, to Miasto musiałoby wyłożyć własne środki – wracając do wcześniejszych sytuacji.

Pani Irena Sawicka Skarbnik Miasta potwierdziła pierwszą część wypowiedzi radnego, dodając, że były takie sytuacje, że umowy były podpisane i ludzie czekali na te pieniądze, które nie przyszły, wobec powyższego Miasto zaangażowało własne środki - chociaż trzeba się było później z tego tłumaczyć, bo te środki przyszły z tygodniowym opóźnieniem. Tamte środki dotyczyły bardzo biednych ludzi - tu każdy otrzymuje „500+” - dlatego wtedy Miasto zaangażowało własne środki i czekało na pieniądze, które otrzyma od Wojewody. Najpierw były ustalone początkowe dni miesiąca do wypłaty ale ponieważ Wojewoda określił, że te pieniądze będą wpływały pod koniec danego miesiąca, czyli najprawdopodobniej trzeba było zmienić tę decyzję i te pieniądze są wypłacane 25. albo 28. Tym zajmuje się Biuro Świadczeń Rodzinnych. Była zmiana terminu wypłat.

Radny Dariusz Witoń wyjaśnił, że jego pytanie bardziej się wiąże z miesiącem grudniem, bo gdyby tutaj były opóźnienia to mógłby być problem.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że Miasto nawet nie może własnych środków zaangażować w miesiącu grudniu. To, o czym wspomniała pani Skarbnik z wcześniejszych lat, też odbywało się w ciągu roku, natomiast w grudniu Miasto nie może wykładać tych pieniędzy. Skoro państwo podjęło taki program, zobowiązało się, wobec powyższego będzie robić wszystko, żeby były zrealizowane te pieniądze i żeby trafiły do tych ludzi. Ta *Informacja*, o której mówiła pani Skarbnik jest przedmiotem obrad poszczególnych Komisji. Odbyła się już Komisja Prawa, na której dane dotyczące bezpieczeństwa zostały przeanalizowane, byli obecni komendanci poszczególnych jednostek – Straży Pożarnej, Policji, Straży Miejskiej. Było to przyjęte bez uwag, bo nie wskazywano, że mogą być jakieś zagrożenia związane z wykonaniem w drugim półroczu. Dzisiaj odbyła się Komisja Edukacji, która omawiała wszystkie sprawy związane z oświatą. Ogólnie w pierwszym półroczu w działach, które realizuje edukacja, czyli dział 801 i 850 plan był ustanowiony na kwotę 187.919 tys. zł. natomiast na półrocze zrealizowano 953.063 tys. zł., czyli 49,5%. Tu również była mowa o inwestycjach, które dotyczą oświaty, zostały wykonane więcej niż w 7,1% ale też jest to niewielki procent, bo na 14.942 tys. zł. na 30. czerwca zrealizowano 1.617 tys. zł., czyli 10,8%. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że z reguły w I półroczu zawsze jest niższe wykonanie ponieważ szczególnie wtedy, kiedy rozpoczyna się rok z nowymi inwestycjami, gdzie muszą być opracowane kosztorysy, projekty itd., wiąże się to z tym, że dopiero później są przetargi, natomiast Miasto nie przedpłaca przed rozpoczęciem inwestycji, nie realizuje zaliczek, tylko realizuje fakturę albo za ukończenie pewnego etapu, albo na zakończenie danego zadania. Dzisiaj omawiane były również turystyka, kultura, ochrona dziedzictwa narodowego i kultura fizyczna. I to też na tej Komisji zostało przyjęte. Na merytorycznych

komisjach są przedstawiciele poszczególnych wydziałów, poszczególnych jednostek, które realizują ten budżet i na wiele pytań potrafią odpowiedzieć, znając tę problematykę.

Komisja przyjęła do wiadomości Informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.

Ad. 4.

Sprawozdania zespołów kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:

- Analiza procesu zbycia udziałów Miasta Kalisza w spółce Ciepło Kaliskie Sp. z o.o.,
Radny Tadeusz Skarżyński Koordynator Zespołu Komisji Rewizyjnej wspomniał, że kontrola, którą przeprowadza Zespół jest bardzo obszerna, jest bardzo dużo dokumentów do dyspozycji Zespołu. Koordynator powiedział, że postara się, żeby zgodnie z harmonogramem protokół został odczytany i przyjęty na Komisji Rewizyjnej w przyszłym tygodniu w czwartek. Jak już radny wspomniał, jest tam sporo informacji, wszystko układa się w pewien ciąg przyczynowo-skutkowy, który według radnego wymaga jeszcze dokładniejszego zapoznania się z poszczególnymi elementami. Następnie Koordynator przedstawił informacje, które w chwili obecnej wzbudzają duże zainteresowanie Zespołu Kontrolnego. Pierwsza kwestia jest związana z tym, że proces zbycia udziałów przez miasto Kalisz w spółce Ciepło Kaliskie toczył się, kiedy sama spółka więc miasto Kalisz, starało się o dofinansowanie na modernizację sieci ciepłowniczej. I zgodnie, przynajmniej ze sprawozdaniem finansowym spółki za 2012 r., Spółka miała przeprowadzić taki proces modernizacyjny z udziałem środków unijnych w wysokości 16 mln zł. Element drugi, w tymże sprawozdaniu finansowym brakuje często danych co do roku, do którego się odnosi. Tabelki z roku 2011 w sprawozdaniu finansowym spółki, w niektórych częściach, są puste. Następnie Koordynator przedstawił harmonogram zdarzeń jaki się udało ustalić Zespołowi: Komisja Rozwoju musiała wydać zgodę dla Prezydenta Miasta Kalisza, żeby mógł zbyć udziały w spółce Ciepło Kaliskie. Komisja Rozwoju pod przewodnictwem radnego Radosława Kołacińskiego wydała opinię pozytywną. Po czym, już po pozytywnej opinii na zasadzie takiej, że Miasto będzie zbywało udziały w ciepłe kaliskim, Miasto jeszcze przekazywało majątek na rzecz Ciepła Kaliskiego i to za kwotę bodajże 1.100 tys. zł. Jeszcze nie było ogłoszenia w prasie ale już była zgoda merytorycznej Komisji na zbycie udziałów. Po czym było przekazanie jeszcze infrastruktury. Później nastąpiło ogłoszenie i znowu z wiedzy jaką posiada radny były już pierwsze umowy z Funduszem Ochrony Środowiska na modernizację tej sieci ciepłowniczej, dopiero po tych umowach z października 2012 r. pojawia się chętny, żeby kupić spółkę. Dnia 3 kwietnia jest przedstawione sprawozdanie finansowe spółki, 8 kwietnia jest zawarta umowa przedwstępna, 9 kwietnia jest zawarta umowa. To wszystko działo się w dynamicznym tempie. Sama spółka, która kupiła Ciepło Kaliskie, czyli Energa Generacja zrobiła tutaj - zdaniem radnego - dobry interes z racji tego, że podwyższyła swój kapitał zakładowy jednym zakupem o 1/3. Sama spółka była warta przed zakupem ok. 90 mln zł a Ciepło Kaliskie 45 mln zł. Następnie radny zwrócił się do Przewodniczącej z racji tego, że dokumentów jest naprawdę dużo, Zespół dzieli się pracą, dzisiaj kolejny członek zespołu bierze dokumenty do

sprawdzenia, postara się zakończyć to do czwartku. Pomimo, że wiadomo, że III kwartał powinien być decydujący ale zespół nie chce, żeby wracać cały czas do poszczególnych kontroli. Radny obstawał, żeby zrobić tę kontrolę kompleksowo, raz na zawsze wyjaśnić te kwestie, czy one były zgodne z interesem mieszkańców, żeby tu nie było już żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca wspomniała, że kończy się okres przeprowadzenia kontroli, która była zaplanowana na III kwartał, rozumie tą wielowątkowość i skomplikowaną materię jednak jako Przewodnicząca stoi na straży tych terminów. Przedłużenie musi mieć konkretne uzasadnienie.

Radny Tadeusz Skarżyński zauważył dwie rzeczy. Po pierwsze - okres urlopowy nie sprzyjał, a po 2. - z tego co rozmawiał z Naczelnikiem - jest spora ilość pracowników wydziału na urloпах, zwolnieniach itd.

Przewodnicząca wspomniała, że w przypadku przedłużenia terminu przeprowadzenia kontroli jest potrzebna opinia radców prawnych i to uzasadnienie. Zmiana planu pracy wymaga nie tylko opinii Komisji Rewizyjnej ale również radców prawnych. Musiałby być wniosek formalny przegłosowany przez komisję.

Radny Dariusz Witoń wyjaśnił, że Zespół jest daleko zaawansowany w pracach.

Radny Tadeusz Skarżyński dodał, że chciałby zasięgnąć informacji od osób z Ciepła Kaliskiego, czy pewne działania zostały rzeczywiście podjęte, które są np. wskazane w tym sprawozdaniu finansowym. Czy rzeczywiście jest tak, że Miasto Kalisz sprzedało spółkę, która miała w perspektywie pozyskanie 18 mln zł z Unii Europejskiej na remont sieci ciepłowniczej. Radny chciałby to potwierdzić, żeby wiedzieć w jakiej atmosferze została przeprowadzona ta transakcja, czy rzeczywiście Miasto nie „strzeliło sobie w kolano”.

Radny Dariusz Witoń zasugerował, żeby złożyć wniosek formalny.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił uwagę na wielowątkowość kontroli i dużą ilość dokumentów podlegających kontroli.

Wiceprzewodnicząca Komisji Magdalena Sychalska przyznała, że przy kontroli tak dużej spółki i tak obszernego materiału, jeśli Komisja będzie miała wracać do tego po wielokroć, to wniosek jest zasadny.

Radny Tadeusz Skarżyński przyznał, że za chwilę Komisja musiałaby wnioskować o kontrolę związaną z prawidłowością sprawozdań finansowych przy procesie przetargu. Stwierdził, że należy to zrobić raz a dobrze. Sprawozdania pewnie są prawidłowe pod względem rachunkowym i tutaj nie będzie tego typu błędów. Radny chce przeanalizować cały proces, żeby to wszystko się rozjaśniło dlatego proponuje rozszerzenie planu pracy na IV kwartał 2016 r. Radny sformułował wniosek o wprowadzenie zmiany w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 r. polegającej na przedłużeniu terminu zakończenia „Kontroli zbycia przez Miasto Kalisz udziałów w spółce Ciepło Kaliskie Sp. z o.o.” na IV kwartał 2016 roku. Uzasadniając prośbę Zespół Kontrolnego podał dużą ilość dokumentacji oraz wielowątkowość procesu kontroli.

Wniosek został jednomyślnie pozytywnie przegłosowany (11 osób za, 11 obecnych)

- Kontrola realizacji wniosków przyjętych uchwałami Rady z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza w 2015 r.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka odczytała Sprawozdanie z kontroli.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania. Sprawozdanie zostało jednomyślnie pozytywnie zaopiniowane (11 osób za, 11 obecnych).

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pani ████████*, pana ████████* oraz pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skarg pani ████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 9.

Sprawy bieżące i wolne wnioski:

- pismo WGM.6840.01.0022.2015.TO, D2016.07.02278 z dn. 9.08.2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Skarszewskiej 10, który odbędzie się 4.10.2016 r. o godz. 10.00 w s. 36 w Ratuszu. Komisja jednomyślnie pozytywnie przegłosowała kandydaturę radnego Tadeusza Skarżyńskiego (10 za, 1 wstrzymujący, 11 obecnych).

Przewodnicząca wspomniała, że przetargi odbywały się również w okresie wakacyjnym, w których brały udział Przewodnicząca Komisji oraz Wiceprzewodnicząca Komisji.

- pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.08.00326 z dn. 2.09.2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9, który odbędzie się 11.10.2016 r. o godz. 10.00 w s. 36 Ratuszu.

Komisja jednomyślnie pozytywnie przegłosowała kandydaturę radnego Tadeusza Skarżyńskiego (10 za, 1 wstrzymujący, 11 obecnych).

- pismo WGM.722410-0043/07.TO, D2016.08.01546 w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży 2 nieruchomości położonych w Kaliszu przy ul. Skarszewskiej 20a, który odbędzie się 18.10.2016 r. o godz. 10.00 w s. 36 Ratuszu. Komisja jednomyślnie pozytywnie przegłosowała kandydaturę radnego Piotra Lisowskiego (10 za, 1 wstrzymujący, 11 obecnych).
- pismo WGM.6840.01.0047.2014.RS, D2016.09.00103 w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Kaliszu przy ul. Babina 1/22, który odbędzie się 18.10.2016 r. o godz. 11.00 w s. 36 Ratuszu. Komisja jednomyślnie pozytywnie przegłosowała kandydaturę radnego Piotra Lisowskiego (10 za, 1 wstrzymujący, 11 obecnych).
- pismo WGM.6840.01.0029.2016.JS, D2016.09.01281 w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Asnyka 46, który odbędzie się 24.10.2016 r. o godz. 10.00 w s. 36 w Ratuszu. Komisja jednomyślnie pozytywnie przegłosowała kandydaturę radnego Dariusza Witonia (10 za, 1 wstrzymujący, 11 obecnych).
- pismo WGM.6840.01.0023.2015.RS, D2016.09.00492 w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Kaliszu przy ul. Bogumiła i Barbary 11/11, który odbędzie się 25.10.2016 r. o godz. 10.00 w s. 36 w Ratuszu. Komisja jednomyślnie pozytywnie przegłosowała kandydaturę radnego Romana Piotrowskiego (9 za, 1 wstrzymujący, 10 obecnych).

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Koordynatora Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu przeprowadzenia Kontroli działalności Miasta w spółce Giełda Kaliska Sp. z o.o.

Radny Martin Zmuda zaproponował - w zgodzie i porozumieniu z członkami Zespołu Kontrolnego i Przewodniczącą Komisji - przełożenie tej kontroli na IV kwartał 2016 r. Argumentując ogromem materiałów, które są do przejrzania oraz chęcią przeprowadzenia tej kontroli w sposób rzetelny. Radny wspomniał, że z jednej strony był sezon urlopowy, a drugą przyczyną dość istotną jest to, że jeden z członków Zespołu Kontrolnego był przez dłuższy - i pewnie jeszcze będzie - czas troszkę wyłączony z prac zespołu dlatego wnosi o przedłużenie terminu tej kontroli na IV kwartał. Radny sugerował również aby profilaktycznie skład zespołu uzupełnić o jednego członka zespołu kontrolnego, gdyż wspomniany wcześniej być może jeszcze przez jakiś czas nie będzie w stanie tej kontroli faktycznie przeprowadzić. Radny

złożył wniosek formalny o przedłużenie terminu przeprowadzenia kontroli na kwartał IV uzasadniając przedstawionymi wcześniej przyczynami.

Wniosek został jednomyślnie pozytywnie przegłosowany (10 osób za, 10 obecnych).

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że to jest kolejna sprawa, która będzie wymagała przygotowania projektu uchwały. Kolejne posiedzenie odbędzie się w następnym czwartek tj. 29.09.2016 r. o godz. 8.30.

W związku z sugestią radnego Martina Zmudy zaproponowano uzupełnienie składu zespołu kontrolnego o jednego radnego oraz zmianę funkcji Koordynatora Zespołu.

Przewodnicząca przypomniała dotychczasowy skład zespołu:

- Martin Zmuda – Koordynator,
- Krzysztof Ścisły – członek zespołu,
- Stanisław Paraczyński – członek zespołu.

Wiceprzewodnicząca zapytała radnego Krzysztof Ścisłego czy wyraża zgodę na pełnienie funkcji Koordynatora tego zespołu.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że na Koordynatorze Zespołu spoczywa największa odpowiedzialność za przygotowanie całości dokumentacji. Zapytał radnej Kamili Majewskiej czy nie chciałaby brać udziału w pracach tego zespołu z uwagi na to, że wielokrotnie zajmowała się tematyką Giełdy Kaliskiej. Jednak radna odmówiła z uwagi na dużą ilość obowiązków zawodowych.

Chęć udziału w pracach zespołu zgłosił radny Tadeusz Skarżyński.

Przewodnicząca zapytała radnego Krzysztofa Ścisłego czy wyraża zgodę na objęcie funkcji Koordynatora Zespołu.

Radny Krzysztof Ścisły wyraził zgodę.

Nowy skład zespołu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany w następującym kształcie:

- radny Krzysztof Ścisły – Koordynator,
- radny Stanisław Paraczyński – członek zespołu,
- radny Tadeusz Skarżyński – członek zespołu,
- radny Martin Zmuda – członek zespołu.(11 za, 11 obecnych).

Radny Dariusz Witoń zgłosił się do udziału w pracach zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza ds. rozpatrzenia skargi pani ████████* na Prezydenta Miasta Kalisza. Radny wspomniał, że pisał różnego rodzaju interpelacje dotyczące ul. Stawiszyńskiej - zalewania, źle wykonanej w okolicach podczas modernizacji systemu kanalizacji. Radny jakąś już wiedzę ma odnośnie określonego terenu, dlatego może być koordynatorem zespołu.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił uwagę, że rozpatrywał już skargi dotyczące terminowości udzielania odpowiedzi na pisma.

Przewodnicząca zwróciła się do osób, które nie były jeszcze koordynatorami zespołów – radny Roman Piotrowski i radny Stanisław Paraczyński prosząc o zgłoszenie swojego udziału w pracach Zespołów Komisji Rewizyjnej rady Miejskiej Kalisza.

Powołanie składu zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w celu rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu:

- radny Roman Piotrowski – koordynator,
- radny Krzysztof Ścisły – członek zespołu,
- radny Piotr Lisowski – członek zespołu.

Skład zespołu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Powołanie składu zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w celu rozpatrzenia skargi pani ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza:

- radny Dariusz Witoń – koordynator,
- radny Piotr Lisowski – członek zespołu,
- radna Kamila Majewska – członek zespołu.

Skład zespołu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Powołanie składu zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w celu rozpatrzenia skargi pani ████████*, pana ████████* oraz pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza:

- radny Tadeusz Skarżyński – koordynator,
- radny Piotr Lisowski – członek zespołu,
- radna Kamila Majewska – członek zespołu.

Skład zespołu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Powołanie składu zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w celu rozpatrzenia skargi pani ████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu:

- radny Adam Koszada – koordynator,
- radny Tadeusz Skarżyński – członek zespołu,
- radna Kamila Majewska – członek zespołu.

Skład zespołu został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Szczyrkowska /-/
22.09.2016 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/-/
Małgorzata Zarzycka

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.