

Protokół Nr 0012.1.37.2016

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 21 kwietnia 2016 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. (Koordynator Krzysztof Ścisły).
4. Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza. (Koordynator Dariusz Witoń).
5. Korespondencja:
 - pismo WGM.6840.01.0057.2011.TO, D2016.03.02451 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 6 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży 3 niezabudowanych nieruchomości poł. w obrębie 152 Winiary – 11.05.2016 r. godz. 10.00,
 - pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.04.00543 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 20.06.2016 r. godz. 10.00.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2.

Do przesłanego wcześniej radnym porządku obrad radny Dariusz Witoń jako Koordynator Zespołu zaproponował zamianę kolejności omawianych punktów – tj. punktu trzeciego z czwartym.

Zmiana została jednomyślnie pozytywnie zaopiniowana.

Przedstawiony porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 3.

Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Radny Dariusz Witoń Koordynator Zespołu ds. rozpatrzenia skargi przedstawił w pierwszej kolejności uwagę tegoż Zespołu. Oprócz tekstu, który jest w nagłówku „Skarga na komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu”, z treści pisma nie wynika, że jest to skarga na komendanta Straży Miejskiej Kalisza. Tak naprawdę przytoczone tam fakty świadczą o tym, że – zdaniem skarżącego - są pewne nieprawidłowości, które wykonują strażnicy miejscy. Zdaniem Zespołu skarga od początku nie powinna być przekazana radnym, tylko zgodnie z właściwością do komendanta Straży Miejskiej, który powinien rozpatrzyć zarzuty na swoich pracowników. Stało się inaczej i biorąc pod uwagę, że dotyczy to Parku Miejskiego, a kwestia ta od wielu lat nabrzmiewa i cały czas te pojazdy wjeżdżają do Parku Miejskiego, to Zespół zajął się tym tematem. Warto zauważyć ten fakt, żeby w przypadku kolejnych skarg, niezależnie kto będzie ich autorem, wczytywać się czy zawarte tam sformułowania świadczą o tym, że jest to skarga, bo nie zawsze tytuł odnosi się do całości sprawy. Następnie Koordynator odczytał protokół z rozpatrzenia skargi. Radny wspomniał, że pan ██████████* w swoim piśmie powoływał się na nagrania ale nie pozwolił na udostępnienie ich radnym, żeby podczas Komisji je wysłuchali. W związku z czym musiały zostać sformułowane stenogramy, zespół jest w ich posiadaniu. Radny podczas odczytywania ilości wydanych zezwoleń na wjazd do Parku Miejskiego wspomniał, że w roku 2016 liczba podmiotów uprawnionych do wjazdu na teren Parku Miejskiego jest znacznie mniejsza niż w latach poprzednich.

Radny Martin Zmuda zapytał czy ten protokół został pozytywnie zaopiniowany przez radców prawnych?

Radny Dariusz Witoń potwierdził.

Radny Martin Zmuda złożył wniosek aby z protokołu wykreślić słowa „w kolejnej skardze”. Drugi wniosek, ponieważ przy każdej skardze omawiany jest przedmiot skargi, żeby usunąć liczby dotyczące działalności Straży Miejskiej – statystyki też nie były przedmiotem skargi i to bardziej komendant powinien wykorzystać w sprawozdaniu z działalności Straży Miejskiej, niż Komisja w swoim protokole dlatego radny prosił o wykreślenie tego akapitu. W ostatnim akapicie pojawia się taka dygresja, że „pan ██████████* w wielu swoich skargach” zarzuca pewne rzeczy, radny prosił aby skupić się na jednej rzeczy i przedmiocie tej skargi dlatego prosił o wykreślenie tego.

Radny Dariusz Witoń wyjaśnił, że to jest stwierdzenie „kolejna w tym roku”, taki jest fakt. Jednakże jeśli członkowie Zespołu uznają, że to można wykreślić, to tak się

stanie ale radny podkreślił, że to jest fakt, który zaistniał i trudno z tym dyskutować. Można tego wniosku nie dyskutować, tylko jako Zespół wykreślić to z protokołu.

Radny Stanisław Paraczyński powiedział, że też miał dzieci w przedszkolach i patrzy na to z drugiej strony. Może by się udało coś w tym temacie poprawić, bo problemy są różne, niektóre dzieci są chore i możliwość podjazdu samochodem jest ułatwieniem, jeśli to nie są samochody ciężarowe to może dla aut osobowych dałoby radę coś złagodzić. Może nie wszyscy ale osoby, które mają dziecko mniej sprawne, żeby mogły podjechać. Radny wyraził nadzieję, że może ten problem da się jakoś załagodzić. Radny Paraczyński podał przykład dziecka uczęszczającego do jednego z przedszkoli, dziecko miało problem z chodzeniem, nawet przejście 100 metrów stwarzało trudności, i rodzic podwoził je prawie pod samo przedszkole. Radny prosił, żeby wykorzystać te wszystkie sprawy i zgłoszenia, i wspólnie w tym temacie coś zrobić, bo jest to problem rodziców.

Radny Dariusz Witoń stwierdził, że za przyzwoleniem członków Zespołu dokonał korekty w protokole, poprzez wykreślenie słów: „kolejna w tym roku”. Odnośnie drugiego wniosku dotyczącego statystyki Koordynator wspomniał, że Zespół chciałby zostawić te zapisy ponieważ jak się spojrzy na ilość interwencji, które zostały wykonane w ostatnim okresie i zderzy się je z interwencjami, które były przez cały rok podejmowane to okazuje się, że tych interwencji wskutek wniosków mieszkańców jest niemalże 200 % więcej, dlatego warto to podkreślić jeśli mówi się, że Straż Miejska nie wykonuje swojej pracy a nagle są takie ilości. Zdaniem radnego to też trzeba pokazać odnosząc się do tego.

Radny Krzysztof Ścisły odnosząc się do tej informacji wspomniał, że brakło daty powstania tego przedszkola. Ponieważ od czasu jego powstania trwa tam konflikt, którego żadna władza nie potrafiła rozwiązać. Ostatnio pojawiła się publikacja w gazecie, z której wynika że „przeciekły” do mediów zarówno dane osobowe, jak i informacje kto skarży i dlaczego. Zrobiono z tego gwałtowną aferę, bo aktor został wylegitymowany. Radny przychylił się do wniosków radnego Zmudy, ponieważ uważa, że ta szeroka informacja wcale nie oddaje skali zaangażowania Straży Miejskiej, bo nawet jeśli tych interwencji było 300, to zdaniem radnego powinno ich być 3000. W związku z powyższym radny uważa, że to jest kropla w morzu zaistniałych tam wykroczeń i występków. W związku z powyższym radny przychylił się do wniosku o wykreśleniu i prosił o przegłosowanie go.

Radna Kamila Majewska wspomniała, że w tej chwili Komisja dyskutuje nad protokołem. Skład, który pracuje nad daną skargą może zawrzeć wszystkie informacje, dokumentując całą swoją pracę. Protokół jest wskazaniem pracy jakie Zespół wykonał i uważa, że te dane mogą zostać.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że w uzasadnieniu do uchwały tych danych nie będzie.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że zabrakło mu jeszcze jednego elementu tylko Zespół nie zapytał pana ██████████* dlaczego tę skargę skierował do Rady a nie do komendanta Straży, bo jest zdanie, które sugeruje merytoryczny błąd w kierowaniu tej skargi więc być może trzeba było zapytać. Radny nie chciałby ingerować w prace Zespołu ale o ile poprzedni Zespół nie pytał komendanta i nie zwracał się do

skarżącego bo uznał, że skarga jest zasadna z innego względu, o tyle tutaj bardzo wnikliwie i głęboko ogromną pracę Zespół wykonał po jednej stronie i zabrakło tej części po innej, a można było pewne rzeczy skonfrontować ze skarżącym i wtedy może by się inaczej zaprezentowały.

Radny Dariusz Witoń przedstawił zmiany jakie dokonał na wniosek radnego Martina Zmudy:

- „W dniu 9 lutego 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej Kalisza skarga Pana ██████████* na działalność Komendanta Straży Miejskiej Kalisza.”

- było, że pan ██████████* „w swoich wielu skargach”, a jest „w swojej skardze wielokrotnie wskazuje na brak zaufania do działań podejmowanych przez Straż Miejską Kalisza.”

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka odnośnie fragmentu dotyczącego statystyk w związku z tym, że Zespół nie przychyliła się do wniosku radnego zaproponowała poddać to pod głosowanie.

Radny Martin Zmuda ponownie przedstawił wniosek o usunięcie akapitu, który zawiera informacje statystyczne na temat działalności Straży Miejskiej Kalisza.

Głosowanie: 5 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Wniosek nie został rozstrzygnięty, zapis pozostał w protokole.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że w uzasadnieniu do uchwały tego zapisu nie będzie, Zespół nie upiera się przy tym ale chce pokazać, że te statystyki wskazują zdecydowane zwiększenie pracy Straży Miejskiej.

Pan ██████████* wspomniał, że w skardze zawarł konkretnie jeśli chodzi o odsłuchanie nagrania, jego rozmowa z panem Stefankiewiczem była na temat znaku określającego ścieżkę rowerowo-pieszą. Pierwszy znak, który jest od ulicy Łaziennej - „zakaz wjazdu”, to jest co innego. Panu ██████████* chodzi o konkretny znak „ścieżka rowerowo-piesz”, na ten znak i na przejazd tą ścieżką żaden Urząd w Kaliszu nie wydał zgody. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa dotyczy poruszania się pojazdów powyżej 3,5 tony na terenie Parku Miejskiego, gdzie przed oczami strażników miejskich, którzy interweniowali, przyjechał samochód ciężarowy z prędkością około 40 km/h przy śliskiej nawierzchni. Zdjęcia to pokazują doskonale. Następna sprawa cały czas trwała rozmowa telefoniczna z panem Stefankiewiczem, który jest bardzo czytany człowiekiem, tylko nie całkiem tak do końca. Jeżeli funkcjonariusz, strażnik miejski, funkcjonariusz straży granicznej interweniuje, bo jest dokonane wykroczenie, to ich obowiązkiem jest doprowadzenie do tego, żeby to zagrożenie czy to wykroczenie zlikwidować natychmiast, nie po godzinie, bo pani powiedziała, że o godz. 13.00 wyjadą. Z przejazdu kolejowego o godz. 15.15 też wyjedzie? Takie są zapisy i pan ██████████* zwracając się pani Przewodniczącej poprosił, żeby odsłuchać jeszcze raz ten zapis. Pan ██████████* powiedział, że pani strażnik była bardzo grzeczna i poinformowała, że są zajęcia, pan ██████████* się przy tym nie upierał, są zajęcia od godziny 12.00 z dziećmi niepełnosprawnymi i odjadą ale o 12.15, 13-tej pojazdy stały, to już chodzi o konkretną interwencję. Strażnicy odeszli, nie chcieli podjąć interwencji. Pan ██████████* poprosił, żeby weszli na teren boiska Centrum Kultury i Sztuki i dopiero wtedy udali się na boisko. To jest opieszałość. To, że jakies są wykazy, bardzo dobrze, w zeszłym roku nie było w ogóle interwencji, jeżeli w tym

roku jest 68 tysięcy, a w ciągu zeszłego roku było tylko 120 tysięcy mandatów. To chyba jakąś pracę on sam wykonał.

Radny Krzysztof Ścisły zapytał czy to są te naciski, które miał pan niby tworzyć.

Pan ████████* rozmawiał z panem Stefankiewiczem, który przez około pół godziny pouczał go na temat znaków pionowych, ale pan ████████* cały czas podkreślał, że chodzi o znak ścieżka rowerowa i skutecznym zakończeniem interwencji, co nie nastąpiło.

Radny Dariusz Witoń ustosunkował się do wypowiedzi pana ████████*, stwierdzając na wstępie, że ta rozmowa nie mogła trwać pół godziny ponieważ pierwsza rozmowa rozpoczęła się o godz. 12.16, a kolejna już pana interwencja rozpoczęła się o 12.27. Radny miał oczywiście treść tych rozmów.

Pan ████████* wycofał się z tej półgodzinnej rozmowy, przyznał że się pomylił.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że jest dość dużo tych stenogramów, radny wolałby żeby cała komisja to odsłuchiwała, żeby wyrobić sobie opinie na ten temat. Radny nie chciał łamać zasad ale skarżący powołuje się na coś czego później nie może ujawnić, prywatnie jest to dla radnego trochę szokujące, bo jeśli uważa się, że nie ma sobie nic do zarzucenia to powinni wszyscy członkowie mieć możliwość odsłuchania tej interwencji. Pan ████████* powiedział, że dostał informacje od strażniczki-dyżurnej, że te pojazdy opuszczają do godziny 12.00 teren Parku Miejskiego, że ona ma taką informację od interweniujących tam strażników. Oni zostali ukarani, w taki czy inny sposób za wjazd ale też nie zastawiali niczego, a uwaga – w tym czasie, panie, których to dotyczyło - przedszkolanki opiekowały się dziećmi. I trzeba rozważyć czy te panie, które zostały ukarane miały zostawić dzieci i w tym czasie przeprowadzić gdzieś szukając miejsca, z naruszeniem, takie jest prywatne zdanie radnego. Czy panie miały zostawić dzieci i przeprowadzić auta? Zdaniem radnego to należy zostawić strażnikom miejskim.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że cały protokół, który jest, to jest opinia Zespołu, jest opinią prywatną członków Zespołu, Zespół tutaj nie pracuje służbowo, to jest jego opinia.

Radny Dariusz Witoń odniósł się do wypowiedzi pana ████████* w sprawie samochodu powyżej 3,5 tony. W tym dokumencie – skardze nie ma wprost o tym, że ten samochód gdzieś tam jeździł, że zagrażał, że się ślizgał. W związku z tym trudno też do tego się odnieść i zdaniem radnego, Zespół zrobił w stosunku do tego dokumentu - bo tylko do niego może się odnieść - wszystko co można było i dodał jeszcze, że na końcu jest ważne zdanie, żeby nie mieć już żadnych wątpliwości „W związku z powyższym zasadnym wydaje się przekazanie niniejszej skargi wraz z przesłanymi przez pana ████████* zdjęciami do Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu w celu podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami.” To nie radni powinni oceniać fizycznie czy kogoś należy ukarać w określony sposób, radni nie są od tego, nie są specjalistami w tym zakresie, od tego są dwa organy. Jeśli pan ████████* zarzuca złe stosowanie przepisów strażnikom miejskim, to te same przepisy egzekwuje druga służba. W związku z tym Zespół wnosi, żeby tego typu rzeczy, nie tylko tę skargę ale gdy będą inne tego typu rzeczy, jakieś konflikty, żeby przekazać do innej służby w celu zbadania.

Głosowanie protokołu z rozpatrzenia skargi wraz ze zmianami zaproponowanymi przez radnego M. Zmudę: 9 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 4.

Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał o opiniach radców prawnych, a ponieważ wszyscy radni się zapoznali to nie będzie ich cytować. Konkluzja jest taka, że ze względu na toczące się postępowanie w prokuraturze i zajmowanie się sprawą przez organa ścigania, żeby Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę o zawieszeniu tego postępowania do czasu rozstrzygnięcia przez Prokuraturę lub Sąd, i w tym momencie jakby niebranie na siebie odpowiedzialności za to, czy doszło do jakiegoś przestępstwa ze strony Prezydenta, który nie zgłosił sprawy do organów, czy radni mają w ogóle prawo w tym momencie, jako amatorzy rozstrzygać tego typu kwestie.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zapytała obecnego podczas posiedzenia radcy prawnego czy istnieje możliwość zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia.

Radny Krzysztof Ścisły potwierdzając zauważył, że pan radca prawny wskazał nawet przepisy, które pozwalają radnym na formułowanie takiego wniosku.

Pan Filip Żelazny Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Kaliszu przyznał, że taka możliwość istnieje, natomiast w swojej opinii z 7 kwietnia nie formułował takiego stwierdzenia.

Radny Krzysztof Ścisły przeprosił i przyznał, że rzeczywiście w tej opinii tego nie było ale było odniesienie do poprzedniej opinii bardzo jednoznaczne, że podtrzymuje w całości poprzednią opinię radców prawnych.

Pan Filip Żelazny wyjaśnił, że w jego ocenie jako radcy prawnego - nie wchodząc w meritum tej sprawy - w pierwszej kolejności należy rozstrzygnąć co jest przedmiotem skargi. W ocenie radcy prawnego, analizując treść skargi dotyczącej działalności Prezydenta należy zwrócić uwagę, że w żadnym momencie nie został sformułowany zarzut polegający na tym, że prezydent nie dopełnił swoich obowiązków, gdyby taki zarzut w skardze był, względnie radni uznają, że taki zarzut jest, wówczas rzeczywiście należy przychylić się do tego twierdzenia, które wskazuje, żeby to postępowanie administracyjne zawiesić. Natomiast radca prawny w swojej opinii idzie dalej, mówiąc, że to w ogóle nie było przedmiotem skargi a skoro to nie było przedmiotem skargi to sprawą zupełnie inną jest kwestia jak rozstrzygnie tę sprawę w postępowaniu karnym czy innym określony organ. Jeśli radni uznają, że kwestia dopełnienia czy niedopełnienia obowiązków nie była w ogóle przedmiotem skargi wówczas bezzasadnym jest zawieszanie. Natomiast jeśli państwo uznają, że mimo wszystko jednak ten element jest przedmiotem skargi, może nie wyrażonym wprost, radca tego nie ocenia, to wówczas rzeczywiście najracjonalniejszym rozwiązaniem jest dokonanie zawieszenia postępowania bo radni sami nie mogą rozstrzygać w sprawach, które są sprawami zastrzeżonymi dla innych organów. Ta sprawa może być przykładem, jakie mogą się jeszcze w przyszłości pojawić. Generalna zasada jest taka, że - ona się nazywa zasadą jednotorowości - w postępowaniu takim, w badaniu przez komisję rewizyjną skarg, komisja nie ma kompetencji, nie powinna badać

merytorycznie zarzutów, które mogą być rozstrzygnięte, zbadane w innych trybach, w postępowaniu np. w sprawie cywilnej, sądowej, o wykroczenia, czy karnej. O tym się mówi wprost w takich sytuacjach, kiedy przedmiotem skargi są kwestie, które mogą być i powinny być rozstrzygane w innych trybach, to wówczas komisja rewizyjna nie powinna się tym zajmować i powinna stwierdzić, że do tego nie jest uprawniona. Odrębną kwestią jest czy powinna przekazać tę sprawę według właściwości. Pan Filip Żelazny miał tu większe wątpliwości bo przecież zdarzały się skargi, z których można było wyczytać, że chodziło o sprawę czysto cywilną, o sprawę jakiegoś sporu cywilnego dotyczącą nabycia przez Miasto Kalisz nieruchomości i wówczas komisja rewizyjna nie jest uprawniona do badania czy roszczenie jest słuszne czy nie, bo temu służy droga cywilna ale z drugiej strony radca prawny miał poważne wątpliwości czy komisja rewizyjna sama z siebie powinna do sądu przekazywać, oczywiście, że nie. W pierwszej kolejności w jego ocenie należy zawsze ustalić co jest przedmiotem skargi i tym się kierować.

Radna Kamila Majewska po raz kolejny w przypadku tej skargi i tej, którą rozpatrywał Zespół pod jej przewodnictwem powstała sytuacja, że została przekazana Komisji, zresztą Biuro Radców przy przekazywaniu się upierało, tak naprawdę niezgodnie z kompetencjami Rady. Radna zaproponowała wniosek, żeby Biuro Radców Prawnych zanim określi co jest przedmiotem i czy powinno być rozpatrywane przez Komisję, dokładniej się temu przyglądało. Na chwilę obecną Koordynator czy Przewodnicząca stoi przed problemem podjęcia danej decyzji, czy Komisja to rozpatruje czy powinna postawić wniosek o zdjęcie z punktu obrad. Radna nie wiedziała, kto ma kompetencje postawienia tych wniosków, w każdym razie ona przy poprzedniej skardze dzwoniła do pani Naczelnik, próbowała tłumaczyć, że w jej opinii skarga w ogóle nie powinna być tutaj trafić, bo nie jest to skarga na komendanta, pani Naczelnik kontaktowała się z Biurem Radców Prawnych, które podtrzymało swoją decyzję, z którą radna w ogóle się nie zgadzała. Radna odniosła się do poprzedniej skargi, którą rozpatrywała.

Pan Filip Żelazny zgodził się, że w pierwszej kolejności powinna być opinia, natomiast z drugiej strony radni muszą pamiętać, że on też był radnym, też był w komisji rewizyjnej i nie przypomina sobie takiej sytuacji, żeby Komisja Rewizyjna pytała się radców prawnych o takie szczegóły, po prostu Komisja Rewizyjna to rozpoznawała. Radca prawny zmierzał do tego, że nie chciałby, żeby była sytuacja taka, że Biuro Radców Prawnych merytorycznie będzie rozpoznawało skargi, a często opinie Biura Radców Prawnych co autor miał na myśli, mogą w tym kierunku prowadzić i obawiał się, że to trochę zostanie naruszone. Co do zasady zgodził się z radną Kamil Majewską.

Radna Kamila Majewska powiedziała, w momencie kiedy Komisja zaczyna to rozpatrywać, to przechodzi to najpierw przez Sesję Rady Miejskiej, te uchwały są przyjmowane i są niejako narzucane Komisji. Także na etapie kiedy pismo wpływa do Urzędu Miasta, wtedy powinna zostać podjęta decyzja czy rzeczywiście jest to zgodne z Kpa i jest przedmiotem pracy Komisji czy po prostu należy to skierować do innych organów albo pozostawić bez rozpoznania, bo też takie sytuacje się zdarzają.

Radny Adam Koszada postawił wniosek, że skoro przyjęta została ta skarga, przeszła ten cały tryb i Komisja się nią zajęła, niemniej jednak radny chciałby postawić wniosek o zawieszenie do czasu rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka powiedziała, że jest to tożsame z wnioskiem pana Koordynatora.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że on takiego wniosku nie składał.

Radny Adam Koszada kontynuował, że Komisja przyjęła to do rozpatrzenia, więc należałoby poczekać, aż inne organa to rozpatrzą.

Radny Krzysztof Ścisły wyjaśnił, że tylko przypomniał, że padł taki wniosek na poprzedniej Komisji Rewizyjnej a nie został przegłosowany, bo nie był formalny. Po pierwsze Komisja niczego nie musi, w związku z powyższym ponieważ Komisja jest ciałem szczególnym, które uzyskało mandat społeczny i radni muszą myśleć. Jeżeli obywatel pisze skargę, w której zwraca uwagę – tu radny podał przykład skradzionych 49 wielbłądów, że nie należy wchodzić do stada i liczyć czy ich rzeczywiście było 49 tylko trzeba pomyśleć, że chodzi o złodziejstwo. I dlatego ten protokół nie wchodził w szczegóły zdarzeń tylko od razu informuje o tym, co Prezydent powinien zrobić, czy on winny czy nie winny to rozstrzyga prokurator czy sąd, natomiast Komisja powinna i musi orzec obywatelowi, że w pewnym sensie miał rację. Oczywiście nie w szczegółach, natomiast przestępstwo było, bo prokuratura się tym zajęła, a czy było rzeczywiście czy jest domniemane, podejrzane itd. Komisja stwierdzi w swoim protokole. Prezydent powinien, nawet nie musiał ale powinien, choć przepisy mówią wyraźnie, że musiał zgłosić sprawę do Prokuratury i to jest kwintesencja myślenia, a nie bezmyślnego klepania i powtarzania statystyk, żeby protokół miał 15 stron, po co? Szkoda czasu.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Spychalska ad vocem wypowiedzi radnego Krzysztofa Ścisłego wyjaśniła, że właśnie w tym kierunku jej zdaniem Komisja Rewizyjna powinna iść i właśnie zajmować się szczegółami czy Prezydent dopełnił, czy nie, tylko pan ████████* składając skargę poszedł szerzej i chodziło mu o nadzór i jest też opinia pana mecenas, który mówi, że nie został zbadany nadzór czy prezydent prawidłowo go sprawuje nad jednostką, czy też nie, i tutaj w tym szerszym kontekście Zespół powinien się tym zająć i zbadać jak ten nadzór wygląda, czy jest, czy go nie ma, a efektem tego, później są wnioski, że np. nie podjął takiej czynności. Tutaj zdaniem radnej, Zespół poszedł trochę na skróty, wszystko pominął i od razu efekt. A nie ma dla radnej i nawet pana ████████*, który pisze, że prosi o zbadanie nadzoru, do tej pory Zespół Kontrolny się nie wypowiedział i dlatego złożyła wniosek na poprzedniej Komisji Rewizyjnej o określenie konkretnie, bo jeżeli jest nadzór to niech Zespół bada nadzór. Pan ████████* zawsze może złożyć kolejną skargę albo każdy inny obywatel tego miasta - bardziej albo mniej precyzyjną - natomiast tu chodziło o szeroki kontekst, o to żeby zbadać nadzór jaki Prezydent, który prezydent naczelny czy wiceprezydenci sprawujący nadzór nad jednostką ma go, czy nie. Wiceprzewodnicząca w tym kontekście chciałaby usłyszeć protokół w tej kwestii.

Radny Krzysztof Ścisły ad vocem liczył, że przed chwilą powiedział coś, co powinno Wiceprzewodniczącą Komisji przekonać jednak tak się nie stało więc szkoda, że nie skonsultowała tej sprawy z radnym Piotrem Lisowskim ponieważ on by

podpowiedział dlaczego Zespół nie chciał wnikać w szczegóły, bo gdyby wniknął to by się okazało, że niestety pan Prezydent nie ma nadzoru. A wtedy byłby jeszcze większy kłopot, którego chcieliśmy uniknąć albowiem radcy prawni nakazują badanie szczegółowo problemu a więc podjęcie normalnych czynności śledczych, jak przesłuchanie oskarżonych, obwinionych, dokumentów, bazy elektronicznej, która została stworzona a nie przekazana do prokuratury przez Straż Miejską, dlatego sąd musiał podjąć taki wyrok. W wyniku czego zostały podjęte kolejne kroki w tej sprawie. Jeżeli jest taka wola to Zespół Kontrolny może podjąć się szczegółowego badania a wtedy będzie to trwało dwa lata.

Wiceprzewodnicząca Komisji Magdalena Spsychalska powiedziała, że to jest skarga, która wpłynęła od pana ██████████*. Komisja ma badać skargi zgodnie z wiedzą i umiejętnościami, Komisja nie jest od chronienia jednej czy drugiej strony, jeżeli nie ma nadzoru, to trzeba to jasno napisać, jeżeli jest, napisać to. Jeżeli będzie to trwało dwa lata, to niech to trwa dwa lata. Taka skarga wpłynęła, nie o to chodzi, żeby na etapie wpływania skarg zacząć je segregować - te które są za długie to Komisja nie bierze, te co są krótsze to bierze, skarga jest jaka jest należy ją rozpatrzyć rzetelnie i zgodnie z tym zakresem jaki jest w skardze - tu jest brak nadzoru. Zdaniem radnej powinno tu być zbadany nadzór nad działalnością straży miejskiej.

Radny Krzysztof Ścisły wnioskuje o zmianę Koordynatora Zespołu, czy w ogóle składu Zespołu Kontrolnego i powierzenie nowemu Zespołowi zbadanie tej skargi. Jeśli pani Spsychalska dochodzi do wniosku, że Zespół ma badać szczegóły a on uważa, że nie, to nie podpisze takiego protokołu.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka powiedziała, że nie wyczytuje tego z opinii pana mecenas Żelaznego, tu jest tylko wskazanie, że zakresem jest brak nadzoru.

Radny Krzysztof Ścisły dodał, że na koniec pan mecenas – o tym już dzisiaj była mowa - wyraźnie wskazał pierwszą opinię jako tą, do której Komisja powinna się również odnieść. Jeśli Komisja ma się kierować tymi wnioskami, to radny proponuje zająć się szczegółowo tą kontrolą, ale wnioskuje o zmianę składu Zespołu, a przynajmniej Koordynatora.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Spsychalska zapytała czy zmiana Zespołu zmieni coś przy rozpatrywaniu skargi.

Radny Krzysztof Ścisły przyznał, że jeśli Zespół zacznie badać wnikliwie i wejdzie w szczegóły to się okaże.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka jeszcze raz podkreśliła, że ona nie wyczytuje z opinii radców prawnych w jaki sposób należy badać ten nadzór. Tu jest napisane, że to jest przedmiotem skargi. A jak zespół do spraw zbadania skargi będzie to robił, to w miarę swoich możliwości, umiejętności i wiedzy.

Radny Piotr Lisowski powiedział, że w poprzednich opiniach to było.

Radnych Krzysztof Ścisły ponownie podkreślił, że było tak jak radny Lisowski mówi, że w poprzednich opiniach, i jeśli Komisja ma zrobić tak, jak sugerują radcy prawni, a on nie uważa, że oni powinni dyktować co Komisja powinna robić. Zdaniem radnego na tym etapie i na tym poziomie należało tę skargę zakończyć dla dobra tej skargi.

Pan Filip Żelazny podtrzymał swoją opinię, a precyzując powiedział, że ta skarga dotyczy braku nadzoru, ale w jego ocenie nie – braku nadzoru w ogóle Prezydenta nad

całą Strażą Miejską we wszystkich aspektach - tylko w ramach tych konkretnych zarzutów, które tam są podniesione, czyli co Prezydent zrobił wobec tej konkretnej sytuacji, czy poprosił o wyjaśnienia, jeżeli tak, to jakie one były, czy coś z tym później zrobił, czy nie. Jeżeli Komisja uważa, że przedmiotem zainteresowania powinna być w ogóle kwestia nadzoru Prezydenta to przecież Komisja Rewizyjna dysponuje zupełnie innymi instrumentami, a mianowicie kontrolą. Radca prawny uważa, że skarga powinna być zbadana po pierwsze co do nadzoru a w granicach zarzutów, które zostały tam sformułowane.

Wiceprzewodnicząca wspomniała, że pewnie o to właśnie chodziło skarżącemu, że w tym momencie coś się zdarzyło i Prezydent tego działania konkretnego nie objął swoim nadzorem. Natomiast jeżeli badając tę skargę Zespół podejmie informacje, podejrzenia, to może złożyć wniosek o przeprowadzenie kontroli danej jednostki, tak jak się to działo wcześniej w innych skargach, że skarga dotyczyła małej części ale w trakcie prowadzenia i badania skargi ujawniły się dodatkowe kwestie, w związku z powyższym Zespół Kontrolny złożył wniosek formalny o przeprowadzenie kontroli. Radny Krzysztof Ścisły wycofał swój wniosek wspominając o wniosku radnego A. Koszady.

Radny Adam Koszada podtrzymał wniosek o zawieszeniu rozstrzygnięcia skargi do czasu zakończenia się postępowań w innych organach.

Głosowanie: 7 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zapytała radcę prawnego czy podjęte stanowisko należy przedstawić całej radzie w formie projektu uchwały? Z gestu pana Filipa Żelaznego Przewodnicząca odczytała, że nie ma takiej potrzeby.

Radny Krzysztof Ścisły chciał przygotować protokół z sugestią przepisów zawartych w opinii radców prawnych ale Przewodnicząca powiedziała, że w tym momencie Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania zawiesiła postępowanie skargowe.

Radna Kamila Majewska wspomniała, że trzeba będzie powiadomić skarżącego o przyczynach zawieszenia.

Przewodnicząca wspomniała, że Przewodniczący Rady poinformuje Wojewodę o stanowisku Komisji, zapytując czy wystarczy stanowisko Komisji Rewizyjnej?

Pan Filip Żelazny wyjaśnił, że formalnie sprawa jest badana, ona jest w toku, tylko na tym etapie jest zawieszona, w związku z czym taka informacja powinna być skierowana do skarżącego, że Komisja Rewizyjna zawiesiła postępowanie do czasu rozpatrzenia. To nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie. I do Wojewody też taką informację skierować, że na tym etapie zostało zawieszony postępowanie, nie jest to wymagane ale skarżącego z całą pewnością należałoby poinformować, a Wojewodę pewnie o rozstrzygnięciu merytorycznym.

Przewodnicząca upewniła się radcy prawnego, że to nie musi być stanowiskiem całej Rady tylko wystarczy stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Spsychalska zapytała czy Wojewoda do rozstrzygnięcia Komisji może się też ustosunkować?

Pan Filip Żelazny powiedział, że trudno przewidzieć co Wojewoda może zrobić natomiast Komisja jest w toku rozpatrywania, to nie jest rozstrzygnięcie merytoryczne a nawet do rozstrzygnięcia merytorycznego ewentualnie Wojewoda w ramach swojej

kompetencji nadzorczej co najwyżej uchwałę uznającą, że skarga jest zasadna bądź bezzasadna. Tu jest informacja na jakim etapie jest sprawa.

Radny Stanisław Paraczyński wtrącił dygresję, że piekarnię ma od wielu lat i nie było problemów, a teraz nasiliły się skargi, często są telefony na Policję, która karze mandatami klientów zatrzymujących się przy piekarni. Radny miał żal, że kierowcy zostawiający samochody źle zaparkowane podczas uroczystości kościelnych nie są karani mandatami, a jego klienci tak. Dalej radny wspomniał, że był sklep naprzeciwko kościoła, brakowało metra do tych przepisów i nie mógł dostać zgody na prowadzenie sprzedaży alkoholu, był za blisko kościoła o metr i sklep zakończył działalność. Na koniec radny wspomniał o kobiecie, która zgłaszała ok. 200 interwencji na Policję i w żadnym przypadku nie miała racji. Policja nic z tym nie może zrobić. Radny zrobiłby tak, że jak pani zgłasza, Policja przyjedzie a nie będzie miała racji, to będzie musiała zwrócić koszty dojazdu. Jest zgłoszenie, przyjedzie ale jeśli się okaże .. 50 zł zgłaszający zwraca koszty benzyny.

Ad. 5.

Korespondencja:

Przewodnicząca poinformowała o przetargach:

- pismo WGM.6840.01.0057.2011.TO, D2016.03.02451 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 6 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży 3 niezabudowanych nieruchomości poł. w obrębie 152 Winiary – 11.05.2016 r. godz. 10.00 – radny Tadeusz Skarżyński (głosowanie 9 ob, 7 za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciwnych),
 - pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.04.00543 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 20.06.2016 r. godz. 10.00 – nie oddelegowano żadnego radnego.
- odp. na wniosek Komisji z dn. 9.02.2016 r. dot. tabliczki – wszyscy radni otrzymali tę odp. do wiadomości.

Radna Kamila Majewska wspomniała, że w trakcie rozpatrywania skargi ta tabliczka została zdjęta.

- Przewodnicząca Komisji zapytała czy radni podjęli już działania kontrolne dotyczące przygotowania sprawozdań z wykonania kontroli do absolutorium.

Radna Kamila Majewska wspomniała, że ma już gotowy protokół i na kolejnej komisji go przedstawi.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że kolejne posiedzenie będzie przed sesją tj. o godz. 8.30, natomiast następne będzie 12 maja ponieważ sesja jest 19.05. Jeżeli któryś z zespołów kontrolnych będzie już gotowy, będzie to mile widziane. Przewodnicząca przypomniała zespołom aby koordynator danego zespołu zawiadomił Prezydenta Miasta Kalisza o zamiarze prowadzenia kontroli. Wzór takiego

pisma został mailowo przesłany radnym, gdzie trzeba określić termin w jakim będzie prowadzona kontrola i jaka jednostka jest poddana kontroli.

Ad. 6. i ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Szczypkowska /-/
21.04.2016 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/-/
Małgorzata Zarzycka

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.