

## Protokół Nr 0012.1.52.2017

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 19 stycznia 2017 roku**

\*\*\*\*\*  
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.  
\*\*\*\*\*

#### **PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Wyjaśnienia Urzędu Miejskiego w Kaliszu w związku z pismem pani [REDAKTOWANE] \* z dnia 11.12.2016 r.
4. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] \* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
5. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Miejskiej Kalisza na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
6. Propozycje do planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2017 rok.
7. Korespondencja:
  - pismo WGM.6840.01.0045.2016.TO, D2016.12.02024 z dn. 3 stycznia 2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Pustej 4 (obręb 011 Chmielnik) – 14.02.2017 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
  - pismo WGM.KŻ.722410-0073/07, D2016.12.02581 z dn. 11 stycznia 2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Skarszewskiej 106 – 14.02.2017 r. godz. 10.30, s. 36 Ratusz,
  - pismo WGM.6840.01.0029.2016.JS, D2016.12.03259 z dn. 4 stycznia 2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Asnyka 46 – 14.02.2017 r. godz. 11.00, s. 36 Ratusz,
  - pismo WGM.722410-0043/07.TO, D2016.12.02621 z dn. 3 stycznia 2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Skarszewskiej 20a – 21.02.2017 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
  - pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.12.03632 z dn. 3 stycznia 2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 21.02.2017 r. godz. 11.00, s. 36 Ratusz,
  - odp. WI.49.63.2016 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 16.12.2016 r. na wniosek nr 0012.1.231.2016 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza nt. stopnia zaawansowania inwestycji miejskich według stanu na dzień 21.09.2016 r.

8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

9. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

#### **Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty. (9 głosów za, 9 obecnych).

#### **Ad. 3. Wyjaśnienia Urzędu Miejskiego w Kaliszu w związku z pismem pani Elżbiety Belińskiej z dnia 11.12.2016 r.**

Głos zabrał pan Mariusz Witczak, Naczelnik Wydziału Edukacji. Wyjaśnił wszystkie okoliczności związane z korespondencją pani [REDAKTOWANE]\* z dnia 11 grudnia 2016 roku. Dodał, że jeśli pismo będzie potraktowane jako skarga, proponowałby zorganizowanie spotkania z panią [REDAKTOWANE]\*, aby udzieliła szczegółowych informacji. Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że po konsultacji z radcą prawnym przyjęto, że pismo nie będzie traktowane jako skarga. Pan Naczelnik dodał, że w jego odczuciu pismo również nie posiada znamion skargi.

Radny Krzysztof Ścisły zaznaczył, że nie ma sensu podejmować tego tematu, skoro nie jest to skarga.

Radna Spychalska zapytała, czy były podejmowane jakieś próby mediacji. Pan Naczelnik odpowiedział, że owszem, podjęto taką próbę i zaproszono obie strony na zorganizowane spotkanie mediacyjne, lecz pani [REDAKTOWANE]\* na spotkanie nie przybyła. Radny Martin Zmuda zapytał jaki sens ma dalsza dyskusja w tym temacie skoro nie zakończy się to żadnym protokołem, ani też wnioskiem czy kontrolą. Przewodnicząca odpowiedziała, że jest to realizacja wniosku podjętego przez Komisję Rewizyjną w grudniu 2016 r., a tych wniosków podjęto kilka – to jest pierwszy w kolejności. Radny Dariusz Witoń dodał, że komisja powinna przekazać przedmiotowy wniosek do merytorycznej komisji, którą jest Komisja Edukacji. Radny Krzysztof Ścisły odnosząc się do wypowiedzi radnego Zmudy wyjaśnił, że kontroli związanej z tą sprawą nie było ani jednej, były rozpatrywane jedynie skargi. Dodał, że nie chce z góry przesądzać, ale warto byłoby zastanowić się nad przeprowadzeniem takiej kontroli.

#### **Ad. 4. Przyjęcie protokołu z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Koordynator zespołu kontrolnego, Magdalena Spychalska przystąpiła do odczytania protokołu ze zbadania skargi. Przewodnicząca komisji poinformowała, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przygotowany na kolejne posiedzenie komisji.

#### **Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Miejskiej Kalisza na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Głosowanie: 9 głosów za, 9 obecnych.

#### **Ad. 6. Propozycje do planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2017 rok.**

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka poinformowała, że w propozycjach do planu pracy komisji na 2017 rok jest kilka kontroli i poprosiła aby radni zastanowili się, kto w

jakiej kontroli chciałby uczestniczyć. Przewodnicząca zapytała, czy są jakieś uwagi do planu pracy. Radny Dariusz Witoń stwierdził, że komisja powinna planować mniej kontroli ze względu na fakt, że w poprzednim roku było dość dużo skarg i jeśli sytuacja się powtórzy to nie będzie można się wyrobić z bieżącymi sprawami. Pani Małgorzata Zarzycka poinformowała, że pierwszym kwartale zaplanowane są dwie kontrole. Jedną z nich to „Kontrola procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na os. Dobrzec”. Dodała, że pomimo zaproszenia na dzisiejsze posiedzenie radnego Jacka Konopki – wnioskodawcy przeprowadzenia powyższej kontroli komisji – radny odmówił udziału.

Drugą z kontroli zaplanowanych na I kwartał 2017 r. jest „Kontrola kwalifikacji wniosków do Budżetu Obywatelskiego”. Było wiele wyraźnych uwag co do sposobu kwalifikacji tych wniosków, stąd propozycja przeprowadzenia kontroli. Kolejne kontrole wynikają z konieczności przygotowania wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza. Na trzeci kwartał zaplanowano „Kontrolę realizacji umów zawartych pomiędzy Miastem Kalisz, reprezentowanym przez Wiceprezydenta Miasta Kalisza pana Piotra Kościelnego, a panem Marcinem Andrzejewskim”. W czwartym kwartale przeprowadzona będzie „Kontrola Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu”. Radny Dariusz Witoń stwierdził, że jeśli ma być przeprowadzona kontrola umów z panem Andrzejewskim, to niech to będzie kontrola wszystkich jego umów, a nie tylko te podpisywane z wiceprezydentem Kościelnym. Przewodnicząca wyjaśniła, iż ustalono, że wszystkie umowy z panem Andrzejewskim były podpisywane przez wiceprezydenta pana Piotra Kościelnego. Radna Magdalena Spychalska zaproponowała, że najpierw można wystąpić do wydziału kontroli o przeprowadzenie audytu w zakresie powyższej kontroli. Radny Dariusz Witoń zaproponował aby złożyć formalny wniosek w tej sprawie na posiedzeniu komisji. Przewodnicząca komisji poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie panią Wiceprezydent Barbarę Gmerek. Pani Wiceprezydent odpowiedziała, że osobiście zleciła już przeprowadzenie kontroli przez wewnętrzny audyt. Była to kontrola ostatniej umowy z panem Andrzejewskim, a sprawozdanie zostało już przekazane do biura radców prawnych celem przeanalizowania wyników kontroli. Radny Dariusz Witoń zgłosił wniosek o przeprowadzenie przez Urząd Miejski kontroli wszystkich umów zawartych pomiędzy Miastem Kalisz a panem Marcinem Andrzejewskim.

Głosowanie: 9 głosów za, 9 obecnych.

Następnie radni przeszli do głosowania nad przyjęciem planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2017 rok.

Głosowanie: 9 głosów za, 9 obecnych.

#### **Ad. 7. Korespondencja:**

- odp. WI.49.63.2016 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 16.12.2016 r. na wniosek nr 0012.1.231.2016 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza nt. stopnia zaawansowania inwestycji miejskich według stanu na dzień 21.09.2016 r.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił uwagę na fakt, żeby w przyszłości takie zestawienia były przekazywane Komisji w formie tabelarycznej. Przewodnicząca Komisji wspomniała, że właśnie w takiej formie dostarczone było zestawienie inwestycji innych niż drogowe i była to dobra forma. Dodała, że pan Naczelnik Kaparuk zwrócił się z prośbą, aby mógł udzielać odpowiedzi jedynie w zakresie inwestycji innych niż drogowe, a Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w zakresie inwestycji drogowych – komisja przychyliła się do prośby.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił uwagę na fakt związany z procesami inwestycyjnymi w Mieście. Zauważył, że są prezentowane pomysły na inwestycje, angażując się masę pracy ludzkiej, przygotowuje się projekty a później jest cisza. Taka sytuacja miała miejsce w związku z bulwarami na Prosną czy plantami. Nalegał, aby co jakiś czas obserwować co dalej dzieje się z tymi pomysłami i dlaczego tak się dzieje, że czasem nie dzieje się nic. Przewodnicząca odpowiedziała, że w wymienionych przypadkach wnioskodawca zrezygnował ze złożenia wniosku. Radna Spychalska wyjaśniła, że właśnie z tego powodu Przewodnicząca Komisji zwróciła się o dostarczenie zestawień dotyczących stopnia zaawansowania inwestycji miejskich – obecnie taka sytuacja dotyczy remontu mostu na ul. Chopina.

Głos zabrał pan Marcin Fingas, zastępca dyrektora ds. komunikacji wyjaśniając, że wydział w tej sytuacji miał wyjątkowego pecha, ponieważ nie zdarzył się nigdy wcześniej taki wykonawca, jak w przypadku remontu przedmiotowego mostu. W tej chwili nie widzi innej możliwości niż rozwiązanie umowy z obecnym wykonawcą, ogłosić nowy przetarg i znaleźć nowego wykonawcę, który dokończy realizację inwestycji. Pan Przemysław Mikurenda, przedstawiciel MZDiK dodał, że umowa została już rozwiązana. W dniu dzisiejszym odbywa się inwentaryzacja robót, które są w toku, a za wykonane roboty trzeba się z wykonawcą rozliczyć i zainwentaryzować to, co zostało do tej pory wykonane. W tej chwili nie ma innej możliwości niż ogłoszenie po raz kolejny przetargu nieograniczonego na stronie Miasta, następnie czas oczekiwania około dwóch tygodni na oferty przetargowe, z których wyłoniony zostanie nowy wykonawca. Do końca stycznia szacowane jest zakończenie opracowania zamiennej dokumentacji projektowej, uwzględniającej dokonane roboty przy przedmiotowej inwestycji. W lutym nastąpi ogłoszenie przetargu, następnie postępowanie przetargowe i niestety nie ma tutaj wpływu na terminy, które muszą zostać dotrzymane. Kontynuacja robót przy inwestycji przez nowego wykonawcę nastąpi prawdopodobnie pod koniec marca. Pan Marcin Figiel dodał, iż trzeba uczciwie przyznać, że prace na pewno nie zakończą się w kwietniu. Pan Mikurenda poinformował, że na chwilę obecną wykonana jest tylko część prac remontowych i w takim stanie po obiekcie nie może odbywać się ruch.

Radny Martin Zmuda zapytał ile wynosi kwota zarezerwowana na to zadanie w budżecie, jaka jest kwota środków zaangażowanych i jaka jest wysokość kary umownej dla poprzedniego wykonawcy. Pan Mikurenda odpowiedział, że kara umowna wynosi 20% wartości podpisanej umowy – taką karę przewidywała umowa. Jeśli chodzi o kwotę zabezpieczoną w budżecie to w tym roku w budżecie nie ma tego zadania. Zadanie posiadało zabezpieczone środki na podstawie uchwały o środkach, które nie wygasły z upływem roku 2016, była to kwota w granicach około 800 tysięcy zł, wartość umowna wynosiła około milion zł. Kwota środków zaangażowanych wynosi około 100 tysięcy zł.

Radni dopytywali czy jest możliwość przywrócenia tymczasowo przynajmniej jednostronnego ruchu pojazdów, lecz pan Mikurenda wyjaśnił, że na obecnym etapie realizacji inwestycji nie ma takiej możliwości. Dodał, że ruch w tym obrębie w ostatnim czasie uspokoił się, ponieważ mieszkańcy przyzwyczaili się do panującej sytuacji i omijają remontowany most. Ruch komunikacji miejskiej również został rozplanowany i na razie nie ma sensu wprowadzać zmian, ponieważ wprowadziłoby to zbyt duży chaos. Radny Krzysztof Ścisły zapytał jak dotychczasowy wykonawca tłumaczy swoją porażkę przy realizacji inwestycji. Pan Mikurenda wyjaśnił, że nie ma jednej konkretnej przyczyny, jest to szereg zdarzeń i okoliczności, które się złożyły na powstałą sytuację. Na obiekcie wystąpiły roboty nieprzewidziane w umowie, ponieważ taka sytuacja czasem się zdarza i jest to rzecz naturalna. W momencie, gdy wystąpiły tego typu dodatkowe prace firma jest

zobowiązana do przedstawienia kosztorysu ich wykonania. Wykonawca jednak zażądał absurdalnej kwoty za wykonanie tego typu prac i nie wyrażała woli współpracy przy wypełnianiu zapisów umowy. Radny Dariusz Witoń zapytał, czy te prace dodatkowe przekraczały 20% wartości całej umowy i czy trzeba byłoby przeprowadzić nowe postępowanie przetargowe. Pan Mikurenda odpowiedział, że nie ma na obecny moment ograniczeń w przypadku zamówień publicznych. Natomiast kwoty podane przez Wykonawcę nie były niczym uzasadnione, nie było wycen ani kalkulacji, a brak realizacji Wykonawca uzasadniał brakiem współpracy z Zarządem Dróg Miejskich. Radny Piotr Lisowski zaproponował, aby komisja podjęła wniosek do Biura Radców Prawnych aby sprawdzić stan prawny i możliwości zabezpieczenia się w postępowaniu przetargowym aby na przyszłość uniknąć takich sytuacji. Radny Ścisły odpowiedział, że ta procedura jest już wystarczająco szczelna i dokładna. Problem polega na tym, że firma składająca ofertę przetargową stara się aby kwota była jak najniższa, a podczas realizacji inwestycji próbuje jakoś odzyskać potencjalnie stracone pieniądze. Przewodnicząca Komisji wspomniała, że w przypadku remontu dachu na ulicy Asnyka Miasto zastosowało zabezpieczenie w postaci przedstawienia przez Wykonawcę możliwości zabezpieczenia w kwocie 1,5 mln zł, czyli do wysokości praktycznie całej wartości inwestycji. Zapytała, jak było w przypadku omawianej inwestycji, czy było zabezpieczenie finansowe, czy firma musiała wykazać zdolność finansową. Pan Mikurenda odpowiedział, że jeśli chodzi o wymogi stawiane wykonawcom to zwykle sprawdzane jest posiadane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej oraz zapis w umowie dotyczący zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% wartości umowy.

Radna Magdalena Spychalska zapytała o remont skrzyżowania ulicy Warszawskiej z ul. 3-go Maja, ponieważ miał być już dawno zakończony. Pan Mikurenda wyjaśnił, że niestety warunki atmosferyczne nie pozwalają jeszcze na kontynuowanie robót. Jeżeli tylko pojawi się możliwość powrotu na roboty to wystarczy ok 5 dni roboczych aby zakończyć remont i przywrócić prawidłowy ruch na skrzyżowaniu. Radna Spychalska dopytywała również o rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 450. Pan Mikurenda poinformował, że projekt dotyczący tego zadania został uwzględniony już w ubiegłorocznym budżecie. W ubiegłym roku podpisana została umowa obejmująca przygotowanie dokumentacji budowlanej. Aktualnie trwa uzgadnianie zaproponowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej warunków geometrycznych i jednym z wariantów przedstawionych przez projektanta było zawężenie części drogi do jednego pasa ruchu, lecz nie jest to zaakceptowane przez zarządcę drogi. Obecnie prowadzone są ostateczne konsultacje, aby wybrać najlepszy wariant. Pani Spychalska spytała, czy radni mogą liczyć na informacje o etapach remontu. Pan Mikurenda odpowiedział, że jeśli jest taka potrzeba to informacje będą dostarczane radnym. Przewodnicząca Komisji zapytała o remont ulicy Widok, dla której projekt miał być wykonany w roku 2015 i nic nie stało na przeszkodzie żeby wcześniej ogłosić przetarg i aby prace odbywały się w miesiącach kwiecień, maj, czerwiec, a nakładanie się wykonania wielu inwestycji w okresie wakacyjnym wiadomo jakie ma konsekwencje. Przewodnicząca zaapelowała do przedstawicieli Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji o lepsze planowanie realizowanych inwestycji.

#### **Ad. 8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Brak.

#### **Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:  
Agnieszka Szczypkowska /-/  
19.01.2017 r.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Kalisza  
Małgorzata Zarzycka /-/

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.