

## **Protokół Nr 0012.1.39.2016**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 12 maja 2016 roku**

\*\*\*\*\*  
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.  
\*\*\*\*\*

#### **PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z kontroli zgodności danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego Kalisza - Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 r.
4. Informacja o stopniu zaawansowania prac zespołów kontrolnych:
  - Kontrola realizacji w 2015 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,
  - Kontrola zobowiązań zaciągniętych przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2015 r., terminowości spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, kontrola wysokości udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń,
  - Kontrola realizacji w 2015 r. dochodów budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,
  - Kontrola sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2015 r.
5. Korespondencja:
  - uchwała nr SO – 0954/41/1/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2016 w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami,
  - pismo WGM.TO.722410-0033/10, D2016.04.01806 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży 7 nieruchomości niezabudowanych położonych w Kaliszu przy ul. Pogodnej, ul. Szczypiornickiej, ul. Radosnej – 14.06.2016 r. godz. 10.00,
  - pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.04.00543 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 20.06.2016 r. godz. 10.00.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

**Ad. 1.**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

**Ad. 2.**

Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

**Ad. 3.**

Sprawozdanie z kontroli zgodności danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego Kalisza - Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 r. odczytała Koordynator Zespołu radna Kamila Majewska. Sprawozdanie przyjęto jednomyślnie – 9 głosów za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwnych (9 obecnych).

**Ad. 4.**

Informacja o stopniu zaawansowania prac zespołów kontrolnych:

- Kontrola realizacji w 2015 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu, Koordynator Martin Zmuda wyjaśnił, że kontrola dobiegła końca, protokół jest gotowy jednakże z uwagi na to, że nie wszyscy naczelnicy podpisali się pod Sprawozdaniem dlatego zaproponował, żeby na dzisiejszym posiedzeniu Komisja zapoznała się z tym Sprawozdaniem, które zostanie poddane pod głosowanie po uzupełnieniu wszystkich podpisów tj. na kolejnym posiedzeniu. Radny odczytał projekt Sprawozdania. Odnośnie pkt. II radny dodał, że projekt i dokumentacja projektowa była już 2014 r. Wszystkie faktury i umowy będą do wglądu w aktach sprawy w Kancelarii Rady Miejskiej.

W związku z tym, że Sprawozdanie będzie głosowane na kolejnym posiedzeniu Komisji przystąpiono do omawiania kolejnego punktu.

- Kontrola zobowiązań zaciągniętych przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2015 r., terminowości spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, kontrola wysokości udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń. Koordynator Zespołu Dariusz Witoń odczytał Sprawozdanie.

Radny Stanisław Paraczyński podziękował pani Skarbnik za profesjonalne prowadzenie finansów Miasta.

Głosowanie: 10 za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się (10 obecnych).

- Kontrola realizacji w 2015 r. dochodów budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu. Sprawozdanie odczytała Magdalena Spsychalska Koordynator Zespołu.

W związku z koniecznością dokonania korekty imienia jednego z członków zespołu kontrolnego w Sprawozdaniu, zostanie ono poddane pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu, przed Sesją.

- Kontrola sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2015 r. Koordynator Zespołu Adam Koszada odczytał protokół.

Głosowanie: 10 za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się (10 obecnych).

## **Ad.5.**

Korespondencja:

- uchwała nr SO – 0954/41/1/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2016 w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka poprosiła panią Irenę Sawicką Skarbniką Miasta o wypowiedź dotyczącą uwagi Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kaliszu zawartej w pkt II. 4

Pani Irena Sawicka Skarbnik Miasta powiedziała, że 31 marca przedłożone zostało sprawozdanie Przewodniczącemu Rady oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej, która całe sprawozdanie szczegółowo analizowała i na tej podstawie wystawiła opinię dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015. Jak Przewodnicząca powiedziała, sprawozdanie zawiera opinię pozytywną z uwagą opisaną w pkt. II.4 uzasadnienia. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na kilka elementów tej opinii, które są bardzo istotne, ewentualnie stanowią przypomnienie dla radnych, tego co już wcześniej było mówione. RIO w pkt 1 stwierdza, że przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną. Jest określone co jest zawarte w części opisowej i tabelarycznej, czyli wszystko to, co było w projekcie uchwały i później w uchwale budżetowej, znajdowało się również w sprawozdaniu, czyli zgodnie z wymogami RIO było to wszystko przygotowane. Mówi się, że w części opisowej i tabelarycznej oprócz dochodów zostały podane również dość szczegółowo informacje dotyczące wydatków - według klasyfikacji budżetowej w części, dziale i rozdziale, bo dochody są tylko w części i dziale – taki jest wymóg. Natomiast wydatki są bardziej uszczegółowione do poszczególnych rodzajów. Tutaj się mówi w jakim procencie zostały wykonane dochody, w jakim wydatki w stosunku do planu, o ile zwiększył się plan w ciągu roku. Podczas omawiania sprawozdania te wszystkie wielkości były przedstawione. RIO w opinii stwierdza, że budżet za rok 2015 zamknął się nadwyżką w kwocie 5.218.106,41 zł, przy planowanym deficycie 26.107.583,72 zł, czyli na samym początku było zakładane, że budżet będzie z deficytem. Oznacza to, że wydatki będą większe niż dochody, a żeby wydatki można było zrealizować, wobec powyższego musiałby być dodatkowy zastrzyk finansowy w postaci emisji obligacji, w postaci kredytów, żeby stronę dochodową zwiększyć. Na to, że nie ma takiego deficytu na koniec roku, a wręcz jest nadwyżka budżetowa wpłynęło wykonanie dochodów w 98,83%, natomiast jeśli chodzi o wydatki 92,64 %. Ze „Sprawozdania kwartalnego o stanie zobowiązań...” wynika, że zobowiązania Miasta wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. z kredytów i pożyczek wynoszą 186.971.598,51 zł, co stanowi 39,86 %. Pani Skarbnik przypomniała, że pod koniec ubiegłego roku to zadłużenie zmniejszane było o 10 mln zł, wcześniej spłacając pewne kredyty, czyli jak gdyby już dokonywane było zmniejszenie zobowiązań. Skład Orzekający podnosi by organ wykonawczy ograniczył dalsze zadłużanie, ewentualnie ograniczył wydatki mające wpływ na wyliczenie indywidualnego wskaźnika zadłużenia jednostki. Organ wykonawczy zastosował się do tych sugestii i na ostatniej Sesji zmniejszono zadłużenie o 21.500 tys. zł czyli na koniec roku 2016 planowane było zadłużenie

209.699 tys. zł., czyli 44 %, a zmniejszono o 21.500 tys. zł., czyli to zadłużenie będzie wynosiło 188.196 tys. zł. tj. 38%. Choć – jak wspomniała Pani Skarbnik - to nie było jak gdyby w tym zaleceniu ale do tego organ wykonawczy się dostosował. Zakładano, że 36.500 tys. zł to będzie emisja obligacji. Ponieważ zmniejszono o 21.500 tys. zł, czyli będzie emisja obligacji tylko 15 mln zł, a to jest wynikiem tego, że wypracowane zostały wolne środki z lat poprzednich i przeznaczono je nie na jakieś zadania, tylko na oddłużenie.

Radny Roman Piotrowski skonkludował, że w takim układzie Miasto zamiast o inwestycjach musi myśleć o spłacie zadłużenia, zastanawiając się czy to się nie odbije kosztem inwestycji?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że Miasto ma w planach inwestycje, te zadania, które są zapisane mają być zrealizowane, zgodnie z uchwalonym budżetem na 2016 r. Na koniec 2015 r. zadłużenie wynosi 180 mln zł. Analizując lata poprzednie to zadłużenie kształtowało się na różnym poziomie. W roku 2011 było 220.985 tys., czyli 54,2%, do 65% jest możliwe ale trzeba zwracać uwagę na to, jakie są możliwości budżetu jeśli chodzi o spłaty, bo zobowiązania to jest zaciągnięty kredyt na ileś lat, bądź emisja obligacji. Trzeba jednak pamiętać o tym, że te pieniądze trzeba oddawać. W 2009 roku zadłużenie stanowiło 45%, w 2010 - 43%, w 2011 – 54%, w 2012 – 43%, w 2013 – 35%, 2014- 39,6 %, 2015- 39,9%, i teraz za rok 2016 po oddłużeniu o 21.500 tys. będzie stanowiło 38%, czyli organ wykonawczy do tych uwag odnosi się pozytywnie. Mówiono o wydatkach niewygasających i jedno zastrzeżenie dotyczy wydatków niewygasających „W 2014 r. Rada Miejska Kalisza podjęła uchwałę o wydatkach niewygasających na kwotę 2.411.753,60 zł” to jest wynikiem tego, że jeżeli np. w roku 2014, część zadań, gdzie były podpisane umowy, rozpoczęta realizacja, nie mogły być do 31 grudnia zakończone, a wiadomo, że jeśli zadanie nie jest zakończone, to Miasto nie płaci z góry. Jest taka możliwość, żeby wprowadzić te wydatki jako tak zwane wydatki niewygasające, gdzie realizacja tych wydatków musi odbywać się do 30 czerwca, czyli do tego czasu w ramach wydatków niewygasających muszą być zrealizowane te zadania. Natomiast jeśli one są niezrealizowane do 30 czerwca, pieniądze muszą wrócić do budżetu po stronie dochodów, natomiast po stronie wydatków one mogą być w różny sposób rozdysponowane, tak jak będzie w danym okresie potrzeba. Jeśli chodzi o wydatki niewygasające, to one co roku również funkcjonowały, z wyjątkiem roku 2013. W roku 2012 środki nie były przekazane jako wydatki niewygasające, bo nie było środków na przekazanie, bo to muszą być środki przekazane na odrębne konto. W roku 2012 na wydatki niewygasające przekazywano 20.975 tys. zł, w 2013 r. nie zostały przekazane, w 2014 roku – 16.703 tys. zł, natomiast w roku 2015 te niewykorzystane z 2014 r. przekazano w wysokości 2.411.753 zł i w uchwale RIO jest to opisane w pkt. II.4.

Radny Dariusz Witoń zastanawiał się nad tą uwagą ponieważ te wydatki niewygasające były zawsze.

Przewodnicząca zastanawiała się dlaczego w 2012 r. było przekazane 20 mln zł i RIO nie miało uwag, a teraz przy kwocie 2.400 tys. zł jest źle.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę na ostatni akapit w tym punkcie dotyczący niedostatecznego nadzoru. W każdym roku były wydatki niewygasające, w każdym roku pewne środki nie mogły być zrealizowane do 30 czerwca z różnych powodów i wpływały do budżetu. W tym momencie wpłynęła kwota 1.625 tys. zł. Prezydent nie wyjaśnił tego bo nigdy nie było takiej potrzeby. Pani Skarbnik przedstawiła wyjaśnienia dotyczące poszczególnych zadań uwzględniając przede wszystkim te większe pozycje, które składają się na kwotę 1.625 tys. zł, omawiając powody niezrealizowania ich do 30 czerwca 2015 r., gdyż dotyczyły wydatków 2014 r. Pierwsze zadanie „Przebudowa wiaduktu kolejowego przy ul. Zachodniej” w planie na wydatkach niewygasających 254.250 zł. ale tak, jak wydział wyjaśnia płatności końcowe zgodnie z zapisami umownymi mogły nastąpić po końcowym odbiorze technicznym robót, przystąpienie do przeprowadzenia końcowego odbioru technicznego było uwarunkowane uzyskaniem pozytywnych opinii odbiorców branżowych, czyli Energa, Netia, Orange, oświetlenie uliczne, PWiK, PKP itd. W związku z powyższym końcowy odbiór techniczny nastąpił w dniu 31 sierpnia 2015 r. Zadanie było zrealizowane ale nie można było zapłacić ostatniej faktury, bo nie było odbioru technicznego ale nie z powodu wykonawcy, tylko tych uzgodnień, czyli w tej sytuacji termin podany w uchwale nie mógł być dotrzymany. Kolejne większe zadanie to „Przebudowa ulicy Dobrzeckiej i ul. św. Michała w Kaliszu” płatność obejmowała zobowiązania z tytułu zawartej umowy na opracowanie dokumentacji projektowej 110.700 zł i też tutaj z uwagi na przedłużające się uzyskanie wymaganych uzgodnień i decyzji administracyjnych nie było możliwości zakończenia prac w założonym terminie, czyli do 30 czerwca danego roku. Był zakup usług pozostałych 100.235 zł z tego 97.323 zł zostało zwrócone do budżetu. Płatność ta obejmowała zobowiązania z tytułu zawarcia umów na opracowanie dokumentacji projektowej na likwidację osuwiska w ul. Łódzkiej. Zgodnie z tymi danymi przedłużały się też uzgodnienia i decyzje administracyjne i nie można było zakończyć prac projektowych w tym terminie. Poza tym to zadanie obejmowało również wykonanie podziałów geodezyjnych z udzieleniem w trybie specustawy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę ulicy Próżnej i podobnie, też nie było tych uzgodnień do 30 czerwca, czyli dopiero po uzyskaniu prawomocności decyzji ZRID, czyli w drugiej połowie roku 2015 można było dokonać płatności. Kolejne zadanie to „Przebudowa ulicy Niecałej” 400 tys. zł było planowane, zwrócono 400 tys. zł. ponieważ dotyczyło to opracowania dokumentacji projektowej i znów z uwagi na przedłużające się uzyskiwanie wymaganych uzgodnień i decyzji administracyjnych nie było możliwości zakończenia prac projektowych w tym terminie. Poza tym w związku z przedłużającą się przerwą w pracach budowlanych spowodowaną niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi oraz koniecznością skoordynowania robót budowlanych z realizowaną przez PWiK wymianą wodociągu, zmianie uległ harmonogram realizacji robót oraz płatności za wykonane roboty. Kolejne większe zadanie „Budowa chodników na terenie osiedli mieszkaniowych” było 505 tys. zł., wykorzystano 178 tys., 326 tys. zł zostało zwrócone. Odstąpiono od umów zawartych z wykonawcami, porozumienia zostały zawarte na drodze sądowej. Kolejne zadanie „Przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej” - było 117 tys. zł, 17 zwrócono.

„Budowa i modernizacja oświetlenia ulic i dróg na nowych i istniejących osiedlach” tam na 233 – 230 zwrócono – brak ostatniego uzgodnienia ze spółką oświetleniową w Kaliszu, brak decyzji lokalizacyjnej i aktualnej mapy geodezyjnej, długi okres oczekiwania na warunki techniczne przyłączenia do sieci elektroenergetycznej ze Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe. To też nie mogło być zrealizowane, natomiast wszystkie inne były mniejsze. Jeszcze inwestycja „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ulicy Zachodniej” - odmowa decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie zgody na realizację tego przedsięwzięcia wobec powyższego nie mogło być zrealizowane. Tyle odnośnie wydatków niewygasających.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę na jeszcze jedną istotną rzecz w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która nie jest zastrzeżeniem ale mówi się również, że według „Sprawozdania kwartalnego o stanie należności gminy...” wśród należności, które stanowiły kwotę 99.777.810,74 zł są należności z różnego tytułu, natomiast wymagalne 32.331.437 zł. Bardzo poważną wśród należności pozycję stanowi Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, którego należności na koniec 2015 r. wynoszą 25.535.863,74 zł. „Z uwagi na wysoką kwotę należności Skład Orzekający podnosi, by organ wykonawczy monitorował, czy wprowadzane są efektywne działania, celem poprawy ściągłości należności Miasta a także należności MZBM aby nie dopuścić do ich przedawnienia”. Pani Skarbnik powiedziała, że w tym zakresie Miasto robi bardzo dużo, organizowała nawet spotkanie z przedstawicielami, którzy prowadzą Krajowy Rejestr Długów, na którym była również dyrektor MZBM, wynikiem tego było podpisanie umowy na bardzo korzystnych warunkach, gdzie będzie prowadzona akcja przez MZBM – 24. kwietnia podpisano umowę, teraz na dniach będzie szkolenie dlatego, że to pracownicy MZBM będą wprowadzali do rejestru dłużników te osoby, które mają bardzo duże zaległości, natomiast celem profilaktyki będą jeszcze na poszczególnych klatkach schodowych rozklejane plakaty informujące, że dłużnicy objęci są Krajowym Rejestrem Długów, żeby wcześniej już reagowali na to. Druga rzecz to będą dostawali upomnienie z zaznaczeniem, że będą wpisani do Krajowego Rejestru Długów. Bardzo często jest tak, że nie płacą czynszu ale wzięli np. telewizor czy inny sprzęt na raty, które trzeba zapłacić. Zdaniem Pani Skarbnik to, że pewne osoby zostaną wpisane do KRZ, gdzie dążąc do uzyskania kredytu nie dostaną takiego kredytu, bo są w tym rejestrze, spowoduje, że wiele osób zacznie spłacać. Kolejna rzecz – ustalono, że w tym momencie tym dłużnikom, którym wystawiono tytuły wykonawcze, trzeba by było ściągać pieniądze z wynagrodzenia albo nie było to możliwe bo najczęściej są to osoby, które pracują „na czarno” i nie ma możliwości oficjalnego ściągnięcia. Wobec powyższego podpisana jest umowa z komornikami, że w ramach pokrycia należności MZMB, będzie możliwość ściągnięcia wierzytelności z ruchomości, czyli komornik zabierze im np. telewizor itp. w ramach licytacji, sprzeda, a wiadomo jak jest w licytacjach - telewizor może kosztować dwa, trzy tysiące, a w licytacji zostanie sprzedany za 100 zł, czy za dwieście i tylko w takiej wysokości będzie pokrycie tego długu. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na to, że należności MZBM zawsze były duże, bo problem był w płaceniu czynszu, w tym

momencie Miasto chce podjąć radykalne decyzje, żeby te należności się zmniejszyły. Jako trzeci element, żeby zmniejszyć te należności, a dług tych wszystkich - jest możliwość odpracowania, z tymże ludzie nie korzystają z tego teraz, na początku byli zachłyśnięci tym tematem, odmalowane były klatki a w tej chwili coraz mniejsze jest zainteresowanie.

Radny Roman Piotrowski wspominał, że są takie przypadki, pewnie jest ich wiele, że rodzina nie płaciła czynszu, w sądzie Miasto miało nakaz dostarczenia tej rodzinie lokalu socjalnego, nie wywiązywało się z tego zadania przez kilka czy kilkanaście lat i tym ludziom rosło to zadłużenie, nie dość, że nie płacili czynszu, to mieli jeszcze jakieś kary. Sprawa trafiła do sądu, który nakazał dostarczenia mieszkania socjalnego, wtedy zadłużenie sięgało 10 tys. zł. Mieszkania socjalnego ci ludzie nie dostali i to zadłużenie sięgnęło ponad 100 tys. zł. radny pytał czy ci ludzie są winni za to zadłużenie, skoro Miasto nie wywiązywało się ze swojego obowiązku dostarczenia lokalu socjalnego? I w tym momencie ci ludzie muszą iść do tego rejestru?

Pani Skarbnik powiedziała, że tak, zapytała co oni zrobili w tym kierunku, żeby zmniejszyć zadłużenie? Mogli wystąpić, żeby np. w jakichś małych ratach spłacać, wykazać swoją dobrą wolę.

Radny Roman Piotrowski zarzucił bark współpracy pomiędzy MZBM a WSSM, bo gdyby tutaj była ta informacja przekazywana, czy jakaś inna interpretacja, to zadłużenie w przekonaniu radnego nie powinno rosnąć.

Pani Skarbnik powiedziała, że bardzo często jest tak, że wszyscy uważają, że to Miasto musi dać, to od Miasta dostaje lokale socjalne.

Radny Roman Piotrowski powiedział, że mieszkali w lokalu, który musieli oddać.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dostając mieszkanie socjalne to wiadomo, że Miasto daje dotacje do MZBM-u, gdzie ten, kto przebywa w lokalu socjalnym - nie w tej sytuacji - ale Pani Sawicka powiedziała o ogólnym problemie, ten kto mieszka w lokalu socjalnym, to na podstawie dotacji, którą Miasto udziela dla MZBM, to on płaci tylko 1,20 zł/m<sup>2</sup>, a resztę pokrywa Miasto.

Radny Roman Piotrowski powiedział, że dostali to mieszkanie po 8 czy 10 latach i zaczęli rzeczywiście płacić.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że to jest temat, który można by poruszyć ewentualnie na komisji, gdzie będzie przedstawiciel MZBM, który udzieli radnemu odp. na te pytania, bo teraz Komisja Rewizyjna tego nie rozstrzygnie. Radny przypomniał o nowym uregulowaniu, bo poprzednio mogła być ta sytuacja, o której mówił radny Piotrowski, że rodzina dostawała propozycję ale ona odrzucała kilka razy i w związku z tym, rosło zadłużenie, a teraz jest tak, że może raz czy dwa odrzucić, bo jeśli nie to niestety..., i to jest takie rozwiązanie, które być może takim sytuacjom, o których radny Piotrowski mówi, przeciwdziałać.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że do Rejestru nie dostaną się te osoby, bo to MZBM będzie wybierał, nie każdy kto ma dług to idzie do rejestru. Musi być dokonana analiza, bo na to zwracano uwagę, że jeśli ma dług np. 10 tys. zł. ale sytuacja finansowa pozwala w tej chwili, że on np. po 100 zł czy po 200 zł, w układzie ratalnym będzie płacił, jeżeli podpisze taką umowę z dyrekcją MZBM, że zobowiązuje się do spłaty tego długu na razie po sto złotych, z chwilą kiedy sytuacja mu się poprawi to większą

kwotę bądź odpracuje część, to taka osoba nie znajdzie się w Krajowym Rejestrze Długów, tylko znajdą się te osoby, które unikają płatności, najpierw dostaną upomnienie. Nie wszyscy co mają zadłużenie tam trafią. Musi być szczegółowa analiza każdego przypadku. „W ocenie Składu Orzekającego, przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych IV. Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana wg stanu 31.12.2015 r. zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych”. Dlatego Komisja daje opinię pozytywną z uwagą opisaną w pkt. II.4 uzasadnienia o wydatkach niewygasających.

Radny Roman Piotrowski wspomniał o zadłużeniu MZBM.

Pani Skarbnik wyjaśniła że zadłużenie jest od lat, natomiast teraz trochę się zmniejszyło. Radny Roman Piotrowski wspomniał, że dyrektor Bachor drastycznie zmniejszył to zadłużenie, nie można dopuścić do ich przedawnienia.

Pani Skarbnik przyznała, że nie można dopuścić do przedawnienia, jeżeli na bieżąco są upomnienia i podejmowane czynności, to się nie przedawnia. To są działania, które Miasto podjęło, żeby to zadłużenie nie rosło a wręcz malało.

- pismo WGM.TO.722410-0033/10, D2016.04.01806 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym sprzedaży 7 nieruchomości niezabudowanych położonych w Kaliszu przy ul. Pogodnej, ul. Szczypiornickiej, ul. Radosnej – 14.06.2016 r. godz. 10.00 – w związku z brakiem chętnych nie oddelegowano nikogo, przełożono temat na kolejne posiedzenie Komisji.

- pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.04.00543 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 20.06.2016 r. godz. 10.00 – ponownie w związku z brakiem chętnych nie oddelegowano nikogo, przełożono temat na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca wspomniała o kolejnym posiedzeniu Komisji w dniu Sesji o godz. 8.30, następną komisja poświęcona przygotowaniu wniosku absolutoryjnego odbędzie 2 czerwca 2016 r.

#### **Ad. 6. i ad 7**

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Szczypkowska /-/  
12.05.2016 r.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Kalisza  
/-/  
Małgorzata Zarzycka