

## **Protokół Nr 0012.1.7.2015**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 9 lutego 2015 roku**

\*\*\*\*\*

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

\*\*\*\*\*

### **PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Wewnętrznej za 2014 r.
4. Informacja o stopniu zaawansowania prac Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu rozpatrzenia skargi pana ████████\* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
5. Rozpatrzenie skargi pana ████████\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
6. Powołanie składów Zespołów Kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:
  - Kontrola poprawności i terminowości rozliczenia dotacji na letni wypoczynek dzieci i młodzieży za rok 2014,
  - Kontrola spełnienia warunków udzielenia bonifikaty dla nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Gajowej 60-62.
7. Cofnięcie desygnacji obecnego wiceprzewodniczącego pana Dariusza Grodzińskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
8. Desygnowanie na funkcję wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Martina Zmudę.
9. Dyskusja nad ustaleniem stałego terminu obrad Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski
11. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

#### **Ad. 1.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Pan Mirosław Gabrysiak, witając wszystkich obecnych oraz zaproszonych gości.

## Ad. 2.

Radny Adam Koszada z racji tego, że jest to pierwsze posiedzenie Komisji Rewizyjnej w pełnym składzie zaproponował zmianę porządku obrad dotyczącą zmiany wiceprzewodniczącego Komisji oraz zarekomendował na tę funkcję osobę Martina Zmudy jako młodego radnego, który pierwszy raz zasiada w Komisji Rewizyjnej w związku z czym wniesie nowe spojrzenie do Komisji, jest osobą bezstronną.

Radna Małgorzata Zarzycka zaproponowała rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący ustalenia terminu stałych posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie ze statutem to Przewodniczący decyduje o terminach posiedzeń Komisji więc zdaniem Przewodniczącego ten punkt jest bezzasadny.

Radna Małgorzata Zarzycka powiedziała, że to jest obligatoryjna komisja w Radzie Miejskiej i dla powagi tej komisji dobrze by było, żeby te terminy były stabilne, żeby to był jeden konkretny dzień w tygodniu dlatego radna poprosiła o wprowadzenie punktu: Ustalenie stałego terminu posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że statut stanowi, że przewodniczący organizuje pracę komisji ale skoro radni chcą decydować to przewodniczący oddał wolną rękę członkom komisji w tej sprawie.

Radny Tadeusz Skarzyński powiedział, że to jest prośba do Przewodniczącego Komisji.

Radna Małgorzata Zarzycka powiedziała, że dokładnie zapoznała się z terminami posiedzeń komisji, które od 23 grudnia 2014 r. odbywały się w różne dni tygodnia - był wtorek, piątek, dwukrotnie poniedziałek, radna podkreśliła, że trzeba jakiejś stabilności.

Przewodniczący powiedział, że żaden statut ani żadna ustawa nie przewiduje, że to ma być w określonym dniu tygodnia, Komisja może się spotykać codziennie jeśli jest taka potrzeba a radny nie ma obowiązku należenia do Komisji Rewizyjnej.

Radna Zarzycka nie widziała powodów, dla których komisja miałaby się spotykać w poniedziałki o 7.30.

Radny Krzysztof Ścisły również zaapelował twierdząc, że ten termin wziął się stąd, że dziennikarze zwykle w poniedziałek o 7.30 nie mają ochoty przychodzić na posiedzenie Komisji, a Komisja Rewizyjna była szczególną komisją, na którą prasy nigdy nie zapraszano, przynajmniej unikano. Zaproponował, żeby robić posiedzenia o 10.00 w poniedziałek. Zdaniem radnego to jest bezsensu, że w poniedziałek, kiedy są nagromadzone po całym weekendzie sprawy zwykle związane z zawodowymi organizowane jest posiedzenie Komisji. Zaproponował, żeby w poniedziałek wyjść do ludzi zobaczyć spokojnie co się dzieje na świecie i spotkać się we wtorek, środę lub czwartek.

Radny Sławomir Chrzanowski powiedział, że nie podziela głosu radnego Krzysztofa Ścisłego ponieważ również w poprzedniej kadencji posiedzenia Komisji odbywały się rano o godz. 8:00 i nie było to problemem. Jeżeli będzie nadal taka wola to posiedzenia mogą odbywać się o godz. 8:00, najpóźniej o godz. 9:00.

Przewodniczący powiedział, że ten termin nie jest wybrany po to, żeby uniemożliwić dziennikarzom uczestniczenie w obradach komisji, przez ostatnie 4 lata nigdy dziennikarzy nie było mimo, że posiedzenia odbywały się o godz. 9.00.

Radny Adam Koszada sugerował, żeby posiedzenia odbywały się w czwartki. Przewodniczący powiedział, że planował ustalić stały termin w piątek na dwa tygodnie przed sesją ale sesja jest w tej chwili w krótkim czasie, a materiały sesyjne są wykładane 7 dni przed sesją. Przewodniczący powiedział, że aby zdążyć z uchwałami będzie dążył do tego terminu aby dwa tygodnie przed sesją w piątek odbywały się posiedzenia. Teraz sesja też jest 12. bo są ferie, a powinna być 27., Przewodniczący wspominał, że on ferii nie ma i też mógłby mieć pretensje, że sesja jest 12. a nie 27. Odbyło się głosowanie nad zmianą porządku obrad o dodanie punktów ws desygnowania Wiceprzewodniczącego Komisji oraz punktu dot. ustalenia stałego terminu posiedzeń Komisji.

W głosowaniu 12 osób było „za”, 10 osób było przeciw, nie było głosów wstrzymujących.

Porządek obrad został zmieniony poprzez dopisanie po pkt. 6, punktu 7 propozycja rekomendacji Wiceprzewodniczącego Komisji oraz punktu 8 w sprawie dyskusji nad ustaleniem stałego terminu obrad Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący zaznaczył, że przed wnioskiem absolutoryjnym to będzie niemożliwe.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad.

W głosowaniu 12 osób było „za”, 10 osób było przeciw, nie było głosów wstrzymujących.

Porządek obrad został przyjęty.

### **Ad. 3.** Sprawozdanie z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Wewnętrznej za 2014 r.

Pani Elżbieta Garczarek Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej – Audytor Wewnętrzny poinformowała, iż w 2014 roku Wydział Kontroli Wewnętrznej przeprowadził 35 planowanych kontroli, z tego 25 w jednostkach organizacyjnych Miasta Kalisza, 10 w jednostkach, które otrzymywały dotacje tzw. oświatowe, czyli na realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz jedną kontrolę doraźną w 19 jednostkach organizacyjnych Miasta Kalisza w zakresie wykorzystania mediów w okresie feryjnym. Kontrole problemowe dotyczyły dwóch tematów. Jeden temat to kontrola realizowanego budżetu pod kątem rachunkowości i finansów – plan i wykonanie wydatków, przeprowadzony został w 19 jednostkach. Drugi, kontrole stosowania instrukcji kancelaryjnej, przeprowadzone zostały w 5 jednostkach i jedna kontrola, która dotyczyła prawidłowości organizacyjnego funkcjonowania jednostki, w szczególności przestrzegania kodeksu pracy, regulaminu organizacyjnego jednostki, przeprowadzona została w jednej jednostce. Na każdej kontroli, po wykonaniu zaleceń pokontrolnych, kierownik jednostki przekazywał informację o jej zrealizowaniu, ale po zakończeniu kontroli, wszystkie wyniki kontroli były przekazywane na tzw. naradzie pokontrolnej, w której uczestniczyli poza kierownikami jednostek i głównymi księgowymi, naczelnicy, którym podlegają poszczególne jednostki organizacyjne lub wiceprezydent, w jednym przypadku obecny był pan Prezydent Grzegorz Sapiński. W czasie czynności kontrolnych na bieżąco kontrolujący przeprowadzali instruktarz, w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W wyniku tych przeprowadzonych kontroli wystosowano 33 zalecenia, stwierdzono 66

nieprawidłowości. Ilość zaleceń stwierdzona w jednostkach wahała się od 1 do 9. Najwięcej zaleceń, czyli 7, 8, 9 było w pojedynczych jednostkach. Najwięcej nieprawidłowości i uchybień stwierdzono w zakresie funkcjonowania instrukcji kancelaryjnej, w następnej kolejności była to rachunkowość, w zakresie umów cywilno-prawnych oraz inne dotyczące przede wszystkim przepisów wewnętrznych i zatrudnienia głównego księgowego. W zakresie nieprawidłowości, które nie były sklasyfikowane w tych trzech, to najbardziej ważką nieprawidłowością było zatrudnienie głównego księgowego bez posiadania informacji Głównej Komisji Orzekającej z Krajowego Rejestru Karnego, że taka osoba może wykonywać czynności związane z dysponowaniem środkami publicznymi. Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli wystosowane zostały dwa zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W jednym przypadku Rzecznik umorzył postępowanie, zaś w drugim nie jest jeszcze znany ostateczny efekt tego postępowania. Kontrola doraźna, która została przeprowadzona w okresie ferii, miała na celu sprawdzenie prawidłowości stosowania i gospodarowania energią cieplną i elektryczną, podczas gdy w szkołach nie było uczniów. Niestety wynik nie był dobry, ponieważ bez względu na to, jaka była pogoda i czy uczniowie byli, czy nie, nie było odpowiedniego gospodarowania energią. Podczas obecności kontrolujących zaczęto przykręcać kaloryfery, tam gdzie nie było dzieci i nie przebywał personel. Przeprowadzono także 10 kontroli w jednostkach niepublicznych, w tych które otrzymały dotacje z budżetu Miasta Kalisza. Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości: zawyżenie wysokości dotacji w 2013 r. i w 2014 r., stwierdzono również, że jeden z organów nie do końca napisał wystarczającą ilość uczniów, czyli obniżył wysokość swojej dotacji, dodatkowo stwierdzono błędy dotyczące informacji o uczniach, w ewidencji finansowo-księgowej, stwierdzającej, że środki zostały wydatkowane zgodnie z tym co ustawa o systemie oświaty mówi, czyli na kształcenie, wychowanie. Zastrzeżenia Wydziału Kontroli Wewnętrznej były również co do opisów dokumentów, na których powinno być stwierdzone z jakich środków dane wydatki zostały zapłacone. Szkoły tzw. „sieciovki” w większości są dotowane z różnych budżetów, z całej Polski, w związku z czym rozpisanie w jakiej ilości są z budżetu Kalisza jest bardzo istotne. Wystąpiły dwa poważne naruszenia, tj. dotacje rozliczono nie wydatkami, tylko kosztami. Ponadto prowadzony był rejestr, gdzie i kiedy będzie przeprowadzana kontrola, były koordynowane odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Prezydenta i zorganizowane były spotkania z kierownikami jednostek organizacyjnych, w których uczestniczył Prezydent. Podczas tych spotkań były przekazane uwagi i zalecenia jak jednostki powinny się zachowywać w zakresie wykorzystania mediów w okresie feryjnym.

Radny Sławomir Chrzanowski zapytał o powtarzalność nieprawidłowości i uchybień w corocznych kontrolach przeprowadzanych przez Wydział.

Pani Naczelnik stwierdziła, że niektóre nieprawidłowości powtarzają się, szczególnie w jednostkach wykorzystujących dotacje, które powinny zapisywać z jakich środków i w jakich wielkościach są wykorzystywane dotacje Miasta. Jeśli chodzi o jednostki miasta to w tym roku najwięcej nieprawidłowości było związanych z instrukcją kancelaryjną. Źle prowadzone dokumenty i ewidencja mogą spowodować perturbacje z płatnościami bo zapomina się o niektórych dokumentach, które nie są zarejestrowane. Pani Naczelnik na pytanie radnego Sławomira Chrzanowskiego

wyjaśniła, że zostały zgłoszone dwa wnioski o podejrzenie naruszenia dyscypliny. Jedna sprawa została już umorzona z tytułu niskiej kwoty, bo naruszenie dyscypliny jest dochodzone dopiero powyżej limitu, w zeszłym roku było to 3.625,45 zł. Natomiast w przypadku drugiej sprawy Rzecznik toczy jeszcze postępowanie wyjaśniające. W pozostałym zakresie w żadnym przypadku nie było wyciąganych konsekwencji personalnych przez Prezydenta. Pani Naczelnik zaznaczyła, że nie jest gorzej niż w ubiegłym roku.

Radna Małgorzata Zarzycka spytała w jakiej jednostce było uchybienie dotyczące niezapytania o karalności?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że w Galerii Sztuki im. J. Tarasina.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał o kwestie związane z wykorzystaniem mediów w kaliskich szkołach i czy taka kontrola była wykonywana również w poprzednich latach?

Pani Naczelnik wyjaśniła, że to była pierwsza taka kontrola doraźna, niezamierzona, przeprowadzona w jednym dniu we wszystkich jednostkach feryjnych, wcześniej takich kontroli nie było. Teraz została przeprowadzona na podstawie wzrostu kwot na media, na ogrzewanie pomimo, że wszystkie szkoły są po termomodernizacji, po remontach, w związku z czym Prezydent szukał przyczyny. Odpowiednie wnioski zostały przekazane do Wydziału Edukacji oraz do kierowników jednostek, z którymi Prezydent spotkał się od razu po przeprowadzonej kontroli.

Radny Krzysztof Ścisły zapytał czy określono straty wynikłe z tego, że podczas ferii działało ogrzewanie oraz, czy wiadome jest jakie koszty w związku z tym zostały poniesione, czy dyrektorzy wiedzieli na jakie straty narazili Miasto?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie, ponieważ kontrola odbyła się w pierwszy czwartek ferii, żeby już było wiadomo, że to nie jest pierwszy dzień, tylko już kilka dni ferie trwają i wtedy logiczne jest, że wszyscy pozakręcili kaloryfery. Ile przez te trzy dni było? Trudno jest obliczyć ale nie ma spraw niemożliwych, wszystko można zrobić tylko kwestia nakładu pieniędzy i czasu jaki na to potrzeba. Na pewno WKW nie ma fachowców od mierzenia energii, trzeba by było kogoś zatrudnić, kto by potrafił wyliczyć ile przez te 4 dni zostało zużyte. Jest jeszcze inny dodatkowy efekt tej kontroli. Stwierdzono, że w wielu jednostkach nikt nie sprawdza sprawności zaworów i kaloryferów. Dzięki kontroli okazało się, że w wielu jednostkach wymagana jest między innymi wymiana lub naprawa zaworu czy przeczyszczenie przewodów, żeby lepiej para przechodziła, a w kilku trzeba było odsłonić te kaloryfery.

Radny Krzysztof Ścisły podkreślił, że jemu chodzi o psychologiczny aspekt tej sprawy, bo samo wytknięcie, że zawory nie były zakręcone na czas ferii nie odniesie takiego skutku jak poinformowanie na jakie kwoty dyrektor naraził Miasto na straty. Niezamknięcie zaworu na czas ferii, jest typowym marnotrawstwem, które powinno być ukarane, jako przykład niesubordynacji, bezmyślności, niegospodarności ponieważ jest to strata ogromnych pieniędzy. Jeśli nauczyciel czy dyrektor szkoły zmarnował 1000 zł to jest postępowanie dyscyplinarne, a tu pozostawia się bez niczego na zasadzie pouczenia – radny nie był usatysfakcjonowany takim sposobem załatwienia sprawy.

Radna Magdalena Spsychalska zapytała czy są planowane kolejne takie kontrole?

Pani Naczelnik wyjaśniła, że kontrola doraźna nigdy nie jest planowana. Planowana kontrola takich efektów by nie przyniosła. Decyzja o kontrolach doraźnych należy tylko i wyłącznie do Prezydenta Miasta Kalisza, nikt inny nie może zlecić kontroli, a tym bardziej kontroli doraźnej.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania jednomyślnie przyjęła do wiadomości tak przedstawione sprawozdanie.

W tym momencie radny Adam Koszada zgłaszając wniosek formalny uściślił wcześniejszy wniosek dotyczący zmiany porządku obrad. Poprawna treść punktu brzmi następująco: „Odwołanie desygnacji obecnego wiceprzewodniczącego pana Dariusza Grodzińskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej i desygnowanie pana radnego Martina Zmudę”. Na prośbę Wiceprzewodniczącego Dariusza Grodzińskiego o uzasadnienie odwołania, powiedział, że w Komisji jest młoda osoba, która będzie bezstronna, natomiast w przypadku radnego Dariusza Grodzińskiego z racji tego, że był wcześniej wiceprezydentem - ta część bezstronna może tutaj nie być zachowana dlatego, że są to instytucje, które w głównej mierze były podległe panu Dariuszowi Grodzińskiemu.

Radna Jolanta Mancewicz poprosiła o przybliżenie sylwetki kandydata.

Radny Adam Koszada wyjaśnił, że przedstawi ją w punkcie dotyczącym desygnowania na wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie dwóch punktów:

1. cofnięcie desygnacji obecnego Wiceprzewodniczącego,
2. desygnowanie na funkcję Wiceprzewodniczącego pana Martina Zmudę.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu następującym stosunkiem głosów: 12 osób za, 10 osób przeciw, nie było głosów wstrzymujących się.

**Ad. 4.** Informacja o stopniu zaawansowania prac Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu rozpatrzenia skargi pana ██████████\* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Wiceprzewodniczący Dariusz Grodziński powiedział, że ponieważ sesja jest przesunięta – jest odstęp 2 tyg. pomiędzy sesjami - to będzie wnioskował o przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi. Dnia 2. lutego wpłynęło kolejne pismo pana ██████████\*, w którym jest wiele zarzutów, skarg i zażaleń na działalność MZBM-u od 2005 r., które rozstrzygał już w dwóch instancjach Sąd Powszechny Wydział Cywilny. Zarzut z tych dwóch pism dotyczył przede wszystkim jednej sprawy.

Pan ██████████\* wystąpił do dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu o udzielenie informacji dotyczącej wysokości czynszu, opłat za wodę, wywozu śmieci, odpadów komunalnych oraz salda jego wpłat z uwzględnieniem w lipcu 2014 r. Jak wynika z korespondencji, z wyjaśnień Pana dyrektora, MZBM nie udostępnił tych informacji, powołując się na to, że może to wpłynąć na prowadzenie postępowania odwoławczego przez Sądem Cywilnym. Radny stwierdził, że dyrektor MZBM nie miał racji ale ponieważ nie ma wiedzy prawniczej

na tyle, żeby to rzetelnie rozsądzić dlatego złożył wniosek formalny, aby kwestię odmowy dostępu do tych informacji zlecić do rozpatrzenia radcom prawnym, czy dyrektor miał prawo i zachował się właściwie - z punktu widzenia odpowiedzialności za majątek - czy to był tylko pretekst ale nie na tyle mocny, żeby mógł się nim posłużyć jako szef instytucji publicznej. Wiceprzewodniczący prosił, żeby to skierować do analizy prawnej.

Przewodniczący wspomniał, że pan ████████\* napisał pismo, że chciałby brać udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, oczywiście posiedzenia komisji są jawne i każdy ma prawo wejść ale także chciał się spotkać z zespołem komisji dlatego otrzymał zaproszenie na posiedzenie Komisji i spotka się z Zespołem. Także, przewodniczący sądził, że Komisja wyjaśni tu wszelkie wątpliwości.

Radny Dariusz Grodziński powiedział, że odseparował już te kwestie, które były rozpatrywane przez Sąd Cywilny i tych wątków Komisja nie będzie rozpatrywała.

W związku z brakiem chętnych do pracy w zespole, skład pozostał bez zmian.

Odbyło się głosowanie nad wnioskiem w sprawie uzyskania opinii od radców prawnych.

W głosowaniu wszyscy byli „za”, nie było głosów przeciw ani wstrzymujących się.

Następnie głosowano nad kwestią przedłużenia czasu trwania kontroli.

Wniosek został pozytywnie, jednogłośnie przegłosowany.

**Ad 5.** Rozpatrzenie skargi pana ████████\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przewodniczący stwierdził, że protokół powinien być odczytany w całości, ponieważ są nowe osoby ale ponieważ każdy z Państwa go otrzymał to jeżeli nie będzie sprzeciwu, Przewodniczący poprosił, żeby odczytać tylko te zmiany, które pojawiły się od ostatniego posiedzenia Komisji.

Wiceprzewodniczący Dariusz Grodziński wspomniał, że na ostatnim posiedzeniu była mowa o tym, że jest to materiał zawily, trudny, wszyscy mieli otrzymać na skrzynki mailowe protokół chociażby w wersji roboczej, jednak nic takiego nie nastąpiło.

Radny Dariusz Witoń poinformował, że dzień wcześniej Zespół spotkał się w godzinach popołuniowo-wieczornych, wprowadzano ostatnie zmiany. Dzisiaj wszyscy członkowie komisji otrzymali skserowany materiał. W poprzednim materiale był stan faktyczny. W pierwszym rozdziale nastąpiły drobne przesunięcia w bloki tematyczne. Doszły wnioski. W sprawie nielegalnego składowania przez firmę ████████\* „Darkness” z siedzibą w Poznaniu, w magazynie przy ulicy Wrocławskiej 152-186 w Kaliszu, pozostającym we władaniu firmy ████████\* radny poinformował, że 30 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu postanowienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. „W dniu 30 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.15, ust.1, pkt 2. Ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie w związku ze zgłoszonym przez Prezydenta Miasta Kalisza wystąpieniem bezpośredniego zagrożenia szkodom w środowisku na powierzchni ziemi i wodach na terenach działki nr 13328 położonej przy ulicy Wrocławskiej 152-186 w Kaliszu. W piśmie tym napisano między innymi, że w ocenie Prezydenta Miasta Kalisza zgłaszającego „istniejące niebezpieczeństwo rozszczelnienia pojemników zawierające

odpady niebezpieczne i wystąpienia niekontrolowanej emisji substancji niebezpiecznych do powietrza, ziemi i gleby, a także samozapłonu i wybuchu.” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ma w tej sprawie odmienne zdanie, pisząc między innymi „wniosek można rozpatrywać tylko i wyłącznie w kontekście prawdopodobieństwa wystąpienia szkody w środowisku na skutek upływu czasu pozostawienia odpadów w magazynie. W rzeczywisty sposób to prawdopodobieństwo wraz z upływem czasu rośnie, ale na podstawie zebranych dowodów i oceny stanu faktycznego, obecnie nie da mu się przypisać cechy prawdopodobieństwa wysokiego. Odpady są zgromadzone w zamkniętym magazynie, w beczkach i pojemnikach, w części zabezpieczone czarną folią. Na zewnątrz budynku, zgodnie z protokołem Kontroli Wojewódzkiego Inspektora nr K 288, 214 nie stwierdzono wyczuwalnego zapachu substancji chemicznych, a na ścianach magazynu nie stwierdzono nowych śladów zawilgocenia, sugerując możliwość wypływania nieznanymi substancji z magazynu. W studziencie kanalizacyjnej nie stwierdzono obecności substancji chemicznej.” Posiadacz odpadów jest zobowiązany do usunięcia skutków prowadzonej działalności na własny koszt, a Prezydent Miasta Kalisza wszczął już stosowne postępowanie egzekucyjne. Analizując materiał zgromadzony w sprawie trudno oprzeć się obawom pana ████████\* o zdrowie i życie swoich najbliższych. Trudno nie zrozumieć pana ████████\*, który w swojej licznej korespondencji, kierowanej do wszystkich możliwych urzędów, w tym do Prezydenta Rzeczypospolitej Polski próbuje zwrócić uwagę na ten problem, domagając się usunięcia niebezpiecznych odpadów chemicznych, przechowywanych nielegalnie w bliskiej odległości jego domu. Zniecierpliwienie piszącego z pewnością zwiększa jeszcze fakt, że do dnia dzisiejszego nie jest znana data ostatecznego usunięcia tych odpadów z magazynu przy ulicy Wrocławskiej w Kaliszu. To wszystko sprawia, że skargę pana ████████\* w tym zakresie należy uznać za zasadną. Jednocześnie należy dodać, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalając ułatwienia dla przedsiębiorców, którzy nadal mają prawo do otwierania tego typu działalności, nie potrafił zabezpieczyć pozostałych obywateli przed ewentualnymi skutkami tego typu działalności. Zespół Kontrolny zwróci się za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej do władz miasta z formalnym wnioskiem o zainteresowanie problemem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów oraz miejscowych parlamentarzystów, prosząc jednocześnie o podjęcie działań mających na celu, z jednej strony uszczelnienie prawa, aby takie nielegalne składowiska nie powstawały w naszym kraju, a z drugiej strony zapewnić środki finansowe na ewentualne wykonania zastępcze mające na celu usunięcie tego typu nielegalnych składowisk odpadów zagrażających życiu i zdrowiu obywateli.” Radny przekazał, że jeżeli chodzi o drugi zarzut, to on nie zmienił się od poprzedniego spotkania. Został dopisany tylko następujący wniosek: „reasumując opisany w tym punkcie materiał należy stwierdzić, że Prezydent Miasta Kalisza nie jest organem, który jest uprawniony do załatwienia przedmiotowego problemu. Jednakże chcąc dokładnie zgłębić temat zgłoszony przez pana ████████\*, Zespół Kontrolny opisał szczegółowo dostępne w sprawie dokumenty znajdujące się w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Kaliszu, tym samym pokazując, że ten temat nie jest obojętny obecnym

radnym Rady Miejskiej Kalisza.”. Zespół opisał dokładnie stan faktyczny, żeby ktoś nie zarzucił, że Komisja nie zajęła się tematem.

Następnie radny przedstawił pokrótce punkt trzeci dotyczący odprowadzania ścieków z nieruchomości, której właścicielem jest spółka PKP S.A. przy ulicy Szczypiornickiej. Odczytał zmianę jaką Zespół wprowadził do podsumowania: „Reasumując opisany w tym punkcie materiał należy stwierdzić, że problem zgłaszany przez pana ████████\* został rozwiązany na początku obecnej kadencji Rady Miejskiej Kalisza. Tym samym na dzień 9 lutego br, skargę pana ████████\* w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadną.”. Radny przypomniał, że w tym czasie przyłączono budynek znajdujący się przy ul. Szczypiornickiej 69 do miejskiej sieci kanalizacyjnej, odbiór techniczny został wykonany w dniu 16 stycznia, a drugi budynek, w którym było więcej mieszkań został podłączony w grudniu.

Następnie radny Dariusz Witoń zreferował ostatni punkt, który dotyczył naprawy nawierzchni ulicy Szczypiornickiej. Kontrolujący od ostatniego posiedzenia Komisji dotarli do nowych dokumentów, m.in. dokumentu, który był przesłany przez panią Naczelnik Annę Durlej do poprzedniego Zespołu Kontrolującego, z którego wynikała inna data terminu gwarancji. „Zgodnie z postanowieniami umowy nr UA/63/WRI/2008 z dnia 9 maja 2008 r. Przedsiębiorstwo Ulic i Mostów Sp. z o.o. w Kaliszu zobowiązuje się zakończyć roboty do dnia 30 maja 2008 r. Jednocześnie w umowie zapisano, że wykonawca udziela 24 miesiące gwarancji jakości na wykonany przedmiot umowy. Termin gwarancji upłynął w czerwcu 2010 r.” W związku z czym jest inna konkluzja. „Analizując zgromadzony w tym zakresie materiał, należy stwierdzić, że po wybudowaniu kanalizacji w ulicy Szczypiornickiej nie tylko doprowadzono drogę do stanu poprzedniego, ale zdecydowanie poprawiono jakość tej drogi gruntowej utwardzając ją mikrodywanem asfaltowym, zatem zarzuty pana ████████\* w tym zakresie należy uznać za bezzasadne. Jednakże zdaniem kontrolujących, pan ████████\*, podnosząc ten temat, chciał zmobilizować poprzednie władze samorządowe do wybudowania w ulicy Szczypiornickiej drogi z prawdziwego zdarzenia o parametrach zgodnych z odpowiednimi przepisami. Tymczasem w trakcie budowy kanalizacji sanitarnej położono jedynie mikrodywanik asfaltowy, który poprawił stan dotychczasowej nawierzchni na tyle, że za przejeżdżającymi w słoneczne dni pojazdami nie kurzy się, a podczas opadów nie robi się błoto. Ale to nadal nie jest droga o standardzie, o który zabiega pan ████████\*. W tym miejscu należy dodać, że Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Kaliszu po zakończonym przeglądzie stanu nawierzchni ulicy Szczypiornickiej wspólnie z przedstawicielami z Zespołu Kontrolnego, poinformował radnych na piśmie, że w miarę posiadanych środków na bieżące utrzymanie dróg, przeprowadzone zostanie powierzchniowe utwalenie przedmiotowego odcinka ulicy Szczypiornickiej przy użyciu emulsji i gysu, co powinno zabezpieczyć nawierzchnię przed negatywnym oddziaływaniem warunków atmosferycznych.”.

Radny Jacek Konopka przypomniał, że ta sprawa była już omawiana na poprzednim posiedzeniu Komisji, pierwsze trzy punkty nie budziły wątpliwości i stanowisko było dosyć jednoznaczne. Komisja miała się zastanowić co do punktu 4. Natomiast dzisiaj nastąpiła zasadnicza zmiana dotycząca punktu 1., w którym z dotychczasowego stanowiska Komisji odnośnie bezzasadności skargi, przechodzi się na jej zasadność. Zauważył, że nowe rzeczy są dwie, zapytał czy te rzeczy wpłynęły na zmianę

stanowiska Zespołu kontrolnego? Po pierwsze. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, że obecnie nie da się przypisać cechy prawdopodobieństwa wysokiego zagrożenia powodowanego przez materiały tam składowane. Po drugie Prezydent Miasta Kalisza wszczął stosowne postępowanie w sprawie. Radny zapytał czy z tego tytułu Komisja ma zmienić stanowisko z uznania skargi za bezzasadną na zasadną? Radnemu wydało się to niezrozumiałe. Na jakiej podstawie został wyciągnięty ten wniosek?

Radny Dariusz Witoń wyjaśnił, że wówczas Zespół przedstawiał stan faktyczny i poprosił o kilka dni, aby mógł dokładniej zbadać sprawę. W poprzednim materiale nie było wniosków. To radni próbowali zasugerować swoje wnioski, żeby je wprowadzić do tego protokołu. Zespół długo na ten temat dyskutował, czytał wielokrotnie materiały zgromadzone w sprawie, których jest wiele. Problem jest bardzo ciężki dla Miasta, bo koszt wywozu tych nieczystości wynosi od 5 – 10 mln zł. Miasto liczyło, że RDOŚ uzna wątpliwości, że jest to zagrożenie dla życia i zdrowia obywateli i że Miasto szybko powinno sobie z tym poradzić. Gdyby RDOŚ się zdecydował to tak jak było w przypadku powiatu poznańskiego - połowę tych środków zwrócono powiatowi i wtedy Miasto Kalisz w ewentualnym wykonaniu zastępczym poniosło by zdecydowanie mniejsze koszty. Tymczasem okazuje się, że RDOŚ nie podziela obaw Prezydenta Miasta, że jest to zagrożenie już w chwili obecnej. Oni czekają, żeby stał się jakiś kataklizm, tylko że w pobliżu mieszkają ludzie i zdaniem zespołu to jest ogromny zarzut bo jak coś się wydarzy to kto za to poniesie odpowiedzialność? Prawda jest taka, że jest wiele samorządów w kraju, w których ktoś występował o tego typu działalność i te samorzady wydają ostateczne decyzje negatywne, ktoś się odwołuje. Zanim Miasto to wzięło to takie sygnały z kraju już płynęły, szkoda że ktoś wtedy nie podjął odpowiednich wniosków, bo można było odwlec tę decyzję pozwalającą na składowanie odpadów dla tego podmiotu, który już wówczas był karany wyrokiem dwóch lat więzienia za tego typu działalność niezgodną z prawem. Nikt tego nie sprawdził, nie wziął tego pod uwagę. Nawet jakby sprawa w NSA przetrwała to do tej pory tych śmieci i tego problemu by w Kaliszu nie było. Te beczki są tam poustawiane od ziemi po sam sufit, nikt ich nie przekładał bo tam nawet nie ma takiego miejsca, nikt nie badał drugiego ani trzeciego rzędu co tam jest. Sprawdzano - nie ma tam zapachu jakiegoś gwałtownego, napisane jest w protokole i wszystko jest w beczkach ale tak naprawdę czy z tyłu z beczki coś nie leci nikt tego nie wie, dopóki nie wyleci na ten wąski korytarz. W związku z czym zdaniem zespołu jest ogromne zagrożenie i dlatego są takie wnioski. Zespół dopisał w protokole, że wystąpi z oficjalnym wnioskiem Komisji Rewizyjnej, żeby miało swoją rangę na posiedzeniu Rady Miejskiej należałoby wystąpić do wszystkich organów państwa, które mają wpływ na inicjatywę uchwałodawczą o uszczelnienie prawa w tym zakresie.

Radny Jacek Konopka podkreślił, że podziela zdanie Zespołu co do problemu, który stwarzają te odpady na terenie miasta Kalisza. Natomiast Komisja rozpatruje skargę na Prezydenta Miasta Kalisza. Radny odczytał fragment protokołu „Procedura udzielania zezwolenia, o którym mowa wyżej, jest ściśle określona wymogami ustawy o odpadach. Ustawa określa też jednoznacznie zakres wniosku i zezwolenia na zbieranie odpadów. Samo zezwolenie jest zaś decyzją związaną, co oznacza, że wnioskujący ma roszczenie publicznoprawne o udzielenie zezwolenia,

pod warunkiem spełniania wymogów ustawowych.” i to wyjaśnia kwestie odpowiedzialności Prezydenta, w dalszej części jest napisane, że Prezydent podjął stosowne działania w sprawie. Zapytał, jaki jest zarzut i zasadność zarzutu wobec Prezydenta Miasta Kalisza, czy zarzutem jest to, że postąpił zgodnie z prawem?

Radny Dariusz Witoń powtórzył, że takich przypadków w kraju jest ok. 20, co wynika z dokumentów posiedzenia Zespołu Zarządzania Kryzysowego dla Miasta Kalisza. Zespół ten odbył się 5 listopada 2014 r. po wpływie skargi pana ████████\*. Ten Zespół powinien być powołany wcześniej. Po wydaniu decyzji odmownej podmiot mógłby co najwyżej na drodze prawnej dochodzić swoich odszkodowań. Lepiej byłoby zapłacić odszkodowanie, niż brać odpowiedzialność na siebie w przypadku gdyby coś się wydarzyło. Nie dopilnowano wszystkich procedur, zdaniem kontrolujących można było to przeprowadzić inaczej.

Radna Magdalena Spsychalska podkreśliła, że należałoby sprawdzić tego przedsiębiorcę, żeby go uwiarygodnić. Miasto miałoby jednego przedsiębiorcę przeciwko ale za to 100 tys. zadowolonych mieszkańców. Włodarz miasta musi mieć na względzie dobro większości, tym bardziej, że to jest przedsiębiorca, który pochodzi z Poznania. Natomiast jest zagrożenie na terenie 100 tysięcznego miasta. Jak się coś stanie to będzie winny Prezydent, który wydał tę decyzję, bo mógł zastanowić się co będzie jeśli przedsiębiorca okaże się niewiarygodny, zbankrutuje nawet umrze, są różne przypadki.

Radny Piotr Lisowski powiedział, że oprócz dbania o interes i o pieniądze, tak samo ważne jest życie i zdrowie obywateli. Nie można im serwować jakiejś bomby ekologicznej bo gdy dojdzie do zgonów lub chorób wielu osób na terenie miasta, to kto będzie za to odpowiadał? Radny podkreślił, że nie tylko pieniądze są ważne ale życie, zdrowie i bezpieczeństwo.

Radny Stanisław Paraczyński powiedział, że powinna się zmienić polityka kraju, ponieważ niedopuszczalne jest aby w Kaliszu lub w innym mieście w Polsce były składowane tego typu odpady, że państwo, które ma problemy przywozi do Polski rzeczy, które stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia.

Radny Sławomir Chrzanowski stwierdził, że w odczytanim dokumencie jest bardzo dużo publicystyki, w wystąpieniu pokontrolnym powinno być maksymalnie dużo treści a minimalnie kto, co myśli, że tak powinno być. Za dużo jest domniemań co myślał pan ████████\* czy ktoś inny a jeśli w pierwszym punkcie stwierdza się, że skarga miałaby być zasadna to brakuje radnemu informacji, co Prezydent powinien zrobić na danym etapie, żeby skarga była niezasadna. W Kaliszu jest kilka firm, które prowadzą podobną działalność, mogą sobie składować różne rzeczy i teraz okaże się, że będzie trzeba skontrolować wszystkie firmy np. Nestle, Meyer? Może też tam składują coś? Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie jakie Zespół ma uwagi, co Prezydent powinien zrobić? Jakiej dalej wnioski? Bo zdaniem radnego to będzie precedens, że skarga jest zasadna w tym aspekcie i co dalej?

Radna Magdalena Spsychalska powiedziała, że Prezydent nic nie robił do tej pory, dopóki nie wpłynęła skarga pana ████████\*, zauważyła, że od momentu uzyskania tego zezwolenia przez firmę Darkness tak naprawdę nic się nie działo, nie było żadnej kontroli nawet przez Wydział Ochrony Środowiska. Dopiero skarga pana ████████\*, która wpłynęła w listopadzie wywołała całą lawinę tych wszystkich kontroli, dopiero po tej skardze zajął się tym WIOŚ, RDOŚ itd. ale tak naprawdę tylko dlatego,

że skarżący napisał do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a Kancelaria Prezydenta wysłała pisma do tych wszystkich instytucji, dopiero rozpoczęły się właściwe kontrole. A przez ten czas nic się nie działo. W połowie roku został puszczonej gaz i to dopiero dało mieszkańcom do myślenia co tam się dzieje. Więc tu naprawdę trzeba mieć dużą dozę ostrożności przy wydawaniu takiej decyzji i zastanowić się czy przy wydawaniu decyzji faktycznie przedsiębiorcy nie odmówić. Prawo nie jest doskonałe, jest na tyle szerokie, że Prezydent może się długo zastanawiać nad tym, czy to jest właściwe składowanie na terenie 100 tysięcznego miasta takich rzeczy, czy wprowadzanie takiego zagrożenia do miasta jest dobre dla pozostałych mieszkańców, czy nie? Trzeba mieć to na uwadze.

Radny Jacek Konopka zauważył, że w latach 2013-2014 zostało wydanych 18 takich decyzji – 10 rocznie.

Radna Magdalena Spsychalska powiedziała, że też trzeba się zastanowić co jest składowane przez inne podmioty.

Radny Piotr Lisowski, żeby zobrazować sprawę podał przykład osoby, która przechodzi na czerwonym świetle co by oznaczało, że można ją przejechać ale kto rozsądny to zrobi? Są ważniejsze rzeczy. Zaznaczył, że życie i zdrowie obywateli jest ważniejsze niż niedoskonałe prawo i o to trzeba w pierwszym względzie zadbać.

Radna Małgorzata Zarzycka podkreśliła, że ten przedsiębiorca zdecydowanie starał się o możliwość składowania niebezpiecznych odpadów.

Radny Dariusz Grodziński podkreślił, że nie było żadnego wniosku na składowanie odpadów niebezpiecznych i taka sprawa nigdy nie była rozpatrywana.

Radny Dariusz Witoń odczytał z wydanej decyzji rodzaje odpadów niebezpiecznych, do których należą między innymi: odpady zawierające inne metale ciężkie, inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory, ciecze macierzyste, odpady i szlamy z usuwanych farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne, szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne, odpady, kleje i szczeliwa zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne, itd.

Radny Dariusz Grodziński wspomniał, że radny odczytał zgodę na składowanie pustych aerozoli, puszek po farbach, butelek po rozpuszczalnikach a nie odpadów niebezpiecznych.

Radny Dariusz Witoń zacytował wniosek pana ████████\*, w którym padały stwierdzenia „odpady niebezpieczne”.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.

W głosowaniu 12 osób było „za”, 7 osób było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący przekazał, że na tej podstawie zostanie opracowany projekt uchwały, który będzie opiniowany na kolejnej Komisji w czwartek o 8.45.

## **Ad.6.**

Powołanie składów Zespołów Kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:

- Kontrola poprawności i terminowości rozliczenia dotacji na letni wypoczynek dzieci i młodzieży za rok 2014.

Do składu zespołu zgłosili się radni: Małgorzata Zarzycka, Martin Zmuda, Dariusz Witoń i Dariusz Grodziński. Na koordynatora zaproponowano radnego Dariusza Grodzińskiego.

Radny Dariusz Witoń odnośnie kwestii składu Zespołu Kontrolnego powiedział, że to jest sprawa, którą nadzorował dotychczas Wiceprezydent Dariusz Grodziński. Radny złożył wniosek formalny o wyłączenie radnego Dariusza Grodzińskiego ze składu tego Zespołu Kontrolnego, zaproponował, żeby do składu zapisał się inny radny opozycji.

Radny Dariusz Grodziński wycofał swoją kandydaturę ze składu Zespołu Kontrolnego. Dodał, że w trakcie wyborów samorządowych pozyskał informację, że KKS Kalisz nie rozliczył w terminie dotacji udzielonej na lipiec - sierpień na letni wypoczynek dzieci i młodzieży, a po wyborach nie było już możliwości zweryfikowania tego. Prezes tego podmiotu a obecnie wiceprezydent za złe, nieterminowe rozliczenie dotacji powinien być skierowany na dyscyplinę finansów publicznych.

Radny Dariusz Witoń wyraził swoje zdziwienie, że już są wnioski mimo, że Zespół nie zajął się jeszcze tematem.

Radny Dariusz Grodziński powiedział, że wycofując się z tego zespołu chciał przekazać pełną informację.

Radny Dariusz Witoń poprosił, żeby przegłosować ten wniosek. Ponadto wyraził swoje wątpliwości związane z przedstawionym zarzutem czy wnioskami przed rozpoczęciem kontroli. Skoro Prezydent udzielił dotacji to dlaczego jego służby tych dotacji nie rozliczyły? Jak były jakiegokolwiek wątpliwości to trzeba było tę dotację zabrać.

Radny Dariusz Grodziński powiedział, że tę dotację udziela się na okres letni, rozlicza się do końca października, potem nastąpiły wybory, zmieniły się władze i nie miał możliwości skontrolowania tego, a ma taką wiedzę.

Przewodniczący zaproponował, aby do składu Zespołu wszedł pan Eskan Darwich lub pan Sławomir Chrzanowski, a koordynatorem został pan Paweł Gołębiak.

Następnie przedstawił skład Zespołu: Dariusz Witoń, Małgorzata Zarzycka, Paweł Gołębiak, Martin Zmuda, Sławomir Chrzanowski.

Radny Dariusz Witoń zaproponował na funkcję Koordynatora radnego Martina Zmudę.

Odbyło się głosowanie za pozytywną opinią dla powołania składu osobowego Zespołu Kontrolnego.

W głosowaniu wszyscy byli „za”, nie było głosów przeciw ani głosów wstrzymujących.

- Kontrola spełnienia warunków udzielenia bonifikaty dla nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Gajowej 60-62.

W skład Zespołu wchodzi: Grzegorz Chwiałkowski, Roman Piotrowski, Krzysztof Ścisły, Mirosław Gabrysiak.

Koordynatorem został pan Krzysztof Ścisły.

Odbyło się głosowanie za powołaniem przedstawionego składu kontrolnego.

W głosowaniu wszyscy byli „za”, nie było głosów przeciw ani wstrzymujących.

**Ad. 7.** Cofnięcie desygnacji obecnego wiceprzewodniczącego pana Dariusza Grodzińskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Dariusz Witoń powołując się na pewną tradycję powiedział, że w poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna była kierowana przez radną opozycji, dlatego zaproponowano, żeby radny Mirosław Gabrysiak objął kierownictwo tej Komisji ale radny zwrócił uwagę, że również 4 lata temu zastępcą była osoba z koalicji. W związku z tym dobrze byłoby do tego wrócić.

Radny Roman Piotrowski przypomniał, że gdy był głosowany wniosek dotyczący wiceprzewodniczącego Komisji, to Przewodniczący Rady prosił o zdjęcie tego punktu z porządku obrad ale wniosek nie uzyskał większości.

Radny Tomasz Grochowski powiedział, że to co się stało było pewnego rodzaju wylomem w kulturze politycznej kaliskiego samorządu i zaproponował, żeby wrócić do stanu jaki był praktykowany wcześniej.

Radny Tadeusz Skarżyński stwierdził, że dziś Komisja Rewizyjna jest w pełnym składzie, dlatego można byłoby powtórzyć głosowanie.

Radny Krzysztof Ścisły jako radny niezależny zabrał głos w przedmiotowej sprawie mówiąc, że nie ma nic przeciwko radnemu Dariuszowi Grodzińskiemu i nie uważa, że stała się jakaś rzecz straszna z punktu widzenia politycznego, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący należą do opozycji. Radni opozycji zrobili „psikusa politycznego” zajmując to stanowisko, co stwarza niezdrową atmosferę – koalicjanci czują się w tym momencie urażeni a Komisja koncentruje się na intrygach wewnątrz komisji zamiast zajmować się sprawami merytorycznymi, w związku z powyższym radny powtórzył, że psikus został zrobiony ale z drugiej strony jeżeli będzie kontynuowany ten układ to rzeczywiście powstanie niezdrowa sytuacja. Radny na miejscu koalicji zrobiłby kolejnego psikusa i odwołał Przewodniczącego a było już w historii poprzednich władz, że przewodniczącym był ktoś z koalicji. W związku z tym zaproponował, żeby uszanować koalicjantów i zgodzić się na ten układ - honorowo oddać to stanowisko – można negocjować – przecież jest jeszcze parę komisji, zdaniem radnego nie wszędzie muszą być koalicjanci. Radny nigdzie nie jest i nie zgłasza o to pretensji. Radny powtórzył, że dla zasady powinien być Wiceprzewodniczący z koalicji, a dla kultury można oddać innego wiceprzewodniczącego.

Radny Dariusz Grodziński powiedział, że chciałby się wyłączyć z głosowania.

Odbyło się głosowanie w sprawie cofnięcia desygnacji dla wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu 12 osób było „za”, 7 osób było przeciw, nie było głosów wstrzymujących. Radny Dariusz Grodziński wyłączył się z głosowania. (20 obecnych)

**Ad. 8.** Desygnowanie kandydata na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Martina Zmudę.

Radna Jolanta Mancewicz zapytała o osobę radnego Martina Zmudy czym się zajmuje, jakie ma wykształcenie, jakie ma doświadczenie – to jest bardzo ważna funkcja Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radny Adam Koszada wspomniał, że zaproponował kandydaturę radnego Martina Zmudy. Jest to młoda osoba, która wniesie świeże spojrzenie, co w Komisji Rewizyjnej jest jednym z ważniejszych atutów. Jest to osoba studiująca prawo na 3. roku studiów niestacjonarnych, będzie obiektywna.

Radny Martin Zmuda powiedział, że jeszcze przed jego zaprzysiężeniem brał udział w wielu Komisjach. Z zaskoczeniem obserwuje, że pierwszy raz takie emocje budzi wybór wiceprzewodniczącego. Z całym szacunkiem dla kompetencji pana Dariusza Grodzińskiego, który z powodzeniem mógłby przewodniczyć co najmniej w kilku Komisjach, jednak radny zauważył, że dość niewygodne byłoby, gdyby osoba, która przez kilka ostatnich lat pełniła nadzór nad instytucjami miejskimi, w tej chwili miałyby rozstrzygać spory i być mediatorem nad instytucjami, z którymi współpracowała. Radny powiedział, że jeżeli zaproponowano by jemu takie stanowisko w innej Komisji, to by się nie zgodził ale Komisja Rewizyjna wymaga wyłącznie obiektywizmu. Radny zagwarantował obiektywizm ze względu na jego wiek i doświadczenie zawodowe, które nie miało do czynienia z instytucjami publicznymi.

Odbyło się głosowanie w kwestii desygnowania pana Martina Zmudy na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu 12 osób było „za”, 8 głosów było przeciw, nie było głosów wstrzymujących.

Radny Martin Zmuda podziękował za oddane głosy.

**Ad.9.** Wniosek pani Małgorzaty Zarzyckiej w sprawie zmiany terminu posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Radna Małgorzata Zarzycka zaproponowała stałe posiedzenia Komisji w czwartek o godzinie 10:00, 7 dni przed planowanym terminem sesji twierdząc, że ten termin pasuje większości.

Radny Radosław Kołaciński zaproponował poniedziałek lub piątek w godzinach popołudniowych.

Przewodniczący zaproponował piątek dwa tygodnie przed sesją o godz. 9.00, stwierdził, że czwartek jemu nie pasuje i dlatego zrezygnował członkostwa w Komisji Edukacji, która go bardzo interesowała. W piątek tydzień przed sesją jest Komisja Rodziny więc można zrobić w pt 2 tyg. przed sesją.

Radny Paweł Gołębiak powiedział, że to jest na zasadzie wewnętrznej umowy komisji a nie głosowania bo to jest kompetencją Przewodniczącego.

Przewodniczący powiedział, że Komisja już kilkakrotnie się spotykała i dzisiejsze posiedzenie było wyjątkowo tak wcześnie zwołane nie ze względu na to, żeby ograniczyć dostęp prasy, tylko z uwagi na to, że o 9.00 spotyka się kolejna komisja.

Radna Magdalena Spychalska zaproponowała, żeby ustalić termin komisji bliżej sesji, bo w ciągu dwóch tygodni może jeszcze coś wpłynąć i wtedy będzie trzeba zwoływać dodatkowe posiedzenie.

Przewodniczący powiedział, że zawsze będzie dodatkowe posiedzenie Komisji ponieważ jeśli będzie omawiany protokół z rozpatrzenia skargi to następnie musi być przyjęty projekt uchwały więc nie ma innej opcji. W styczniu była sytuacja wyjątkowa dlatego, że nawarstwiło się kilka spraw. Planowo Komisja będzie raz w miesiącu, w piątek o 9.00 dwa tygodnie przed sesją.

Radny Dariusz Witoń zaproponował aby posiedzenie Komisji odbyło się w tygodniu sesyjnym we wtorek o godzinie 10:30, na dwa dni przed sesją.

Przewodniczący powiedział, że wówczas byłby problem z uchwałami, jest to za krótki czas. Podkreślił, że zgodnie ze statutem to Przewodniczący jest organizatorem pracy komisji.

Radny Dariusz Witoń poprosił, żeby uszanować głos większości i przegłosować wniosek.

Radny Paweł Gołębiak powiedział, że zgodnie ze statutem to Przewodniczący ustala terminy posiedzeń, radny wchodząc do Komisji Rewizyjnej musi się liczyć z tym, że posiedzenia K. Rewizyjnej odbywają się wielokrotnie w sposób nieprzewidywalny i nie ma obowiązku pracy w komisji.

Radny Tadeusz Skarżyński odczytał fragment regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej „9. Posiedzenie Komisji zwołuje Przewodniczący lub wiceprzewodniczący w zastępstwie przewodniczącego z inicjatywy własnej bądź na wniosek przewodniczącego lub co najmniej 1/4 członków komisji”. Zdaniem radnego co najmniej 1/4 chciałaby zwołania Komisji w jakimś określonym terminie.

Radna Małgorzata Zarzycka dla stabilności pracy Komisji jeszcze raz poprosiła o wyznaczenie stałych terminów w czwartek tydzień przed sesją o godz. 10.00.

W głosowaniu 12 osób było „za”, 5 osób było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

#### **Ad.10.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Radosław Kołaciński wspomniał, że na ostatniej sesji został zmieniony wniosek w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej w punkcie dotyczącym korespondencji, dekretacji itd. Zapytał, jaki instrument ma radny albo grupa radnych, do tego, aby móc taką kontrolę indywidualnie przeprowadzić. Jeśli radni sprawują nadzór nad działalnością Prezydenta to czy oprócz Zespołu Kontrolnego radny może indywidualnie takie rzeczy zbadać?

Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej wyjaśniła, że kontrolę zleca Rada, jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną jest to w szczególny sposób uregulowane. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej jest podejmowana przez Radę, w której jest określone jakie mają zostać przeprowadzone kontrole.

Przewodniczący powiedział, że na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej w ubiegłej kadencji jeden z mieszkańców zwrócił się o wszystkie rachunki w formie elektronicznej i to musiał otrzymać.

Naczelnik Katarzyna Wawrzyniak powiedziała, że w przypadku wniosku o udostępnienie informacji publicznej, jest termin 14. dni na udostępnienie takich dokumentów. W przypadku gdzie są dane osobowe nie ma takiej możliwości, podlega to zamazaniu i dopiero wtedy dokumenty są udostępnione. Czy w innym trybie to już

radcowie prawni musieliby się wypowiedzieć, natomiast jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną jest to uchwała Rady.

**Ad. 11.** Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:  
A. Szczypkowska  
9.02.2015 r.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Miroslaw Gabrysiak  
/-/

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*