

Protokół Nr 0012.1.9.2015

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 3 marca 2015 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Uzupelnienie składów zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanych w sprawie:
 - rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu,
 - rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,
 - Kontrola poprawności i terminowości rozliczenia dotacji na letni wypoczynek dzieci i młodzieży za rok 2014,
 - Kontrola spełnienia warunków udzielenia bonifikaty dla nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Gajowej 60-62.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonał Wiceprzewodniczący Komisji pan Martin Zmuda, witając wszystkich obecnych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2.

Porządek obrad przyjęto jak wyżej niniejszego protokołu, poszerzając go w punkcie dotyczącym uzupełnienia składów zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza o punkt „powołanie składu Zespołu ds. rozpatrzenia skargi ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza”.

Propozycję przegłosowano jednogłośnie.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3.

Uzupełnienie składów zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanych w sprawie:

- rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu,

Wiceprzewodniczący poinformował, że w tym zespole były 3 osoby – radny Dariusz Grodziński – koordynator, radna Jolanta Mancewicz i radna Kamila Majewska.

W związku z rezygnacją z pracy w Komisji Rewizyjnej radnych Dariusza Grodzińskiego i Jolanty Mancewicz skład zespołu uzupełniono o osoby radnego Piotra Lisowskiego oraz radnego Tadeusza Skarzyńskiego.

W związku z nieobecnością radnej Kamili Majewskiej postanowiono odłożyć sprawę wyznaczenia koordynatora na później.

- rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

Wiceprzewodniczący poinformował, że skład jest pełny ale jeśli ktoś ma ochotę włączyć się do składu zespołu to może w tej chwili zgłosić swoją kandydaturę.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że tak naprawdę Zespół Komisji Rewizyjnej wykonał już pracę i od ostatniego posiedzenia komisji nie odbył już żadnego spotkania. Kwestią sporną było jedno zdanie, w którym Zespół stwierdził, że Prezydent Miasta Kalisza powinien jako gospodarz tego miasta nie tylko wydać decyzję ale również później w pewien sposób wpływać na to, co się z tą decyzją dzieje. Jeśli sam nie ma takich uprawnień może skorzystać z WIOŚ-u, który jest w Kaliszu i takowe pisma w tej sprawie były wysłane, zwłaszcza przed wyborami po wpływie skargi pana ████████*. Radny chciałby, żeby dzisiaj był wniosek formalny, o którym była mowa na poprzednim posiedzeniu komisji, żeby zobowiązać Prezydenta Miasta Kalisza o wystąpienie do najważniejszych urzędów w tym kraju o szybką zmianę obecnych przepisów, bo to co się dzieje w polskim prawie, w tym zakresie jest niedopuszczalne. Radny pytał prawników mimo, że przepis stricte nie mówił o szczegółach tego typu kontroli, czy Prezydent może zobowiązać swoich pracowników - Pani Naczelnik mówiła o większej ilości tego typu spraw jeśli chodzi o szkodliwe substancje gromadzone w mieście - tak naprawdę nie ma problemu, żeby w ciągu roku przynajmniej do pięciu podmiotów, gdzie może być największe zagrożenie, żeby wspólnie z WIOS-iem pojechać, zobaczyć czy wszystko jest w odpowiedni sposób, zgodnie z decyzją robione. Problem pojawia się jak się okaże, że nikt nie zareagował, jak w przypadku tego przedsiębiorcy. Oczywiście nic to nie zmieni bo trwa procedura egzekucji w stosunku do pana ████████*, który pojawił się w grudniu w Prokuraturze i ta cała procedura ruszyła ale tak naprawdę dopóki ta procedura się nie zakończy trudno, żeby Miasto brało na siebie problemy działalności tego pana. Oczywiście inna by była sytuacja gdyby tam było zagrożenie życia bo wtedy wszystkie organy państwowe musiałyby zareagować ale z tych wszystkich protokołów wynika, że mimo, że jest to niewłaściwie przechowywane - powinno być rozdzielane na etapie przewożenia itd. i ten postępek nie jest najlepszy ale nie ma

odcieków, nie ma zapachów, także na razie jest to w takim stanie zawieszonym i radny uważa, że Miasto nie powinno brać na siebie tego problemu, bo chodzi o kwotę od 5-10 mln zł, jak wynika z protokołów. Najpierw należy spróbować to wyegzekwować od tego przedsiębiorcy i takie powinny być działania Miasta.

Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że Komisja w przypadku protokołu pokontrolnego z jednej strony może zwrócić uwagę czy postępowanie poprzednich władz wyczerpało instrumenty prawne i możliwości ale z drugiej strony jeśli jest już taki przykład i taka sytuacja, to dla Miasta powinna być wskazówka do dalszej pracy. Radny zaznaczył, żeby to nie była taka nauka, że rada cieszy się bo tamten prezydent zrobił źle tylko, żeby dać wskazówkę obecnym władzom wykonawczym na zasadzie zwrócenia szczególnej uwagi na tego typu sytuacje. Bo to ma być też nauka na przyszłość, a nie na zasadzie takiej, że poprzedni prezydent zrobił źle bo nie do końca wykorzystał wszystkie możliwe instrumenty tylko trzeba się też postarać, żeby to miało jakieś przełożenie na przyszłość, bo jeśli po ostatniej komisji wiadomo, że jest ileś punktów, które gromadzą tego typu rzeczy to czy istnieją jakieś instrumenty kontroli ich.

Radny Piotr Lisowski zaproponował, żeby ustalić jakiś tryb postępowania w tego typu przypadkach i co trzy miesiące przeprowadzać kontrole lub zgłaszać o kontrole do odpowiednich służb.

Radny Dariusz Witoń odczytał dyskusyjny fragment protokołu dot. „dobrego gospodarza”, komentując, że każdy może powiedzieć, że na etapie wydawania decyzji – ktoś miał przynieść 3 dokumenty, przyniósł i zgodnie z ustawą należy mu ją wydać, tu na etapie wydawania skoro spełnił wymogi formalne trzeba mu taką decyzję wydać ale dalej od momentu tej decyzji jest coś takiego, że zwłaszcza jak się widzi we wniosku niemal całą tablicę mendelejewa (substancje niebezpieczne), żeby na to zwrócić uwagę. Protokół jest przygotowany kwestia dyskusji nad tym jednym zdaniem.

Radny Tomasz Grochowski przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu zadał pytanie Pani Ewie Maciaszek Naczelnik Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej jakie wnioski zostały wyciągnięte chociażby po tej sprawie. Komisja powinna zapytać Panią Naczelnik, która prowadzi weryfikację podmiotów zgłaszających się o składowanie odpadów, jaką lekcję wzięła z ostatniej sprawy i jakie propozycje, co ona będzie robiła w tego typu przypadkach - złożenia wniosku o działalność związaną ze składowaniem odpadów? Trzeba z tego wyciągnąć wnioski bo zagrożenie jest takie, żeby Kalisz nie stał się miejscem gdzie różne podmioty będą wynajmowały magazyny, składowały tego typu odpady i potem żegnały się, trzeba wypracować procedurę, która będzie dodatkowo weryfikowała te podmioty.

Radny Stanisław Paraczyński powiedział, że jego zdaniem przy wydawaniu wszelkich decyzji należy zaczerpnąć wiedzy mieszkańców i przed wydaniem ostatecznej decyzji powinna być taka konsultacja ze społeczeństwem, nie na zasadzie, że decyzję podejmuje społeczeństwo ale żeby w niektórych sprawach wsłuchać się w głos społeczeństwa, bo nieraz bywa tak, że oni mogą trochę podpowiedzieć.

Pani Danuta Rybarczyk Koordynator Biura Radców Prawnych wyjaśniła, że to jest postępowanie administracyjne, którego stroną nie są mieszkańcy. Są przepisy, są

określone warunki, kto jest stroną, inną jest kwestią ewentualne postępowanie kontrolne, jakie kompetencje organ ma co do zlecenia kontroli innym organom, jeśli zacznie konsultować decyzje z mieszkańcami, którzy nie są stroną to Prezydent nie wyda żadnej decyzji.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że radni nie mogą oczekiwać od Pani Naczelnik inicjatywy wykraczającej poza procedury, którymi ona się posługuje. Jedyne Rada może wnioskować do Prezydenta, żeby zlecił Pani Naczelnik przygotowanie jakiejś kontroli, chociaż radny zastanawiał się czy Pani Naczelnik ma prawo do tego. Naczelnik przyjmuje dokumenty, sprawdza je i nie wolno jej nic innego poza tym zrobić a jak coś zacznie robić z własnej inicjatywy to narazi się na sprawę i będzie odpowiadała indywidualnie - swoją pensją - za to co robi. Jeśli zrobi dobrze (dla Miasta) to może się okazać, że przedsiębiorca udowodni w sądzie, że zrobiła źle. W związku z tym, że na ostatniej sesji słyszał, że w skład Komisji Rewizyjnej muszą wchodzić wszystkie kluby radnych zadał pytanie czy Komisja obraduje legalnie czy nie? Poprosił o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi czy przedstawiciele wszystkich klubów powinni czy muszą wchodzić w skład Komisji Rewizyjnej?

Pani Danuta Rybarczyk wyjaśniła, że powinni, w sensie takim, że mają prawo. Powinni ale nikt ich nie zmusi. Nie jest to obligatoryjne. Obowiązkowo w przypadku jeśli przedstawiciel klubu chce wejść w skład Komisji to nie można mu tego uniemożliwić ale też nie wymusimy takiego działania, które realizowałyby przepisy ustawy.

Radny Dariusz Witoń odczytał art 18a ust. 1 i 2. ustawy o samorządzie gminnym.

Radny Adam Koszada powiedział, że formalnie nie ma klubów radnych Platformy Obywatelskiej ani Wszystko dla Kalisza.

Wiceprzewodniczący wspominał, że wykładnia Wojewody jest taka, że obecność w komisji rewizyjnej jest przywilejem a nie obowiązkiem dla opozycji więc Komisja obraduje legalnie nie ma co do tego wątpliwości.

Radny Tomasz Grochowski wracając do tematu skargi powiedział, że Miasto musi wyciągać wnioski, bo być może są elementy, że na tę sprawę można spojrzeć szerzej, sugerował, żeby jednak wystąpić do Pani Maciaszek i wspólnie z nią zastanowić się co jeszcze można zrobić. Bo ktoś może prowadzić swoją działalność pierwsze trzy miesiące i tutaj powinien być sygnał, że może coś być nie tak.

Radny Roman Piotrowski powiedział, że spełnił wymogi ustawy i tu się nic nie zmieniło.

Radny Tomasz Grochowski powiedział, że wtedy można zrobić częściej kontrole.

Radna Małgorzata Zarzycka poparła radnego Tomasza Grochowskiego, w kwestii zapytania pani Naczelnik czy jest jakiś instrument, w który Rada może ją wyposażyć, czy może przygotować jakiś projekt uchwały, który mógłby jej umożliwić jakiś dodatkowy element w tej procedurze, dać jakieś narzędzie ale żeby to od razu wdrożyć, chyba że ustawa przewiduje określone kroki i nie ma takiej możliwości to tylko zostaje odwołanie się do najwyższych władz w Państwie. Co do konsultacji radna zastanawiała się czy to jest słuszne. W przypadku wydawania tego typu decyzji, gdzie jest składowanie niebezpiecznych odpadów radna czuła się wprowadzona w błąd przez Panią Naczelnik, która powiedziała, że ponad 100

przedsiębiorców otrzymało zgodę na składowanie odpadów, w tym są rzeczywiście ludzie, którzy zbierają uczciwie butelki, puszki, złom itd. Radnym chodzi o składowanie niebezpiecznych odpadów i takich przedsiębiorców nie jest zbyt wielu. Radna obawiała się, że wśród tej grupy mniejszej na pewno są takie podmioty, które są miastu doskonale znane typu PUK, EKO i inne większe firmy, a nie pojedyncze podmioty, czy pojedynczy „spadochroniarze”, o których Miasto nic nie wie. Czy możliwa by była konsultacja chociażby z radą osiedla, jeśli ze wszystkimi mieszkańcami nie można?

Pani Rybarczyk odpowiedziała, że rada osiedla nie ma takiej kompetencji. Przepis jednoznacznie określa jakie są wymagania do uzyskania takiego pozwolenia, także tutaj konsultacji nie może być. Są pewne wymagania w zakresie niektórych przepisów odnośnie konsultacji społecznych ale radczynie musiałaby szczegółowo zobaczyć te przepisy, które regulują tryb wydawania tego typu pozwoleń, jeśli nie przewidują to niestety nie można.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że składowanie niebezpiecznych odpadów przewiduje takie konsultacje, bo sam zna sprawę m.in. z Opatówka, Rajska itd. gdzie mieszkańcy nie wyrazili zgody na składowanie.

Pani Danuta Rybarczyk zauważyła, że to są określone typy przedsięwzięć, które ewentualnie wymagają tego, zastanawiała się czy akurat w tym przypadku też, bo nie wchodziła merytorycznie w te kwestie, w tym momencie nie mogła odpowiedzieć radnej, bo to wymaga przeanalizowania przepisów ale generalnie rada osiedla nie jest tą jednostką, z którą się konsultuje.

Radny Adam Koszarda nawiązując do wypowiedzi radnego Krzysztofa Ścisłego był daleki od tego, żeby wskazywać Pani Maciaszek co ma zrobić ponieważ są procedury według których musi postępować bo jeżeli tego nie zrobi to będzie źle. Pani Naczelnik mówiła na ostatniej Komisji, że kilka lat temu ustawodawca zlikwidował tzw. gwarancje i to otworzyło furtkę przedsiębiorcom, którzy w całej Polsce składują te odpady, na podstawie określonych przepisów.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że w latach 2013-2014 na terenie Kalisza wydanych było 18 decyzji zezwalających na zbieranie niebezpiecznych odpadów.

Radna Magdalena Spychalska nawiązała do głosów wcześniejszych, że Pani Naczelnik nie jest władna, żeby sama sobie zarządzać kontrole i jakiś terminarz tego ustalać, radna zapytała czy wobec tego ewentualnie Pan Prezydent mógłby zarządzeniem lub decyzją w tych podmiotach, które składują niebezpieczne odpady (przy tych 18 decyzjach) np. raz na 3 miesiące czy raz na 6 miesięcy zlecać taką kontrolę stałą.

Pani Rybarczyk wspomniała, że w przepisach dot. ochrony środowiska jest możliwe występowanie o wspólne kontrole z WIOSiem. Można by wypracować ogólny wniosek komisji, żeby ewentualnie korzystać ze środków prawnych jakie przewiduje ustawa o ochronie środowiska, bo tam są możliwości przeprowadzania wspólnych kontroli. Trzeba sobie uświadomić czy samo pójście w teren bez jakiegokolwiek zbadania coś wykryje. Trzeba zlecić pewnie jakieś badania więc te badania robi WIOŚ ale jest taka możliwość występowania o przeprowadzanie kontroli.

Radna Spychalska zapytała czy radni mogą z takim wnioskiem wystąpić, bo jest 18 decyzji i należałoby zbadać te pozostałe 17 podmiotów.

Pani Rybarczyk odpowiedziała, że Prezydent może bo on jest organem, który wydaje decyzje i prowadzi to postępowanie, Prezydent podejmuje decyzje w sprawie prowadzenia tego typu działalności.

Wiceprzewodniczący zapytał czy Prezydent ma jakieś środki egzekucyjne wobec takich podmiotów?

Pani Rybarczyk wyjaśniła, że środki egzekucyjne odnoszą się do tego co już się stało, czyli w wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że działalność jest realizowana niezgodnie z wydanym pozwoleniem więc cofnięto pozwolenie i przystąpiono do postępowania egzekucyjnego.

Radny Piotr Lisowski powiedział, że z tego co słyszy to radni są bezsilni wobec prawa, zniewoleni przez prawo, przez określone przepisy i nie można nic z tym zrobić w momencie jak się jeszcze jeden taki skład niebezpiecznych odpadów na terenie Kalisza pojawi. Natomiast jedyną znaną z polski metodą przeciwdziałania takiemu czemuś jest protest społeczny, który doprowadza, że do czegoś takiego nie dochodzi na danym terenie. Być może trzeba by było informować o decyzjach wydawanych na temat składowania niebezpiecznych odpadów w danym miejscu o wiele wcześniej, tak żeby mieszkańcy w formie protestu nie dopuścili do powstania takiego składowiska. Radny zapytał czy to jest zgodne z prawem poinformowanie mieszkańców o decyzji wydawanej przez Prezydenta, że w określonym miejscu ma być składowany niebezpieczny odpad?

Pani Danuta Rybarczyk powiedziała, że każda decyzja jest jawna ale nie wyobrażała sobie, że przy wydawaniu tego typu decyzji każda jest upubliczniana. Jest etap postępowania, jest określona procedura co organ musi dopełnić, bo w zależności od rodzaju są określone procedury jakich trzeba dopełnić. Tak naprawdę jawna decyzja jest dopiero po jej wydaniu, jak się toczy postępowanie to w tym momencie nie ujawnia się tego wszystkiego. Można przekazać informację, że wpłynął taki wniosek, ktoś się ubiega o wydanie takiej decyzji. Jawna jest decyzja w momencie, kiedy ona już zostanie wydana.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że radni powinni wnioskować, żeby na etapie rozpoczęcia tego procesu zawiadamiać mieszkańców, radę osiedla, że taki proces w kierunku wydania takiej decyzji jest.

Pani Rybarczyk powiedziała, że musi przeanalizować przepisy czy to rzeczywiście jest dopuszczalne, czy takie działanie nie spotka się od razu z jakimś zarzutem ujawniania pewnych informacji. Tym tematem pani radczyni się nie zajmowała, musiałaby przeanalizować przepisy, żeby udzielić odpowiedzi, która będzie zgodna z prawem. Co może, w którym momencie, przede wszystkim jakie działania Prezydent podjął, żeby wydać zgodnie z prawem tę decyzję, czy wymaga ona konsultacji bo nie wszystkie przedsięwzięcia tego wymagają.

Radna Kamila Majewska obawiała się, że Komisja robi tu zły ruch bo za chwilę może się okazać, że "ugotuje się" w Kaliszu mieszkańców, dlatego, że często żeby przedsiębiorstwo funkcjonowało to tego typu zgodę na składowanie odpadów - nawet gdzieś przy swoim zakładzie zanim zostanie wywieziony - musi mieć. Naczelnik WSRK poinformowała komisję, że tego typu pozwoleń na składowanie odpadów jest ponad 100. Za chwilę może się okazać, że przedsiębiorstwa w ten sposób zostaną

zablokowane i będą musiały zamykać swoją działalność, wynosić się z Kalisza, a Miasto będzie tracić miejsca pracy.

Radny Tomasz Grochowski złożył wniosek formalny, żeby zwrócić się do Prezydenta z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) jakie wnioski zostały wyciągnięte po zbadaniu skargi pana ██████████* przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza?
- 2) w jakie narzędzia należałoby wyposażać Naczelnika Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Kaliszu, żeby miał większą możliwość kontrolowania podmiotów, które wnoszą o składowanie materiałów niebezpiecznych?

Radna Kamila Majewska wspomniała, że jest 5 firm, które korzysta z „unlocku”, to są dane otrzymywane przez Centrum Zarządzania Kryzysowego ale to są dane niejawne. To są firmy, które wykorzystują tego typu substancje w procesie produkcyjnym więc to jest jeden przykład, a takich sytuacji może być wiele.

Radny Tomasz Grochowski kontynuował swój wniosek:

- 3) prośba o podanie nazw 18 firm, które złożyły wnioski o składowanie niebezpiecznych odpadów oraz podanie informacji czy były tam przeprowadzone kontrole?

Radny Adam Koszada wspomniał, że jego zdaniem protesty, blokowanie raczej się nie sprawdzą, chodzi o działania odgórne.

Radny Piotr Lisowski powiedział, że można zrobić miejskie składowisko odpadów niebezpiecznych, które Miasto będzie mogło kontrolować, wszystkie firmy będą tam składowały odpady jeśli będą chciały ale pod kontrolą miasta, będzie wiadomo co, jak, gdzie, kiedy.

Radna Małgorzata Zarzycka dodała, żeby we wniosku umieścić również pytanie:

- 4) czy możliwe jest przeprowadzanie konsultacji społecznych w procesach wydawania decyzji o składowanie odpadów niebezpiecznych?

Natomiast radny Piotr Lisowski dodał jeszcze jedno pytanie do wniosku:

- 5) czy jest możliwość informowania mieszkańców o wpłynięciu wniosku dotyczącego składowania odpadów niebezpiecznych i terminie jego realizacji?

Wniosek został jednomyślnie pozytywnie przegłosowany (12 głosów za).

Radny Dariusz Witoń zgłosił wniosek formalny w związku z tym, że w protokole jest napisane, że Komisja wystąpi do Prezydenta Miasta Kalisza o przygotowanie odpowiedniego pisma o zmianę stosownych przepisów ustawy, które by zabezpieczyły interesy miasta, radny stwierdził, że dziś ten wniosek powinien zostać przegłosowany bo dawałby czas pracownikom Urzędu Miasta na przygotowanie takiego dokumentu do Prezydenta RP.

Wiceprzewodniczący zastanawiał się czy taki wniosek może zostać przegłosowany przed przyjęciem protokołu.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że ten wniosek jest daleko idący, wykreślenie przez obecny rząd wszystkich regulacji zabezpieczających i pozostawienie tego zapisu, który obecnie funkcjonuje spowodował wylanie się tego typu przypadków w Polskę. Władze krajowe powinny jak najszybciej zareagować. Radny stwierdził, że

tym musi się zająć parlament i prosił o rozszerzenie tej listy o miejscowych parlamentarzystów.

Pani Danuta Rybarczyk powiedziała, że ten wniosek może być głosowany niezależnie od protokołu. Wniosek wypływa z postępowania zespołu badającego skargę.

Radny Dariusz Witoń sformułował wniosek: Komisja Rewizyjna zwraca się do Prezydenta Miasta Kalisza o przygotowanie wystąpienia do najważniejszych urzędów w państwie – do Prezydenta RP, premiera RP, marszałka sejmiku i marszałka senatu o zmianę przepisów mających na celu zabezpieczenie gwarancji.

Radny Tadeusz Skarżyński powiedział, że jego zdaniem taki poważny wniosek dobrze by było, żeby został przygotowany w formie pisemnej chyba, że komisja zobowiązuje przewodniczącego komisji do zredagowania go.

Wiceprzewodniczący Martin Zmuda wyjaśnił, że wniosek formalny musi być przegłosowany literalnie tak jak jest podany, poprosił radnego Witoniego o sformułowanie takiego wniosku na piśmie. Zamknął temat skargi pana [REDAKTOWANO]* i powrócono do ustalenia składu zespołu Komisji Rewizyjnej w celu zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]*. Skład zespołu kontrolnego: Kamila Majewska, Piotr Lisowski, Tadeusz Skarżyński. Koordynatorem został radny Piotr Lisowski.

Głosowanie składu zespołu: 1 przeciw, 11 za.

Radna Kamila Majewska zapytała czy jest już stanowisko w tej sprawie ponieważ wniosek Komisji był skierowany do radców prawnych.

Pani Rybarczyk wyjaśniła, że pan Marek Cichocki Radca Prawny Urzędu Miejskiego się tym zajmuje, jest umówiony z dyrektorem Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu bo jeszcze otrzymał dodatkowe dokumenty, po spotkaniu i wyjaśnieniu pewnych kwestii przygotowuje opinię.

- Kontrola poprawności i terminowości rozliczenia dotacji na letni wypoczynek dzieci i młodzieży za rok 2014.

Wiceprzewodniczący poinformował, że pierwotnie ten zespół był w składzie – Martin Zmuda, Sławomir Chrzanowski, Paweł Gołębiak, Dariusz Witoń, Małgorzata Zarzycka, dwie osoby z tego składu zrezygnowały z pracy w Komisji Rewizyjnej, pozostają 3 osoby w zespole wobec powyższego Wiceprzewodniczący zapytał czy ktoś jest chętny do pracy w tym zespole?

Skład Zespołu:

Martin Zmuda – koordynator, Dariusz Witoń - członek, Małgorzata Zarzycka – członek.

Głosowanie składu zespołu: 12 za.

- Kontrola spełnienia warunków udzielenia bonifikaty dla nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Gajowej 60-62.

Koordynatorem jest radny Krzysztof Ścisły, pozostali członkowie to: Roman Piotrowski, Grzegorz Chwiałkowski i Mirosław Gabrysiak.

Ponieważ ze składu Komisji Rewizyjnej zrezygnowali radni Grzegorz Chwiałkowski i Mirosław Gabrysiak, skład Zespołu uzupełniono o dwóch radnych: Tomasza Grochowskiego i Adama Koszadę.

Głosowanie składu zespołu: jednomyślnie 12 za.

- rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza, Wiceprzewodniczący wspomniał, że przedmiotem skargi jest nieudzielenie odpowiedzi przez Prezydenta Miasta Kalisza na pismo.

Pani Danuta Rybarczyk powiedziała, że Komisja nie musi każdej takiej skargi badać w zespole, Komisja w całym składzie może się tą sprawą zajmować. W tej sprawie nie potrzeba badania ponieważ nie podlega ona Kpa. Dotyczy objęcia patronatem, jest to sprawa, która nie podlega rozpatrzeniu w trybie przewidzianym w Kpa.

Martin Zmuda powiedział, że musi być przygotowany protokół.

Pani Danuta Rybarczyk powiedziała, że skarga będzie rozpatrzona na podstawie wyjaśnień udzielonych przez odpowiednią komórkę. Wystarczy przygotować projekt uchwały bez specjalnego protokołu. To nie jest postępowanie typowo kontrolne, bo to nie jest typowa kontrola przeprowadzana przez Komisję Rewizyjną, która musi się kończyć protokołem.

Wiceprzewodniczący podziękował za sugestię ale ze względu na to, że tu już był powoływany zespół, którego dwóch członków zrezygnowało z pracy w Komisji Rewizyjnej więc nie można zrobić inaczej. Następnie dokonano uzupełnienia składu zespołu, który tą sprawą się zajmie i na kolejnym posiedzeniu Komisja przyjmie protokół.

Skład Zespołu:

Dariusz Witoń – koordynator, Stanisław Paraczyński – członek, Kamila Majewska - członek.

Skład zespołu jednomyślnie pozytywnie zaopiniowano.

Ad. 4.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0037.2015.TO, D2015.01.01982 z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu na sprzedaż 13 nieruchomości położonych w Kaliszu na osiedlu Winiary 25.03.2015 r. o godz. 10.00. Komisja delegowała radnego Romana Piotrowskiego.

Głosowanie – jednomyślnie za.

- pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0028.2013.TO, D2015.02.00143 z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Ignacego Adama Bujnickiego Nr 54. Komisja delegowała radną Magdalenę Spychalską.

Głosowanie – jednomyślnie za.

- Członkowie Komisji otrzymali pismo ████████* – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Komisja przyjęła do wiadomości w/w pismo.

- Wiceprzewodniczący poinformował o szkoleniu organizowanym przez RIO 23.03.2015 r. w sprawie absolutorium. Prosił o zgłaszanie się zainteresowanych do Kancelarii Rady Miejskiej.

- Radny Dariusz Witoń poprosił o zgłaszanie propozycji na Przewodniczącego Komisji ponieważ przygotowanie dokumentów absolutoryjnych spoczywa właśnie na Przewodniczącym komisji a Komisja tak naprawdę Przewodniczącego formalnie nie ma. W związku z tym na kolejnej Komisji Rewizyjnej należałoby zaproponować Przewodniczącego. Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Komisji w największej mierze będą odpowiedzialni, dlatego powinni wziąć udział w tym szkoleniu. W tej sprawie wyjść wniosek z Komisji.

Wiceprzewodniczący poparł Przedmówcę, ponieważ szkolenie będzie po komisji także jeśli wcześniej ustali się personalnie co dalej, to te osoby będą mogły wziąć udział w szkoleniu.

Radny Stanisław Paraczyński zapytał czy jest możliwość, żeby Wiceprzewodniczący został Przewodniczącym a Komisja ustaliła Wiceprzewodniczącego?

Radna Małgorzata Zarzycka zapytała czy można na dzisiejszym posiedzeniu przyjąć protokół z rozpatrzenia skargi ██████████*?

Wiceprzewodniczący powiedział, że nie ponieważ nie było tego punktu w porządku obrad i nie ma tutaj protokołu.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że protokół już był odczytywany 2 razy, wszyscy radni go dostali z wyjątkiem tego zdania, które było w trakcie poprzedniej komisji omawiane. Dodatkowo na ostatniej komisji na podstawie protokołu był przygotowany projekt uchwały, który jest gotowy także zespół i tak już nic nie zmienia.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że porządek obrad można zmienić w każdym momencie i skoro był już odczytywany ten protokół...

Wiceprzewodniczący powiedział, że po pierwsze tego punktu nie było w porządku obrad, a po drugie to w trakcie dzisiejszej komisji wynikło mnóstwo pytań do pani Naczelnik, po 3 nie ma pośpiechu, jeśli ten punkt zostanie ujęty w porządku obrad kolejnej komisji to nic się nie stanie. Wiceprzewodniczący nie wyraził zgody na głosowanie tego protokołu w dniu dzisiejszym.

Radny Adam Koszoda wspomniał, że następnego dnia ma być telewizja w sprawie pana ██████████*.

Wiceprzewodniczący powiedział, że otrzymał maila od pana ██████████*, że jutro na skrzyżowaniu ul. Promiennej i Szczypiornickiej będzie TVP Poznań w sprawie odpadów chemicznych, które się mieszczą na terenie byłej Agromy. Wiceprzewodniczący zaproponował, żeby radny Dariusz Witoń jako koordynator zespołu, który jest najbardziej na bieżąco z tą sprawą uczestniczył w tym spotkaniu między godz. 16 a 17.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że pan ██████████* jako właściciel gruntu powinien się tłumaczyć z tego wszystkiego.

Radna Magdalena Spychalska powiedziała, że żadnemu przedsiębiorcy nie jest na rękę wynajmowanie magazynów na działalność tego typu, że takie odpady tam są. Bo w tym momencie eliminuje sobie dużą część innych chętnych do wynajęcia,

przykładowo jeśli firma spożywcza będzie chciała obok wynajmować magazyn to już jest konflikt interesów.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że tu problem jest głębszy ponieważ jest to zorganizowana grupa przestępcza działająca w całej Polsce. Jest słup, który jest podstawiany, panowie którzy wynajmują te powierzchnie doskonale wiedzą komu wynajmują.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że jutro przyjedzie telewizja pan [REDAKTOR] * powie, że za oknami ma odpady niebezpieczne i powie, że Miasto powinno to wywieźć, tylko że to jest koszt 5-10 mln zł. Najpierw Miasto powinno zmusić właściciela odpadów i właściciela obiektu do usunięcia tych odpadów, bo niemożliwe, żeby właściciel nieruchomości nie wiedział co tam jest składowane. Przyznał rację radnemu Ścisłemu, że całe to rozregulowanie prawa dało możliwość robienia takich rzeczy. Dopóki tego się nie zmieni to będą powstawały kolejne.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że Miasto powinno wytoczyć proces panu [REDAKTOR] * i zmusić go do usunięcia tych odpadów.

Pani Danuta Rybarczyk powiedziała, że procedura egzekucyjna jest uregulowana, najpierw jest zobowiązany właściciel – osoba, która powinna to usunąć, jeśli nie będzie skuteczne wyegzekwowanie od niego wykonania tego obowiązku, to Miasto przeprowadzi ewentualnie zastępcze wykonanie, czyli wykona, zapłaci i dopiero potem będzie egzekwowało od tego, który powinien to zrobić.

Ad. 5.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Wiceprzewodniczący Martin Zmuda zamknął posiedzenie dziękując za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:
Agnieszka Szczypkowska
03.03.2015 r.

Wiceprzewodniczący
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza
Martin Zmuda
/-/

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*