

KRM.0012.03.0011.2020
KRM.0012.04.0008.2020
KRM.0012.05.0009.2020
KRM.0012.06.0011.2020
KRM.0012.07.0010.2020
KRM.0012.08.0011.2020
D2020.11.01403

**Protokół Nr 0012.03.30.2020
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.26.2020
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.24.2020
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.26.2020
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.31.2020
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.32.2020
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,
które odbyło się w dniu 26 października 2020 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w ogródkach i lokalach gastronomicznych na Głównym Rynku w Kaliszu. **(B+P+Rodz)**
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Kalisz, udostępnionych dla operatora i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. **(B+R+Ś)**

5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Kalisza do Stowarzyszenia Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.**(B+P)**
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miasta Kalisza oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługującym radnym wraz z autopoprawką.**(B+P)**
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu.**(B+Rodz)**
8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.**(B+P+Rodz)**
9. Projekt uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaszczysta – Wiosenna”.**(B+R+Ś)**
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kaliskiej Strefy Inwestycyjnej – ulica Rozwojowa.**(B+R+Ś)**
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.**(B+E+P+Rodz+R+Ś)**
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.**(B+E+P+Rodz+R+Ś)**
13. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych nowo wybudowanych oraz istniejących dróg, które pełnią funkcję dróg publicznych.**(B+R+Ś)**
14. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0012.2020.PZ z dnia 12-10-2020 r. w sprawie wniesienia na rzecz Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu rzeczowego) w postaci urządzeń infrastruktury oświetlenia ulicznego i drogowego oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.**(R)**
15. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0025.2020.PZ z dnia 14-10-2020 r. w sprawie wniesienia w zamian za udziały, na rzecz jednoosobowej Spółki Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci stanowiących własności Miasta Kalisza nieruchomości położonych w obrębie 015 Chmielnik, przy ul. Stawiszyńskiej 4 i ul. Wał Bernardyński 1.**(R)**

16. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.062.10.31.2020 z dnia 01-10-2020 r. w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Miasta Kalisza do pracy w komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2021 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. **(R)**
17. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WSSM.5313.29.2020 z dnia 13 października 2020 r. dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodzin repatriantów. **(Rodz)**
18. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WKST.0006.3.2020 z dnia 8 października 2020 r. w sprawie wyznaczenia dwóch radnych do udziału w pracach Komisji ds. rozpatrzenia wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków Miasta Kalisza. **(E)**
19. Pismo Prezydenta Miasta WGK.6625.0014.2020, WGK.6625.0008.2020 z dnia 2 października 2020 r. w sprawie nadania nazw dla ronda oraz drogi na terenie Miasta Kalisza. **(P)**
20. Korespondencja.
- Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WUD.4310.18.6.2020 z dnia 09-09-2020 r. na pismo ws. interwencji związanej z naliczeniem kar dla firmy ALFA.**(R)**
 - Pismo Rady Osiedla Dobrzec P oraz Rady Osiedla Dobrzec W z dnia 17 września 2020 r. z prośbą o nadanie dla nowo powstającego ronda u zbiegu ulic Podmiejskiej i Prymasa Stefana Wyszyńskiego nazwy „Rondo Honorowych Dawców Krwi”. **(P)**
 - Pismo Ochotniczej Straży Pożarnej „DOBRZEC” w Kaliszu z dnia 28-09-2020 r. z prośbą o przychylność i zapewnienie funduszy w budżecie by OSP Dobrzec mogło otrzymać samochód ratowniczo- gaśniczy.**(B+P+R)**
 - Pismo mieszkańca dotyczące odwołania w sprawie PS/3901/2020 z dnia 30-09-2020 r. **(Rodz+R)**
 - Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomiczno - Hotelarskich z dnia 05-10-2020 r. w porozumieniu z dyrektorami V Liceum Ogólnokształcącego oraz Szkoły Podstawowej nr 12 z prośbą o ujęcie w planie budżetowym inwestycji w zakresie remontu kompleksu sportowego zlokalizowanego w obrębie ulic Wodnej i Długosza w Kaliszu.**(B+E+R)**
 - Pismo Urzędu Statystycznego z dnia 5 października 2020 r. dotyczące liczby ludności Kalisza na dzień 30 czerwca 2020 r. **(B+P)**

- Protest mieszkańców zamieszkujących Osiedle Rajsków między rzeką Prosną a Swędrnią z dnia 07-10-2020 r.(**R**)
- Korespondencja dotycząca rzekomych nieprawidłowości przy realizowanej przez Urząd Miasta Kalisza inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznych. (**Ś**)
- Korespondencja dotycząca dofinansowania przez Miasto Kalisz wydania książki o pieczęciach i herbie Kalisza. (**E**)
- Przekazanie do Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej pisma dotyczącego wydania publikacji poświęconej życiu muzycznemu Kalisza w latach 1915-1939. (**E**)
- Pismo Rady Osiedla Winiary z dnia 15-10-2020 r. dot. modernizacji ul. Nędzierzewskiej.(**R**)
- Protest Osiedla Zagorzynek w sprawie. budowy PSZOK - u.(**R+Ś**)

21. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

22. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński, który powitał wszystkich obecnych na sali oraz uczestniczących w posiedzeniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych).

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 9 osób za (9 obecnych).

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 8 osób za (8 obecnych).

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 12 osób za (12 obecnych).

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 14 osób za (14 obecnych).

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych).

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty przez wszystkie komisje.

Ad.3. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w ogródkach i lokalach gastronomicznych na Głównym Rynku w Kaliszu.(B+P+Rodz)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 12 osób za (12 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Kalisz, udostępnionych dla operatora i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.(B+R+Ś)

Radny Dariusz Grodziński wyraził wątpliwości co do zmiany przystanku, w której występuje nazwa „Akademia Kaliska”. Zauważył, że Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa nie przekształciła się jeszcze w akademię i nie wiadomo, czy to faktycznie nastąpi. Jeśli nie, nazwa przystanku będzie nieprawidłowa. Dlatego zadał pytanie, czy zmiana jest już potrzebna.

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński w odpowiedzi wyjaśnił, że w przypadku przystanku przy ul. Poznańskiej zmienia się jego nazwę z „Kampus PWSZ” na „Kampus”, więc to jak będzie nazywała się szkoła nie ma znaczenia.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 14 osób za (14 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Kalisza do Stowarzyszenia Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.(B+P)

Radny Dariusz Grodziński zapytał z czyjej inicjatywy miasto przystępuje do stowarzyszenia, jakie są cele oraz koszty.

Pan Marcin Cieloszyk, sekretarz miasta poinformował, że przystąpienie do stowarzyszenia umożliwi realizowanie i uczestniczenie w szkoleniach, za które teraz miasto płaci. Składka

miesięczna wynosi 1670 zł. W przeliczeniu na ilość różnorodnych szkoleń znacznie mniejszy to koszty szkolenia pracowników.

Radny Grodziński dopytywał, z jakiego typu szkoleń urząd miasta ostatnio korzystał i z jakiej tematyki miasto chce dokształcać pracowników w najbliższej przyszłości.

Sekretarz miasta wyjaśnił, że szkolenia generalnie dotyczą dostosowania wiedzy pracowników do zmieniających się przepisów prawa, a niedawno pracownicy brali udział w szkoleniu z prawa zamówień publicznych. W tej chwili za szkolenia trzeba płacić, a kiedy miasto przystąpi do stowarzyszenia w ramach składki członkowskiej będzie można z nich korzystać bezpłatnie.

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński zapytał, jakie kwoty w tej chwili przeznaczają się na doszkalanie pracowników.

Pan Cieloszyk odpowiedział, że budżet szkoleniowy wynosi obecnie około 120 000 zł.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miasta Kalisza oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługującym radnym wraz z autopoprawką.(B+P)

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński poinformował, że diety radnych ulegają zmniejszeniu ze względu na utracenie przez Kalisz statusu miasta stutysięcznego według danych Głównego Urzędu Statystycznego. Pan Skarżyński podkreślił, że radni otrzymują dietę za wykonywanie swojej pracy tzn. kiedy radny jest nieobecny na posiedzeniu część diety jest potrącana. Następnie Przewodniczący odczytał, jak zmieniają się diety radnych z podziałem na pełnione funkcję. Przewodniczący Rady Miasta do tej pory otrzymywał dietę w wysokości 2684,13 zł, po obniżeniu będzie to 2013,10 zł. Wiceprzewodniczący otrzymywał 2415,72 zł, w tej chwili będzie miał wypłacone 1912,45 zł. Przewodniczący Komisji dotąd mógł liczyć na dietę w wysokości 2013,10 zł, obecnie będzie to 1811,79 zł. Wiceprzewodniczący Komisji otrzymywał 1476,27, natomiast po uchwaleniu uchwały zostanie mu wypłacone 1308,52 zł. A radny, który nie pełni żadnej funkcji do tej pory otrzymywał 1207,86 zł, z kolei teraz będzie miał wypłaconą dietę w wysokości 1107,21 zł. W sumie jest to zmniejszenie w budżecie o około 5000 zł w skali miesiąca.

Głosowanie nad autopoprawką:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Autopoprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 9 osób za (9 obecnych). Autopoprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 8 osób za, 1 osoba się wstrzymała (9 obecnych). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu. (B+Rodz)

Radny Dariusz Grodziński wyraził wątpliwości, co do tego, czy to jest odpowiedni czas na podwyższanie opłaty za pobyt w Dziennym Domu Pomocy Społecznej.

Pani Maria Kamińska, kierownik Dziennego Domu Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został już przygotowany na początku roku, ale sytuacja epidemiczna spowodowała, że przesunięto decyzję o podwyżkach. Dodała, że koszty świadczenia usług i utrzymania jednostki znacznie wzrosły, a podwyżka jest tak naprawdę niewielka. Ponadto ostatnie podwyżki miały miejsce w 2012 roku.

Radny Grodziński przyznał, że jego zdaniem podwyżki należy odłożyć w czasie.

Pan Tadeusz Skarżyński, Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy jeśli podwyżka nie zostanie uchwalona, to czy budżet jednostki się zbilansuje.

Kierownik wyjaśniła, że DDPS jest placówką, której finansowanie jest tak planowane, że w ciągu roku z dochodów Dziennego Domu Pomocy Społecznej otrzymywane są dodatkowe środki do planu finansowego, który jest raczej skromnie zaplanowany. I te dochody, na które składa się m.in. odpłatność za pobyt są sporym zastrzykiem środków dla jednostki. Zaplanowane podwyżki są niewielkie, a te 10 000 zł dla DDPS-u to dużo. Ponadto zmiana opłaty weszłaby w życie od grudnia, a więc jakiegokolwiek uzupełnienia w budżecie będą widoczne dopiero po nowym roku.

Przewodniczący Rady Miasta dopytywał, czy jest możliwość pozyskania środków z innych źródeł. Pani Kamińska wyjaśniła, że jednostka obsługuje miasto, więc może być dotowana tylko przez miasto.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 7 osób za, 3 osoby przeciw (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Radna Elżbieta Dębska zapytała, jak wygląda podwyżka procentowo i czy podjęto działania, aby odciążyć pacjentów, a koszty pokryć z budżetu miasta.

Pani Maria Kamińska poinformowała, że dla osób, które są najniżej sytuowane wzrost płatności na pobyt wyniesie średnio 10,50 zł miesięcznie. Dla osób, których dochód miesięczny wynosi ponad 3500 zł wzrost wyniesie 23 zł miesięcznie. Dodała, że Dzienny Dom Pomocy Społecznej starał się o środki z budżetu miasta.

Radny Artur Kijewski zapytał, czy są zwolnienia z opłat dla osób najuboższych. Kierownik odpowiedziała, że jest taki zapis, który mówi o zwolnieniach z opłat osób, których dochód kształtuje się poniżej kryterium dochodowego wskazanego w ustawie, ale obecnie z usług jednostki nie korzystają osoby w takiej sytuacji.

Głosowanie:

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 7 osób za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.(B+P+Rodz)

Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy w porównaniu do uchwały z zeszłego roku maksymalna liczba zezwoleń zmniejsza się, zwiększa czy pozostaje bez zmian.

Pan Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych poinformował, że liczba zezwoleń ulega zmniejszeniu. Powodem jest utrzymanie odpowiedniej relacji między liczbą zezwoleń a liczbą mieszkańców, a druga przyczyna to analiza dotychczasowych zezwoleń. Przyjmując rozwiązania zapisane w uchwale to patrząc na wykorzystanie zezwoleń na dzień dzisiejszy wynosi ono między 80% a 90%. Więc jest jeszcze możliwość, aby inne podmioty uzyskały zezwolenia.

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński zapytał, czy są odczuwalne jakieś skutki w związku z zezwoleniami na sprzedaż alkoholu. Pan Sibiński odpowiedział, że jakiegokolwiek negatywne skutki sprzedaży alkoholu nie są zależne od uchwały, która dzisiaj jest omawiana. Jeśli zdarzają się niepożądane sytuacje wtedy prowadzone jest postępowanie administracyjne, które może skutkować cofnięciem zezwolenia. Negatywne skutki, które są badane w czasie postępowania to głównie sprzedaż alkoholu osobom niepełnoletnim i zakłócanie porządku publicznego. Przewodniczący Rady Miasta dopytywał, czy na etapie ponownego wystąpienia przez podmiot o zezwolenie weryfikowane jest to, czy punkt

sprzedaży nie wpłynie negatywnie na okolice lub czy nie pojawią się jakieś niepożądane zachowania. Zastępca naczelnika wyjaśnił, że dzisiejsza uchwała jest bardziej ogólna. Czyli jeśli przedsiębiorca stara się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, a punkt ten będzie mieścił się w limicie określonym w powyższej uchwale i spełnia wymogi lokalizacyjne to Prezydent Miasta jako organ nie ma prawa odmówić przyznania zezwolenia. Inna sytuacja jest wtedy, kiedy przedsiębiorca miał cofnięte zezwolenie i stara się o nie ponownie. Przepisy przewidują, że w razie cofnięcia zezwolenia podmiot przez 3 lata nie może starać się ponownie o zezwolenie. Jednak prawo jest w tym przypadku niedokładne, ponieważ zezwolenie jest wydawane na miejsce i na przedsiębiorcę. I mimo że jeden przedsiębiorca będzie miał cofnięte zezwolenie w danym miejscu, to drugi przedsiębiorca może obok prowadzić działalność i otrzymać zezwolenie. Co do cofania zezwoleń w przypadku sprzedaży alkoholu nieletnim postępowanie opiera się na zgromadzonym materiale dowodowym, w przypadku zakłócania porządku należy jeszcze udowodnić, że miało ono bezpośredni związek z zakupem alkoholu przynajmniej dwa razy w ciągu pół roku. Pan Sibiński na koniec dodał, że uchwała wymagała zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych miasta. 14 rad osiedli nie zgłosiło uwag. Rada Osiedla Czaszki zawnioskowała, aby wprowadzić zapis: „Nie wydaje się zezwoleń na prowadzenie detalicznej sprzedaży napojów alkoholowych dla punktów usytuowanych bliżej niż 25m jeden od drugiego”. Wydział rekomenduje, aby nie wprowadzać takiego zapisu, ponieważ trudno go dokładnie zinterpretować. Niełatwo byłoby zastosować ten zapis do przedsiębiorców, którzy już prowadzą taką sprzedaż w kontekście równego traktowania wszystkich przedsiębiorców. Ponadto ustawodawca wprowadza kategorie odległości, jednak tylko w przypadku, gdy limit zezwoleń jest już wyczerpany.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 12 osób za (12 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaszczyca – Wiosenna”.(B+R+Ś)

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 10 osób za (10 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 14 osób za (14 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kaliskiej Strefy Inwestycyjnej – ulica Rozwojowa. (B+R+Ś)

Radny Dariusz Grodziński zapytał z czyjej inicjatywy podjęto decyzję o rozpoczęciu procesu sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury poinformowała, że wydział przystępuje do tworzenia MPZP na wniosek Wydziału Rozwoju Miasta, a dokładnie Biura Obsługi Inwestora. Wyjaśniła, że w obecnym planie kończą się tereny pod produkcję i usługi, a zgłaszają się inwestorzy, którzy są zainteresowani tymi terenami. Ponadto cały proces sporządzania planu będzie trwał około roku.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 14 osób za (14 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 5 osób za (5 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok. (B+E+P+Rodz+R+Ś)

Radny Dariusz Grodziński zapytał, ile łącznie wynoszą podwyżki dla nauczycieli. Spytał również, co kryje się pod hasłem, że wydano 77 708 zł na promocję w dziale 750. Tym bardziej, że Prezydent odwołał wszystkie imprezy kulturalne do końca roku.

Pani Aneta Ochocka, skarbnik miasta w odpowiedzi na pierwsze pytanie poinformowała, że wydatki dotyczące oświaty wynoszą 15 000 000 zł i są one pokrywane z wolnych środków. Z tej kwoty finansowane są podwyżki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ale także uzupełnienie planu wydatków z przeznaczeniem na dotacje dla wszystkich placówek

niepublicznych. Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że radny Grodziński pytał o łączną kwotę, ale samych podwyżek wynagrodzeń nauczycieli. Pani Ochocka odpowiedziała, że nie ma zsumowanej liczby samych podwyżek, ale może to przedstawić w podziale na różne działy. Następnie przedstawiła poszczególne kwoty podwyżek: szkoły podstawowe – 6 445 400 zł, oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych – 90 000 zł, przedszkola – 1 900 040 zł, inne formy wychowania przedszkolnego – 8 000 zł, stołówki szkolne i przedszkolne – 35 500 zł, realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży – 527 300 zł. Są to kwoty finansowane z budżetu miasta, z kolei w budżecie powiatu zaplanowano: 1 124 000 zł dla szkół podstawowych i specjalnych, 2 197 000 zł dla techników, 150 000 zł – szkoły policealne, 211 000 zł – szkoły branżowe I i II stopnia, 1 240 000 zł – licea ogólnokształcące, 320 800 zł - szkoły artystyczne, 11 000 zł – szkoły zawodowe specjalne. Jeśli chodzi o drugie pytanie środki przeznaczone na promocję dotyczą imprezy związanej z grami internetowymi, która jest zaplanowana w listopadzie.

Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy jest potrzeba, aby wydatkować środki na promocję w sytuacji, kiedy wszystkie inne wydarzenia zostały odwołane lub przełożone. Radny dopytał jeszcze jaka jest różnica między deficytem planowanym na 2020 rok, uchwalonym w grudniu a obecnym.

Skarbnik miasta poinformowała, że planowany deficyt na 2020 rok kształtował się na poziomie 6 105 932 zł a obecnie wynosi 36 552 291,79 zł.

Radny Grodziński dopytywał, na jaką łączną kwotę miasto będzie w tym roku emitowało papiery wartościowe. Pani Ochocka odpowiedziała, że miasto ma podpisaną umowę na obligacje, ta kwota nie jest jeszcze uruchomiona, ale są tam zabezpieczone środki na inwestycje.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: 6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 9 osób za, 4 osoby się wstrzymały (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 8 osób za, 5 osób się wstrzymało (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 4 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.(B+E+P+Rodz+R+Ś)

Radny Dariusz Grodziński zapytał, jakie zmiany wprowadza uchwała. W odpowiedzi skarbnik miasta, pani Aneta Ochocka omówiła powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: 6 osób za, 5 osób się wstrzymało (11 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 7 osób za, 6 osób się wstrzymało (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 4 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych nowo wybudowanych oraz istniejących dróg, które pełnią funkcję dróg publicznych. (B+R+Ś)

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 13 osób za (13 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: 6 osób za (6 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.14. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0012.2020.PZ z dnia 12-10-2020 r. w sprawie wniesienia na rzecz Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu rzeczowego) w postaci urządzeń infrastruktury

oświetlenia ulicznego i drogowego oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.(R)

Głosowanie:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 13 osób za (13 obecnych).

Komisja wydała pozytywną opinię.

Ad.15. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0025.2020.PZ z dnia 14-10-2020 r. w sprawie wniesienia w zamian za udziały, na rzecz jednoosobowej Spółki Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci stanowiących własności Miasta Kalisza nieruchomości położonych w obrębie 015 Chmielnik, przy ul. Stawiszyńskiej 4 i ul. Wał Bernardyński 1.(R)

Głosowanie:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 13 osób za (13 obecnych).

Komisja wydała pozytywną opinię.

Ad.16. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.062.10.31.2020 z dnia 01-10-2020 r. w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Miasta Kalisza do pracy w komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2021 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. (R)

Radny Artur Kijewski zgłosił kandydaturę pana Sławomira Lasickiego.

Wobec braku innych kandydatur przystąpiono do głosowania:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: 12 osób za, 1 osoba się wstrzymała (13 obecnych). Kandydatura została przyjęta.

Ad.17. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WSSM.5313.29.2020 z dnia 13 października 2020 r. dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodzin repatriantów. (Rodz)

Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarzyński poinformował, że wnioski dotyczące zaproszenia na pobyt stały do Kalisza złożyło 15 rodzin i każdy wniosek zostanie indywidualnie poddany pod głosowanie.

Pan Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych omówił krótko powyższe pismo. Poinformował, że zgodnie z przyjętą procedurą, co roku radni głosują nad wnioskami o zaproszenie na pobyt stały do Kalisza rodzin repatriantów.

W ubiegłym roku zaproszono dwie rodziny. Jedna z nich w grudniu przyjedzie do Kalisza a druga zrezygnowała, ponieważ skorzystała z zaproszenia do innego miasta. Dodał, że wydział rekomenduje zaproszenie trzech rodzin, jest to wniosek nr 4,6 i 9. Wszystkie te rodziny są trzyosobowe. Procedura będzie dotyczyła jednej rodziny, ale wydział chce się zabezpieczyć na wypadek rezygnacji.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, ile docelowo rodzin można zaprosić. Pan Sibiński odpowiedział, że ze względu na skomplikowaną procedurę miasto w ciągu roku jest w stanie przygotować się na przyjęcie jednej rodziny.

Radny Dariusz Grodziński poprosił, aby zastępca naczelnika zasygnalizował, które wnioski powinny zostać zaopiniowane pozytywnie ze względu na spełnienie odpowiednich warunków. Pan Skarżyński wyjaśnił, że pan Sibiński wspominał wcześniej, że wydział rekomenduje rodziny nr 4,6 i 9.

Radny Artur Kijewski zapytał, co wpłynęło na rekomendacje wybranych rodzin. Zastępca naczelnika wyjaśnił, że chodzi głównie o możliwość znalezienia zatrudnienia. Wszystkie rodziny to dwójka rodziców i jedno dziecko. W związku z tym, gdyby jedna rodzina zrezygnowała dwie pozostałe mogą wejść w miejsce tej pierwszej. Ponadto, kiedy do urzędu trafia e-mail od rodziny, wydział występuje o wypełnienie ankiety i na jej podstawie ocenia się czy istnieje możliwość zaproszenia na pobyt stały wnioskodawców.

Radna Elżbieta Dębska dopytywała, czy dobrze rozumie, że rekomendowane są trzy rodziny, ale faktycznie do Kalisza będzie sprowadzona jedna. Pan Sibiński poinformował, że po zarekomendowaniu przez radnych rodziny, wydział przygotowuje projekt uchwały dotyczący jednej rodziny. Natomiast dwie pozostałe rodziny będą na liście rezerwowej.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów N.M. (wniosek nr 1): 8 osób za, 2 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała (11 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.K. (wniosek nr 2): 5 osób za, 2 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów W.Ż. (wniosek nr 3): 4 osoby za, 3 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów J.I. (wniosek nr 4): 10 osób za (10 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.M. (wniosek nr 5): 4 osoby za, 3 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.D.W. (wniosek nr 6): 10 osób za (10 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.M. (wniosek nr 7): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.M.S. (wniosek nr 8): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów F.V. (wniosek nr 9): 10 osób za (10 obecnych). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów M.W. (wniosek nr 10): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów N.V. (wniosek nr 11): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów M.D. (wniosek nr 12): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów N.K. (wniosek nr 13): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie: zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.Z. (wniosek nr 14): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Kalisza rodziny repatriantów A.B. (wniosek nr 15): 4 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych). Wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii.

W związku z udzieleniem pozytywnej opinii większej ilości wniosków pan Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych poinformował, że w pierwszej kolejności pod uwagę będą brane rodziny z największą ilością głosów „za”.

Ad.18. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WKST.0006.3.2020 z dnia 8 października 2020 r. w sprawie wyznaczenia dwóch radnych do udziału w pracach Komisji ds. rozpatrzenia wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków Miasta Kalisza. (E)

Radny Artur Kijewski zaproponował kandydaturę pana Sławomira Lasickiego, natomiast pani Elżbieta Dębska zgłosiła radnego Leszka Ziąbkę.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Sławomira Lasickiego: 8 osób za (8 obecnych).

Kandydatura została przyjęta.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Leszka Ziąbki: 7 osób za, 1 osoba się wstrzymała (8 obecnych). Kandydatura została przyjęta.

Ad.19. Pismo Prezydenta Miasta WGK.6625.0014.2020, WGK.6625.0008.2020 z dnia 2 października 2020 r. w sprawie nadania nazw dla ronda oraz drogi na terenie Miasta Kalisza. (P)

Głosowanie w sprawie nadania dla nowo budowanego ronda na drodze krajowej nr 25 na skrzyżowaniu ulic Podmiejskiej i Prymasa Stefana Wyszyńskiego nazwy "Rondo Honorowych Dawców Krwi": 9 osób za (9 obecnych). Nazwa ronda uzyskała pozytywną opinię.

Głosowanie w sprawie nadania nowo powstałej ulicy na terenie Osiedla Rypinek nazwy "ulica Azaliowa": 9 osób za (9 obecnych). Nazwa ulicy uzyskała pozytywną opinię.

Ad.20. Korespondencja.

- **Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WUD.4310.18.6.2020 z dnia 09-09-2020 r. na pismo ws. interwencji związanej z naliczeniem kar dla firmy ALFA.(R)**

Komisja zapoznała się z korespondencją.

- **Pismo Rady Osiedla Dobrzec P oraz Rady Osiedla Dobrzec W z dnia 17 września 2020 r. z prośbą o nadanie dla nowo powstającego ronda u zbiegu ulic Podmiejskiej i Prymasa Stefana Wyszyńskiego nazwy „Rondo Honorowych Dawców Krwi”. (P)**

Komisja zapoznała się z korespondencją.

- **Pismo Ochotniczej Straży Pożarnej „DOBRZEC” w Kaliszu z dnia 28-09-2020 r. z prośbą o przychylność i zapewnienie funduszy w budżecie by OSP Dobrzec mogło otrzymać samochód ratowniczo- gaśniczy.(B+P+R)**

Komisje zapoznały się z korespondencją.

- **Pismo mieszkańca dotyczące odwołania w sprawie PS/3901/2020 z dnia 30-09-2020 r. (Rodz+R)**
Komisje zapoznały się z korespondencją.
- **Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomiczno - Hotelarskich z dnia 05-10-2020 r. w porozumieniu z dyrektorami V Liceum Ogólnokształcącego oraz Szkoły Podstawowej nr 12 z prośbą o ujęcie w planie budżetowym inwestycji w zakresie remontu kompleksu sportowego zlokalizowanego w obrębie ulic Wodnej i Długosza w Kaliszu.(B+E+R)**
Komisje zapoznały się z korespondencją.
- **Pismo Urzędu Statystycznego z dnia 5 października 2020 r. dotyczące liczby ludności Kalisza na dzień 30 czerwca 2020 r. (B+P)**
Komisje zapoznały się z korespondencją.
- **Protest mieszkańców zamieszkujących Osiedle Rajsków między rzeką Prosną a Swędrnią z dnia 07-10-2020 r.(R)**
Komisja zapoznała się z korespondencją.
- **Korespondencja dotycząca rzekomych nieprawidłowości przy realizowanej przez Urząd Miasta Kalisza inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznych. (Ś)**
Komisja zapoznała się z korespondencją.
- **Korespondencja dotycząca dofinansowania przez Miasto Kalisz wydania książki o pieczęciach i herbie Kalisza. (E)**
Komisja zapoznała się z korespondencją.
- **Przekazanie do Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej pisma dotyczącego wydania publikacji poświęconej życiu muzycznemu Kalisza w latach 1915-1939. (E)**
Komisja zapoznała się z korespondencją.
- **Pismo Rady Osiedla Winiary z dnia 15-10-2020 r. dot. modernizacji ul. Nędzerczewskiej.(R)**
Komisja zapoznała się z korespondencją.
- **Protest Osiedla Zagorzynek w sprawie. budowy PSZOK – u.(R+Ś)**
Komisje zapoznały się z korespondencją.

Ad.21. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad.22. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Kalisza

/.../

Tadeusz Skarżyński