

KRM.0012.04.0001.2025
D2025.02.03129

Protokół Nr 0012.04.9.2025
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza z posiedzenia,
które odbyło się w dniu 20 lutego 2025 roku.

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Wspólnej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2024 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.
5. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2025-2043.
8. Przyjęcie opinii Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2024 rok.
10. Propozycje do planu pracy Komisji na 2025 rok.
11. Korespondencja:
 - Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru Wiceprzewodniczącej Rady Osiedla Śródmieście II,
 - Pismo Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu ws. informacji o kandydacie na stanowisko ławnika,
 - Pismo w sprawie zmniejszenia składu Rady Osiedla Piskorzewie,
 - Rezygnacja z funkcji Przewodniczącego RO Szczypiorno,

- Pismo w sprawie zgłoszenia propozycji RO Piwonice do banku nazw ulic,
- Opinia radcy prawnego w sprawie procedury zgłoszeń wewnętrznych,
- Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego RO Szczypiorno.

12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

13. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji, pan Marcin Strzelec, który powitał wszystkich obecnych.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad : **5 głosów za (5 obecnych).**

Ad.3. Sprawozdanie z działalności Wspólnej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2024 rok.

Sprawozdanie omówił pan Janusz Sibiński, naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.

Projekt uchwały omówił pan Janusz Sibiński, naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały dotyczy ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów, a nie bardzo widzi w uchwale te zasady usytuowania, więc tytuł uchwały nie bardzo odpowiada jej treści.

Pan Sibiński odpowiedział, że jest to uchwała zmieniająca i tylko paragraf 1 ulega zmianie, a zasady usytuowania miejsc sprzedaży pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że ta uchwała w tytule nie ma określenia zmieniająca, więc jest to nowa uchwała, a poprzednia nie została uchylona, więc jest to problem legislacyjny.

Pan Sibiński poinformował, że skontaktuje się w tej sprawie z radcą prawnym, który tą uchwałę opiniował.

Radny Sławomir Matczak spytał, czy to zmniejszenie liczby udzielanych koncesji dotyczy również zmniejszenia limitów również w przypadku gastronomii.

Pan naczelnik odpowiedział, że dotyczy to zarówno handlu jak i gastronomii.

Radny Matczak spytał co można zrobić, aby wyeliminować szarą strefę i ograniczyć zamykanie firm i otwieranie kolejnych po to, aby uiszczać mniejsze opłaty za koncesję oraz w jakiej skali się to dzieje.

Pan Sibiński wyjaśnił, że prawnie w tej sprawie nie można nic zrobić, i teraz już jest coraz mniej takich przypadków, ponieważ przedsiębiorcom przy obowiązujących limitach się to nie opłaca, gdyż jeśli zrezygnują z koncesji to kolejnego zezwolenia nie otrzymają dopóki nie zejdzie obowiązujący limit wydanych zezwoleń i będą czekać nawet kilka miesięcy na nowe zezwolenie.

O głos poprosił pan Mateusz Antolczyk, Przewodniczący Zarządu Osiedla Piwonice stwierdzając, że brak sformułowania o zmianie uchwały jest poważną wadą prawną, która sprawi, że będą istniały dwie uchwały o równym znaczeniu prawnym. Nadmienił także, że jedną z podstaw zmiany uchwały są statystyki, których Rada Osiedla nie otrzymała lecz to i tak nie zmienia opinii Rady przyjętej uchwałą, która wyraża sprzeciw działaniom ograniczającym swobodę gospodarczą. Dodał również, powołując się na badania, że podejmowanie jakichkolwiek działań w ramach prohibicji nie ograniczyło problemów z alkoholem, ani go nie rozwiązało. Stwierdził, że jego zdaniem wprowadzenie tej uchwały nic nie zmieni, ponieważ nie zmieni się ilości rzeczywiście sprzedawanych koncesji i spytał co więc stoi na celu, żeby ograniczać ludziom potencjalną chęć rozwijania własnych przedsiębiorstw o poszerzenie koncesji w tym zakresie i nie widzi uzasadnienia do wprowadzenia tej uchwały. Podsumował, że Rada Osiedla Piwonice w zakresie ograniczenia limitu opiniuje uchwałę negatywnie.

Radny Tadeusz Skarżyński spytał, czy jednym z zadań Miasta jest przeciwdziałanie problemowi alkoholizmu i rozpowszechniania alkoholu.

Pan Janusz Sibiński odpowiedział, że tak i dodał, że w uzasadnieniu powołuje się na kwestię zmniejszania dostępności czy ograniczenie spożycia i jest to jedno z zadań własnych gminy wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

a zaniechanie dostosowania limitu jest brakiem realizacji zadań ustawowych. Dodał, że przedsiębiorcy nie są w żaden sposób ograniczani i jeżeli w obecnej sytuacji wystąpią to pozostaje margines limitu punktów i możliwości udzielenia zezwoleń. Wyjaśnił, iż gmina jest zobowiązana na bieżąco monitorować jak wygląda rynek alkoholowy oraz wykorzystanie tych punktów i do tego się dostosować. Stwierdził, że gdyby pan Antolczyk pochylił się bardziej nad tymi kwestiami, to widziałby doskonale, że chociażby limit punktów w przeliczeniu na liczbę mieszkańców jest jednym z bardzo istotnych wskaźników, które samorządy muszą monitorować. Poinformował, że nie ma żadnego uzasadnienia do utrzymywania wysokiego limitu, a ograniczenie limitów wcale nie powoduje braku możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zmienić tytuł uchwały na uchwałę zmieniającą. Naczelnik Kancelarii Rady Miasta, Katarzyna Wawrzyniak wyjaśniła, że będzie to zasadnicza zmiana, a projekt uchwały trafił już do porządku obrad sesji Rady Miasta.

Pan Marcin Strzelec stwierdził, że jest to pewien błąd prawny i zabrakło tu trochę dokładności, więc proponowałby zwrócić uwagę prawnikom, którzy odpowiadają za te nieścisłości. Zaproponował, aby Komisja przegłosowała ten projekt uznając, że jest to oczywista omyłka pisarska i zostanie poprawiona lub jeśli Komisja się nie zgodzi, będzie szanował głos większości, lecz zgłasza przeciwko przyjęciu uchwały w takim brzmieniu, gdyż uważa, że ma ona błąd prawny, który wyklucza możliwość przyjęcia jej w takiej formie. Pan Janusz Sibiński poprosił aby Komisja na razie wstrzymała się z głosowaniem tego projektu uchwały, a on skontaktuje się z radcą prawnym w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby Komisja wróciła do tego punktu na koniec posiedzenia.

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok.

Projekt uchwały omówiła pani Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta. Radna Karolina Sadowska spytała o zapis dotyczący progu poparcia 0,5% i uszczegółowienie ile dokładnie głosów dany projekt musiałby zdobyć, żeby został zrealizowany.

Pani Pokorska odpowiedziała, że w zeszłym roku było to 56 głosów a jeśli chodzi o zadania, które w tym roku przeszły do realizacji to było to 14 głosów. Dodała, że zdarza się, że zadanie nie wyczerpuje całej puli środków przekazanych na dane osiedle i wtedy brane pod uwagę jest kolejne zadanie wpisane wartościowo w to zadanie, a jeżeli pula budżetu nie zostanie wyczerpana, to te środki przechodzą na rezerwę Budżetu Obywatelskiego.

Radna Sadowska zaproponował, że może w przyszłości warto by było pochylić się bardziej nad tym zapisem i rozważyć, czy nie ustalić sztywnych progów dla zadań ogólnomiejskich czy lokalnych bo wiadomo, że na zadania lokalne głosują osoby z danego osiedla, a na zadania ogólnomiejskie wszyscy. Dodała, żeby zrobić to po to, aby zaktywizować samych wnioskodawców do tego by wypromować dane projekty. Przyznała, że nie analizowała danych historycznych pod kątem tego jakie projekty z bardzo małą ilością głosów przeszły, ale robi to, bo jest to ciekawy temat. Nadmieniła również, że ta propozycja 0,5% budzi niepokój, ale jest warta by ją rozwijać w trochę innym kierunku. Spytała także, czy przy powiadamianiu wnioskodawców o odrzuceniu projektu i możliwości naniesienia poprawek, oprócz drogi listowej mogliby otrzymać informację telefonicznie lub mailowo. Wyjaśniła, że rozmawiała z kilkoma osobami, których nie było w domu, a dostały listowne powiadomienia, nie miały możliwości udać się do urzędu i nie obroniły swoich wniosków.

Pani Pokorska odpowiedziała, że jeśli tylko takie dane zostaną przez wnioskodawcę przekazane to nie widzi żadnego problemu by w taki sposób tą osobę również powiadomić. Dodatkowo nadmieniła, że dokłada się wszelkich starań aby te zadania, chociażby w zmniejszonym zakresie zostały zrealizowane i jak najwięcej tych zadań miało pozytywną opinię, a ostatecznie tych odrzuconych jest bardzo mało i odrzucane są tylko te rzeczywiście niemożliwe do zrealizowania np. zaplanowane na terenach niebędących własnością Miasta lub terenach przeznaczonych już pod inne inwestycje.

Radny Tadeusz Skarżyński spytał, czy jeżeli byłaby taka sytuacja, że któryś z tych projektów w Budżecie Obywatelskim byłby na tyle popularny, że mieszkańcy zagłosowaliby na niego w liczbie 20 000 to jeżeli mieszkańcy takiego małego osiedla zgromadzą 80 głosów za swoim projektem to ten projekt nie wejdzie w życie.

Pani Pokorska potwierdziła, że jeśli projekt otrzyma poparcie dużej liczby mieszkańców to ta wartość 0,5% pozytywnych głosów będzie musiała być większa.

Radny Sławomir Matczak spytał, czy okres głosowania zostaje taki sam jak w tamtym roku, ponieważ stwierdził, że w przypadku głosowania internetowego - 10 dni, a w przypadku głosowania tradycyjnego - 4 dni, to jest zbyt krótko.

Pani naczelnik wyjaśniła, że okres zostaje taki sam, lecz z własnego doświadczenia widzi, że choćby nie wiem ile tego czasu było, to jest tak, że na początku tych głosów prawie w ogóle nie ma i pojawiają się dopiero w ostatniej fazie, a głosów w postaci papierowej jest coraz mniej i często są nieczytelne i niemożliwe do zweryfikowania, natomiast internet dostępny jest dla każdego i wszystko w internecie jest.

Pan Matczak stwierdził, że mimo wszystko te cztery dni w głosowaniu tradycyjnym to zbyt mało, tym bardziej, że niektóre osiedla zamieszkują osoby starsze, a one muszą porozmawiać, skonsultować się i zanieść te głosy, więc te 4 dni to stanowczo za mało.

Pani Pokorska nadmieniła, że głosowanie w formie papierowej, według jej oceny jest nie do końca właściwie prowadzone, ponieważ wpływają pakiety wypełnione tym samym charakterem pisma i jest je trudno zweryfikować, a internetowo jeśli nie podamy jakichkolwiek danych wtedy to nie przejdzie.

Radny Tadeusz Skarżyński zgłosił wniosek formalny w sprawie dokonania zmiany w projekcie uchwały, a mianowicie wykreślenie punktu 16 w paragrafie 8.

Radna Karolina Sadowska poinformowała, że podziela wydłużenie okresu głosowania tradycyjnego, ale nie uważa, żeby wydłużanie głosowania internetowego miało jakikolwiek sens. Stwierdziła, że nawet głosowanie przez pół roku nie zwiększy zainteresowania mieszkańców, lecz powinno się bardziej pójść w kierunku promocji Budżetu Obywatelskiego przed czasem głosowania.

Przystąpiono do głosowania w sprawie dokonania zmiany w załączniku do projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok w rozdziale 8, w paragrafie 8 polegającej na wykreśleniu punktu 16: **4 głosy za (4 obecnych).**

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zmiany okresu trwania głosowania tradycyjnego na 22 września - 3 października 2025 r. w Załączniku Nr 7 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisz na 2026 rok: **5 głosy za (5 obecnych).**

Głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2026 rok wraz z wnioskami: **4 głosy za, 1 wstrzymujący się (5 obecnych).**

Ad.4. Powrócono do dyskusji w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.

Pan Janusz Sibiński, naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych odczytał treść korespondencji z radcą prawnym w sprawie projektu uchwały, który wskazywał aby w tytule uchwały usunąć zapis wskazujący na to, iż jest to uchwała zmieniająca. Pan Sibiński wskazał, że ze swojego doświadczenia wie, że zmienia się sposób formułowania aktów prawnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeśli ta uchwała zostanie przyjęta przez Radę Miasta Kalisza i będzie uchwałą nowszą od tej poprzedniej to będziemy mieć w obiegu dwie takie same uchwały, a według niego będzie obowiązywała nowsza uchwała, w której nie ma

żadnych zasad usytuowania miejsc sprzedaży i każdy przedsiębiorca będzie mógł zignorować te zasady, które są określone w uchwale starszej. Stwierdził, że nie może zagłosować za przyjęciem tej uchwały, ponieważ w jego ocenie jest ona bblem prawnym.

Radny Tadeusz Skarżyński nadmienił, że w jego odczuciu zasady usytuowania miejsca sprzedaży tych napojów przedstawione są w wyrażeniach „poza miejscem sprzedaży” i „w miejscu sprzedaży”.

Pan Sibiński wyjaśnił, że w uchwale są określone zasady sprzedaży i nigdzie nie ma mowy, że uchyla się tamtą uchwałą, zmienia się tylko paragraf pierwszy i tamta uchwała w dalszym ciągu pozostaje w obrocie prawnym z wszelkimi regulacjami, które są w niej określone.

W związku z brakiem kolejnych uwag komisja przystąpiła do głosowania: **4 głosy za, 1 przeciw (5 obecnych).**

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.

Projekt uchwały omówiła skarbnik Miasta Kalisza, Aneta Ochocka odczytując wnioski poszczególnych wydziałów i jednostek.

Przystąpiono do głosowania w sprawie projektu uchwały: **4 głosy za (4 obecnych).**

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2025-2043.

Projekt uchwały omówiła skarbnik Miasta Kalisza, Aneta Ochocka.

W związku z brakiem uwag komisja przystąpiła do głosowania: **4 głosy za (4 obecnych).**

Ad.8. Przyjęcie opinii Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Projekt uchwały omówił przewodniczący Rady Miasta Sławomir Lasiecki.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia opinii: **4 głosy za, 1 wstrzymujący się (5 obecnych).**

Ad.9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2024 rok.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji za 2024 rok: **5 głosów za (5 obecnych).**

Ad. 10. Propozycje do planu pracy Komisji na 2025 rok.

O głos poprosił Przewodniczący Zarządu Osiedla Piwonice, Mateusz Antolczyk prosząc o uwzględnienie w planie pracy Komisji punktu dotyczącego zgodności uchwał w sprawie statutów rad osiedli ze Statutem Miasta Kalisza oraz rejestrem ulic. Poprosił również o uregulowanie kwestii niezgodności położenia na mapach w poszczególnych dokumentach ul. Torowej. Zwrócił też uwagę na fragment Statutu Miasta Kalisza wskazujący na możliwość uczestnictwa członków jednostek pomocniczych w posiedzeniach komisji z prawem zabierania głosu w sprawach związanych z zakresem działania tej jednostki.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych, aby na kolejnym posiedzeniu wrócić do dyskusji w sprawie nazewnictwa ulic i rond. Poprosił, aby przedstawiciele klubów radnych zebrali propozycje nazw i przedstawili je na najbliższym posiedzeniu. Zaproponował także, aby na posiedzeniu za dwa miesiące wrócić do tematu hałasu w mieście, ponieważ wraca sezon i czas poszukać rozwiązań, które byłyby w stanie pomóc mieszkańcom w tej ważnej kwestii.

Ad. 11. Korespondencja:

- Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru Wiceprzewodniczącej Rady Osiedla Śródmieście II,

Przyjęto do wiadomości.

- Pismo Komendanta Wojewódzkiej Policji w Poznaniu ws. informacji o kandydacie na stanowisko ławnika,

Przyjęto do wiadomości.

- Pismo w sprawie zmniejszenia składu Rady Osiedla Piskorzewie,

Przyjęto do wiadomości.

- Rezygnacja z funkcji Przewodniczącego RO Szczypiorno,

Przyjęto do wiadomości.

- Pismo w sprawie zgłoszenia propozycji RO Piwonice do banku nazw ulic,

Przyjęto do wiadomości.

- Opinia radcy prawnego w sprawie procedury zgłoszeń wewnętrznych,

Przyjęto do wiadomości.

- Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego RO Szczypiorno.

Przyjęto do wiadomości.

Ad.12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad.13. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował za udział i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Prawa, Porządku Publicznego
oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza
/-/
Marcin Strzelec

Protokołowała
20.02.2025 r. E. Nowak-Radajak /-/