

KRM.0012.03.0004.2021
KRM.0012.04.0004.2021
KRM.0012.05.0003.2021
KRM.0012.06.0003.2021
KRM.0012.07.0004.2021
KRM.0012.08.0004.2021
D2021.03.03578

**Protokół Nr 0012.03.39.2021
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.33.2021
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.31.2021
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.38.2021
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.34.2021
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.40.2021
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,
które odbyło się w dniu 22 marca 2021 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Omówienie zasad naboru do szkół ponadpodstawowych. **(E)**
4. Ocena stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna w Kaliszu - Mieście na prawach powiatu (stan na dzień 31 grudnia 2020 roku). **(P+Rodz+Ś)**
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie miasta Kalisza i powiatu kaliskiego za rok 2020. **(P+Rodz+Ś)**

6. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Kaliszu oraz informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Kalisza i powiatu kaliskiego za rok 2020. **(P)**
7. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa publicznego miasta Kalisza w zakresie ochrony przeciwpożarowej. **(P)**
8. Sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Kalisza za 2020 rok. **(P)**
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku wspólnej dla Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2020 rok. **(P)**
10. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu za 2020 rok. **(B+Rodz)**
11. Sprawozdanie z realizacji uchwały nr XVIII/264/ 2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Kalisza na lata 2019-2023. **(B+Rodz)**
12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Strategii Rozwoju Kalisza do 2030 roku” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. **(B+E+P+Rodz+R+Ś)**
13. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2021 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. **(B+Rodz)**
14. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej lub zakładzie opiekuńczo – leczniczym. **(B+Rodz)**
15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków. **(B+E+R)**
16. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 1 z siedzibą w Kaliszu. **(B+E)**
17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji przez Miasto Kalisz zadań publicznych z zakresu oświaty z Powiatu Kaliskiego. **(B+Rodz)**
18. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2022 rok. **(B+P+R)**
19. Projekt uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok. **(B+Ś)**

20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza. **(B+R+Ś)**
21. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania. **(B+R+Ś)**
22. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. **(B+R+Ś)**
23. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony. **(B+E+R+Ś)**
24. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. **(B+E+P+Rodz.+R+Ś)**
25. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. **(B+E+P+Rodz.+R+Ś)**
26. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Kaliskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu. **(B+Rodz.+R+Ś)**
27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”. **(B+Rodz.+R)**
28. Pismo Prezydenta Miasta WGM.0232.01.0004.2021.JH z dnia 03-03-2021 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego spółki „AQUAPARK KALISZ” sp. z o.o. w Kaliszu w formie umorzenia 2849 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 2 849 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę. **(R)**
29. Korespondencja:
- a) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7011.11.86.2019 z dnia 23-02-2021 r. w sprawie zmiany koncepcji zagospodarowania Głównego Rynku. **(E+R)**
 - b) Pismo Skarbnika Miasta Kalisza z dnia 23-02-2021 r. w sprawie informacji dotyczącej liczby mieszkańców zgłoszonych do opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(Ś)**

- c) Pismo z dnia 25-02-2021 r. w sprawie nieruchomości położonej przy Browarnej 6. **(R)**
- d) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6726.0003.2021 z dnia 03-03-2021 r. w sprawie wsparcia działań w zakresie zmiany przeznaczenia działek z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną. **(R)**
- e) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA. 6740.05.0019.2021 z dnia 03-03-2021 r. w sprawie interwencji w zakresie możliwości lokalizacji myjni samochodowej przy ul. Armii Krajowej 25. **(R)**
- f) Wniosek mieszkańca z dnia 08-03-2021 r. o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Dobrzec. **(E+R)**
- g) Odpowiedź Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury WBUA.670.0026.2021 z dnia 08-03-2021 r. w sprawie renowacji muru przy ul. Kadeckiej 1. **(E+R)**
- h) Pismo Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych S.A. z dnia 25-02-2021 r. w sprawie ataków na Spółkę. **(B+R+Ś)**
- i) Pisma mieszkańców w sprawie jak najszybszego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Długa – Szeroka. **(R)**
- j) Pismo w sprawie nawiązania polsko - brazylijskiej współpracy. **(E+P+R)**
- k) Uchwała Rady Osiedla Chmielnik z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Chmielnik. **(P)**
- l) Pismo Komendanta Miejskiego Policji z dnia 10-03-2021 r. w sprawie zabezpieczenia w tegorocznym budżecie miasta Kalisza środków na potrzeby PdOZ KMP w Kaliszu. **(B+P)**
- m) Pisma mieszkańca z dnia 11-02-2021 r. i 21-02-2021 r. w sprawie wystawienia sztuki w kaliskim teatrze. **(E)**
- n) Pismo Kaliskiego Klubu Sportowego w sprawie wsparcia budowy profesjonalnego boiska piłkarskiego. **(E)**
- o) Informacja o ulgach w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym udzielonych w 2020 roku przez Prezydenta Miasta Kalisza i kierowników jednostek organizacyjnych. **(B+E+Ś)**
- p) Pismo mieszkańca z dnia 16-03-2021 r. w sprawie obiektu rząpia.**(R)**

30. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

31. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta, który powitał wszystkich obecnych na sali i uczestniczących w posiedzeniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **7 osób za (7 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za (5 obecnych).**

Wszystkie komisje jednogłośnie przyjęły porządek obrad.

Ad. 3. Omówienie zasad naboru do szkół ponadpodstawowych. (E)

Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza wskazał, że zgodnie z tym, co przekazał radny Marian Durlej, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu będzie omówiony nabór do szkół ponadpodstawowych i podstawowych. Następnie głos zabrała Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji, która wskazała, że najpierw omówi nabór do szkół podstawowych, ponieważ jest na ukończeniu. Zgodnie z założeniami miało zostać otwartych 40 oddziałów klas pierwszych z racji tego, że dzieci w roczniku 2014 zameldowanych w Kaliszu jest 850 i często bywa tak, że do klas pierwszych zapisywane są również dzieci młodsze, czyli z rocznika 2015. Zgodnie z przepisami w oddziale powinno być po 25 uczniów maksymalnie, więc każdy uczeń powyżej powoduje utworzenie kolejnego oddziału, przy czym w trakcie roku szkolnego można tę liczbę zwiększyć do 27 uczniów. Przy ustawieniach naboru ustalona jest optymalna liczba, która praktykowana jest od lat w ilości 22 uczniów w oddziale, ponieważ często rodzice z obwodu dokonują tylko zgłoszenia bez wniosków i zgłoszenia przybywają dopiero we wakacje, więc, żeby nie było problemów wynikających z potrzeby utworzenia kolejnych oddziałów, gdy dojdzie jedno lub dwoje uczniów. Rekrutacja się zakończyła i z obserwacji wynika, że pewne placówki są szczególnie popularne wśród rodziców. Bardzo duża ilość chętnych była do Szkoły Podstawowej Nr 10, kilkoro rodziców było również zainteresowanych Szkołą Podstawową Nr 13, niemniej jednak

przy ustalonym limicie była to liczba powyżej założonej liczby dzieci z obwodu. Po rozmowach z dyrektorami placówek zaproponowane zostały pewne możliwości, aby wyjść na przeciw tym rodzicom, a mianowicie optymalizację wydatków w celu możliwości wygospodarowania oszczędności na powstanie dodatkowego oddziału. Tak też stało się w Szkole Podstawowej Nr 10, gdzie pani dyrektor po optymalizacji arkusza organizacyjnego zredukowała etat wicedyrektora o jeden etat, bibliotekarza o 2/3 etatu i o 1/4 etatu pedagoga szkolnego. Rekrutacja uzupełniająca została uruchomiona w 15 placówkach, w sumie były wolne 122 miejsca. Na dzień dzisiejszy są jeszcze wolne 53 miejsca. Następnie p. Dudek przeszła do omówienia rekrutacji do szkół ponadpodstawowych, która jak wskazała dopiero się rozpocznie w końcu maja. Zaplanowane zostało powstanie 59 oddziałów w tym 27 oddziałów klas pierwszych w liceach ogólnokształcących, przy czym 2 oddziały w szkole mistrzostwa sportowego i jeden oddział w liceum plastycznym. Przy założeniu, że w jednym oddziale będzie się uczyć 32 uczniów, ponieważ w tym przypadku nie ma limitów będzie można przyjąć 864 uczniów. W technikach zaplanowano 21 oddziałów dla 672 uczniów, w branżowych szkołach I stopnia zaplanowano 11 oddziałów dla 352 uczniów. Sumarycznie stanowi to 59 oddziałów w granicach 1880 miejsc. W bieżącym roku szkolnym uruchomionych zostało 57 oddziałów dla blisko 1800 uczniów. Branżowych szkół I stopnia jest 10 oddziałów, techników 18 oddziałów i 29 oddziałów liceów ogólnokształcących. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, ile szkół już zawnioskowało i ile jeszcze może zawnioskować o utworzenie dodatkowego oddziału klasy pierwszej oraz czy tylko Szkoła Podstawowa Nr 10 dostała taką możliwość. Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że taką propozycję otrzymały dwie placówki, ponieważ te dwie placówki o to się zwróciły. W Szkole Podstawowej Nr 13 nie udało się poczynić tak dużych oszczędności, aby otworzyć dodatkowy oddział. Pani Dudek wskazała, że ma sygnały od dyrektorów ze szkół znajdujących się na obrzeżach miasta, że zgłaszają się rodzice, którzy planują zapisać swoje dzieci do tych szkół, ale są to pojedyncze przypadki. Natomiast, jeżeli chodzi o klasy sportowe to temat ten został dokładnie przeanalizowany i przedyskutowany również z klubami sportowymi, z którego wynika, że utworzenie oddziału klasy pierwszej sportowej to jest jeszcze za wczesny etap, zasadność pojawia się na etapie klasy czwartej. Oddziały takie będą tworzone w Szkole Podstawowej Nr 18 właśnie na etapie klasy czwartej i uda się utworzyć klasę piłki nożnej i piłki siatkowej. Natomiast, jeżeli chodzi o liceum to pozostaje w Zespole Szkół Nr 9 i tam Szkoła Mistrzostwa Sportowego będzie przyjmować uczniów.

Ad. 4. Ocena stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna w Kaliszu - Mieście na prawach powiatu (stan na dzień 31 grudnia 2020 roku). (P+Rodz+Ś)

Ocena przyjmowana jest przez trzy komisje:

Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego;

Komisję Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej;

Komisję Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Wobec braku pytań Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie oceny.

Ad. 5. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie miasta Kalisza i powiatu kaliskiego za rok 2020. (P+Rodz+Ś)

Informacja przyjmowana jest przez trzy komisje:

Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego;

Komisję Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej;

Komisję Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Wobec braku pytań Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie informacji.

Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Kaliszu oraz informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Kalisza i powiatu kaliskiego za rok 2020. (P)

Sprawozdanie przyjmowane jest przez Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego.

Wobec braku pytań Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie sprawozdania.

Ad. 7. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa publicznego miasta Kalisza w zakresie ochrony przeciwpożarowej. (P)

Informacja przyjmowana jest przez Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego.

Wobec braku pytań Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie informacji.

Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Kalisza za 2020 rok. (P)

Sprawozdanie przyjmowane jest przez Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego.

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy dobrze odczytała, że w kwestii zgłoszeń dotyczących kontroli palenisk zostały wykonane tylko w 50 %. Maciej Frankowski, kierownik Referatu Rejonowo – Patrolowego odpowiedział, że liczby wskazane w sprawozdaniu w pierwszej kolejności oznaczają liczbę zgłoszeń zarejestrowanych na telefonie alarmowym, natomiast wykonane kontrole to jest to, co jest w rzeczywistości sprawdzone na miejscu. Często zgłoszenie wskazuje, że na przykład na osiedlu X panuje jakiś nieprzyjemny zapach i docierający tam patrol nie znajduje źródła tego zapachu lub niewskazana jest konkretna posesja. W związku, z czym jest o połowę mniej konkretnych kontroli. Radna Oliwiecka zapytała, czy w takim razie Straż Miejska podpowiedziałyby jak powinno wyglądać takie prawidłowe zgłoszenie. Pan Frankowski wskazał, że jeżeli zgłoszenie dotyczy posesji wielorodzinnej to kontrole nie są przeprowadzane ad hoc, tylko, jeżeli dzielnicowy jest w danym czasie w swoim rejonie to wówczas sprawdza całą oficynę, czy cały budynek, gdzie wcześniej w zgłoszeniu, bądź w mailu przekazane były zdjęcia dachu budynku, z którego wydobywa się dym i właśnie takie konkretne zgłoszenia dają możliwość przeprowadzenia kontroli. Radny Marcin Małecki zapytał, czy w tym sezonie były pobierane próbki z piecy, tam gdzie były nagminne zgłoszenia. Pan Frankowski odpowiedział, że w zeszłym roku sprawozdawczym nie, ale w tym sezonie były pobierane próbki ze „słynnego” adresu i wynik okazał się negatywny. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy podczas kontroli mieszkańcy są pouczeni o tym, że w myśl ustawy antysmogowej do 2024 roku mają obowiązek wymienić „kopciuchy”. Maciej Frankowski wskazał, że w czasie kontroli strażnicy informują mieszkańców o tych koniecznościach.

Wobec braku dalszych pytań Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie sprawozdania.

Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku wspólnej dla Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2020 rok. (P)

Sprawozdanie przyjmowane jest przez Komisję Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego.

Wobec braku pytań Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie sprawozdania.

Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu za 2020 rok. (B+Rodz)

Sprawozdanie przyjmowane jest przez dwie komisje:

Komisję Budżetu i Finansów;

Komisję Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej.

Radna Elżbieta Dębska zapytała, czy dobrze wywnioskowała, że program „Aktywny Samorząd” został pozytywnie oceniony i czy wdrożenie modułu III tego programu polegającego na pomocy osobom niepełnosprawnym poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi ma związek z Covidem i jaką formę będzie miała ta pomoc. Iwona Niedźwiedź, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu wskazała, że moduł III pojawił się w związku z pandemią i pomoc ta była udzielana w formie finansowej maksymalnie przez okres pięciu miesięcy i osoba, która złożyła taki wniosek otrzymywała miesięcznie wsparcie w wysokości 500 złotych. Następnie pani dyrektor potwierdziła, że pozytywnie ocenia program „Aktywny Samorząd”.

Wobec braku dalszych pytań Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie sprawozdania.

Ad. 11. Sprawozdanie z realizacji uchwały nr XVIII/264/ 2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Kalisza na lata 2019-2023. (B+Rodz)

Sprawozdanie przyjmowane jest przez dwie komisje:

Komisję Budżetu i Finansów;

Komisję Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej.

Radna Elżbieta Dębska poprosiła o przybliżenie tematyczne realizowanych programów i przez kogo były realizowane. Następnie radna zapytała jak wygląda pomoc w zakresie ochrony zdrowia psychicznego dla młodzieży zwłaszcza w roku 2020 i 2021. Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji, wskazała, że lekcje wychowawcze mają za zadanie na bieżąco reagować a nawet wyszukiwać takich zdarzeń, które wymagają specjalistycznego wsparcia. Gdy tylko nauczyciel widzi potrzebę wsparcia to pedagodzy zatrudnieni w szkołach, jako pierwsi reagują w trudnych sytuacjach, ale również Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna działa cały czas stacjonarnie, gdzie jest udzielane wsparcie dla dzieci. Prowadzone są także działania zmierzające do umożliwienia uczniom uczestniczenia od nowego roku szkolnego w dodatkowych lekcjach, czy w dodatkowych konsultacjach z psychologami. Wydział Edukacji współpracuje w tym zakresie z Wydziałem Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, wskazał, że na te programy i na te działania składają się działania realizowane przez wszystkie podmioty zaangażowane w realizację programu takie jak już wspomniany Wydział Edukacji, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, warsztaty realizowane przez szkoły.

Następnie p. Sibiński dodał, że w ubiegłym roku w ramach realizacji ząębajających się programów zdrowia psychicznego i programów związanych z uzależnieniami realizowane były zdalne warsztaty dla uczniów szkół, które miały za zadanie wzmocnić kompetencje społeczne i radzenie sobie ze stresem i trudną sytuacją izolacji społecznej a w chwili obecnej przygotowane są szkolenia dla wszystkich wychowawców klas szkół podstawowych pt. „Apteczka pomocy psychologicznej”. Sytuacja jest na bieżąco analizowana i wszystkie elementy są dostosowywane do otaczającej trudnej rzeczywistości. Radna Barbara Oliwiecka wskazała, że chciałaby uzyskać twarde dane dotyczące ilości zatrudnionych w szkołach psychologów i pedagogów w przeliczeniu, jaka ilość etatów, na jaką ilość uczniów przypada. Czy wydział planuje w związku z tą pogarszającą się kondycją psychiczną uczniów zwiększyć ilość etatów psychologów i pedagogów w szkołach. Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że we wszystkich szkołach ponadpodstawowych łącznie pedagogów i psychologów jest 34,5 etatu, w tym 19 etatów pedagogów i 15,5 etatów psychologów, przy czym 11 etatów to psychologowie zatrudnieni w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Natomiast, jeżeli chodzi o szkoły podstawowe jest łącznie 25 etatów, w tym 5 psychologów i 20 etatów pedagogów. Następnie pani naczelnik dodała, że po rozmowach z dyrektorami szkół ponadpodstawowych przy planowaniu arkusza organizacyjnego na przyszły rok szkolny nie widzą potrzeby zatrudniania pedagoga a bardziej psychologa. Tylko istnieje obawa, że mimo zagwarantowania środków i etatu może być problem ze znalezieniem specjalistów.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdania.

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Strategii Rozwoju Kalisza do 2030 roku” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. (B+E+P+Rodz+R+S)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2021 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. (B+Rodz)

Radny Mirosław Gabrysiak zapytał, czy ilość środków zarezerwowana na turnusy rehabilitacyjne jest wystarczająca, aby zrealizować wszystkie wnioski. Iwona Niedźwiedź, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu wskazała, że na chwilę obecną ilość środków zabezpiecza realizację złożonych wniosków. Natomiast istnieje duża obawa, czy nie nastąpi przesunięcie środków, ponieważ póki, co turnusy się nie odbywają.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej lub zakładzie opiekuńczo – leczniczym. (B+Rodz)

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy rodzice dzieci będących w pieczy zastępczej płacą naprawdę alimenty. Iwona Niedźwiedź, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu wskazała, że są takie przypadki, ale na tą chwilę nie jest w stanie podać w ilu przypadkach ani jakie są to kwoty.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków. (B+E+R)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za, 1 osoba wstrzymała się (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **9 osób za, 1 osoba wstrzymała się (10 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **11 osób za, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 16. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 1 z siedzibą w Kaliszu. (B+E)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **11 osób za (11 obecnych).**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji przez Miasto Kalisz zadań publicznych z zakresu oświaty z Powiatu Kaliskiego. (B+Rodz)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za, 1 osoba wstrzymała się (13 obecnych).**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 18. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2022 rok. (B+P+R)

Radna Barbara Oliwiecka wymieniła na początku podobne projekty, które w jednym przypadku były odrzucone a w innym nie i zapytała czy te rozbieżności miały związek z zapisem paragrafu 6 pkt. 1, który mówi o tym, że po zakończonej weryfikacji i opiniowaniu projektów karty weryfikacji zostają przekazane do Prezydenta Miasta Kalisza, który decyduje o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu pod głosowanie. Czy to są właśnie te przypadki, że remont jednego dziedzińca jest odrzucony a drugiego jest zatwierdzony. Jak w praktyce miała zastosowanie zasada ogólnodostępności i ten paragraf. Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza wskazał, że kryterium ogólnodostępności jest bardzo dyskusyjne zwłaszcza w przypadku szkół i w tych przytoczonych przez radną Barbarę Oliwiecką inwestycjach musiały istnieć takie przesłanki, dla których te niektóre projekty głównie szkolne również przeszły. Były czynione starania, aby szkoły wyłączyć z możliwości składania projektów do budżetu obywatelskiego właśnie z powodu tego kryterium ogólnodostępności, które bardzo często jest wątpliwe chociażby w przypadku na przykład remontu dachu. Następnie prezydent poprosił, aby do tych konkretnych przykładów odniósł się ktoś z Wydziału Rozwoju Miasta.

Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza zaproponował, aby wydział udzielił takich wyjaśnień na piśmie. Radna Barbara Oliwiecka zgodziła się z tą propozycją i dodała, że chodzi o wypracowanie pewnych rozwiązań, ponieważ gdy istnieje takie kryterium, które nie działa albo jest uznaniowe to będzie chciała ponowić wniosek z zeszłego roku o wykreślenie paragrafu 6 pkt. 1. Następnie radna dodała, że mieszkańcy zwracają się do niej z takim problemem, że zgłaszają swoje projekty, ale nie są w stanie na osiedlach wygrać z potężną bazą danych, którą dysponują placówki oświatowe. To było powodem, dlaczego kryterium ogólnodostępności było wpisane w zeszłym roku do regulaminu i jak widać nie zawsze to kryterium jest traktowane obiektywnie. Oczywiście szkoły, rady rodziców i rady osiedla mają prawo wnioskować o projekty, ale może trzeba pomyśleć o wydzieleniu oddzielnej puli na projekty edukacyjne i to radna chciałaby poddać pod dyskusję. Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta wskazała, że przytoczone przez radną projekty dotyczące remontu dziedzińca, że jeden został zakwalifikowany a drugi nie są tożsame tylko w nazwie, natomiast wydział analizując dany projekt zgłoszony przez placówkę oświatową dopytywał, czy będzie to udostępniane, czy będzie można wejść i skorzystać na przykład z placu zabaw i niektóre placówki jednoznacznie wskazywały, że nie będzie takiej możliwości. Następnie pani Pokorska dodała, że jeżeli chodzi o dziedziniec to, jeżeli dobrze pamięta to w przypadku dziedzińca w Zespole Szkół Ekonomicznych to miało służyć tylko i wyłącznie pracownikom, natomiast dziedziniec w Szkole Podstawowej Nr 7 na ul. Robotniczej jest ogólnodostępny, brama nie jest zamykana każdy może wejść i dojść tamtędy do boisk, które też są dostępne. Kolejnie wskazała, że rozmowy dotyczące tego wymogu są prowadzone z wnioskodawcami. Radny Artur Kijewski wskazał, że tworzenie zbyt wielu grup i podgrup doprowadzi w pewnym momencie do absurdu a te rady osiedla, które potrafią porozumieć się ze szkołami osiągają swoje efekty. Następnie radny dodał, że trzeba podejmować współpracę. Radna Barbara Oliwiecka wskazała, że była to tylko propozycja rzucona z jej strony i rzeczywiście rady osiedla muszą zacząć współpracować ze szkołami. Następnie radna dodała, że są jeszcze inne zadania wymagające wyjaśnienia jak na przykład zakup pralko-suszarki dla OSP, który był ogólnodostępny a zakup sprzętu multimedialnego już nie i czy w tym przypadku był zastosowany zapis mówiący o przekazaniu projektów po weryfikacji do Prezydenta, który decyduje o dopuszczeniu bądź nie dopuszczeniu. Radny Sławomir Chrzanowski wskazał, że budżet obywatelski od wielu lat funkcjonuje w Kaliszu i w Polsce i jest dobrze znanym instrumentem samorządowym mającym na celu generalnie wspieranie małych społeczności i instytucji. Stało się trochę tak, że w ostatnich latach niestety

chyba obrzydzona została mieszkańcom w ogóle dostępność do budżetu obywatelskiego. Następnie radny zapytał ile z tych zadań, które miały być zrealizowane, nie zostały zrealizowane, czy paragraf 6 ust. 1 miał zastosowanie i w jakich przypadkach oraz co się zmieniło w porównaniu z poprzednim regulaminem. Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza wskazał, że decyzja o odrzuceniu któregoś z tych projektów jest decyzją bardzo ciężką i niestety nie wszystkie zgłaszane projekty są zgodne z regulaminem. Następnie Prezydent zwrócił się do radnych z apelem, aby praca radnych nad budżetem obywatelskim nie sprowadzała się tylko do uwag i podejrzeń, że poszczególne zapisy mają służyć różnym grupom albo przepychaniu różnych rzeczy. Jego zadaniem budżet obywatelski jest bardzo dobrym narzędziem i mieszkańcy bardzo chętnie z niego korzystają i jest to duża lekcja dla różnych grup społecznych jak budować poparcie wokół swoich projektów. W 2019 roku był wprowadzony na wniosek radnej Barbary Oliwieckiej zapis, że projekty powinny być opiniowane przez komisję stworzoną z grupy radnych i to tylko stworzyło problem, ponieważ oprócz radnego Lasickiego nikt więcej się nie zgłosił. Następnie Prezydent wskazał, że każdy projekt opiniowany jest przez merytoryczny wydział, później wszystkie wnioski trafiają do niego i bardzo często jego rolą jest właśnie, że mimo tego, że pewne wnioski są wątpliwe zawsze raczej stara się przychylnie spojrzeć na możliwość zgłoszenia i dać szansę mieszkańcom zdecydowania. Wniosek jest sprawdzany merytorycznie a nie, kto go zgłosił. Kolejnie Prezydent odniósł się do przytoczonego przykładu zakupu pralko – suszarki dla OSP i wyjaśnił, że zakup taki nie służy do celów prywatnych strażaków tylko do prania odzieży służbowej. Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta wskazała, że z 51 zadań zrealizowanych zostało 40, pozostałe zadania są w trakcie realizacji, to są głównie zadania inwestycyjne, gdzie była dokumentacja projektowa, w postępowaniach przetargowych zostali wyłonieni wykonawcy i termin realizacji jest przewidziany na maj, czerwiec tego roku. Natomiast, jeżeli chodzi o zmiany w regulaminie w stosunku do roku poprzedniego zostały wprowadzone tak naprawdę kosmetyczne poprawki, głównie związane z panującą pandemią oraz ograniczenie w ilości oddanych głosów w głosowaniu elektronicznym do 10 z jednego adresu IP. Następnie pani Pokorska odnosząc się do pytania o paragraf 6 to nie jest w stanie statystycznie podać ilości w tym momencie może udzielić takiej odpowiedzi na piśmie. Radna Barbara Oliwiecka wskazała, że zgadza się z przedmówczynią i w części z Prezydentem, że nie ma idealnego regulaminu, że są zapisy, które zawsze można obejść, czy inaczej zinterpretować, dlatego też, aby wszystko było transparentne to po weryfikacji i opiniowaniu proponuje, aby pozostawić tą decyzję mieszkańcom i usunąć z regulaminu w całości w paragrafie 6 pkt. 1. Radny Ekan Darwich zgłosił wniosek radnej pod głosowanie Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji

Europejskiej. Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza przypomniał o najszlachetniejszym nieudanym projekcie, jakim był kontrapas zgłoszony w ramach budżetu obywatelskiego, który przeszedł weryfikację merytoryczną, ponieważ widocznie nie było podstaw, aby ten projekt odrzucić i zabrakło tutaj takiego buforu bezpieczeństwa a co za tym idzie naraziło to miasto na poniesienie dużych kosztów, ponieważ było to ponad 700 tysięcy złotych. Prezydent zadeklarował ze swojej strony, że jeżeli udział radnych w weryfikację tych wniosków będzie większe to wszystkie te wnioski, które będą podlegać odrzuceniu będą omówione również z radnymi. Wnioskodawca może zawsze się od tej decyzji odwołać. Radny Artur Kijewski zapytał, czy przesunięcie dyskusji i głosowania nad tym projektem uchwały na przyszły miesiąc spowoduje jakiś problem w realizacji budżetu obywatelskiego. Stanisław Krakowski, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta odpowiedział, że proponują tego nie robić, ponieważ wcześniejsze doświadczenie pokazuje, że jest mało czasu na przeprowadzenie całej procedury. Miesiąc marzec jest ostatnim miesiącem, gdzie można na ten temat dyskutować. Radny Artur Kijewski wskazał, że pozostawienie tego do ostatecznej decyzji Prezydenta, który został wybrany przez mieszkańców i posiada mandat do tego, aby o pewnych rzeczach decydować i ponosi za to odpowiedzialność. Radna Barbara Oliwiecka dodała, że nie należy wypaczać tej idei budżetu obywatelskiego a kontrapas przeszedł do realizacji nie dlatego, że uzyskał dobrą ocenę merytoryczną a dlatego, że zagłosowali na niego mieszkańcy i urząd ma cały czas narzędzia do merytorycznej weryfikacji projektów i podtrzymuje swój wniosek. Radna Magdalena Walczak, zgłosiła wniosek pod głosowanie Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego. Radny Sławomir Lasiecki zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały. Radny Artur Kijewski w związku ze zgłoszonymi propozycjami poprosił o 10 przerwę w obradach. Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza przychylił się do propozycji i ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady. Radny Sławomir Lasiecki wycofał swój wniosek o zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały. Radna Kamila Majewska pogratulowała grupie radnym, która poszła jej śladem i miała dosyć żarliwej polityki i chce pracować na rzecz miasta. Następnie radna dodała, że chciałaby wesprzeć wniosek o wykreślenie w całości w paragrafie 6 pkt. 1, ale w jej odczuciu potrzebny jest ten zapis w regulaminie. Następnie radni przeszli do głosowania nad wnioskiem w sprawie wykreślenia z Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2022 rok punktu 1 w paragrafie 6:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **1 osoba za, 8 osób przeciw, 5 osób wstrzymało się (14 obecnych)**. Radny Eskan Darwich zgłosił, że omyłkowo oddał głos wstrzymujący się a chciał zagłosować za.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **2 osoby za, 4 osoby przeciw, 2 osoby wstrzymały się (8 obecnych).**

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Radna Barbara Oliwiecka wskazała, że bardzo żałuje, że wniosek ten nie przeszedł i w imieniu klubu „Dialog dla Kalisza” poinformowała, że przez te dwa dni do sesji będą doprecyzowywać z urzędnikami sposób interpretowania zasady ogólnodostępności i na dzisiejszym posiedzeniu w głosowaniu nad projektem uchwały oddadzą głos wstrzymujący się.

Następnie radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za, 1 osoba przeciw (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **6 osób za, 2 osoby wstrzymały się (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **12 osób za, 2 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 19. Projekt uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2021 rok. (B+Ś)

Radny Piotr Mroziński wskazał, że żałuje, że uchwała ta nie jest procedowana na osobnym posiedzeniu komisji, aby móc poświęcić jej więcej czasu. Odnosząc się do całokształtu uchwały radny stwierdził, że zabezpiecza w zasadzie wszystkie sprawy związane ze zwierzętami na terenie naszego miasta i jedyne, czego brakuje to wskazania miejsca do rehabilitacji zwierząt dziko żyjących, ponieważ one też ulegają wypadkom na terenie miasta Kalisza. Następnie radny dodał, że widział w materiałach, że cała uchwała była opiniowana przez Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Kaliszu i chciałby poznać zdanie tej instytucji do tej sytuacji. Radny odniósł się do nowego zapisu dotyczącego sterylizacji, kastracji i czipowania zwierząt właścicielskich, który ocenia za bardzo dobry, sam zachęcał Prezydenta w rozmowach telefonicznych do poczynienia tego kroku i jedyne, z czym nie może się zgodzić to kryterium, polegającym na kolejności zgłoszeń. Chciałby, aby ta uchwała niosła w sobie pomoc tym osobom, które w tym przypadku najbardziej tego potrzebują, czyli rodziny wielodzietne, emeryci, renciści, osoby wychowujące samotnie dzieci. Zastosowanie kryterium ekonomicznego w pierwszej kolejności a w następnej kryterium zgłoszeniowe. Kolejnie radny odniósł się do nowego zapisu dotyczącego czipowania kotów wolno żyjących i stwierdził, że koty wolno żyjące najmniej z pomocy potrzebują czipowania. Potrzebna jest

im karma, w odpowiednim czasie schronienie i leczenie. Jeżeli miasto chce wydać pieniądze na czipowanie, znalazło takie pieniądze i robi to we właściwy sposób to nie będzie temu przeciwny. Następnie radny wskazał, że w uchwale jest mowa, że wszystkie zadanie, które są powierzane do wykonywania są wykonywane zgodnie z regulaminami lub umowami i tam też leży sedno. Radny zaprezentował ich ważność na przykładzie regulaminu opieki nad kotami wolno żyjącymi wskazując, że karma sucha i mokra wydawana jest karmicielom dla wszystkich jednakowo niezależnie od ilości dokarmianych zwierząt, domki dla kotów wydawane są już podczas zimy a dodatkowo w tym roku sprawę skomplikował wymóg posiadania pozwolenia administracji danego terenu. Kolejnie radny wskazał, że od wielu lat konsekwentnie powtarza, że jeden lekarz w 100- tysięcznym mieście to za mało i dodał, że nie chodzi o pouczanie kogokolwiek, ale według niego te pieniądze można lepiej, racjonalniej wydać. Jeśli chodzi o dokarmianie to radny proponuje, aby karma była wydawana proporcjonalnie do ilości dokarmianych kotów i jakość tej karmy w okresie zimowym była lepsza. Natomiast w kwestii domków dla kotów to urząd powinien wystąpić z zapytaniem do karmicieli już w okresie letnim i do jesieni powinna już być informacja, gdzie te domki powinny stać. Następnie radny dodał, że tych domków na dobrą sprawę nie wydać, chociaż co roku są przez miasto wydawane i powinny one być wydawane z logiem miasta Kalisza, jako własność miasta a miejsca, w których stoją powinny być w jakiś sposób chronione, aby nikt nie mógł sobie bezkarnie przenosić, przestawiać, czy niszczyć. Wracając do tematu opieki medycznej radny podkreślił raz jeszcze, że jeden podmiot w 100-tysięcznym mieście to zdecydowanie za mało. Przemawia za tym kilka względów po pierwsze względy logistyczne, brak mocy przerobowych, po drugie wskazania medyczne, ponieważ w zależności od płci, taki kot wolno żyjący po zabiegu powinien przebywać w gabinecie od dwóch do pięciu dni w związku, z czym jeden gabinet nie daje gwarancji, że zostanie to zrobione oraz względy społeczne, czyli taka demokratyczna możliwość wyboru lekarza. Podsumowując radny zadał pytanie, czy nie powinno być tak, że regulaminy, na które powołuje się uchwała również powinny być procedowane na zasadzie jak cała uchwała a umowy powinny być przedstawione do wglądu na posiedzeniu komisji. Następnie radny zapytał, czy przedstawione na początku poprawki dotyczące czipowania zwierząt właścicielskich można w tej chwili wprowadzić w formie poprawki oraz jaka jest możliwość wparcia zwierząt dziko żyjących w zakresie rehabilitacji i czy w tej kwestii wypowiedział się Polski Związek Łowiecki. Kolejne pytanie radnego dotyczyło możliwości rozpisania przetargu na sterylizację i kastrację zwierząt właścicielskich w taki sposób, aby wyłonić dodatkowych lekarzy, którzy wspólnie mogliby opiekować się zwierzętami właścicielskimi i kotami wolno żyjącymi. Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza odpowiadając na pytanie dotyczące

procedowania regulaminów wskazał, że to zależy od sytuacji. Znane są przypadki, kiedy regulaminy są uchwalane przez Radę, ale są również regulaminy, które nie są procedowane na sesjach i komisjach aczkolwiek najczęściej bywa tak, że Rada otrzymuje takie regulaminy do wglądu. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał, że regulamin jest narzędziem wewnętrznym i nie ma podstawy prawnej, aby go oddzielnie procedować. Następnie pan Bąkowski dodał, że jest to program opieki nad zwierzętami z nowym podejściem i tak jak radny zauważył rozpoczęło się oznaczanie kotów wolno żyjących, które trafiają na sterylizację, kastrację lub leczenie ma to na celu lepszy nadzór i opiekę nad tymi zwierzętami. Drugi taki element, który pojawił się w tym regulaminie to wygospodarowanie 10 tysięcy złotych na znakowanie psów i kotów właścicielskich w tym również sterylizacja i nie przewiduje tutaj naczelnik innej możliwości niż kolejność zgłoszeń i na to zadanie wydział będzie ogłaszał nie przetarg a zapytanie ofertowe i ma nadzieję, że zgłoszą się przedstawiciele różnych gabinetów. Następnie naczelnik dodał, że program ten wyznacza pewne cele, natomiast sam regulamin przywołany w treści uchwały jest jak już wcześniej powiedział narzędziem wspomagającym w realizacji tych zadań uszczegółowiającym proceduralnie. Jacek Kołata, kierownik Biura Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt wskazał, że już dawno nie zaglądał do Biuletynu Informacji Publicznej, ale zakłada, że większość regulaminów jest dostępna. Natomiast, co do kwestii opieki weterynaryjnej kierownik przypomniał, że urząd obowiązuje prawo zamówień publicznych, ponieważ są wydatkowane środki publiczne. Następnie kierownik przypominał, że w 2018 roku radny Piotr Mroziński zorganizował spotkanie w sali recepcyjnej Ratusza z lekarzami weterynarii w efekcie wpłynęła tylko jedna oferta dotycząca Schroniska lekarza weterynarii Jacka Sośnickiego, natomiast z tego, co pamięta jakieś oferty wpłynęły do Wydziału Środowiska, ale nie były one odpowiednio konkurencyjne cenowo. Kolejnie pan Kołata zwrócił się do radnego Mrozińskiego, aby próbował zachęcić innych lekarzy weterynarii do składania ofert. Radny Piotr Mroziński w pierwszej kolejności odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego stwierdzając, że najbardziej mu się podobała, ponieważ cały czas uważa, że w kluczowych sprawach takich, jak jakość wykonania pewnych zadań radni powinni mieć wgląd do regulaminów. Następnie radny wskazał, że wie o tym, że obowiązuje prawo zamówień publicznych, ale nie widzi przeciwwskazań żeby miasto rozpiisało taki przetarg zakładający wyłonienie nie jeden podmiot a trzy podmioty od razu do realizacji zadania i przyjąć kryterium na przykład trzy najniższe ceny itd. Będzie to tylko dobra wola ze strony urzędu. Faktycznie jest tak, że ustawa nakazuje samorządom wprowadzać program zapobiegania bezdomności zwierząt, natomiast w żaden sposób nie mówi, w jaki sposób to robić i w jakim zakresie i tutaj jest pewna dowolność, na którą mamy wpływ. Kolejnie radny

stwierdził, że nie jest właściwą osobą, która powinna zabiegać o udział lekarzy w przetargu to akurat należy do miasta, należy stworzyć odpowiednie warunki. Radna Karolina Sadowska zapytała jak wygląda procedura odławiania zwierząt bezdomnych, gdzie mieszkańcy powinni dzwonić i ile takich zwierząt udało się odłowić w zeszłym roku oraz ile z nich okazało się nie być bezdomnymi. Jacek Kołata, kierownik Biura dla Bezdomnych Zwierząt odpowiedział, że jest kilka kategorii zwierząt: bezdomne psy i koty, za które odpowiada schronisko, koty wolno żyjące, za które odpowiada Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, i zwierzęta powypadkowe, zwierzęta dzikie oraz kwestie dotyczące zwierząt właścicielskich, za które również odpowiada wydział a schronisko ściśle współpracuje i przejęło część zadań w zakresie odławiania zwierząt. Następnie kierownik podał numer interwencyjny, który czynny jest właściwie całą dobę, a w godzinach nocnych w zakresie odławiania wspierani są również przez Straż Miejską. Co do ilości zwierząt bezdomnych na dzień dzisiejszy schronisko opuściło 1002 albo 1003 sztuki zwierząt bezdomnych, około 55 % są to zwierzęta odbierane przez właścicieli, pozostałe są to zwierzęta adoptowane. W schronisku stale przebywa od 95 do 115 zwierząt, ale przez dwa lata schronisko opuściło 1002 albo 1003 bezdomnych zwierząt. Radna Karolina Sadowska zapytała, jaki jest stosunek ilości zgłoszeń do ilości odłowionych zwierząt. Pan Jacek Kołata odpowiedział, że nigdy tego nie analizowano i dodał, że trafiały się zwierzęta bardzo problematyczne tak jak na przykład owczarek z ul. Częstochowskiej, do którego jeżdżono 13 razy i za tym 13 razem udało się go odłowić, w większości przypadków udaje się odłowić te zwierzęta za pierwszym razem. Osoby zgłaszające są proszone o to, aby nie robić tego po kilku godzinach, ponieważ tego zwierzęcia może już nie być w tym miejscu i aby w momencie zgłoszenia pozostały przez chwilę w tym miejscu oraz aby absolutnie nie podejmowały działań na własną rękę. Radny Roman Piotrowski wskazał, że w jego ocenie uwagi radnego Piotra Mrozińskiego są zasadne i rada powinna się nad nimi zastanowić. Radny Piotr Mroziński stwierdził, że skoro nie otrzymał odpowiedzi na żadne z żadnych pytań wnosi o udostępnienie regulaminów, aby mógł podjąć właściwą decyzję w czasie głosowania. Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza zapytał czy regulamin dotyczący kotów wolnożyjących został zamieszczony w BIP. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał, że regulamin ten jest z 2018 roku i z tego, co wie to jest on zamieszczony w BIP, natomiast jest on obecnie aktualizowany o nowe zadania dotyczące czipowania kotów wolnożyjących, kotów właścicielskich jak również sterylizację. W najbliższym czasie zostanie przekazana taka informacja i regulamin będzie dostępny dla wszystkich. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do naczelnika o przesłanie obecnie funkcjonującego regulaminu radnemu Piotrowi Mrozińskiemu. Pan Bąkowski dodał, że

uważa, że ten regulamin nie jest niezbędny do procedowania tej uchwały. Radna Kamila Majewska zapytała, czy radny Piotr Mroziński ma jakieś wnioski do tego projektu uchwały, które radni mogliby przegłosować. Radny Piotr Mroziński odpowiedział, że mógłby prosić o wprowadzenie takiej poprawki dotyczącej programu sterylizacji, kastracji i czipowania zwierząt właścicielskich tak, aby nie kolejności zgłoszeń decydowała a wariant ekonomiczny. Następnie radny dodał, że aby mógł świadomie przyjąć wykonanie tej uchwały potrzebuje znać regulamin. Radna Kamila Majewska zapytała, czy można przenieść tą uchwałę na następną sesję, aby radni mogli przedyskutować te uwagi. Radny Mroziński odpowiedział, że z tego, co wie to uchwała musi być procedowana w określonym terminie i myśli, że termin ten właśnie upływa i nie chciałby robić większego zamieszania tylko otrzymać do sesji pewne informacje, które pozwolą mu świadomie zagłosować. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że ani 10 ani 15 minutowa przerwa nie będzie wystarczająca na zapoznanie się z regulaminem i terminy też nie pozwalają na to, aby przełożyć podjęcie tej uchwały na następną sesję, więc zaproponował, aby przepracować ją na sesji i wprowadzić stosowne poprawki. Przewodniczący zwrócił się do radnego Piotra Mrozińskiego o przygotowanie takich poprawek na sesję. Radny zgodził się z propozycją pod warunkiem, że otrzyma regulaminy do wglądu. Pan Bąkowski zobowiązał się do przekazania materiałów radnym w dniu jutrzejszym. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, kiedy był konsultowany ten program z instytucjami prozwierzęcymi i dlaczego z pominięciem Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedział, że program ten zgodnie z wymogami do dnia 1 lutego należało przekazać do opinii właściwego Powiatowego Lekarza Weterynarii, organizacji społecznych oraz dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich i tak też zostało zrobione. Polski Związek Łowiecki nie wypowiedział się jak również Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, powiatowy Lekarz Weterynarii nie wniósł zastrzeżeń. Radny Artur Kijewski wniósł o zakończenie i dyskusji i przejście do głosowania. Radny Piotr Mroziński dodał, że ani on ani jego klub nie będą głosować przeciwko tej uchwale, ponieważ niesie ona również wiele pozytywnych rozwiązań, więc na ten moment nie posiadając wszystkich informacji wstrzymają się od głosu. Następnie radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za, 1 osoba wstrzymała się (10 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **3 osoby za, 2 osoby wstrzymały się (5 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kalisza. (B+R+Ś)

Radny Dariusz Grodziński poprosił o przedstawienie rejestru zmian. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał, że uchwała ta procedowana była pod koniec roku i została negatywnie zaopiniowana przez nadzór, w związku z tym nastąpiło jej unieważnienie. Zakwestionowane zostały paragrafy 10, 11, 13, 22, które wcześniej uznawane były za poprawne. Następnie naczelnik wskazał, że uchwała różni się tym, że w paragrafie 10 wskazano możliwość pozbywania się odpadów niebezpiecznych na PSZOK, czego wcześniej nie było, zmieniono zapisy w paragrafie 11 ust. 8 wyłączając pewne ograniczenie, dotyczące odpadów budowlanych i remontowych. W paragrafie 13 w tabelach słowo „odbieramy” zamieniono na słowo „pozbywamy”, natomiast w paragrafie 22 określono inne obszary deratyzacji. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy PSZOK jest przygotowany do odbioru niebezpiecznych odpadów i kiedy zostanie zaktualizowany regulamin PSZOK-u widniejący na stronie miasta. Pan Bąkowski odpowiedział, że regulamin PSZOK-u jest poprawny, ponieważ zawiera możliwość odbioru odpadów niebezpiecznych, natomiast jest on uregulowany inną uchwałą i jest przygotowany do odbioru tych odpadów, posiada specjalny kontener. Radna Oliwiecka poprosiła naczelnika o sprawdzenie regulaminu lub wyprowadzenie jej z błędu, ponieważ jest uchwała w stosunku, do której Wojewoda wnosi uwagi dotyczące braku zapisu o odpadach niebezpiecznych i jest powołanie się na rozporządzenie Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów niebezpiecznych, do których zaliczają się odpady medyczne i weterynaryjne a na PSZOK- u jest zakaz ich przyjmowania, więc radna zapytała skąd ta rozbieżność. Kolejne pytanie radnej dotyczyło wprowadzenia ograniczenia do 300 kg materiałów z rozbiórek a mianowicie, z czego to ograniczenie wynika, ponieważ mieszkańcy zgłaszają, że jest to zdecydowanie za mało. Pan naczelnik odpowiedział, że rodzaj odpadów przyjmowanych przez PSZOK wskazał ustawodawca i nie widzi tutaj rozbieżności, ponieważ odpadów medycznych i weterynaryjnych nie wolno dostarczać do PSZOK-u. Następnie odnosząc się do drugiego pytania pan Bąkowski wskazał, że te ograniczenia również wynikają z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ponieważ ustawa daje prawo gminom wprowadzenia ograniczeń w zakresie odbioru odpadów remontowych, wielkogabarytowych i zużytych opon. Miasto wprowadziło ograniczenie w zakresie odpadów remontowych i opon w celu kontrolowania ilości przekazywanych odpadów przez firmy remontowe i jeżeli będzie taka wola i możliwość pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów będzie rozważona zmiana limitów. Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza dodał, że mieszkańcy porównując ten limit z innymi ościennymi gminami zgłaszają, że te wartości są

niewystarczające, ale jak wiadomo wiąże się to z kwestiami finansowymi. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **7 osób za, 3 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za, 5 osób wstrzymało się (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za (5 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 21. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania. (B+R+Ś)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za (5 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 22. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. (B+R+Ś)

Radny Ekan Darwich wskazał, że ma uwagę do rozdziału piątego, w którym mowa jest o wysokości dotacji a która jest w jego opinii wysoce niesprawiedliwa, ponieważ kwota 7 tysięcy na jedną nieruchomość skutkuje tym, że osoba mająca do likwidacji jedno palenisko otrzymuje 7 tysięcy i osoba, która ma do likwidacji kilka palenisk również otrzymuje dotację w wysokości 7 tysięcy. Następnie radny dodał, że na koniec dyskusji zgłosi poprawkę. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy dotację będzie można rozliczać cały rok, jeżeli wykonało się poprawnie wymianę źródła ciepła, czy tylko od 15 listopada. Radna Magdalena Walczak zapytała, jaka definicja nieruchomości jest stosowana w tej uchwale. Pan Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał, że uchwała ta została przebudowana, zmieniono termin naboru wniosków jak również termin rozliczenia. W rozdziale 6, paragrafie 7, ustęp 12 jest napisane, że rozliczamy dotacje do 15 listopada a wyjątkowo w 2021 roku do 30 listopada. Urząd musi pozostawić sobie miesiąc na przygotowanie stosownych dokumentów oraz na ewentualne zwrócenie się do mieszkańca o uzupełnienie. Natomiast definicja nieruchomości obejmuje w swojej nazwie domy

jednorodzinne oraz lokale oparta została w dużej mierze na Kodeksie cywilnym, art. 46 i ustawie o lokalach. Radna Barbara Oliwiecka poprosiła naczelnika o konkretną odpowiedź podając przykład osoby, która podpisze umowę w styczniu i wymieni piec w lutym to czy dostanie pieniądze w lutym, czy będzie musiał czekać do 15 listopada. Pan naczelnik odpowiedział, że rozliczane będzie na bieżąco w zależności od ilości środków budżetowych a mieszkaniec musi rozliczyć dotację w roku budżetowym, którego ta dotacja dotyczy. Radna Oliwiecka dodała, że jeżeli jest uchwała to środki na cel są zabezpieczone w budżecie. Pan Bąkowski odpowiedział, że środki zabezpieczane są na bieżąco w momencie, kiedy będą wnioski to środki będą zwiększane w budżecie. Radny Ekan Darwich zapytał, czy nieruchomość to jest cała kamienica i również jeden lokal. Naczelnik odpowiedział, że jeżeli w kamienicy są wyodrębnione lokale to każdy z osobna a jeżeli cała kamienica zamieszkiwana jest przez jedną rodzinę i służy, jako budynek jednorodzinny to, jako jeden lokal. Radny Ekan Darwich podtrzymał swój wniosek w sprawie zmiany zapisu w § 6. 1. Dotacja będzie udzielana na pokrycie kosztów wymienionych w §3 ust. 4 poniesionych w związku ze zmianą ogrzewania, w wysokości 100 %, nie więcej jednak niż 7 000 zł, liczonych za każde trwale zlikwidowane źródło emisji opalane paliwem stałym.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za, 6 osób przeciw (15 obecnych)**. Wniosek został przyjęty.

Następnie radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za, 1 osoba wstrzymała się (10 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **4 osoby za, 2 osoby wstrzymały się (6 obecnych)**.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Kolejnie nad projektem uchwały wraz z wnioskiem głosowała Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **7 osób za, 7 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się (15 obecnych)**. Komisja nie wypracowała pozytywnej opinii.

Ad. 23. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony. (B+E+R+Ś)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **11 osób za (11 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych)**.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 24. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)

Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza zapytał o pozycję dotyczącą usług remontowych o wartości 180 tysięcy złotych, jakich konkretnie usług dotyczy. Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji wskazała, że kwota ta została zabezpieczona na ewentualne remonty w placówkach oświatowych.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **6 osób za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **9 osób za, 2 osoby wstrzymały się (11 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **6 osób za, 2 osoby wstrzymały się (8 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **10 osób za, 3 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **11 osób za, 4 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 25. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)

Radna Barbara Oliwiecka poprosiła o przedstawienie zmian w uchwale. Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła zmiany. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **7 osób za, 3 osoby wstrzymały się (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **9 osób za, 2 osoby wstrzymały się (11 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **6 osób za, 2 osoby wstrzymały się (8 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **10 osób za, 3 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **10 osób za, 4 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za (5 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 26. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Kaliskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu. (B+Rodz.+R+Ś)

Radny Sławomir Chrzanowski poprosił o przybliżenie uchwały. Andrzej Górski, prezes Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego wyjaśnił, że beneficjentem 10 % wartości inwestycji jest miasto Kalisz, które otrzymuje pieniądze i ma 6 miesięcy na podniesienie kapitału Spółki, a które Spółka musi wykorzystać do budowy tego przedsięwzięcia. Jest to nowy program i miasto Kalisz jest jednym z pierwszych samorządów, który będzie z tego korzystał. Przewodniczący dopytał, czy w związku z tym nie następuję częściowe zbycie udziałów Spółki na rzecz Państwa. Pan Górski odpowiedział, że oczywiście, że nie miasto Kalisz nadal będzie miało 100 % udziałów.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”. (B+Rodz.+R)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych).**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 28. Pismo Prezydenta Miasta WGM.0232.01.0004.2021.JH z dnia 03-03-2021 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego spółki „AQUAPARK KALISZ” sp. z o.o. w Kaliszu w formie umorzenia 2849 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 2 849 000,00 zł w celu pokrycia strat bilansowych Spółki z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę. (R)

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, jakie straty ma w tej chwili spółka i jak wygląda sytuacja finansowa oraz jak ten zabieg ma pomóc i czy będzie wystarczający. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem wskazała, że procedura umarzania i podwyższania kapitału zakładowego spółki Aquapark podjęta została od 2019 roku i która to powoduje, że przekazywane środki pokrywają straty bilansowe. Pozwoli to na utrzymanie dobrej kondycji spółki, jak również wiarygodność finansową. Michał Jackowski, prezes spółki „AQUAPARK KALISZ” dodał, że środki były przeznaczane już wcześniej, ponieważ są one przeznaczane na spłatę zaciągniętego kredytu na budowę Aquaparku, natomiast dzięki temu, że jednocześnie obniżany jest kapitał, a właściwie pozostaje on na niezmiennym poziomie 44 milionów 900 tysięcy ponad to są pokrywane straty z lat ubiegłych w bilansie. Następnie p. Jackowski wskazał, że zeszły rok był dla spółki rokiem fatalnym nie z powodu wyniku finansowego, ponieważ nie był on najgorszy w historii spółki, ale z uwagi na to, że spółka nie mogła działać przez pandemię. Strata spółki przekroczy 2 miliony złotych, natomiast płynność finansowa jest na niezmiennym poziomie, zobowiązania są regulowane terminowo. Kolejnie pan prezes dodał, że spółka jest również beneficjentem programów pomocowych takich jak II tarcza PFR, środki z Wojewódzkiego i Powiatowego Urzędu Pracy oraz umorzenie składek ZUS. Radny Ekan Darwich zapytał, czy pokrycie strat oznacza spłatę rat kredytów. Pan Jackowski potwierdził i dodał, że podwyższanie kapitału było przez wszystkie lata, ponieważ w umowie spółki jest zapisane, że kapitał może być podnoszony do kwoty 80 milionów złotych. Kiedy była podejmowana decyzja o budowie Aquaparku, spółka zaciągnęła kredyt na ten cel a miasto Kalisz jest poręczycielem i co roku przekazuje środki, które są tylko i wyłącznie na spłatę kredytu, aby nie podnosić kapitału w nieskończoność to od dwóch lat jest stosowana ta właśnie procedura. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy chodziło prezesowi o umorzenie składek ZUS czy o ich rozłożenie na raty i jakie były zobowiązania wymagalne na koniec i jaki to stanowiło procent we wszystkich zobowiązaniach. Pan Jackowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o składki ZUS to są one umarzane za ostatnie 3 miesiące, natomiast, co do kwoty zobowiązań nie jest w stanie podać w tym momencie, ponieważ nie ma tych dokumentów przed sobą, ale zapewnił, że wszelkie zobowiązania są regulowane w terminie. Następnie członkowie Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej przeszli do głosowania nad sprawą: **12 osób za, 3 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Ad. 29. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

- a) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WRM.7011.11.86.2019 z dnia 23-02-2021 r. w sprawie zmiany koncepcji zagospodarowania Głównego Rynku. (E+R)
- b) Pisma Skarbnika Miasta Kalisza z dnia 23-02-2021 r. w sprawie informacji dotyczącej liczby mieszkańców zgłoszonych do opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. (Ś)
- c) Pisma z dnia 25-02-2021 r. w sprawie nieruchomości położonej przy Browarnej 6. (R)
- d) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6726.0003.2021 z dnia 03-03-2021 r. w sprawie wsparcia działań w zakresie zmiany przeznaczenia działek z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną. (R)
- e) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA. 6740.05.0019.2021 z dnia 03-03-2021 r. w sprawie interwencji w zakresie możliwości lokalizacji myjni samochodowej przy ul. Armii Krajowej 25. (R)
- f) Wniosku mieszkańca z dnia 08-03-2021 r. o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Dobrzec. (E+R)
- g) Odpowiedzi Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury WBUA.670.0026.2021 z dnia 08-03-2021 r. w sprawie renowacji muru przy ul. Kadeckiej 1. (E+R)
- h) Pisma Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych S.A. z dnia 25-02-2021 r. w sprawie ataków na Spółkę. (B+R+Ś)

Radna Barbara Oliwiecka w związku z narastającym konfliktem pomiędzy spółką a miastem i propozycją odkupienia udziałów poprosiła Prezydenta o przedstawienie stanowiska. Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza wskazał, że nie zgadza się z tym, co prezes PUK napisał i mówienie o tym, że miasto ma konflikt ze spółką to jest to trochę „odwracanie kota ogonem” i należy pamiętać, że jako Prezydent Miasta występuje w podwójnej roli, jako przedstawiciel mieszkańców w radzie nadzorczej PUK oraz jako organizator przetargu i musi dbać nie tylko o interes spółki, ale przede wszystkim o interes mieszkańców miasta. Następnie Prezydent wskazał, że dziś zostanie skierowane pismo do prezesa PUK, z propozycją odkupienia pakietu akcji, który przywróci miastu rzeczywistą kontrolę, ponieważ takie rozwiązanie patrząc na inne spółki takie jak na przykład Wodociągi bardzo dobrze się sprawdzają i są korzystne dla spółki. Robione jest wszystko, aby ceny za wywóz śmieci spadły, natomiast wszystkie te działania są kwestionowane między innymi przez prezesa PUK. Kolejnie Prezydent dodał, że prezes zamiast z miastem woli się dogadywać ze swoim potencjalnym konkurentem i w najbliższym czasie zostaną podjęte rozmowy, aby rozwiązać tą sytuację. Radny Artur Kijewski stwierdził, że pismo to zostało brutalnie zastosowane a ubrane zostało w ładne słowa, więc jeżeli Prezydent będzie wnosił o wykupienie udziałów to radni powinni wspierać tą inicjatywę. Następnie radny przypominał, że na 40% posiadanych udziałów miasto posiada jednego przedstawiciela

w radzie nadzorczej. W jego ocenie spółka się trochę zagalopowała. Prezydent dodał, że miasto posiada jednego przedstawiciela w radzie nadzorczej i dementuje informacje o tym, że jest to wiceprezydent, Grzegorz Kulawinek. Natomiast w odpowiedzi na to pismo spółka została poproszona o wyjaśnienie, na jakiej podstawie odbywa się handel wewnątrzny akcjami, ponieważ jak wiadomo to jeden z udziałowców skupia to we własnych rękach i konstrukcja umowy spółki preferuje członków zarządu, ponieważ oni wydają zgodę na sprzedaż akcji, więc sytuacja jest trudna, natomiast rozmowy ze spółką będą podejmowane.

i) Pism mieszkańców w sprawie jak najszybszego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Długa – Szeroka. (R)

j) Pisma w sprawie nawiązania polsko - brazylijskiej współpracy. (E+P+R)

k) Uchwała Rady Osiedla Chmielnik z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Chmielnik. (P)

l) Pisma Komendanta Miejskiego Policji z dnia 10-03-2021 r. w sprawie zabezpieczenia w tegorocznym budżecie miasta Kalisza środków na potrzeby PdOZ KMP w Kaliszu. (B+P)

m) Pism mieszkańca z dnia 11-02-2021 r. i 21-02-2021 r. w sprawie wystawienia sztuki w kaliskim teatrze. (E)

n) Pisma Kaliskiego Klubu Sportowego w sprawie wsparcia budowy profesjonalnego boiska piłkarskiego. (E)

o) Informacji o ulgach w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym udzielonych w 2020 roku przez Prezydenta Miasta Kalisza i kierowników jednostek organizacyjnych. (B+E+Ś)

p) Pisma mieszkańca z dnia 16-03-2021 r. w sprawie obiektu rząpia.(R)

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy zgodnie z tym, co napisał mieszkaniec projekt zagospodarowania Głównego Rynku będzie technicznie możliwy do wykonania. Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza wskazał, że urząd jest zobligowany odpowiedzieć na wszystkie, dziwne czasami, nękające wręcz pytania tego mieszkańca a to nastęrcza dużo niepotrzebnej pracy pracownikom merytorycznym. Mieszkaniec kwestionuje prawie wszystko począwszy od herbu poprzez rząpie nie będąc architektem a powołując się na to, że jest budowlańcem. Oczywiście może wypowiadać się, że ten projekt mu się nie podoba, natomiast nie powinno to paraliżować pracy po pierwsze Wydziału Rozwoju Miasta, który przygotowuje tą ważną inwestycję i na którą ogłoszony był ogólnopolski konkurs. Praca została wybrana przez jury składające się z profesjonalnych projektantów. Dokumentacja uzyskała już pozwolenie na budowę i przygotowywane jest ogłoszenie przetargu. Następnie Prezydent dodał, że nie ma tam żadnych rozwiązań, które powodowałyby jakieś problemy a rząpia jest wpisana do ewidencji zabytków i ma pełną ochronę służb konserwatorskich.

Natomiast proces budowlany jest procesem dynamicznym i wiele kwestii jest opracowywanych i korygowanych bezpośrednio na budowie. Radny Leszek Ziąbka wskazał, że winiec z kamieni, który znajduje się wokół cembrowiny zbiornika jest jej integralną częścią za zadanie miał wzmocnić i zabezpieczyć. Wieniec ten nie jest w 100% zachowany, z tego względu, że wyżej znajdował się olbrzymi wkop prawdopodobnie z początku XX w., który go zniszczył. Następnie radny wyraził swoje obawy związane z naruszeniem tego obiektu w czasie wykonywania prac ziemnych i zaproponował, aby zapoznać mieszkańców z projektem oraz samym obiektem. Radna Barbra Oliwiecka wskazała, że 18 stycznia na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym uczestniczył również projektant, komisja zawnioskowała do Prezydenta o prezentację głównych założeń przebudowy Głównego Rynku w formie na przykład wystawy przed ratuszem, ponieważ wniosek się zawieruszył wpłynie do Prezydenta dopiero jutro. Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza wskazał, że ma wrażenie, że sprawa kręci się w kółko, ponieważ projekt był szeroko prezentowany, jeżeli chodzi o założenia koncepcyjne, natomiast rozwiązania techniczne nie będą konsultowane ani z mieszkańcami ani z radnymi i w polskim prawie odpowiedzialność za rozwiązania projektowe bierze projektant podpisując odpowiednie oświadczenia. Następnie Prezydent dodał, że wcześniej ten mieszkaniec walczył o zasypanie tego obiektu a teraz walczy o to, aby ten obiekt się nie rozleciał. Wiele uwag mieszkańców zostało uwzględnionych, jak również pani Konserwator wzbogaciła ten projekt wieloma swoimi uwagami. Radna Barbara Oliwiecka dodała, że wniosek komisji dotyczy zaprezentowania ogólnych założeń a nie założeń technicznych. Radny Leszek Ziąbka wyraził swoją troskę o znalezisko i dodał, że jeżeli Prezydent zapewnił, że projektant przewidział kwestie techniczne związane z zabezpieczeniem tego obiektu to jest już spokojny. Prezydent dodał, że przy każdej inwestycji mieszkańcy są informowani tak jak to było z Plantami i zgodził się z propozycją, aby takie planse wystawić tylko prosi o cierpliwość. Radna Barbara Oliwiecka wniosła w imieniu klubu „Dialog dla Kalisza” o rozdzielenie posiedzeń komisji merytorycznych, ponieważ wpływa bardzo duża ilość materiałów i na wspólnym posiedzeniu radni nie są w stanie skrupulatnie o wszystko dopytać albo, chociaż inaczej grupować komisje. Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza zaproponował, że skontaktuje się z szefami wszystkich klubów, aby wypracować wnioski w tej kwestii.

Ad. 30. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza, poddał pod głosowanie członków Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej wnioski w sprawie zmiany sposobu przeznaczenia działek nr 624/4, 622/9, 620/24, 620/22, 622/10, 616/9, 616/10,

618/10, 618/12, 617/19, 617/22(obręb 153) w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną: **10 osób za, 1 osoba przeciw, 4 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

32. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Kalisza

/.../

Tadeusz Skarżyński