

KRM.0012.03.0005.2024
KRM.0012.04.0005.2024
KRM.0012.05.0005.2024
KRM.0012.06.0006.2024
KRM.0012.07.0006.2024
KRM.0012.08.0005.2024
D2024.05.02292

**Protokół Nr 0012.03.1.2024
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.1.2024
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.1.2024
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.1.2024
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.1.2024
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.1.2024
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,
które odbyło się dnia 23 maja 2024 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z autopoprawką. (B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś).

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2024-2043 wraz z autopoprawką. **(B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś)**.
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. **(B +Roz.+Ś)**.
6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu na detalicznych targowiskach miejskich. **(B +Roz.+Ś)**.
7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu zabudowy osiedla Dobrzec". **(B +Roz.+Ś)**.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Zachodniej i Metalowców”. **(B +Roz.+Ś)**.
9. Projekt uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza. **(Ś)**.
10. Korespondencja.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Andrzej Plichta, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza witając wszystkich zebranych.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag do porządku obrad przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **17 osób za (17 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **14 osób za (14 obecnych)**.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **13 osób za (13 obecnych)**.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **12 osób za (12 obecnych)**.

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z autopoprawką. (B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś).

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, na jakim etapie są prace związane z regulacją cieków Krępiczy i Piwonki, ponieważ od tego uzależnione są inwestycje drogowe.

Monika Hoffman, zastępca naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta wskazała, że jeżeli chodzi o dokumentację projektową na Piwonię to zostało wydane pozwolenie na budowę, jeżeli chodzi o Krępicę to odstąpili od realizacji projektu z uwagi na brak realizacji ze strony projektanta.

Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich dodał, że inwestycje drogowe rzeczywiście pod względem fizycznym zostały zablokowane, ale były również blokowane pod względem zakończenia dokumentacji technicznej i na ostatnim spotkaniu z Wydziałem Geodezji przy udziale Wydziału Rozbudowy Miasta ustalone zostało, że niezależnie od tego, że decyzja dotycząca podziału nie jest ostateczna, Zarząd Dróg Miejskich dokonuje takiego podziału, co pozwoli na skończenie dokumentacji na przebudowę ul. Wykopaliskowej i na kompleksową rozbudowę ul. Zachodniej.

Pani skarbnik dodała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej łączne nakłady przeznaczone na to zadanie to 3 753 025,14 złotych po dokonaniu tej zmiany.

Radny Maciej Antczak wskazał, że w załączniku nr 7 do uchwały w punkcie 11 jest błędna nazwa ulicy 25 Pułku Artylerzystów, ponieważ powinno być 25 Pułku Artylerii.

Radny Mirosław Gabrysiak zapytał czy te zmiany i kwota 1,5 miliona złotych przekazana z przyszłego roku na ten rok wystarczy, aby prace na ul. Antycznej prowadzić zgodnie z harmonogramem.

Pani skarbnik odpowiedziała, że zmiana ta dotyczy złożenia przez miasto Kalisz oświadczenia beneficjenta i dotyczy promesy z Rządowego Funduszu Polski Ład, w którym zaplanowane wypłaty środków z promesy wskazano rok 2025 i to jest kwota 22 017 532,05 złotych, natomiast kwota 1 500 000,00 złotych jest to wkład własny miasta gdzie zabezpieczone były na 2025 rok i teraz przenoszone są do 2024 roku.

Pan Gałka dodał, że środki te są przenoszone, zadanie realizowane jest w ramach Programu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, miasto uzyskało dofinansowanie na dzień dzisiejszy do kwoty ponad 38 milionów złotych, ponieważ przedłużył się termin rozstrzygnięcia przetargu a tym samym zawarcia umowy w związku z tym okazało się, że te środki stanowiące dochód nie zostaną wydatkowane w tym roku, więc zostały przesunięte na 2025 rok.

Radny Gabrysiak zapytał, czy aktualne jest wspomniane wcześniej przez dyrektora położenie nowych dywaników na ul. Słowiańskiej.

Dyrektor potwierdził, że jest to aktualne i to w tej chwili zaczyna się działać ma zostać zrealizowane w ciągu czterech tygodni, mają to być nowe dywaniki bitumiczne na ul. Słowiańskiej, na ul. Krzywej i Torowej oraz na ul. Sulisławickiej na odcinku od ul. Słowiańskiej do ul. Metalowców, dopóki to nie zostanie zrealizowane wykonawca nie dostanie zgody na zamknięcie przejazdu pod wiaduktem kolejowym.

Radny Radosław Kołaciński zapytał, z czego wynika nonszalancja Zarządu Dróg Miejskich związana z wykonywaniem inwestycji i przywołał inwestycję na Zagorzynku, która to zimą została rozpoczęta, całą zimę nic się nie działo a teraz słyszy, że termin zakończenia prac został przesunięty i to jeszcze na koniec wakacji.

Dyrektor nie zgodził się ze stanowiskiem radnego i dodał, że przetarg został ogłoszony w odpowiednim czasie, natomiast przy tej wielkości zadań zawsze pojawia się mnóstwo pytań i pojawiają się odwołania i nie ma na to wpływu, kiedy można rozstrzygnąć przetarg. Natomiast umowa została podpisana 5 kwietnia tego roku, a termin realizacji został określony liczbą dni, czyli 550 dni od zawarcia umowy. Następnie dyrektor dodał, że Polski Ład ma określone zasady wypłacania należności na rzecz wykonawcy i te płatności mogą się odbywać tylko i wyłącznie w dwóch ratach i jest określony na etapie postępowania tzw. pierwszy etap, który nie może przekraczać 50% wartości dofinansowania i drugi etap jest to płatność na koniec.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania nad autopoprawką do projektu uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **15 osób za, 2 osoby wstrzymały się (17 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **13 osób za, 1 osoba wstrzymała się (14 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **11 osób za, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **10 osób za, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za, 2 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **11 osób za, 1 osoba wstrzymała się (12 obecnych).**

Następnie radni głosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką:

Komisja Budżetu i Finansów: **14 osób za, 3 osoby wstrzymały się (17 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **12 osób za, 2 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **11 osób za, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **9 osób za, 3 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za, 2 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **11 osób za, 1 osoba wstrzymała się (12 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2024-2043 wraz z autopoprawką. (B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś).

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania nad autopoprawką do projektu uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **14 osób za, 3 osoby wstrzymały się (17 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **11 osób za, 3 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **11 osób za, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **9 osób za, 3 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **12 osób za, 3 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **11 osób za, 1 osoba wstrzymała się (12 obecnych).**

Następnie radni głosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką:

Komisja Budżetu i Finansów: **14 osób za, 3 osoby wstrzymały się (17 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **11 osób za, 3 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **11 osób za, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **9 osób za, 3 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **12 osób za, 3 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **11 osób za, 1 osoba wstrzymała się (12 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. (B+Roz.+Ś).

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **17 osób za (17 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu na detalicznych targowiskach miejskich. (B +Roz.+Ś).

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **17 osób za (17 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu zabudowy osiedla Dobrzec". (B +Roz.+Ś).

Projekt uchwały przedstawiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny Tadeusz Skarzyński zapytał, jaką w przyszłości ma spełniać funkcję: handlową, usługową ...

Pani Wypych odpowiedziała, że pozostaje funkcja handlowa.

Radny Radosław Kołaciński poprosił panią naczelnik o przedstawienie więcej szczegółów.

Pani Wypych wskazała, że chodzi tutaj o obiekt po byłym „Tesco”, funkcja pozostanie bez zmian, a co do szczegółów tej inwestycji to będą one znane w momencie złożenia przez inwestora wniosku o pozwolenie na budowę. Następnie pani naczelnik dodała, że z tego, co wie to inwestor planuje delikatną rozbudowę istniejącego obiektu, który będzie funkcjonował

na zasadzie obecnej „Kalinki”, nie ma mowy o parkingach podziemnych wszystko ma się odbywać na terenie.

Radny Kołaciński zapytał czy inwestor będzie musiał uzyskać zgodę na oddziaływanie na środowisko itd.

Pani Wypych odpowiedziała, że w ramach tworzenia planu zagospodarowania taką prognozę oddziaływania na środowisko stworzyli i nie jest to inwestycja, która znacząco lub potencjalnie wpływa na środowisko.

Radny Marcin Strzelec dodał, że na tym etapie zasadnym jest, aby radni otrzymywali informacje i zapytał, jakie zobowiązania zostaną nałożone na ewentualnego inwestora, co do na przykład dostosowania infrastruktury drogowej czy innych elementów tak, aby nie oddać tylko i wyłącznie tego obszaru kolejnego biznesowego bez jakiś ewentualnych korzyści albo nie daj Boże dodatkowych kosztów dla miasta.

Radny Andrzej Plichta zapytał, jakie korzyści będzie miało z tego miasto.

Pani Wypych odpowiedziała, że jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową to jest ona istniejąca, ponieważ „Tesco” było obsługiwane z dwóch stron poprzez sygnalizację świetlną. Natomiast jest wola ze strony inwestora, aby przekazać darowiznę na rzecz miasta i na ten moment zostało wskazane Biuro Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt i miałyby to opiewać na kwotę 30 000,00 złotych.

Radny Dariusz Grodziński wskazał, że w tym miejscu najbardziej wskazana byłaby zabudowa wielorodzinna, ponieważ dookoła jest dużo obiektów handlowych.

Pani naczelnik dodała, że na tyłach byłego obiektu „Tesco” obecnie inwestuje spółdzielnia „Dobrzec” i docelowo powstanie tam 10 budynków wielorodzinnych.

Radny Marcin Strzelec wskazał, że nie do końca zgadza się z tym, że miasto nie może pewnych rzeczy oczekiwać, ponieważ miał tę przyjemność współpracować z urzędem miasta warszawskim i przy okazji jednej dużej inwestycji miasto potrafiło zażądać wybudowania kilkusetmetrowej drogi dojazdowej na terenie miasta na koszt inwestora.

Radny Artur Kijewski odnosząc się w pierwszej kolejności do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że to nie jest do końca tak z przekonywaniem inwestorów, żeby dawali pieniądze na pewne rzeczy w Kaliszu, ponieważ to nie są grunty warszawskie to nie jest aż tak atrakcyjne. Natomiast, co do kwestii przekazania tego terenu pod budownictwo wielorodzinne to wiele osób nie chciałoby mieszkać przy samej ulicy, zwłaszcza przy dwupasmówce gdzie jest duże natężenie ruchu i hałas z tym związany.

Radny Sławomir Chrzanowski zapytał czy wiadomo coś na temat komunikacji na nowopowstającym osiedlu.

Pani Wypych odpowiedziała, że w przypadku inwestycji spółdzielni mają przewidzianą obsługę komunikacyjną i od strony ul. Marii Skłodowskiej - Curie i od strony ul. Biskupickiej oraz nieoficjalnie pani naczelnik wie, że trwają rozmowy z właścicielem terenu po „Tesco” tak żeby umożliwić wyjazd z osiedla w kierunku Alei Wojska Polskiego drogą wewnętrzną istniejącą na tym terenie.

Radny Radosław Kołaciński zgłosił wniosek o zaproszenie inwestora do Kalisza i omówienie na posiedzeniu Komisji Rozwoju wątpliwości zgłaszanych przez radnych odnośnie przeznaczenia tego terenu.

Pani Wypych zapytała, czy jeżeli przedstawi w dniu dzisiejszym wizualizacje, które otrzymała, a które nie miały być jeszcze opublikowane to coś zmieni.

Radny Kołaciński dopytał czy są pod ścianą z jakiegoś powodu, czy można to o dwa czy trzy tygodnie przesunąć.

Radny Kijewski zapytał skąd jest inwestor.

Pani naczelnik odpowiedziała, że inwestor pochodzi z Ciechocinka i nikt nie jest pod ścianą, natomiast z rozmowy z projektantem wynika, że są gotowi do rozpoczęcia inwestycji jak najszybciej.

Radny Radosław Kołaciński zawniósł, aby nie procedować tego w dniu dzisiejszym tylko zaprosić inwestora na najbliższe posiedzenie Komisji Rozwoju i wrócić wówczas do tego projektu uchwały.

Radny Artur Kijewski zapytał czy są jakieś terminy, których trzeba dotrzymać.

Pani Wypych odpowiedziała, że jest to pewien problem dla inwestora, ponieważ zależy mu na czasie.

Radny Kołaciński dopytał czy jest to problem proceduralny, czyli urzędowy.

Pani Wypych odpowiedziała, że inwestor ma możliwość pozyskania jakiś środków i każdy tydzień będzie istotny.

Radny Kołaciński wskazał, że podtrzymuje swój wniosek.

Radny Tadeusz Skarżyński, stwierdził, że w tej sytuacji wniosek o zdjęcie z porządku obrad może zostać powtórzony również przez członków pozostałych dwóch komisji, które mają ten projekt uchwały opiniować i jako członek Komisji Budżetu zgłosił taki wniosek.

Radny Dariusz Grodziński, jako członek Komisji Środowiska również zgłosił taki wniosek.

Następnie radni przeszli do głosowania nad wnioskiem w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu zabudowy osiedla Dobrzec":

Komisja Budżetu i Finansów: 11 osób za, 6 osób przeciw (17 obecnych).

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za, 5 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za, 4 osoby przeciw, 1 osoba wstrzymała się (12 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Zachodniej i Metalowców”. (B +Roz.+Ś).

Projekt uchwały przedstawiła Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny Radosław Kołaciński stwierdził, że zna temat i zapytał czy jest to wzrost mocy przez inwestora poprzez rozbudowanie instalacji, czy kolejne osoby się zgłosiły.

Pani Wypych odpowiedziała, że kolejne firmy zgłaszają takie zapotrzebowanie.

Radny Kołaciński dopytał czy będzie to instalacja dwustronna, ponieważ wówczas się zmienia powierzchnia zielona.

Pani naczelnik odpowiedziała, że zapisy dotyczące zachowania powierzchni biologicznie czynnej pozostają bez zmian i musi zostać zachowana.

Radny dopytał czy powierzchnia biologicznie czynna oznacza możliwość zrobienia płyt betonowych i położenia na nich foli odblaskowej.

Pani naczelnik odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ powierzchnia biologicznie czynna oznacza, że jest w 100% przepuszczalna dla wody.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **17 osób za (17 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **15 osób za (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza. (Ś).

Radny Radosław Kołaciński zapytał o zapis w paragrafie 3 czy są to dodatkowi do tych, którzy są, czy są to nowi.

Sławomir Lasiecki, przewodniczący Rady Miasta Kalisza odpowiedział, że to jest to samo, nowa jest tylko jedna osoba radna Małgorzata Mosińska – Busz.

Radny Kołaciński dodał, że z treści tego paragrafu wynika...

Przewodniczący odpowiedział, że jest to źle sformułowane.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy oznacza to, że są dodatkowo do Prezydenta, który jest reprezentantem.

Przewodniczący wyjaśnił, że miasto Kalisz w Związku Komunalnym Gmin ma pięcioro przedstawicieli trzech stałych, czyli Prezydent Miasta Kalisza, Wiceprezydent i naczelnik Wydziału Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz dwóch dodatkowych, czyli dwóch radnych Rady Miasta Kalisza.

Radny Radosław Kołaciński zapytał, kiedy wygasa kadencja w Orlim Stawie.

Przewodniczący odpowiedział, że wraz z kadencją radnych.

Radny Kołaciński dopytał, jakie jest uzasadnienie do wskazania tych konkretnych radnych, czyli pani Małgorzaty Mosińskiej – Busz i pana Sławomira Lasieckiego.

Radny Andrzej Plichta odpowiedział, że jest to podpisane przez Prezydenta Miasta i to jest jego decyzja, więc takie pytanie należy skierować do niego.

Radna Magdalena Sekura – Nowicka dodała, że jest to dobry temat, aby zapytać Prezydenta o to na sesji.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **11 osób za, 1 osoba przeciw (12 obecnych).**

Ad. 10. Korespondencja.

Brak.

Ad. 11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Radosław Kołaciński zgłosił wniosek w sprawie wprowadzenia na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, jako punktu pierwszego dotyczącego szerokiej debaty na temat finansów miasta Kalisza, ponieważ pan Prezydent napisał rozpaczliwy list, który wszyscy radni poprzedniej kadencji dostali do wiadomości, że finanse miasta Kalisza są tragiczne i jeden z kaliskich redaktorów napisał, że jest bankructwo miasta. Następnie radny dodał, że nie chcieliby opierać się wyłącznie na tym, co piszą media i chcieliby poznać stan faktyczny z pierwszej ręki.

Andrzej Plichta, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów wskazał, że ten punkt zostanie ujęty w porządku obrad następnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz zaprasza na to posiedzenie wszystkich radnych Rady Miasta Kalisza.

Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza, pan Andrzej Plichta zamknął posiedzenie.

*Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów
Rady Miasta Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

*Przewodniczący Komisji
Prawa, Porządku Publicznego
oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza
/.../
Marcin Strzelec*

*Przewodniczący Komisji
Środowiska i Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tomasz Grochowski*

*Przewodniczący Komisji
Rozwoju, Mienia Miasta
i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Artur Kijewski*

*Przewodniczący Komisji
Edukacji, Kultury i Sportu
Rady Miasta Kalisza
/.../
Marian Durlej*

*Przewodnicząca Komisji
Rodziny, Zdrowia
i Polityki Społecznej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Karolina Sadowska*