

Protokół Nr 0012.5.18.2016
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miejskiej Kalisza

Protokół Nr 0012.2.19.2016
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza

ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się dnia 24 lutego 2016 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**
- 3. Informacja na temat stanu inwestycji miejskich, w szczególności przygotowywanych projektów dot. Placu Jana Kilińskiego, Plant Miejskich, nadbrzeży Proсны i Placu św. Józefa.**
- 4. Informacja na temat spotkania władz miasta z lokalnymi przedsiębiorcami.**
- 5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”.**
- 6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia.**

7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza”.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
12. Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Kalisza na 2017 rok środków stanowiących fundusz sołecki.
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
14. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2016 rok.
15. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej na 2016 rok.
16. Korespondencja.
17. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał pan Tomasz Grochowski, Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, który poprowadził wspólne obrady Komisji.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Prowadzący obrady pan Tomasz Grochowski, zaproponował zmianę kolejności omawianych punktów ze względu na obowiązki służbowe Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. W związku z powyższym punkt 5 i 6 zostaną omówione jako pierwsze. Dalsza kolejność bez zmian.

Obie Komisje jednogłośnie pozytywnie przyjęły porządek obrad.

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”.

Pan Artur Szymczak, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, oznajmił, że projekt dotyczy środków europejskich pozyskanych z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w wysokości ponad 2 mln zł. Programem zostaną objęte osoby do 29 roku życia. Przewidziane w ramach projektu wsparcie dla osób młodych będzie następujące: bon na zasiedlenie – 40 osób; bon szkoleniowy – 30 osób; szkolenia – 10 osób, jednorazowe dofinansowanie na podjęcie własnej działalności dla 40 osób; staże – 130 osób; bon stażowy – 10 osób. Zakładana efektywność programu powinna wynieść nie mniej niż 70%.

Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o głosowanie.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - wszyscy radni jednomyślnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (11 osób).

Komisja Budżetu i Finansów - wszyscy radni jednomyślnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (6 osób).

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, pan Artur Szymczak, poinformował, że środki pozyskane z tego samego źródła, co w poprzedniej uchwale. Program dotyczy osób powyżej 30 roku życia. Wartość całkowita projektu wynosi 1.252.000 zł, z czego w tym roku planuje się wykorzystać kwotę 963.000 zł. Przeznaczy się ją na: szkolenia dla 25 osób; jednorazowe środki na podjęcie własnej działalności dla 15 osób; refundację kosztów wyposażenia i doposażenia miejsc pracy dla 20 osób; staże dla 50 osób; prace interwencyjne dla 15 osób. Efektywność programu zakładana na poziomie 70 %.

Radny Radosław Kołaciński stwierdził, że za mało jest przeznaczonych środków na staże, gdyż spotkał się z sytuacją, kiedy to miało dojść do podpisania umowy na staż i okazało się, że zabrakło pieniędzy.

Dyrektor stwierdził, że wręcz przeciwnie, brakuje osób chętnych na staże. Mogła się zdarzyć taka sytuacja jedynie w styczniu, kiedy to poprzednie środki się wyczerpały, a nowe jeszcze nie zostały podzielone.

Radny Kołaciński dopytał, czy coś się zmieniło w przepisach w przypadku dalszego zatrudnienia osoby po zakończonym stażu.

Pan Dyrektor odpowiedział, że został skrócony wymagany okres zatrudnienia takiej osoby z 6 miesięcy do 3 miesięcy. Jeżeli natomiast pracodawca nie zatrudni osoby, która odbyła staż to jest sankcja w postaci zakazu ubiegania się o stażystę przez okres 12 miesięcy.

Prezydent Miasta Grzegorz Sapiński poprosił, aby rozpowszechnić wśród przedsiębiorców i znajomych informacje o spotkaniach organizowanych przez Biuro Obsługi Inwestora, które mają na celu poznanie potrzeb pracodawców, aby przygotować ofertę zgodną z ich oczekiwaniami.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do głosowania.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej - wszyscy radni jednomyślnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (11 osób).

Komisja Budżetu i Finansów - wszyscy radni jednomyślnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (7 osób).

Ad.3. Informacja na temat stanu inwestycji miejskich, w szczególności przygotowywanych projektów dot. Placu Jana Kilińskiego, Plant Miejskich, nadbrzeży Proсны i Placu św. Józefa.

Radna Małgorzata Zarzycka podziękowała projektantom za przybycie na Komisję i poprosiła, aby w pierwszej kolejności pani Naczelnik wyjaśniła genezę przystąpienia do prac projektowych oraz kwestii finansowych z tym związanych.

Pani Anna Durlej, p.o. Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji Miejskich, poinformowała, że temat rozpoczął się w 2015 roku w momencie uzyskania informacji o możliwości pozyskania środków na rewitalizację zdegradowanych terenów zielonych. W związku z powyższym wyznaczono kilka terenów, które wpisują się w program. Dodatkowo w dwóch działach w budżecie są zabezpieczone środki na ten cel i będą wykorzystane dopiero w momencie uzyskania dofinansowania. Zlecone są projekty, które obejmują plany na zagospodarowanie zieleni w Parku Przyjaźni, nadbrzeży rzeki Proсны, plac Kilińskiego, plac Św. Józefa, ulica Marka i las Komunalny.

Radna Zarzycka dopytała o wysokość kwoty zabezpieczonej w budżecie i które zadanie będzie realizowane z tej sumy.

Pani Durlej odpowiedziała, że realizowany będzie plac Św. Józefa, gdyż jest to zadanie, które wygrało w ramach Budżetu Obywatelskiego. Plac Kilińskiego będzie natomiast w ramach zdegradowanych terenów zielonych i środki zabezpieczone na ten cel zostaną wykorzystane dopiero w momencie przyznania dofinansowania zewnętrznego na ten cel. Wyjaśniła, że w budżecie są dwa zadania wpisane, na które są odpowiednio sumy 8 i 5 mln zł. Dokładne liczby będą znane dopiero w momencie zatwierdzenia dokumentacji projektowej. Głównym celem projektów jest przywrócenie zieleni miejskiej.

Radny Krzysztof Ścisły zwrócił uwagę, że w ramach zdegradowanych terenów zielonych planuje się poprawić zieleń na placu Kilińskiego, placu Św. Józefa i w Parku Przyjaźni, wobec czego spytał, czy to są najbardziej zdegradowane tereny w mieście?

Pani Durlej odpowiedziała, że to są najważniejsze tereny w mieście.

Radny Ścisły dopytał, kto zdecydował o wyborze tych terenów.

Pani Durlej stwierdziła, że zrobił to Wydział Rozbudowy Miasta w uzgodnieniu z Prezydentem i Wiceprezydentami, a także w porozumieniu z Wydziałem Środowiska.

W dalszej części głos zabrał pan Jacek Grabarczyk, Przedstawiciel firmy „Trans-Gaj” z Konina, która opracowała projekt zagospodarowania plant kaliskich. Firma posiada 30 letnie doświadczenie w projektowaniu zieleni miejskiej, prowadzi szkolenia dla innych podmiotów z tej branży oraz bierze udział w regionalnym programie telewizyjnym. Następnie przedstawił prezentację zdjęciową i dokonał jej omówienia.

Podsumował, że planty są wysoko zdewastowane, a głównym problemem są ludzie bezdomni oraz psie odchody.

Radny Radosław Kołaciński zaproponował, aby nie przedstawiać całej historii miejsca tylko krótko podsumować stan obecny, a następnie jak to będzie wyglądało za jakiś czas, jak już wszystkie drzewa urosną.

Pan Grabarczyk przeszedł do omawiania wizualizacji pomnika Adama Asnyka jako elementu łączącego planty z Parkiem Miejskim. Zdaniem projektanta zieleni oraz architektura powinny ze sobą ściśle współgrać po dwóch stronach ulicy i tworzyć jeden ciąg.

Radna Małgorzata Zarzycka podziękowała za przedstawienie prezentacji, która jest naprawdę piękna, jednak zwróciła uwagę, że jest to tylko koncepcja, a do ostatecznego projektu jeszcze długa droga. Wyraziła nadzieję, że będzie możliwość przygotowania projektu na tej podstawie i zgłoszenia go do konkursu.

Pani Anna Durlej oznajmiła, że projekt jest w trakcie realizacji, oczekuje się obecnie na zgodę o warunki zabudowy, prace są w toku.

Radny Dariusz Grodziński spytał, czy po przygotowaniu tej koncepcji są przewidziane jakieś rozmowy z mieszkańcami?

Pani Durlej odpowiedziała twierdząco i wyjaśniła, że Biuro Rewitalizacji ma już zaplanowane konsultacje społeczne dotyczące placu Kilińskiego, a zaraz po tym kolejne konsultacje dotyczące plant miejskich.

Radny Grodziński dopytał o formę konsultacji i możliwość zgłaszania uwag.

Pani Izabela Grześkiewicz, Kierownik Biura Rewitalizacji, poinformowała, że nie ma jeszcze koncepcji co do formy konsultacji w tej sprawie, gdyż najpierw muszą przeprowadzić i zakończyć konsultacje dotyczące ul. Piekarskiej i Browarnej. Natomiast zaraz po tym ruszą ustalenia odnośnie placu Kilińskiego, a w drugiej kolejności plant.

Radny Kołaciński spytał, czy pan Jacek Grabarczyk ma w swojej koncepcji podświetlanie drzew.

Projektant Grabarczyk potwierdził, że podświetlenie będzie dwójakiego rodzaju, jak również podświetlenie fontann.

Radna Zarzycka spytała, czy w przypadku pojawienia się ciekawych pomysłów od mieszkańców firma jest w stanie zmienić swoją koncepcję.

Pani Durlej poinformowała, że firma „Trans-Gaj” wykonuje zarówno koncepcję jak i projekt, co jest zawarte w podpisanej umowie. W związku z koniecznością przeprowadzenia konsultacji będzie podpisywany aneks przedłużający do aktualnej umowy.

Radny Grodziński dopytał, czy przedstawiona koncepcja została już uzgodniona z Konserwatorem Zabytków.

Pani Durlej odpowiedziała, że na każdym etapie opracowywania koncepcji były konsultacje i uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków, natomiast gotowy już projekt trzeba będzie ponownie dać do analizy.

Radny Grodziński dopytał, czy to jest ten sam projekt, który był przygotowany już jakiś czas temu, i w którym znalazły się urządzenia do ćwiczeń na dworze oraz plac zabaw.

Pan Grabarczyk wyjaśnił, że było kilka koncepcji. Pierwsza faktycznie obejmowała plac zabaw i urządzenia do siłowni zewnętrznych, co wynikało ze wstępnych sygnałów z Wydziału. Jednak po konsultacji z panią Konserwator Zabytków i ze względu na zabytkowy charakter miejsca oraz układ historyczny, odstąpiono od takiej architektury.

Radny Grodziński upewnił się, że na obecnym etapie jest akceptacja Konserwatora Zabytków.

Pan Projektant potwierdził, że wszystkie przedstawione pomysły są zaakceptowane przez panią Konserwator. Dodał, że szczegółowa analiza będzie jeszcze wykonana przez Konserwatora przy ostatecznym projekcie.

W następnej kolejności na temat swojej koncepcji wypowiedziała się pani Danuta Wysocka Stachowiak przedstawiając pomysły na zagospodarowanie nabrzeży rzeki Proсны.

Pani Anna Durlej wyjaśniła, że przygotowany dawniej projekt nabrzeży rzeki zakładał zupełnie odmienną koncepcję, gdyż miał być finansowany z Ministerstwa Kultury. Obecnie Miasto stara się o dofinansowanie na reaktywację terenów zielonych, w związku z czym założenia w projekcie bardzo się zmieniły.

Pani Projektant Wysocka-Stachowiak poinformowała, że koncepcja zakłada połączenie wyspy mostem drewnianym oraz ścieżkę edukacyjną z tablicami informacyjnymi dotyczącymi zwierząt i roślin charakterystycznymi dla tego terenu. Wspomniała o kotwicy, która znajduje się w parku, a która stanie się pomnikiem, a także o ścieżce pieszo – rowerowej przy samej wodzie. Trudność w projektowaniu sprawia fakt, że są to tereny powodziowe. Z tego względu postawiona może być mała architektura, nie trwała, którą w razie powodzi można usunąć.

Radna Zarzycka spytała o wizualizację, na co pani Anna Durlej odpowiedziała, że nie jest ona dzisiaj potrzebna, gdyż w projekcie są głównie plaże piaszczyste i trawiaste, tak więc nie ma tam elementów architektonicznych wymagających wizualizacji jak w przypadku plant miejskich.

Radny Tadeusz Skarżyński spytał, czy ścieżka przy linii wody nie będzie kolidowała z organizacjom, które znajdują się nad wodą.

Pani Naczelnik Durlej objaśniła, że 1,5 metra od wody nie wolno tym organizacjom nic lokować, tak więc ścieżka będzie akurat w tym wolnym paśmie. Dodatkowo w niektórych miejscach Miasto wykupi tereny, już nawet robiony jest podział działek, i w tych miejscach, gdzie ścieżka będzie szersza zostaną ulokowane dodatkowe elementy wykorzystywane podczas spaceru. Zdaniem pani Durlej wszystko będzie się komponowało i współgrało, łącznie z działalnością organizacji, które znajdują się nad wodą.

Prezydent Grzegorz Sapiński oznajmił, że odbędzie się spotkanie z przedstawicielami tych organizacji i wszystkie te kwestie zostaną z nimi uzgodnione.

Radna Małgorzata Zarzycka zaproponowała, aby przełożyć temat nadbrzeży rzeki Proсны na inne posiedzenie i wówczas omawiać koncepcję wraz z jednoczesną wizualizacją pokazaną na ekranie.

Radny Eskan Darwich spytał, czy projekt ten będzie realizowany w ramach rewitalizacji miasta oraz, czy teren ten został zaliczony do zdegradowanych zgodnie z ustawą.

Pani Durlej wyjaśniła, że jest to realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, czyli w ramach zdegradowanych terenów zielonych, a nie rewitalizacji.

Pani Izabela Grzeńkiewicz, Kierownik Biura Rewitalizacji dopowiedziała, że część tych terenów jest oczywiście objęta planem rewitalizacji, natomiast nie wszystko. Część realizowanych działań pochodzi jednak z innych środków i jest objęta innym programem niż rewitalizacja.

Radny Grodziński podsumował, że jest to ważny temat, w związku z czym proponuje przełożenie dyskusji na kolejne posiedzenie.

W odniesieniu do powyższych sugestii pani Anna Durlej przystąpiła do omawiania koncepcji zmiany placu Kilińskiego. Radni zobaczyli wizualizację fontanny, która kaskadowo schodzi w stronę Parku Miejskiego. W związku z faktem, iż jest to działanie w ramach programu przywracania zieleni w mieście znacznie zwiększy się ilość nasadzeń. Głównym efektem jest gra światła i wody. Wokół znajdują się konstrukcje drewniane, które można będzie zadaszyć. Będzie to miejsce do wypoczynku dla ludzi spacerujących, jak również czekających na autobus.

Pani Elżbieta Przybylska, Przewodnicząca Rady Osiedla Śródmieście I, spytała, gdzie jest ulokowany przystanek, ponieważ go nie widać.

Pani Durlej pokazała zdjęcie rzutu z góry.

Radna Zarzycka zapytała, czy ten projekt powstał w oparciu o wytyczne Konserwatora Zabytków i jakie były te wytyczne.

Pani Naczelnik Durlej wyjaśniła, że wytyczne dotyczyły fontanny, która miała nawiązywać do rzeki Babinki, która kiedyś tędy płynęła. Zostały one zatem tak zaprojektowane, aby zarówno po stronie plant, jak i placu Kilińskiego tworzyły całość i przypominały płynącą rzekę.

Radna Zarzycka dopytała, czy fontanna zostanie w tym samym miejscu, czy będzie trochę przesunięta w stronę parku.

Pani Durlej poinformowała, że nowa fontanna będzie miała zupełnie inny kształt, tak więc zajmie inną powierzchnię.

Radny Radosław Kołaciński zwrócił uwagę, że radni widzieli przed chwilą na zdjęciu koncepcję plant miejskich za pomnikiem Adama Asnyka, gdzie były pokazane zasadzenia z bluszczem itp. Przechodzimy na drugą stronę ulicy zaledwie 50 metrów dalej i widzimy zupełnie inną architekturę. Zdaniem radnego zarówno zieleń, mała architektura oraz fontanny powinny ze sobą współgrać i korelować. Należy zwrócić na to uwagę.

Pani Małgorzata Zarzycka spytała, czy firmy kontaktowały się ze sobą przy opracowywaniu tych dwóch koncepcji.

Projektant Jacek Grabarczyk potwierdził, że poznał wcześniej drugą koncepcję. Elementy wspólne, o których wspomniano są zawarte w projekcie. Jest połączenie układu wodnego po dwóch stronach ulicy. Różnice polegają tylko w funkcji użytkowej po jednej stronie, gdzie mogą dzieci się bawić przy wodzie, a po drugiej stronie jest część bardziej reprezentatywna. Po stronie plant jest też mniej miejsca do wykorzystania dla małej architektury, a odzwierciedleniem płynącej kiedyś rzeki będzie ciąg pieszy.

Pani Durlej potwierdziła, że taki był zamysł, aby zarówno jedna jak i druga strona nawiązywały do siebie i zostało to wszystko uwzględnione.

Pan Prezydent zwrócił uwagę, że były na zdjęciach pokazywane elementy spójne w postaci „bram wejściowych” do plant z każdej ulicy – Wodnej, Złotej, Kanonickiej. W przypadku placu Kilińskiego są podobne elementy drewniane, które również mogą być obsadzone roślinnością.

Radna Zarzycka dopytała, co będzie poddane pod konsultacje z mieszkańcami.

Pani Durlej wyjaśniła, że będą odpowiedzi na bardziej szczegółowe pytania mieszkańców oraz ankieta, a także konsultacje bezpośrednie jak w przypadku placu Św. Józefa.

Pani Elżbieta Przybylska, Przewodnicząca Rady Osiedla Śródmieście I, spytała jakie konsultacje były odnośnie placu Św. Józefa, gdyż nie słyszała o żadnych. Na co pani Durlej odpowiedziała, że była ankieta.

Radny Krzysztof Ścisły stwierdził, że nie będzie się zastanawiał, co zostanie przesunięte i jak pergole będą wyglądały bo jest przekonany, że pięknie. Natomiast radny chciałby się dowiedzieć, czy jest jakiś inny wariant piękniejszy. Spytał, kto wymyślił fontannę, kto wziął pieniądze za wizualizację. Radny nie jest zwolennikiem fortepianu, czemu dał już wyraz, natomiast nie twierdzi, że był to głupi pomysł. Chciałby się jednak dowiedzieć, kto personalnie wymyślił tę fontannę, czy był jakiś konkurs na to zadanie. Dlaczego miasto narzuca, że to ma w ten sposób wyglądać i tak ma być.

Pani Anna Durlej odpowiedziała, że w związku z tym, że Miasto przygotowuje się do wnioskowania o dofinansowanie zostały przygotowane konkursy i na tej podstawie wyłoniono firmę „Trans-Gaj”, panią Danutę Wysocką-Stachowiak oraz firmę pana Adama Gogolewskiego. Są to ich projekty, ich pomysły. Wszystko jest na tym etapie uzgodnione z panią Konserwator. Następnie będzie to poddane konsultacjom i dalej projektanci będą kontynuowali pracę nad projektami do etapu końcowego.

Radna Zarzycka spytała, czy jest jakiś drugi wariant do wyboru.

Pani Durlej oznajmiła, że nie ma.

Radny Ścisły dopytał, czy decyzje były podjęte za poprzedniej władzy, czy teraz.

Pani Naczelnik powiedziała, że umowy zostały podpisane na koniec ubiegłego roku.

Pan Ścisły spytał, kto jest autorem fontanny.

Pani Durlej odrzekła, że jest to architekt Adam Gogolewski, z którym Miasto podpisało umowę. Został on wyłoniony poprzez zapytanie ofertowe.

Radny zauważył, że zapytanie to nie konkurs i dopytał, czy były konkurencyjne projekty.

Pani Durlej wyjaśniła, że stricte konkursu nie było. Konkurencyjnych projektów nie mogło być. Było zapytanie ofertowe, na podstawie którego wyłoniono projektantów. Zgodnie z ustawą, jeżeli kwota nie przekracza 30.000 euro, nie ma konieczności ogłaszania postępowania przetargowego.

Radny Ścisły podsumował, że tak newralgiczny punkt w mieście, który budzi dużo kontrowersji i dużo odmiennych zdań, Władze gdzieś w zaciszu gabinetu podjęły decyzję o jego kształcie.

Pani Durlej zaprzeczyła, że nikt nie ustalał nic w zaciszu. Pomysły będą konsultowane z mieszkańcami i tak jak w przypadku placu Św. Józefa wyniknęło w konsultacjach, że brakuje zieleni – to ta zieleń jest wprowadzana w większej ilości. Jeżeli mieszkańcy opowiedzieli się za stojakami na rowery w centrum, to będą stojaki. Stwierdziła, że zasadne jest, aby wyjść do ludzi już z jakąś gotową koncepcją, aby było nad czym dyskutować.

Radny Ścisły spytał, co w przypadku jeżeli ludzie zadecydują, aby był jednak fontepian (fontanna)? Na co pani Durlej odpowiedziała, że będzie to wówczas brane pod rozwagę.

Radna Kamila Majewska stwierdziła, że duża kwota pieniędzy została już wydana na remont poprzedniej fontanny i nie przyniosło to efektu. Radna chciałaby mieć możliwość wyboru pomiędzy przynajmniej dwiema różnymi koncepcjami. Zaapelowała, aby zaproponować mieszkańcom jakiś wariant.

Prezydent Sapiński zaapelował w miarę możliwości o rozwagę. Z jednej bowiem strony każdy chciałby mieć co najmniej trzy koncepcje, z których mógłby wybierać, żeby wszystko było wykonane z najlepszych materiałów, a ostatecznie żeby kosztowało najmniej. Jest zaproponowana koncepcja, mieszkańcy będą mogli decydować i jeśli będą naciskać np. na więcej zieleni, więcej ławek, to będzie to uwzględnione. Należy jednak pamiętać, że każdy ma inną wizję, inną estetykę, gust i nie da się wprowadzić wszystkich postulatów, bo każdy może chcieć czegoś innego. Zgodnie z procedurą została wyłoniona firma, wszystkie dokumenty są do wglądu. Podsumował, że potrzebne było przygotowanie koncepcji i wizualizacji, która następnie będzie dyskutowana.

Radny Ścisły spytał Prezydenta, dlaczego powtarza błędy poprzedników. Stwierdził, że to jest dokładnie to samo działanie. Podał przykład, że już kiedyś ktoś wymyślił fontannę „Nastroje”, pomysł był usilnie forsowany, próbowano przekonać mieszkańców, że to jest piękne. Uzasadnienie do tamtego projektu było tak przekonujące, że nikt nie miał żadnych wątpliwości. Dzisiejsza argumentacja, jest przy tamtym słaba. Spytał, dlaczego, tak się ryzykuje. Radny jest przekonany, że na przekór Prezydentowi i obecnej Władzy, powstanie grupa opozycyjna, która stwierdzi, że jest to „szajs”, że nie będzie Miasto stać na ich utrzymanie, że będą zamarzać – wymyślą sto tysięcy powodów przeciwko tej koncepcji. A Władze chcą iść dalej tym samym utartym torem i tą samą drogą. Radny nie jest krytykiem tej całej koncepcji, tylko służy radą.

Prezydent Sapiński nie ma obaw w swoim działaniu, że robi tak samo jak poprzednicy. Jest jasny przekaz. Mieszkańcy źle się czują w tej części miasta i dlatego jest zaproponowana koncepcja, z którą wyjdzie do ludzi robiąc konsultacje. Prezydent zwrócił uwagę, że w poprzednich latach zdarzały się sytuacje, w których radni czuli się niedoinformowani i chciałby właśnie takie sytuacje zmienić. Jeżeli zaproponowana i przedstawiona koncepcja nie uzyska akceptacji i radni ją odrzucają, to nikt nie będzie na siłę jej forsował.

Radna Małgorzata Zarzycka dodała, że obecnie zmienia się formuła i są stworzone projekty i prezentowane przez projektantów, którzy transparentnie wszystko tłumaczą. Jest czas do zastanowienia, czy projekty są do zaakceptowania. Jest możliwość zapytania Wydziału jakie koszty wiąże się z realizacją danego projektu. Projekty można również zgłosić jako konkursowe i uzyskać środki zewnętrzne, aż do 85%. Pani Zarzycka odpowiedziała radnemu Ścisłemu odnośnie ogłoszenia konkursu na wygląd fontanny i przedstawiła wiążące się z tym niebezpieczeństwo. Miasto ma złe doświadczenia co do konkursów, gdyż do dnia dzisiejszego trwa konkurs związany z parkiem miejskim i wciąż nie ma ani koncepcji, a tym bardziej projektu parku. Kolejny problem wiąże się z tym, że prace konkursowe mogą wiązać się z takimi kosztami, których nie da się wygospodarować z budżetu Miasta, ani zdobyć zewnętrznie. Problemem jest również to, że komisja powołana przez Prezydenta może wybrać projekt, który nie spodoba się mieszkańcom miasta. W takiej sytuacji cała praca danego zespołu może pójść na marne. Ponadto osoby, które tworzą te projekty musieliby ściśle współpracować z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, co stwarza dodatkowe utrudnienia. Radna Zarzycka nie jest na dzień dzisiejszy przygotowana ile może kosztować realizacja planu architekta Adama Gogolewskiego. Uznała, że mieszkańcy Kalisza mogą również zdecydować na coś tańszego i skromniejszego. Najważniejsza jej zdaniem jest możliwość wyboru przez mieszkańców miasta.

Radny Radosław Kołaciński zwrócił uwagę, że przedstawione zostały tylko minusy, a trzeba się doszukać również plusów organizowanych konkursów. Z jego punktu widzenia, żeby konsultacje były prawdziwe mieszkańcy powinni mieć wybór. Zdaniem radnego najlepiej byłoby zaprosić wszystkich architektów, plastyków i innych do przedstawienia swojej wizji na plac Kilińskiego itd. za darmo. Dzięki temu będą się oni mogli pokazać. Zauważył, że to oni będą dbali o to, żeby było wszystko zgodnie z wytycznymi. Po stworzeniu planu przez architektów będzie można zrobić konsultacje z mieszkańcami i wtedy każdy architekt będzie bronił swojego planu.

Pani Naczelnik Durlej zwróciła uwagę, że byłoby to nieprawidłowo przeprowadzone, gdyż Miasto jest zobligowane poprzez prawo zamówień publicznych.

Radny Kołaciński zauważył, że jeżeli wiadomo jaka ma być koncepcja to te rysunki mogą być SIWZ-em do postępowania przetargowego. Wtedy to projektanci będą walczyć, kto taniej naszkicuje.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że jeżeli ktoś wykona projekt do SIWZu, to nie ma sensu tworzyć postępowania przetargowego.

Radny Kołaciński wyjaśnił, że idąc na konsultacje z jakimś pomysłem musi być alternatywa dla mieszkańców, którzy będą nad tym procedować.

Architekt Janowski zwrócił uwagę, że najważniejsze są potrzeby mieszkańców. Kolejność procedowania powinna być zatem taka, że najpierw powinno się spytać mieszkańców jakie są ich potrzeby, a dopiero później na tej podstawie przygotowane plany. Zauważył również, że nie wyobraża sobie sytuacji, gdzie przedstawiłby swoją koncepcję za darmo, która następnie byłaby upubliczniona i na końcu mieszkańcy mieliby wybrać najtańszą opcję. Uznał, że nie ma takich aspiracji i przerażający jest fakt, iż w Kaliszu powstaje architektura na zasadzie najniższych cen.

Radny Kołaciński poinformował, że zmienia się ustawa o zamówieniach publicznych i w bardzo wielu przypadkach cena będzie odgrywała już tylko 40%, resztą są elementy związane z jakością i innymi ważnymi elementami.

Radny Sławomir Chrzanowski dopytywał, kto zdecydował o przeprowadzeniu całego postępowania w zakresie wyłonienia podmiotu do opracowania jednej koncepcji i przedstawienia jej mieszkańcom. Stwierdził, że zapewne zdecydował o tym Zespół Prezydencki, a Pani Naczelnik musi teraz bronić tego pomysłu. Uznał, że ktoś kto całą tę koncepcję wymyślił powinien wstać i wyjaśnić dlaczego wszystko poprowadzono w taki, a nie inny sposób. Radny osobiście zgadza się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przedstawienie kilku pomysłów mieszkańcom, z których wybiorą jeden i nie wyobraża sobie sytuacji gdzie będzie konsultowana jedna koncepcja, następnie mieszkańcy zmienią jakiś element. Podczas kolejnej konsultacji będzie taka sama sytuacja. Zanim architekci otrzymają wynagrodzenie, to będzie trzeba co najmniej 3 aneksy dopisać do umowy.

Pani Durlej poinformowała, że Miasto będzie przystępowało do konkursu, w ramach którego można pozyskać fundusze zewnętrzne. Pod koniec ubiegłego roku Wydział otrzymał propozycję terenów zielonych, które są zdegradowane, bądź niewykorzystane w odpowiedni sposób i zostały one zaakceptowane. W związku z tym zostały uruchomione procedury wyłonienia tych konkretnych terenów zielonych. Trzeba pamiętać, że projekty, które są realizowane w ramach środków pomocowych mają pewne wytyczne, które muszą zostać zawarte, jak np. umieszczenie rodzimych gatunków roślin, a nie jakiś egzotycznych. Trzeba mieć na uwadze, że firmy które zostały wybrane mają wieloletnie doświadczenie w planowaniu terenów miejskich w wielu miastach. Nie są to zatem przypadkowe firmy, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. Zwróciła uwagę, że ustawa o której mówił radny Kołaciński nie weszła jeszcze w życie i teraz trzeba zdążyć do czerwca z gotowymi projektami, ponieważ nie będzie możliwości starania się o dodatkowe dofinansowanie. Radna Małgorzata Zarzycka zapytała, czy w przypadku znalezienia sponsora na konkretny projekt, byłaby możliwość skorzystania z takiej propozycji?

Pani Naczelnik poinformowała, że jest to kwestia przepisów prawnych. Nigdy dotąd nie było takiej sytuacji, aby prywatna osoba realizowała projekt Miasta. Należy zatem zapytać prawników.

Radny Radosław Kołaciński złożył wniosek formalny dotyczący formuły odbywania się konsultacji. Chodzi o to, żeby konsultacje były 'prawdziwe' i mieszkańcy mieli wybór. Powinno zatem zostać przedstawione mieszkańcom kilka wizualizacji, z których mogliby dokonać wyboru jednej koncepcji, którą następnie można jeszcze

w niewielkim stopniu zmodyfikować. Radny mówi o zagospodarowaniu placu Kilińskiego, który budzi największe emocje.

Wszyscy członkowie Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednogłośnie poparli zgłoszony wniosek (8 osób za).

Pani Elżbieta Przybylska, Przewodnicząca Rady Osiedla Śródmieście I poinformowała, że do Rad Osiedli nie docierają żadne informacje, wobec czego nie wiedzą o żadnych projektach. Osoby najbardziej zainteresowane dowiadują się o wszystkim przypadkowo. Pani Przybylska oznajmiła, że słyszała tylko, że przejścia dla pieszych są nie w tym miejscu, w którym jest wygodniej dla mieszkańców. Zaproponowała, że gdyby mieszkańcy mieli udostępniony projekt, to mogliby się do niego rzeczowo odnieść w takich właśnie praktycznych kwestiach. Zauważyła, że przy placu jest bardzo mało miejsca.

Radny Sławomir Chrzanowski jako członek Komisji Budżetu i Finansów, złożył wniosek formalny tożsamy z wnioskiem złożonym przez radnego Kołacińskiego.

Wszyscy członkowie Komisji Budżetu i Finansów jednogłośnie poparli zgłoszony wniosek (5 osób za).

Następnie pani Naczelnik Anna Durlej przystąpiła do omawiania projektu zagospodarowania placu Św. Józefa. Wyjaśniła, że po konsultacjach z mieszkańcami uznano, że należy zwiększyć ilość zieleni.

Pani Elżbieta Przybylska wyjaśniła, że mieszkańcom nie chodziło o usuwanie czegokolwiek. Uznała, że byłoby to marnotrawstwo pieniędzy i tego mieszkańcy nie będą tolerować. Zamiast wrywać teraz nową kostkę i kłaść trawnik, to chodziło o postawienie gazonów.

Naczelnik Durlej zwróciła uwagę, że Wydział opiera się na wnioskach, które zostały złożone przez mieszkańców. Dlatego padła decyzja, żeby wrócić zieleni, a gazony nie załatwią sprawy. Dalej kontynuowała opisywanie koncepcji m.in. wygląd fontanny.

Radny Krzysztof Ścisły wtrącił, że ta wizja znowu spotka się ze sprzeciwem mieszkańców i że znowu nie była ta koncepcja konsultowana.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że były konsultacje na samym początku i na ich podstawie powstała koncepcja.

Kierownik Biura Rewitalizacji, pani Izabela Grześkiewicz, posiada wyniki konsultacji społecznych, które chciała przedstawić. Zwróciła przy tym uwagę, że takie konsultacje nie do końca rozwiązują problemu.

Radny Jacek Konopka zapytał, czy pytano również o zdanie osób, które przyjeżdżają do Kalisza szczególnie w to miejsce, a mianowicie chodzi o pielgrzymów. Zwrócił uwagę, że jest ich bardzo dużo w ciągu roku. Radny poinformował, że można poprosić o wyłożenie przez księdza ankiet w kościele.

Pan Janowski uznał, że omawiany projekt w jakiś sposób był konsultowany z mieszkańcami. Ma zastrzeżenia co do formy konsultowania się z mieszkańcami, ale przynajmniej takie próby były. Projekt ten jest wyłoniony z budżetu obywatelskiego i każdy ma prawo się wypowiedzieć na jego temat. Z ankiet wynika, że wiele osób, które nie mieszkają w śródmieściu bardzo się nim interesuje. Trzeba uświadamiać mieszkańców, że mają prawo decydować o zmianach. Wtedy wszystko będzie szło prościej.

Radny Eskan Darwich zapytał, jaki jest koszt projektu, całkowity koszt realizacji, ile miejsc parkingowych zostanie dookoła oraz kiedy rozpocznie się realizowanie inwestycji.

Naczelnik Durlej wyjaśniła, że jeszcze złotówka nie została wydana, a projekt będzie opłacony dopiero po całościowym wykonaniu wraz z poprawkami. Odnośnie miejsc parkingowych nie ma jeszcze dokładnej odpowiedzi od Zarządu Dróg Miejskich, które z nich miałyby zostać. W konsultacji było 50/50 głosów za tym, żeby wszystkie zostały oraz żeby część ograniczyć. Na pomysł poszerzenia części placu i tam przesunięcia parkingu nie wyraża zgody Zarząd Dróg Miejskich, w związku z tym zostało przekazane kolejne pismo z prośbą o wypowiedzenie się odnośnie bezpieczeństwa. Po informacji zwrotnej będą wprowadzane modyfikacje w projekcie. Koszty całkowite będą znane dopiero po wypracowaniu prawidłowego projektu. Projekt ma być wykonywany w II połowie roku.

Pani Kierownik Biura Rewitalizacji przedstawiła wyniki konsultacji, które pokazały, że na większość zawartych pytań mieszkańcy odpowiedzieli pół na pół, co nie rozstrzyga kwestii spornych.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, Tomasz Grochowski podsumował, że Miasto przeprowadziło konsultacje z mieszkańcami zbierając dane, co chcieliby oni wprowadzić do krajobrazu placu i w jakiej formie. Na tej podstawie powstał projekt, który został dzisiaj pokazany. Zdaniem Przewodniczącego powinno być jednak tak, że na bazie zebranych opinii powinny powstać 2 lub 3 wizualizacje, a nie projekty, do których następnie mieszkańcy ponownie mogliby się odnieść.

Pani Durlej powtórzyła, że przedstawiany dzisiaj projekt nie jest gotowym i niezmiennym pomysłem. Można go jeszcze modyfikować i zmieniać. Będzie on bowiem poddany dalszemu opiniowaniu.

Radna Małgorzata Zarzycka zapytała, czy przedstawiciele rad osiedla mogą jeszcze zgłosić jakieś uwagi do urzędu?

Naczelnik Durlej poinformowała, że mogą.

Pani Elżbieta Przybylska poprosiła o przekazanie projektu, który następnie omówi z mieszkańcami i prześle uwagi do urzędu. Tak samo zrobi reszta osiedli.

Ad.4. Informacja na temat spotkania władz miasta z lokalnymi przedsiębiorcami.

Pani Monika Otrębska Juszcak, Kierownik Biura Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy, poinformowała, że w dniu 10 lutego br. z inicjatywy Prezydenta odbyło się spotkanie z przedsiębiorcami.

Radny Radosław Kołaciński zapytał, kto zapraszał przedsiębiorców na to spotkanie i na jakiej podstawie.

Pani Monika Otrębska Juszcak poinformowała, że spotkanie odbyło się w ratuszu i Miasto było stroną zapraszającą. Spotkanie dotyczyło głównie potrzeb pracodawców w zakresie zatrudnianych pracowników i ich kwalifikacji.

Radny Kołaciński oznajmił, że spółka w której pracuje wielokrotnie składała wnioski do Urzędu Pracy w sprawie zatrudnienia i nie dostała zaproszenia. Zainteresował się jakie były kryteria doboru firm.

Kierownik poinformowała, część osób zaproszonych to osoby, które podał Dyrektor Urzędu Pracy oraz osoby, które zostały wytypowane przez nią samą na podstawie zgłaszanych potrzeb bezpośrednio do Wydziału. To spotkanie było pierwsze, ale będą kolejne. Podstawą spotkania było przedstawienie sytuacji na lokalnym rynku pracy i trendów związanych ze szkolnictwem zawodowym. Efektem spotkania było zaprezentowanie instrumentów rynku pracy przez pana Dyrektora PUP. Była również rozdana ankieta, którą firmy wypełniły. Pani Monika Otrębska – Juszcak poinformowała, że jest to pierwszy etap badania i jeżeli Radni uważają, że powinny zostać poinformowane o tym również inne firmy, to oczywiście mogą poszerzyć badanie.

Przeprowadzona ankieta składała się z 4 części. Pierwsza część dotyczyła generowania i ograniczania zatrudnienia. Druga część dotyczyła kwestii związanych z planami Urzędu w kontekście projektów dotyczących wykształcenia zawodowego i potrzeb w tym zakresie. Kolejne części dotyczyły współpracy przedsiębiorców z miastem (np. promocja gospodarcza) i rozwój firm. Badanie będzie trwało do 29.02.2016 roku. Zostaną zebrane wyniki i przeanalizowane.

Radny spytał, czy było zadane pytanie odnośnie tego, co Miasto może zrobić, żeby przedsiębiorcy zostali w Kaliszu.

Pani Monika Otrębska – Juszcak poinformowała, że było takie pytanie i oczywiście ankietę może udostępnić.

Radny Eskin Darwich spytał, ilu przedsiębiorców zaproszono i ilu przyszło na spotkanie.

Pani Kierownik poinformowała, że zaproszono 16 przedsiębiorców największych firm i wszyscy przyszli, były to głównie firmy lotnicze. Z tego sektora było zgłoszenie o zapotrzebowaniu na pracowników o konkretnym profilu wykształcenia w granicach 100 – 200 osób. Firmy, które zgłaszają się do Wydziału i chciałyby rozpocząć działalność głównie pytają o teren oraz – najważniejsze - czy w perspektywie roku Miasto jest w stanie zorganizować 100 pracowników o konkretnym profilu wykształcenia.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej spytał, czy spotkania będą odbywać się cyklicznie i czy jest ułożony już harmonogram.

Pani Kierownik poinformowała, że w ankiecie padło pytanie, czy przedsiębiorcy chcą się spotykać face to face, czy wolą spotkania w wąskim, czy w szerokim gronie lub czy preferują przekazywanie informacji poprzez newslettery lub specjalnie dedykowane strony internetowe.

Radny Kołaciński wtrącił, że najpierw powinno się dokonać selekcji przedsiębiorców w Kaliszu pod względem produkcji, następnie pod względem pośrednictwa i następnie usług. Dzieli się to wszystko na liczbę zatrudnionych pracowników i szereguje, ponieważ te grupy wówczas mają bardzo podobne problemy. Poinformował, że podczas rozmów z jedną z kaliskich firm usłyszał o planach sprzedaży terenu deweloperowi i kupienie działki poza Kaliszem za mniejsze pieniądze. Zainteresował się czy Prezydent Miasta wie o takich problemach.

Pani Kierownik poinformowała, że Prezydent wie o takich kłopotach. To nie jest jedyny przypadek, kiedy problemem są ceny ziemi w Kaliszu.

Radny Kołaciński poinformował, że kiedyś myślał, że współpracą z przedsiębiorcami zajmie się RIG. zaproponował, żeby zachęcić przedsiębiorców do wstąpienia do RIG np. poprzez zmniejszenie składek. Miasto też zaczęłoby współpracę z RIG, która będzie reprezentować przedsiębiorców.

Pani Kierownik poparła propozycję radnego i stwierdziła, że jest za taką integracją. Zauważyła, że współpracuje już z RIG, Inkubatorem oraz NOT-em. Wspomniała o wypracowywaniu formuły współpracy.

Radny Kołaciński naciskał, że przedsiębiorca musi mieć swojego przedstawiciela, który będzie go reprezentował w Urzędzie. Musi zatem być instytucja, która będzie zrzeszać przedsiębiorców i godnie ich reprezentować.

Pani Monika Otrębska – Juszcak wyjaśniła, że w przypadku zgłaszania problemów związanych z terenami Biuro jest "głosem przedsiębiorców", natomiast w przypadku zatrudnienia jest to pierwsze takie spotkanie i należy poznać potrzeby i postawić diagnozę, żeby pójść w kierunku który jest określony w regionalnym programie operacyjnym.

Przewodniczący Grochowski zapytał o tematy, które były poruszane na spotkaniu z przedsiębiorcami.

Pani Kierownik poinformowała, że głównym tematem było kształcenie pracowników. Jedyną uwagą było to, że przedsiębiorcy chcieliby otrzymywać informację dotyczącą turystycznej oferty miasta, z której mogą korzystać pracownicy np. ściągnięci z innych miast.

Radny Kołaciński zaproponował, żeby na spotkania byli również zapraszani radni, głównie z Komisji Rozwoju.

Radny Krzysztof Ścisły odniósł wrażenie, że to spotkanie zostało zorganizowane ze względu na potrzebę aplikowania.

Pani Kierownik odpowiedziała, że między innymi tak, ale nie była to główna potrzeba. Skoro jest już organizowane tego typu spotkanie to Biuro chce wykorzystać to przy okazji do diagnozy.

Radny Ścisły nie może oprzeć się wrażeniu, że było to na zasadzie pojawienia się środków, o które można aplikować i dlatego na szybko zorganizowano spotkanie, najlepiej z branży lotniczej, a reszta przedsiębiorców jest nieważna.

Pani Kierownik uspokoiła, że tak to nie działa. Nad tym projektem pracują już długo.

Radny Eskin Darwich zainteresował się, czy jest opracowana "mapa inwestycji" zawierająca przedsiębiorców prywatnych.

Pani Kierownik poinformowała, że istnieje taka mapa. Jest również naniesione zestawienie na podstawiewydanych pozwoleń na budowę na obiekty magazynowe, produkcyjne i biurowe.

Radny Darwich zainteresował się, jak Miasto dowiadyuje się o problemach przedsiębiorców, jak wyglądają konsultacje z nimi w tych sprawach.

Pani Monika Otrębska – Juszcak poinformowała, że to przedsiębiorcy zgłaszają się z problemami do Miasta.

Radny Darwich zaproponował, żeby to Miasto pytało o potrzeby przedsiębiorców.

Pani Kierownik poinformowała, że nie było możliwości wcześniej tak pracować ze względu na małą ilość pracowników, ale teraz wszystko idzie w tym kierunku.

Pan Mariusz Witczak, Naczelnik Wydziału Edukacji, poinformował również o tym, że część przedsiębiorców zgłasza brak konkretnych kwalifikacji na rynku. Wydział Edukacji wraz z Urzędem Miasta są w stanie wraz z przedsiębiorcą określić tematykę kursów, które będą skutkować zatrudnieniem. Są to natomiast kursy umiejętnościowe, które są płatne. Urząd Pracy jest w stanie pokryć koszty takiego kursu, ale tylko wtedy kiedy pracodawca zobowiąże się do zatrudnienia danej osoby. Takie działania będą podejmowane, ale muszą być finansowane.

Radna Kamila Majewska przypomniała sprawę firmy produkującej cygara, która miała wybudować fabrykę w Kaliszu. Właściciel był zainteresowany kupnem działki pod inwestycję i spotykał się w tej sprawie z Biurem Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy, ale nie uzyskał żadnej pomocy. Fabryka nie powstała w Kaliszu tylko koło TEKNI. Radna uważa, że nie powinno się w ten sposób traktować inwestora i zgłaszała to podczas sesji.

Pani Kierownik poinformowała, żeby była jasność, że wspomniany Inwestor kupił działkę w Kaliszu. Miasto nie jest odpowiedzialne za to gdzie przedsiębiorca zrealizuje inwestycję.

Radny Kołaciński zapytał, ilu przedsiębiorców w tej kadencji dostało zgodę od Miasta na tworzenie nowych fabryk.

Pani Monika Otrębska – Juszcak przypomniała, że procesy inwestycyjne są długotrwałe. Zapytań w roku 2014 było 17.

Przewodniczący Grochowski zaproponował, żeby na kwietniową Komisję Rozwoju ponownie zaprosić panią Kierownik, natomiast miesiąc wcześniej należy przygotować pytania, na które radni chcieliby uzyskać odpowiedzi, tak by Pani Juszcak mogła się do nich ustosunkować.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza”.

Pani Agnieszka Wypych, Zastępca Naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, poinformowała, że studium jest podstawowym dokumentem planistycznym w mieście. W Kaliszu istnieje obowiązujące studium podjęte uchwałą w 2009 roku. W 2011 roku podjęta została uchwała dotycząca zmiany studium. Obecnie po analizach wystąpiono do Prezydenta z prośbą o podjęcie nowej uchwały i uchylenie uchwały z 2011 roku. Spowodowane jest to analizą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w oparciu o wydane wyroki sądowe. Zmiana będzie dotyczyła całego obszaru miasta, co wiąże się ze stworzeniem ujednoliconego dokumentu.

Radny Radosław Kołaciński zapytał o obszary, które obejmuje studium i czy jest coś, co może zacząć niepokoić radnych i mieszkańców Kalisza. Radny ma na myśli tworzenie zakładów, czy dróg, które będą przebiegały pod domami.

Pani Agnieszka Wypych poinformowała, że opracowanie jest tworzone dla całego miasta. Nie ma powodu do niepokoju, w trakcie procedury każdy będzie miał możliwość wypowiedzenia się. Na etapie tworzenia projektu będzie analizowane kilka lat wstecz, wszystkie wydane decyzje o warunkach zabudowy. Dzięki temu będzie szerszy obraz tego, na jakich terenach jest zapotrzebowanie na jakie funkcje.

Radny Kołaciński zapytał, czy teraz jest robiona inwentaryzacja tego co było zrobione do tej pory.

Pani Wypych przyznała, że jest to inwentaryzacja i dodatkowo wszystko będzie zaktualizowane.

Radny Kołaciński zapytał również o to, czy zespół prezydencki wydał wytyczne do nowego planu.

Pani Wypych poinformowała, że przekaz dotyczył usunięcia wszystkich wielkich powierzchni z całego miasta.

Radny zainteresował się rozwojem budownictwa mieszkaniowego.

Naczelnik WBUiA Sławomir Miłek oznajmił, że taka polityka będzie dopiero kształtowana. Trzeba jednak najpierw zebrać wnioski od mieszkańców i zorientować się jakie jest zapotrzebowanie.

Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania.

Wszyscy członkowie Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (9 osób).

Wszyscy członkowie Komisji Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (4 osób).

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Pani Irena Sawicka, Skarbnik Miasta, poinformowała, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystąpił do Prezydenta Miasta Kalisza z pismem, w którym zwrócił się z prośbą, aby Miasto włączyło się wspólnie w budowę bazy dla lotniczego pogotowia ratunkowego w Michałkowie. Cały koszt przedsięwzięcia wynosi 6 mln zł. Połowę, czyli 3 mln zł przekazuje Marszałek, natomiast druga połowa zostanie podzielona między gminy, które wyraziły zgodę na partycypowanie w kosztach. Podział nastąpi proporcjonalnie do liczby mieszkańców, w związku z czym dla Kalisza będzie to kwota 54.270,83 zł rocznie (przez okres dwóch lat). Na koniec pani Skarbnik dodała, że przedmiotowa inicjatywa poprawi dostępność mieszkańców do pomocy medycznej świadczonej helikopterem, gdyż obecnie najbliższa baza znajduje się w Poznaniu na lotnisku Ławica.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Komisja Rozwoju Mienia Miasta i Integracji Europejskiej – wszyscy za (9 osób).

Komisja Budżetu i Finansów – wszyscy za (4 osoby).

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Wobec braku pytań przystąpiono od razu do głosowania.

Komisja Rozwoju Mienia Miasta i Integracji Europejskiej – wszyscy za (9 osób).

Komisja Budżetu i Finansów – wszyscy za (4 osoby).

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Komisja Rozwoju Mienia Miasta i Integracji Europejskiej – wszyscy za (9 osób).

Komisja Budżetu i Finansów – wszyscy za (4 osoby).

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Pani Skarbnik, Irena Sawicka, wytłumaczyła, że najpierw Rada musiała wyrazić wolę przekazania pomocy finansowej, następnie zostało to wprowadzone do budżetu i kolejnym krokiem jest uchwała w sprawie udzielenia tejże pomocy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Komisja Rozwoju Mienia Miasta i Integracji Europejskiej – wszyscy za (9 osób).

Komisja Budżetu i Finansów – wszyscy za (4 osoby).

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Kalisza na 2017 rok środków stanowiących fundusz sołecki.

Pani Irena Sawicka, Skarbnik Miasta Kalisza, poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na Komisji Prawa. Fundusz nie zostaje przyjęty i w związku z tym do 31.03. musi zostać podjęta uchwała.

Radny Kołaciński zapytał, czy po wyborach Rad Osiedlowych i Sołectw nie było żadnych wniosków.

Pani Irena Sawicka odpowiedziała, że nie.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do głosowania.

Komisja Budżetu i Finansów – wszyscy za (4 osoby).

Ad.13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Pan Tadeusz Skarzyński, Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów wyjaśnił, że projekt został dokładnie omówiony przez Naczelnika Wydziału Edukacji na posiedzeniu komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Wobec braku zgłaszanych pytań poprosił o głosowanie. Wszyscy członkowie Komisji Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowali omówiony projekt uchwały (4 osoby).

Ad.14. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2016 rok.

Wobec braku zgłoszonych uwag radni jednomyślnie przyjęli powyższy plan pracy (4 osoby).

Ad.15. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej na 2016 rok.

Radny Radosław Kołaciński zgłosił punkt do planu pracy – Kwartalna informacja dotycząca polityki działań promocyjnych Miasta ze szczególną mierzalną informacją co do uzyskanych efektów w realizacji w odniesieniu do poniesionych nakładów na te przedsięwzięcia w szczególności korzyści jakie bezpośrednio lub pośrednio mogą uzyskać mieszkańcy Kalisza.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wprowadzenia punktu do planu pracy. Wszyscy radni jednogłośnie przyjęli wprowadzenie punktu.

Radny Dariusz Grodziński również zaproponował temat do planu pracy, aby przeanalizować i ocenić zmiany reorganizacyjne zbiorowego transportu publicznego przez Miasto Kalisz z uwzględnieniem KPT, KLA, PKS, MZDiK

oraz WSO. Miałoby się to odbyć po walnym zgromadzeniu w spółce Kaliskie Przedsiębiorstwo Transportowe.

Radny Kołaciński zaproponował, żeby również uzyskać informacje na temat funkcjonowania po walnym zgromadzeniu w spółce Oświetlenie Uliczne i Drogowe.

Wszyscy radni jednogłośnie zatwierdzili plan pracy wraz ze zmianami (9 osób).

Ad.16. Korespondencja

- wniosek dotyczący lokalizacji kasyna gry

Przewodniczący Komisji Rozwoju zaproponował, żeby zaprosić przedstawicieli firmy Finkorp, która ubiega się o pozytywną opinię na kolejne posiedzenie Komisji.

- e-mail mieszkańca ws. składowiska odpadów w Szczypiornie.

Radny Radosław Kołaciński zwrócił uwagę, że na usunięcie odpadów nie powinno przeznaczać się środków finansowych z budżetu Miasta. Należy zrobić wszystko, wykorzystać wszystkie dostępne możliwości, by nie wydawać zabezpieczonych na ten cel 3 mln zł z budżetu Miasta. Dodał, że przepisy się zmieniają i będzie można pozyskać na takie rzeczy pieniądze z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Uznał, że nie może być też tak, że Miasto wywiezie to na własny koszt i dopiero będzie się domagało zwrotu pieniędzy.

Radny Tadeusz Skarżyński stwierdził, że co do takiego stanowiska wszyscy radni są zgodni.

Ad.17. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radna Małgorzata Zarzycka zgłosiła wniosek formalny dotyczący rozpoznania zakupu agregatu prądotwórczego i przedstawienie kosztów takich agregatów, które mogłyby służyć przy okazji organizacji imprez miejskich. Radna zauważyła w wielu sprawozdaniach Biura Promocji, iż koszt wynajęcia takiego agregatu przy okazji organizowania przez Miasto imprez jest bardzo duży.

Radny Radosław Kołaciński zwrócił uwagę, że jeżeli zostanie zakupiony agregat na stanie Miasta to musi być również zatrudniona osoba do jego obsługi i konserwacji z odpowiednimi kwalifikacjami. Dobry agregat na 5 kW z elektronicznym zapłonem jest w cenie około 25.000 zł. Zauważył również, że nie powinno być tak, że będzie on odpalany tylko raz na rok.

Wszyscy radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali zaproponowany wniosek (9 osób).

Ad.18. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad Przewodniczący Komisji Rozwoju zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Tomasz Grochowski

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Kamila Majewska