

KRM.0012.03.0008.2023
KRM.0012.04.0007.2023
KRM.0012.05.0007.2023
KRM.0012.06.0010.2023
KRM.0012.07.0007.2023
KRM.0012.08.0008.2023
D2023.08.00940

**Protokół Nr 0012.03.79.2023
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.64.2023
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.63.2023
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.77.2023
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.64.2023
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.77.2023
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,
które odbyło się w dniu 7 sierpnia 2023 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok.
(**B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś**).
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2023-2043. (**B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś**).

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia miasta Kalisza w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2016-2030”. **(B+Roz.+Ś)**
6. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie zaopiniowania przez stałe Komisje Rady Miasta Kalisza listy zgłoszonych projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok. **(B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś)**.
7. Korespondencja:
 - Pismo z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany statutu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. **(B+Roz.+Ś)**.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał pan Sławomir Lasiecki, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza witając wszystkich zebranych.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag do porządku obrad przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **7 osób za (7 obecnych)**.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **10 osób za (10 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **12 osób za (12 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych)**.

Wszystkie komisje jednogłośnie przyjęły porządek obrad.

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok. (B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś).

Głos zabrała pani Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Poinformowała, że w miesiącu czerwcu i lipcu wpłynęły wnioski naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek organizacyjnych miasta. Wyjaśniła, iż po dokładnej analizie stwierdzono, że istnieje konieczność zwołania dzisiejszego posiedzenia, szczególnie z uwagi na to, że zmiany, które

zostaną wprowadzone, dotyczą ważnych spraw miasta Kalisza, a także realizacji zadań przez poszczególne jednostki i komórki organizacyjne. Poinformowała o zmianach jakie wprowadzą w budżecie przedmiotowe wnioski i omówiła kolejno każdy z wniosków.

O głos poprosił radny Artur Kijewski. Zainteresował się zadaniem pn. „Budowa rzutni treningowej na stadionie przy ul. Wał Matejki 2”. Spytał, czy to przedsięwzięcie zostało dobrze przemyślane technicznie i czy nie będzie kolidowało z odbywającymi się tam treningami w innych dyscyplinach sportowych.

Prowadzący posiedzenie, pan Sławomir Lasiecki poinformował, że osoba, która udzieli odpowiedzi w tej sprawie pojawi się niebawem na posiedzeniu, a w międzyczasie udzieli głosu radnemu Eskanowi Darwichowi, który zgłosił się jako kolejny do dyskusji.

Radny Darwich poprosił o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących powstałych niewygasów na kwotę 2 mln zł oraz na kwotę 397 423 zł. Poprosił również o przedstawienie harmonogramu rewaloryzacji Parku Miejskiego. Spytał także, czy inwestycja na ul. Korczak była przewidziana w inwestycjach drogowych w tym roku i jakie były ku temu przesłanki, gdyż według niego nie była jeszcze w tak złym stanie jak np. ul. 3 Maja, ul. Dobrzecka czy ul. Skalmierzycka.

Pani Ochocka wyjaśniła, że wydatki niewygasające wprowadzone do budżetu na koniec ubiegłego roku w kwocie 2 397 423,95 zł pochodziły z zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450” - etap I i dotyczą aneksów zmniejszających do zawartych już umów. Kwotę 397 423,95 zł wprowadza się na zadanie „Remont ul. Korczak od ul. Wiejskiej do ul. Poznańskiej, a kwotę 2 mln przeznacza się na rekompensatę dla Kaliskich Linii Autobusowych. Wniosek WSO o wprowadzenie zmiany do planu budżetu dotyczący przekazania części rekompensaty został przekazany 16 czerwca, a zmiany w uchwale budżetowej przekazane zostały radnym do Kancelarii Rady Miasta 12 czerwca. Teraz do KLA przekazana zostanie kwota 5 461 208,51 zł natomiast pozostała kwota zostanie przekazana zgodnie z ustaleniami z KLA na sesji wrześniowej. Następnie poprosiła, aby na pytanie dotyczące rewaloryzacji Parku Miejskiego odpowiedzi udzieliła pani Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta, a na pytanie dotyczące ul. Korczak pan Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich.

Pani Pokorska poinformowała, że postępowanie przetargowe było ogłoszone 18 maja 2022 roku i w jego wyniku wyłoniona została oferta z kwotą 4 292 982,83 zł. W tej chwili są załatwiane wszystkie formalności związane z odbiorem tj. Straż Pożarna, Sanepid itp. Zadanie to składało się z 3 elementów i pierwsze pozwolenie na budowę dotyczyło przebudowy alejek i nasadzeń, drugie schodów widokowych i bulwarów, a trzecie przyłącza

kanalizacji sanitarnej i przepompowni do budynku KTW. W ramach tego zadania były 3 aneksy, z czego jeden był terminowy, a dwa kwotowe. W związku ze wzrostem cen materiałów wykonawca wystąpił o rekompensatę kosztów, a z uwagi na podział ryzyka na zamawiającego i wykonawcę łączną kwotę 180 000 zł uznano po połowie na każdą ze stron umowy. W konsekwencji powyższego kwotę zamówienia zwiększono o 90 000 zł.

Radny Eskan Darwich spytał, co było powodem zmiany okresu trwania przedsięwzięcia z dwóch na trzy lata oraz czym pokierowane było wzrostu kwoty. Pani Pokorska odpowiedziała, że podczas wykonywania robót okazało się, że jest znaczna różnica poziomu schodów w stosunku do alejki, więc żeby zachować wszystkie normy i przepisy konieczne było dobudowanie jednego stopnia. Potwierdziła również, że rzeczywiście w 2024 roku są również zabezpieczone środki w Wieloletniej Prognozie Finansowej na to zadanie. Dokumentacja była przygotowana w 2018 roku i obejmuje bardzo duży zakres robót, ponieważ jest to cały park, nasadzenia roślin, alejki, mała architektura, oranżeria, Domek Parkowego, Domek Szwajcarski i dlatego ta kwota się zmienia, ponieważ w stosunku do roku 2018 kosztorysy dziś już nie są aktualne. Na razie wykonany jest etap I, niebawem nastąpią kolejne prace i na dzień dzisiejszy na to nie ma żadnej umowy, lecz na bieżąco składane są wnioski o dofinansowanie z różnych źródeł i są perspektywy na wykonanie kolejnych prac. Radny Eskan Darwich odniósł się również do rekompensaty dla KLA i spytał dlaczego obecnie przekazywane jest 5 300 000 zł, choć jak wynika z otrzymanej informacji wystąpiono o 9 mln zł.

Pani Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza wyjaśniła, że wystąpiono o rekompensatę w kwocie 9 419 000 zł. W ubiegłym roku była to kwota 5 661 000 zł. Nadmieniła, że prezes KLA przekazała informację, co jest tego przyczyną. Dodała, że kwota 5 461 000 zł przekazana zostanie na dzisiejszej sesji, natomiast reszta rekompensaty zostanie przekazana na sesji wrześniowej. Poinformowała, że wniosek wydziału wpłynął w czerwcu już po przekazaniu zmian w chwale budżetowej na sesję czerwcową. Nadmieniła również, że z analiz przygotowanych przez KLA wynika, że zużycie energii i materiałów wzrosło o 3 435 000 zł, cena paliwa wzrosła o 3 012 000 zł, a wynagrodzenia o 1 310 000 zł. W ubiegłym roku przychody ze sprzedaży biletów wynosiły 2 221 534 zł do czerwca ubiegłego roku, natomiast w tym roku wyniosły 1 994 907 zł w analogicznym okresie.

Jako kolejna głos zabrała radna Barbara Oliwiecka, prosząc o wyjaśnienie rozbicia rekompensaty dla KLA na dwie raty, skoro audyt w KLA zakończył się 6 czerwca i można było to wprowadzić na sesję czerwcową oraz czy nie spowoduje to problemów finansowych w związku z brakiem przepływów.

Pani skarbnik wyjaśniła, że jak już informowała wcześniej wniosek wydziału wpłynął do Biura Budżetu i Analiz w dniu 16 czerwca, czyli po terminie sporządzenia uchwały budżetowej, którą przekazano do Kancelarii Rady Miasta 12 czerwca i za jej pośrednictwem do radnych. Dodatkowo we wniosku WSO nie było zapisu o uwzględnieniu go w kolejnej autopoprawce, która była na sesji absolutoryjnej. Pani skarbnik nadmieniła również, że wydział jest w ciągłym kontakcie z KLA i przekazanie jednej części rekompensaty na dzisiejszej sesji, a drugiej na sesji wrześniowej zostało wcześniej ustalone z prezes KLA.

Radny Darwich zwrócił uwagę na informacje zawarte w dokumentach z audytu spółki KLA, dotyczące przychodów pochodzących z reklam od podmiotów zewnętrznych. Spytał, czy chodzi tu o reklamy które Miasto zleca i czy Miasto płaci w ogóle za swoje reklamy.

Odpowiedzi udzielił pan Tomasz Ludwiczak informując, iż wskazane przychody są środkami pochodzącymi od firm zewnętrznych. Stwierdził, że nie jest w stanie w tym momencie odpowiedzieć na dalszą część pytania.

Radny Sławomir Lasiecki stwierdził, że nie należy na razie drażnić tego tematu lecz poczekać na przybycie prezes KLA na dzisiejszą sesję, która będzie w stanie ten temat omówić. Dodał, że jeśli radny Darwich życzy sobie szczegółowych informacji w tym temacie, może złożyć interpelację w przedmiotowej sprawie.

Następnie o głos poprosił radny Artur Kijewski informując, że chciał zgłosić wniosek o przerwę w obradach, lecz otrzymał informację, że prezes KLA ma dotrzeć o godz 11.00, więc wstrzyma się z wnioskiem.

Jako kolejny głos zabrał pan Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, odnosząc się do zapytania o remont ul. Korczak. Poinformował, że 5 stycznia bieżącego roku Wojewoda Wielkopolski ogłosił nabór, w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, o dofinansowanie zadań polegających wyłącznie na remoncie dróg powiatowych lub gminnych. Dodał, że ulice, które wymienił pan Darwich kwalifikują się na przebudowę lub rozbudowę, a żeby uzyskać to dofinansowanie zakres prac musiał się ograniczać wyłącznie do remontu. Odczytał definicję „remontu” oraz „ przebudowy” z ustawy o drogach publicznych. Wyjaśnił, że po ogłoszeniu naboru szukano zadań, które będą spełniały wymagania, ponieważ zakres prac ograniczał się wyłącznie do sfrezowania i ułożenia nowego dywanika bitumicznego na jezdni. Każde zgłoszone zadanie musi być ocenione przez komisję powołaną przez Wojewodę i musi się wpisywać w pewne kryteria, np. dostęp do obiektów użyteczności publicznej, przebieg komunikacji publicznej itd. Z tego powodu, biorąc pod uwagę, że nawierzchnia ulegnie kolejnej degradacji zdecydowano o złożeniu takiego wniosku. Dodał, że to zadanie nie było planowane do realizacji w bieżącym roku, lecz takie

zadanie pojawiają się w ciągu roku w zależności od ogłaszanych naborów. W kolejnym naborze ogłoszonym przez Wojewodę Wielkopolskiego 19 czerwca Miasto Kalisz złożyło 4 wnioski na 4 zadania, m.in. przebudowa ul. Podmiejskiej, ul. Łaziennej oraz ul. Kościuszki i Mostu Trybunalskiego.

Prowadzący posiedzenie, pan Sławomir Lasiecki poprosił o zabranie głosu panią Urszulę Bogaczyk celem wyjaśnienia wątpliwości dotyczących budowy nowych obiektów na terenie stadionu.

Pani Bogaczyk poinformowała, że jak wynika z notatki służbowej, sporządzonej w dniu 20 czerwca, odbyło się spotkanie z przedstawicielami UKS 12 Kalisz z prezesem Pawłem Wiśniewskim i ustalona lokalizacja rzutni do rzutu dyskiem, rzutu oszczepem i pchnięcia kulą została zaakceptowana również przez trenera Marcina Małeckiego.

Radny Artur Kijewski dopytywał, czy rzeczywiście długość toru jest wystarczająca do treningów i czy nie będzie występowała żadna kolizja podczas jednoczesnego treningu piłkarzy i zawodników lekkoatletycznych.

Pani Urszula Bogaczyk wyjaśniła, że z tego co wie, to na pewno będzie tam zamontowana siatka zabezpieczająca.

Radny Sławomir Lasiecki stwierdził, że obawy radnego Kijewskiego są zrozumiałe, lecz nie do końca zasadne, gdyż wszelkie konkurencje miotaczy odbywają przeważnie na stadionach, więc i na naszym stadionie takie miejsce można wygospodarować. Następnie pan Lasiecki ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad i potwierdzeniu kworum radny Eskan Darwich powtórzył swoje zapytanie dotyczące przychodów z reklam na autobusach KLA.

Odpowiedzi udzieliła, pani Elżbieta Binder, prezes zarządu KLA sp. z o.o. informując, że kwota 93 000 zł jest przychodem Spółki z tytułu biznesowych reklam. Jeśli chodzi o programy prozdrowotne i promocję Kaliskiej Karty Mieszkańca zawarte jest porozumienie z Wydziałem Spraw Społecznych i Mieszkaniowych i te reklamy nie są odpłatne. Bezpłatnie są również wożone reklamy PCK i Centrum Krwiodawstwa.

Radny Sławomir Lasiecki spytał, czy ktoś z zebranych ma jeszcze pytania dotyczące rekompensaty dla KLA.

Radny Eskan Darwich zaznaczył, że dziś zatwierdza się rekompensatę dla KLA za ubiegły rok w kwocie ponad 5 300 000 zł, a za chwilę będzie kolejne 4 mln zł i zastanawiające jest dlaczego Spółka realizuje bezpłatne reklamy dla Miasta. Spytał czy reklamy Miasta są na sześciu autobusach, czy najtańsza reklama netto kosztuje 1200 zł netto i czy gdyby Miasto nie

umieszczało tam swoich reklam, można byłoby pozyskać te kwoty od przedsiębiorców prywatnych.

Radny Lasiecki stwierdził, że to spotkanie zmierza w złym kierunku, ponieważ radni mają rozważyć temat dopłaty do działalności Spółki za przejazdy mieszkańców, które pokrywa Miasto, a nie rozważać jak Spółka prowadzi swoją działalność. Zaproponował radnemu Darwichowi, aby jeśli ma jakieś wątpliwości, skierował wniosek do Komisji Rewizyjnej lub interpelacji

w sprawie wątpliwości dotyczących działalności Spółki.

O głos poprosiła Barbara Oliwiecka informując, że w uzasadnieniu uchwały budżetowej pojawia się wyjaśnienie informujące o tym, że te kwoty, które tutaj mamy w ramach rekompensaty dla KLA wynikają z audytu, z raportu weryfikacji wysokości rekompensaty, w którym ujęte są wszystkie przychody spółki. Wynika z tego, że każdy przychód spółki lub brak przychodu albo świadczenie usług za darmo ma wpływ na to jak wysoka jest rekompensata i radni mają prawo o to pytać. Radna Oliwiecka nadmieniła, że raport wskazuje należną rekompensatę w wysokości 9 400 000 zł, KLA otrzyma teraz 5 400 000 zł, a we wrześniu będzie kolejne 3 mln. Spytała, czy to nie zagraża przepływowi finansowemu Spółki oraz czy jest wskazany termin, do którego rekompensata powinna być wypłacona. Zapytała również, czy prawdą jest, że te pieniądze powinny być wypłacane na koniec czerwca, gdy ta zmiana w uchwale budżetowej nie weszła, chociaż mogła, ponieważ zdarza się bardzo często, że zmiany do uchwały budżetowej radni otrzymują z dnia na dzień lub nawet tego samego dnia.

Radny Lasiecki stwierdził, że żadne z zadanych pytań nie jest na temat, bo dziś Rada ma zatwierdzić przyznanie rekompensaty w zaproponowanej kwocie, a pytania o działalność KLA powinny być kierowane przez radnych w formie interpelacji.

Radna Oliwiecka poinformowała, że odpowiednią interpelację na pewno złoży, lecz zaznaczyła, że radni w celu możliwości analizy rekompensaty, powinni dostać komplet informacji, których w uzasadnieniu uchwały budżetowej nie było.

Pan Sławomir Lasiecki podsumował, że nie widzi tu żadnego merytorycznego pytania i w związku z powyższym zarządził przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok:

Komisja Budżetu i Finansów: 9 osób za (9 obecnych).

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: 7 osób za, 1 wstrzymała się (8 obecnych).

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: 7 osób za, 1 wstrzymała się (8 obecnych).

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **11 osób za, 1 wstrzymała się (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **12 osób za, 1 wstrzymała się (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za, 2 wstrzymały się (7 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2023-2043. (B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś).

Głos zabrała pani Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza omawiając wprowadzone zmiany.

W związku z brakiem uwag oraz pytań radni przystąpili do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **7 osób za (7 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia miasta Kalisza w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2016-2030”. (B+Roz.+Ś)

Głos zabrał pan Edward Sadowski, kierownik Referatu Ochrony Środowiska informując, że zgodnie z art. 19 ustawy Prawo energetyczne prezydent miasta opracowuje projekt założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwo gazowe. Ustawa nakłada obowiązek aktualizacji co 3 lata. Przedłożona aktualizacja została pozytywnie zaopiniowana przez Regionalnego dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wielkopolskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu.

Następnie pan Piotr Stańczuk, członek zarządu Małopolskiej Fundacji Energii i Środowiska, omówił informacje zawarte w przedmiotowym dokumencie oraz przedstawił prezentację dotyczącą opracowanego dokumentu.

Radna Barbara Oliwiecka poprosiła o zabranie głosu, pytając czy podczas tworzenia dokumentacji były podejmowane kroki w celu ograniczenia emisji substancji szkodliwych i odejścia od stanów kopalnianych.

Pan Stańczuk wyjaśnił, że operator sieci ciepłowniczej ma zamiar w najbliższym czasie przejść na kotły gazowe w kogeneracji i jest to ujęte w planach inwestycyjnych. Dodał, że w dokumencie znajduje się zapis, że jeśli chodzi o efektywne systemy energetyczne to muszą one spełniać pewne warunki środowiskowe, co spowoduje nie tylko zmniejszenie emisji, ale także zwiększy efektywność produkcji ciepła.

W związku z brakiem kolejnych pytań oraz uwag pan Sławomir Lasiecki poprosił o przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych)**.

Ad. 6. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie zaopiniowania przez stałe Komisje Rady Miasta Kalisza listy zgłoszonych projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok. (B+E+P+Rodz.+Roz.+Ś).

Głos zabrała pani Dagmara Pokorska, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta informując, iż w ramach Budżetu Obywatelskiego złożone zostały 153 wnioski, z czego 101 to wnioski lokalne, 39 ogólnomiejskie, a 13 ogólnomiejskie zielone. Wszystkie merytoryczne jednostki i wydziały przeprowadziły weryfikację złożonych wniosków. Zadania są przeróżne - od koncertów i zieleni, po zadania prozdrowotne i inwestycyjne. Wśród wszystkich zadań są pozytywnie i negatywnie zweryfikowane.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński informując, że chciałby zgłosić wnioski formalne w sprawie kilku projektów. Pierwszy z nich dotyczy zmiany kwalifikacji z negatywnej na pozytywną projektu nr 52 z listy zadań lokalnych. Chodzi tu konkretnie o zakup wyposażenia gastronomicznego dla Koła Gospodyń Wiejskich. Zaznaczył, że to wyposażenie posłuży do działalności otwartej, społecznej. Każdy chętny może do takiego koła gospodyń dołączyć lub korzystać z dobrodziejstw ich pracy, uczestnicząc w warsztatach i pozostałej działalności. Wnioskuje więc o zakwalifikowanie pozytywne tego zadania. Radny odniósł się następnie do trzech zadań z listy projektów ogólnomiejskich, prosząc również o zmianę kwalifikacji z negatywnej na pozytywną tych zadań. Dotyczy to projektów znajdujących się pod numerami 3, 25 oraz 32. Wyjaśnił, iż zakup środka transportu - busa dla KTW spełnia kryterium ogólnodostępności, ponieważ wioślarstwo może trenować każdy, więc to będzie pojazd ogólnodostępny i to samo dotyczy zakupu busa dla OSP Winiary. Nadmienił również, że projekt nr 32 został negatywnie zweryfikowany jako niezgodny z polityką promocyjną miasta i dodał, że w Budżecie Obywatelskim obywatele mogą

realizować swoje pomysły również pomimo tego, że nie są one zgodne z polityką promocyjną miasta.

Następnie poszczególne komisje przystąpiły do głosowań w sprawie zgłoszonych wniosków. Głosowanie w sprawie zmiany kwalifikacji projektu nr 52 z listy zadań lokalnych z negatywnej na pozytywną:

Komisja Budżetu i Finansów: **4 osób za, 5 wstrzymujących się (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **5 osób za, 3 wstrzymujące się (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za, 3 wstrzymujące się (12 obecnych).**

Głosowanie w sprawie zmiany kwalifikacji projektu nr 3 z listy zadań ogólnomiejskich z negatywnej na pozytywną:

Komisja Budżetu i Finansów: **3 osób za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **3 osób za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **5 osób za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się (13 obecnych).**

Głosowanie w sprawie zmiany kwalifikacji projektu nr 25 z listy zadań ogólnomiejskich z negatywnej na pozytywną:

Komisja Budżetu i Finansów: **6 osób za, 3 przeciw (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **6 osób za, 2 przeciw (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za, 3 przeciw (12 obecnych).**

Następnie głos zabrał Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza wyrażając poparcie dla wniosku dotyczącego projektu Kaliskie Pszczółki i prosząc radnych o przychylność podczas głosowania nad tym wnioskiem.

Głosowanie w sprawie zmiany kwalifikacji projektu nr 32 z listy zadań ogólnomiejskich z negatywnej na pozytywną:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Radna Barbara Oliwiecka zawnioskowała, aby teraz udzielić głosu wnioskodawcom projektów, którzy są obecni na sali, a dopiero później przejść do dalszej dyskusji i składania wniosków przez radnych.

Jako kolejny głos zabrał pan Włodzimierz Karpala, prezes zarządu Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej odnosząc się do projektów Bezpieczne i czyste

osiedle, polegających na zakupie i montażu monitoringu mobilnego na kilkunastu osiedlach. Wyjaśnił, że gdyby te projekty przeszły, to stworzony będzie alternatywny monitoring z kilkudziesięcioma kamerami. Nadmienił jednak, że w opisie nie jest ujęte kto będzie tym monitoringiem zarządzał i czy będzie możliwość przyłączenia go do systemu monitoringu miejskiego. Pan Karpała odniósł się także do negatywnie zweryfikowanego zadania nr 64 w projektach lokalnych, gdzie istnieje pierwsze w Kaliszu boisko do piłki plażowej, które dobrze funkcjonuje tam od wielu lat, lecz jego ogrodzenie nadaje się do wymiany. Był zdziwiony, że w opisie napisano, iż nie można skontaktować się z wnioskodawcą i stwierdził, że on z przewodniczącym Rady Osiedla Widok nie miał nigdy problemu się skontaktować. Poprosił, aby jednak dopuścić ten projekt do głosowania. Pan Karpała poruszył również kwestię zadania nr 36 dotyczącego montażu kamery monitoringu miejskiego na budynku przy ul. Serbinowska 23, które jest również negatywnie zweryfikowane. Poinformował, że jest to powrót kamery w miejsce, w którym kilka lat wcześniej była zamontowana inna kamera. Wyjaśnił, że nie rozumie dlaczego oczekiwano od Spółdzielni zapewnienia zasilania w energię elektryczną oraz zakup, a następnie ponoszenie opłat za kartę SIM. Wyjaśnił, że zasilanie prądowe to nie jest problem, ponieważ zasilanie poprzedniej kamery było zabezpieczone przez Spółdzielnię, ale nie widzi powodu, dla którego mieszkańcy osiedla mieliby zostać obciążeni kosztami związanymi z opłatami funkcjonowania karty SIM. Stwierdził, że funkcjonowanie tej kamery będzie związane z funkcjonowaniem monitoringu miejskiego. Ze względu na dużą ilość zadań wykonywanych na terenach szkół i przedszkoli pan Karpała zwrócił się również z prośbą o zwrócenie uwagi na skuteczniejsze informowanie mieszkańców, tak aby wiedzieli, że na terenie danej placówki jest ogólnodostępne boisko, bieżnia, plac zabaw czy też siłownia.

Radny Sławomir Lasiński, prowadzący posiedzenie poprosił o udzielenie wyjaśnień panią Dąbrowską, która w nawiązaniu do projektów dotyczących montażu kamer mobilnych poinformowała, że kamera mobilna funkcjonuje niezależnie od systemu, a wszystkie składane wnioski, dotyczące kamer monitoringu są konsultowane ze Strażą Miejską i kamery sytuowane są w miejscach, w których są potrzebne, a jeśli zajdzie taka potrzeba to w danym momencie można ją przenieść. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o ul. Serbinowską 23 to Regulamin Budżetu Obywatelskiego mówi o tym, że dopuszcza się na terenach spółdzielni realizację zadania pod warunkiem, że koszty utrzymania i eksploatacji będą po stronie spółdzielni i tak też było w tamtym roku i dwa lata temu.

Następnie głos zabrał radny Artur Kijewski informując, że akurat to miejsce jest punktem, w którym montaż kamery jest bardzo uzasadniony.

Radny Sławomir Lasiecki zapytał panią Pokorską jak będzie wyglądało w praktyce, gdy mamy dziś przegłosowane wnioski, a budżet był zaplanowany na te zaopiniowane pozytywnie do tej pory zadania.

Pani Pokorska odpowiedziała, że dzisiaj rozmawiamy o dopuszczeniu projektów pod głosowanie i pula jeszcze nie jest podzielona, a jaki będzie efekt końcowy dowiemy się w październiku po głosowaniu.

O zabranie głosu poprosiła pani Barbara Oliwiecka. Spytała dlaczego Miasto może pokryć koszty zakupu kamery, a nie może pokryć kosztu zakupu karty SIM. Pani Pokorska odpowiedziała, że kamery, które zostaną zakupione będą mogły być wykorzystane i podłączone do monitoringu miejskiego i to spełnia kryterium ogólnodostępności, a jeśli kamera jest na obiekcie spółdzielni i monitoruje teren do niej należący, to nie jest to już teren miejski i zgodnie z zapisami Regulaminu Budżetu Obywatelskiego nie może zostać zrealizowane chyba, że koszty bieżące utrzymania przejmie właściciel obiektu, na którym kamera się znajduje.

Radny Radosław Kołaciński zgłosił wniosek o zmianę kwalifikacji z negatywnej na pozytywną zadania nr 6 z listy projektów ogólnomiejskich zielonych pod nazwą „Kwiatowe wzgórza na Gronach”.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Następnie pani Barbara Oliwiecka zgłosiła wniosek o zmianę kwalifikacji z negatywnej na pozytywną zadania nr 36 z listy projektów lokalnych. Radny Sławomir Lasiecki zauważył, że zostało stwierdzone, iż Miasto nie może inwestować na terenie prywatnym i nie może sfinansować działalności tej kamery. Pani Dagmara Pokorska stwierdziła, że trzeba to rozgraniczyć, ponieważ jeśli Miasto finansuje zadania z własnego budżetu, wówczas nie kieruje się zasadą ogólnodostępności, natomiast w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego mówi o konieczności spełnienia tego warunku i każda jednostka merytoryczna czy wydział weryfikuje projekty zgodnie z tymi zapisami. Więc to zadanie może zostać zrealizowane na terenie spółdzielni pod pewnym warunkiem.

Radna Oliwiecka dodała, że ten projekt był negatywnie zweryfikowany ze względu na brak oświadczenia Spółdzielni dotyczącego pokrywania kosztów energii elektrycznej, a teraz pan prezes złożył takie oświadczenie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zmiany kwalifikacji zadania nr 36 z listy projektów lokalnych z negatywnej na pozytywną:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych)**.

W związku z brakiem kolejnych uwag przystąpiono do głosowań w sprawie poszczególnych list projektów.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania listy projektów ogólnomiejskich wraz ze zgłoszonymi wnioskami:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych)**.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania listy projektów lokalnych wraz ze zgłoszonymi wnioskami:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych)**.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania listy projektów ogólnomiejskich zielonych wraz ze zgłoszonymi wnioskami:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych)**.

Ad. 7. Korespondencja:

- Pismo z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany statutu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. **(B+Roz.+Ś)**.

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **7 osób za (7 obecnych).**

Ad. 8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza, pan Sławomir Lasiecki zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miasta Kalisza
/... /
Sławomir Lasiecki

Przewodniczący
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
Rady Miasta Kalisza
/... /
Marian Durlej

Przewodniczący
Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Samorządu
Osiedlowego Rady Miasta Kalisza
/... /
Zbigniew Włodarek

Przewodnicząca
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Karolina Sadowska

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/... /
Artur Kijewski

Przewodniczący
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Roman Piotrowski