

KRM.0012.0063.2016
D2016.09.01542

PROTOKÓŁ nr 0012.6.24.2016

Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miejskiej Kalisza

PROTOKÓŁ nr 0012.7.27.2016

Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza

PROTOKÓŁ nr 0012.5.26.2016

Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej

Rady Miejskiej Kalisza

PROTOKÓŁ nr 0012.4.30.2016

Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Kalisza

PROTOKÓŁ nr 0012.2.26.2016

Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza

ze wspólnego posiedzenia w dniu 2.09.2016 r.

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia dotacji na modernizację budynków UAM.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Kamila Majewska otworzyła posiedzenie witając wszystkich radnych i przybyłych gości.

Ad. 2.

Porządek obrad przyjęto jak wyżej niniejszego protokołu, poszerzając go o:

- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030,
- pismo Prezydenta Miasta Kalisza nr WGM.6823.01.0009.2016.BJ D2016.08.01772 z dnia 26 sierpnia 2016 r. w sprawie nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13.

Głosowanie nad zatwierdzeniem porządku obrad:

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **11 osób za (11 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Budżetu i Finansów: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia dotacji na modernizację budynków UAM przedstawiła Irena Sawicka, Skarbnik Miasta Kalisza, podkreślając, że w projekcie budżetu na rok 2016 widniał zapis w wydatkach majątkowych dotyczący udzielenia dotacji na modernizację budynków UAM. W Wieloletniej Prognozie Finansowej ujęto te same zapisy dotyczące roku 2016, 2017 i 2018. Kwoty te były zabezpieczone w budżecie, jednak w tym momencie, aby rozpocząć realizację zadania niezbędną jest uchwała o udzieleniu dotacji. W uzasadnieniu do projektu uchwały opisano szczegółowy cel przeznaczenia pieniędzy. Podkreślić należy, że wartość prowadzonych prac jest dużo wyższa niż przekazywana przez miasto dotacja w wysokości 2,2 mln zł.

Prof. dr hab. Piotr Łuszczkiewicz, dziekan Wydziału Pedagogiczno-Artystycznego w Kaliszu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu dodał, że chciałby zwrócić uwagę radnych na kilka głównych aspektów. Wydział jest ważną instytucją, zarówno w pejzażu historycznym, kulturalnym, ale również zawodowym Kalisza. Wydział zatrudnia bowiem ok. 200 pracowników, z których lwia część to kaliszanie lub mieszkańcy Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej. Wydział jest więc solidnym pracodawcą. Jest to również bardzo duże, jak na dzisiejsze problemy demograficzne, środowisko studenckie, w tej chwili liczące ok. 1500 osób. Wydział jest ośrodkiem unikalnym i unikatowym, w sposób niepowtarzalny łączącym i naukę i sztukę, a więc takim ośrodkiem prawdziwie twórczym. Jest to również ogromny, długi szereg inicjatyw dla mieszkańców Kalisza. Wydział prowadzi współpracę z wieloma szkołami na terenie miasta, nadzoruje klasy patronackie, prowadzi zajęcia warsztatowe dla uczniów na wszystkich poziomach edukacyjnych. Ta działalność zostanie w najbliższym czasie istotnie poszerzona. Realizowane będą pomysły ściśle związane z zaproszeniem instytucji edukacyjnych, kulturalnych miasta Kalisza w obręb murów uniwersytetu, aby mogły mieć tam swoje przedstawicielstwa i służyć tak dla społeczności akademickiej, jak i dla otwartej społeczności całego miasta. Ponadto wydział realizował wiele projektów grantowych, które służyły doskonaleniu mieszkańców miasta i tzw. subregionu. Był to m.in. ogromny grant, który obecnie jest

zamykany - „Inwestycja w przyszłość”, w całości pozyskany ze środków programu Kapitał Ludzki, niewymagający od nauczycieli nakładów finansowych. Poza tym wydział organizuje wykłady i seminaria otwarte, spotkania młodzieży akademickiej z potencjalnymi pracodawcami. Podkreślić należy, że UAM jest kawałkiem Kalisza i chce, aby jego studenci „ułamywali” sobie kawałek Kalisza. Wydział jest również otwarty na inicjatywy miejskie, o czym nie trzeba przekonywać, ponieważ wszyscy spotykają się na koncertach Filharmonii czy konferencjach zewnętrznych. Ponadto wydział organizuje spotkania z Ośrodkiem Pomocy Społecznej, akcje „Świąteczna paczka”, Ośrodkiem Szkolenia Służby Więziennej, wolontariat, oddawanie krwi czy poszukiwanie dawców szpiku kostnego.

W dalszej części wypowiedzi dziekan podkreślił, że wymagania rynku i związane z tym kwestie finansowe zmusiły władze wydziału do rezygnacji z użyczonych kiedyś czy podarowanych przez miasto budynków i skupienia się w jednym kampusie przy ul. Nowy Świat 28-30. Dziekan wyraził nadzieję, iż radni podzielają opinię, że nowy kompleks jest prawdziwą perłą nowoczesnej architektury i bez wątpienia zdobi miasto, a wewnątrz zapiera dech odwiedzającym, co można zaobserwować za każdym razem. Ale ta nowoczesność jest połowiczna, tzn. druga część budynku nie jest nowoczesna i wydział zamierza ją właśnie wcale nie unowocześnić, ale przywrócić jej dawny blask architektoniczny. Rozmawiano już z delegatami ze strony miasta, jeśli chodzi o koncepcję wizualną zewnątrz architektonicznego, przedstawiciel konserwatora oglądał nowe projekty. Starej części zostanie przywrócony blask z lat 50-tych, blask szczególnego modernizmu. Kanclerz UAM przekazał na ręce wiceprezydenta Piotra Kościelnego szczegółowy opis prac, z którego wynika, że żadna przekazana złotówka nie zostanie zmarnowana. Co więcej, oczywiście uniwersytet musi uzupełnić pulę tych wydatków. W związku z powyższym dziekan podziękował władzom miasta za gest, który przyczyni się do realizacji zamierzeń remontowych. Ponadto przekazane środki dają wydziałowi pole do pozyskania dodatkowych środków, ponieważ całkowity koszt prac remontowych opiewał będzie na kilkanaście milionów złotych.

Radny Krzysztof Ścisły zapytał jak wygląda sytuacja z finansowaniem obcych podmiotów gospodarczych przez miasto? Radny nie do końca zna przepisy w tym zakresie, ale wie, że można dotować Centrum Kultury, ponieważ jest to jednostka samorządowa, natomiast jak wygląda sprawa z uniwersytetem? Czy są jakieś wyjątki w tym przypadku?

Skarbnik wyjaśniła, że w poprzednich latach również udzielano takich dotacji. Miasto może udzielić dotacji, jeśli jest to bardzo związane z działaniami i potrzebami miasta, stąd na samym początku uzasadnienia wykazano jak ważna jest ta modernizacja, która wykonywana będzie w kaliskich obiektach, ponieważ tylko na nie przeznaczają się dotacje.

Krzysztof Ścisły zapytał, na którym przepisie miasto się opiera? W którym miejscu ustawy istnieje możliwość stosowania tej dowolności, ponieważ de facto radny może udowodnić, że firma Pratt&Whitney jest dwa razy więcej Kaliszowi potrzebna i proponuje przyznać jej dotację 1 mln zł na nowe miejsca pracy.

Skarbnik wyjaśniła, że uczelnia zwróciła się do miasta z propozycją, natomiast jest to przepis wynikający z ustawy o finansach publicznych, gdzie mówi się, że miasto może dotować pewne rzeczy, ale również w przypadku takiej dotacji musi być podpisana umowa, dlatego wywoływana jest uchwała z odpowiednim uzasadnieniem,

na podstawie której Wydział Edukacji przygotowuje umowę określającą konkretny cel, sposób i termin rozliczenia.

Radny zapytał który to artykuł i który punkt, prosząc o wyjaśnienia.

Dziekan wtrącił, że nie zna się kompletnie na przepisach, ale może powiedzieć na takiej klasycznej zasadzie rozumowania akademickiego per analogiam, że miasto Poznań stosuje liczne dotacje na cele statutowe na rzecz uniwersytetu. Wydaje się zatem, że jeśli miasto Poznań ma jakąś podstawę prawną do udzielania dotacji, to przez analogię miasto Kalisz może również udzielać tego typu dotacji na cele statutowe, ponieważ uzasadnienie jest podobne – wyższa użyteczność publiczna. Irena Sawicka dodała, że w uchwale podano podstawy prawne, natomiast w ustawie o finansach publicznych powiedziane jest na co samorząd może przydzielić dotację, ale po przygotowanej i sporządzonej umowie.

Radny Paweł Gołębiak stwierdził, że miasto od wielu lat przyznaje dotacje szkołom wyższym i nie były one nigdy uchylane przez różnych wojewodów. Oznacza to zatem, że tok myślenia jest dobry.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Budżetu i Finansów jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały: **6 osób za (6 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały: **9 osób za (9 obecnych)**.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką przedstawiła Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza, omawiając poszczególne wnioski.

Radny Tadeusz Skarżyński stwierdził, iż nie ukrywa, że sprawa dotyczy emisji obligacji na dużą kwotę, pytając czy z jedną i drugą autopoprawką nie dano sobie trochę za mało czasu? Dziś wszyscy zbiorą się na Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Kalisza, pierwotnie z zamiarem podjęcia uchwały dotyczącej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, a w chwili obecnej radni otrzymują autopoprawkę, która wprowadza zmiany na 111 mln zł.

Radna Kamila Majewska wtrąciła, że miasto ma możliwość pozyskania wielu milionów złotych, dlatego nie wie nad czym radny się zastanawia, ponieważ zbyt wolne działanie, może za chwilę pozbawić miasto możliwości pozyskania ogromnej ilości pieniędzy.

Tadeusz Skarżyński dodał, że zanim podejmie się taką decyzję dobrze byłoby to przeanalizować.

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza wyjaśnił, że wszyscy obecni na posiedzeniu, niezależnie od formacji, chcieli, aby w Kaliszu powstała obwodnica. Niestety wniosek, który miasto otrzymało z CUPT-u jest do poprawienia w terminie do 9 września, stąd na Nadzwyczajną Sesję wchodzi autopoprawka. Termin potwierdzony został w Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Środki muszą być ujęte w 100%, innego wyjścia nie ma, chyba, że radni uważają, że miasto nie powinno realizować obwodnicy. Jest to kwestia wyboru. Niestety termin jest jaki jest, ale chyba wszystkim chodzi o to, żeby obwodnica w mieście w końcu powstała.

Radny Dariusz Grodziński zapytał od kiedy rezerwuje się całą kwotę 111 mln zł na inwestycję, która ma być w montażu 20/80 15/85? Przecież tak nigdy nie było, a wprowadzenie 111 mln zł do WPF-u w tej chwili w jakiś sposób oddziałuje na wskaźniki budżetowe w latach kolejnych, a prezydent Sapiński wpisał jeszcze w 2019 r., kiedy już jego i jego kolegów nie będzie, płatność 64,5 mln zł, która zdaniem radnego jest zabójcza dla miasta. Dlaczego radni mają uchwalić w tej chwili 100% wartości inwestycji, która ma być w lwiej części sfinansowana zewnętrznie? Radny nie wie, jak władze miasta zmieszczą to we współczynnikach budżetowych i jakie zdanie będzie miała Regionalna Izba Obrachunkowa, czy ta uchwała zaraz do miasta nie wróci. 111 mln zł tak wciśnięte brzmi wręcz nieprawdopodobnie, dlatego radny potrzebuje dokładnej informacji i dokładnej analizy finansowej rozbitej na lata.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza wtrącił, iż chciałby wyjaśnić radnym, że obecnie spłacane jest zadłużenie, które było potrzebne Kaliszowi do realizacji projektu dotyczącego kanalizacji, więc mówienie, że przez wiele lat spłaca się zaciągnięte obligacje czy kredyty skłania do wyciągania wniosków.

Krzysztof Gałka, p.o. dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji wyjaśnił, że jeśli chodzi o przygotowanie tej inwestycji tak naprawdę przygotowanie projektu trwa już kilka lat. To, co pozwoliło w ogóle na składanie wniosku, to uzyskanie decyzji środowiskowej. To był jeden z podstawowych formalnych warunków, dzięki którym wniosek mógł być złożony i przyjęty. Wniosek miasta Kalisza został złożony w miesiącu marcu do Centrum Unijnych Projektów Transportowych, gdzie ogłoszony został konkurs w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Był to okres, w którym do CUPT-u wpłynęły wnioski na kwoty przewyższające kwoty zabezpieczone

w ramach konkursu i dokładnie 19 sierpnia Prezydent Miasta Kalisza otrzymał pismo z CUPT-u, w którym znajduje się m.in. prośba o dostarczenie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kserokopii odpowiedniej strony z Wieloletniej Prognozy Finansowej, potwierdzającej zabezpieczenie 100% środków na realizację projektu. W marcu, w momencie składania wniosku, zabezpieczono tzw. wkład własny, w WPF-ie zabezpieczono 20 mln zł i taka uchwała była podjęta, takie dokumenty zostały przekazane. Po otrzymaniu pisma nawiązano kontakt z centrum, pojawiły się konkretne pytania, ponieważ wszyscy byli tym zaskoczeni.

Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że jest to zabójstwo dla samorządów, natomiast dyrektor przytoczył treść odpowiedzi dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych, podkreślając, że jeśli miasto nie przedłoży odpowiedniego potwierdzenia do 9 września, nie będzie miało drugiego raz możliwości zmiany i wniosek ulegnie odrzuceniu.

Dariusz Grodziński stwierdził, że słyszy bardzo okrągłe, nie kategoryczne słowa. Zdaniem radnego ktoś robi rzeczy, których sam nie rozumie, dlatego należy wsadzić prezydentaw samochód, niech pojedzie z panią posłanką Lichocką, aby to wyjaśnić, ponieważ ktoś, kto pisał pismo nie był sam pewny swoich tez. Dyrektor dodał, że jeśli konkurs zostanie pozytywnie rozstrzygnięty dla miasta Kalisza, podpisana zostanie umowa między Centrum Unijnych Projektów Transportowych a Prezydentem Miasta Kalisza i zasady finansowania będą takie, że realizowane będzie zadanie, wykonawca wystawi fakturę, za którą zapłaci miasto, które musi dysponować środkami i dopiero później nastąpi złożenie wniosku o dofinansowanie, o płatność do CUPT-u i wówczas nastąpi zwrot 85% kosztów kwalifikowanych.

Dariusz Grodziński zapytał czy będzie to wówczas dochód zaksięgowany w budżecie? Pani Skarbnik wyjaśniła, że droga krajowa 25 wpisana była do budżetu roku 2016, jak również do Wieloletniej Prognozy Finansowej, w której znajdował się wkład miasta w wysokości 20 mln zł. W tym momencie z otrzymanej korespondencji wynika, że miasto musi zabezpieczyć 100%, ponieważ jest to zadanie, w którym następowała będzie refundacja w wysokości 85% poniesionych wydatków, stąd miasto wprowadza do Wieloletniej Prognozy Finansowej w 2018 r. kwotę 46.659 tys. zł (refundacja w roku 2019 po stronie dochodów wynosić będzie 41,5 mln zł), pozostałą kwotę wprowadza się w roku 2019 – 64.519 tys. zł, z tego w dochodach roku 2020 miasto uzyska 85%, czyli 44.679 tys. zł. Ponieważ zadanie to wprowadza się na 2 lata, dokonano analizy finansowej jak zachowywały się będą wskaźniki, jaki będzie to miało wpływ na inwestycje w poszczególnych latach. Okazało się, że w roku 2018, kiedy wprowadzona będzie omawiana kwota, miasto będzie musiało wyemitować obligacje za kwotę 43 mln zł z 5-letnim okresem spłaty. Przeprowadzono również analizę jak wyglądały będą inwestycje w kolejnych latach, dane zawarte są w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Podkreślić należy, że jest to duże zadanie, ale nie zawsze udaje się pozyskać dofinansowanie w wysokości aż 85%, ponadto wiadomo jak ważne jest to zadanie dla miasta i okolic.

Radny Dariusz Grodziński podkreślił, że chyba nikt nie ma wątpliwości co do przedstawionego montażu finansowego, pytając o symulację wydatków bieżących w kolejnych latach.

Skarbnik wyjaśniła, że wprowadzono wiadome rzeczy, ale wiele elementów nie jest znanych, ponieważ nie wiadomo jak zachowa się budżet państwa, np. z Programem „500 +”, a są to środki, które miasto otrzymuje do budżetu. Analizę zrobiono na podstawie danych, które miasto posiada bądź przewiduje.

Na pytanie Dariusza Grodzińskiego o przewidywane terminy rozstrzygnięcia, Krzysztof Gałka wyjaśnił, że CUPT planował już je wcześniej, miał to być lipiec/sierpień, jednak obecnie trwa ocena, pierwszy poziom, więc do końca roku powinno to być rozstrzygnięte.

Skarbnik dodała, że miasto chciałoby, aby było to pozytywnie rozstrzygnięte, ale w przypadku innej sytuacji wprowadzane będą korekty w postaci odblokowania tej inwestycji w przeciągu tych dwóch lat.

Radny zapytał zatem czy w wymienionych latach można będzie wprowadzić z tego tytułu dochody do budżetu?

Skarbnik wyjaśniła, że zakłada się, iż w 2019 r. i 2020 r. miasto otrzyma 85% refundacji. W związku z tym radny Dariusz Grodziński poprosił o kserokopię pisma nadesłanego 19 sierpnia z CUPT-u, aby mógł się z nim zapoznać.

Komisje najpierw przegłosowały autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **12 osób za (12 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **9 osób za (9 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **9 osób za (9 obecnych)**.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **7 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (8 obecnych)**.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **5 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (6 obecnych).**

Następnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **12 osób za (12 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **6 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (7 obecnych).**

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **5 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (6 obecnych).**

Ad. 5.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 wraz z autopoprawką, radni przystąpili do głosowania.

Komisje najpierw przegłosowały autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **12 osób za (12 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę: **5 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (6 obecnych).**

Następnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **11 osób za (11 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką: **5 osób za, 1 wstrzymała się od głosu (6 obecnych).**

Ad. 6.

Pismo Prezydenta Miasta Kalisza nr WGM.6823.01.0009.2016.BJ D2016.08.01772 z dnia 26 sierpnia 2016 r. w sprawie nabycia do zasobu Miasta Kalisza prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13 przedstawił Michał Pilas, p.o. naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem, podkreślając, że chodzi o nieruchomość, która wykorzystywana była na cele dydaktyczne przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza.

Na pytanie radnego Tadeusza Skarżyńskiego co jest powodem rezygnacji uczelni, Piotr Kościelny, wiceprezydent Miasta Kalisza wyjaśnił, że jest to konsekwencja zakończenia działalności w tym budynku i przeniesienia jej do budynku przy ul. Nowy Świat 28-30. Na pytanie radnej Jolanty Mancewicz o przyszłe przeznaczenie nieruchomości, prezydent wyjaśnił, że nieruchomość przy ul. Częstochowskiej przeznaczona zostanie na cele mieszkaniowe, natomiast przy ul. Nowy Świat na cele edukacyjne i dydaktyczne. Na pytanie radnego Tadeusza Skarżyńskiego czy to prawda, iż budynek nie był przystosowany pod względem ochrony przeciwpożarowej, radny Dariusz Grodziński potwierdził, iż znajduje się tam wąska klatka schodowa i nie ma wyjścia ewakuacyjnego.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała kwestię nabycia prawa własności ww. nieruchomości: **9 osób za (9 obecnych)**.

Komisja Budżetu i Finansów jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała kwestię nabycia prawa własności ww. nieruchomości: **6 osób za (6 obecnych)**.

Ad. 7.

Wobec wyczerpania porządku obrad i tematów do dyskusji przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Kamila Majewska zamknęła posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia
i Polityki Społecznej Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Piotr Lisowski

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki
Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Roman Piotrowski

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta
i Integracji Europejskiej Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Tomasz Grochowski

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury
i Sportu Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Adam Koszada

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Kamila Majewska

