

INFORMACJA O WNIESIENIU PROTESTU

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Budowę ogólnodostępnego boiska sportowego przy IV Liceum Ogólnokształcącym (w ramach programu „Blisko boisko”) współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, PZU S.A. i PZU Życie S.A.”

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) w imieniu Urzędu Miejskiego w Kaliszu (Zamawiającego) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu w dniu 6 marca 2008 roku został wniesiony protest, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z faktem, iż zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt 2) ustawy nie ma już możliwości, aby się do niego skutecznie przyłączyć niecelowe jest, aby Zamawiający wzywał wykonawców, aby przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia wyżej wymienionego protestu.

z up. Prezydenta Miasta Kalisza

/-----/

Daniel Sztandera

WICEPREZYDENT MIASTA KALISZA

PRESTIGE

P. M. Marisch
06.03.2008r.

Szczecin, dnia 3.03.2008 r.

Protestująca:
PRESTIGE Sp. z o.o.
ul. Świerczewska 5
71-066 Szczecin

URZĄD MIEJSKI W KALISZU
KANCELARIA OGÓLNA

WPL.
DNIA 06 -03- 2008

Nr kor. 2008/03/0124

.....
..... Podpis

Zamawiający:
Urząd Miejski w Kaliszu
Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji
Ul. Kościuszki 1 a
62-800 Kalisz
Fax. 062 76 54 446

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę ogólnie dostępnego boiska sportowego przy IV Liceum Ogólnokształcącym w Kaliszu (w ramach programu Blisko boisko) współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, PZU S.A. i PZU Życie S.A.”

PROTEST

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w imieniu PRESTIGE SP. Z O.O. z siedzibą w Szczecinie składam niniejszym protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne na

„ Budowę ogólnie dostępnego boiska sportowego przy IV Liceum Ogólnokształcącym w Kaliszu (w ramach programu Blisko boisko)”

Zamawiającemu zarzucam naruszenie :

1. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych, przejawiające się w żądaniu konkretnego i oznaczonego produktu jakim jest nawierzchnia „sztuczna trawa”

URZĄD MIEJSKI W KALISZU
WYDZIAŁ ROZBUDOWY MIASTA I INWESTYCJI

WPL.
DNIA 2008 -03- 06

2008/03/0124

.....
..... Podpis

PRESTIGE Sp. z o.o., ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin, NIP 852-24-11-031, REGON 812679090
tel. 0 91 452 31 13, fax 0 91 453 15 47, mail: prestige@prestige-sport.com
Rejestr Przedsiębiorców KRS 0000202800 Sąd Rejonowy w Szczecinie XVII Wydział Gospodarczy
Kapitał zakładowy: 50 100,00 zł

2. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

PRESTIGE SP. Z O.O. poniosła uszczerbek prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1, gdyż pobierając dokumenty przetargowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w stanie faktycznym na podstawie naruszenia wyżej wymienionych przepisów Prawa Zamówień Publicznych przez zamawiającego uniemożliwia jej się uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze naruszenie przez Zamawiającego przepisów Prawa Zamówień Publicznych, protestujący wnosi o uwzględnienie protestu w całości i modyfikację SIWZ.

Protestujący wskazuje na sprzeczność z prawem i konieczność zmian, w szczególności, wymienionych poniżej warunków określonych w SIWZ i wnosi o dokonanie następujących zmian w SIWZ:

- 1) skreślenie wymagania spełnienia przez trawę syntetyczną parametru ciężaru włókien o wartości Dtex 14 000 i wprowadzenie jako obowiązującej minimalnej wartości 11 000 Dtex
- 2) skreślenie wymagania dołączenia do oferty Aprobaty Technicznej ITB lub Rekomendacji ITB, gdyż przedmiotowa Aprobata lub Rekomendacja dla nawierzchni sportowych zewnętrznych nie obowiązuje w aktualnym stanie prawnym i takie dokumenty nie są wydawane przez ITB
- 3) W przypadku udokumentowania wady prawnej w niniejszym postępowaniu unieważnienie postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7

Uzasadnienie

I

Zgodnie z art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiającemu zarzucam manipulację przetargiem, przejawiającą się ograniczeniem ilości wykonawców, którzy mogą złożyć ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Manipulowanie przetargiem objawia się w żądaniu określonych parametrów technicznych

trawy syntetycznej a zwłaszcza ciężaru Dtex 14 000 w połączeniu z wymaganymi dokumentami.

W opisie przedmiotu zamówienia punkt 4.1. określone są wymagane parametry nawierzchni wraz z ciężarem Dtex 14 000.

Natomiast w punkcie 14.2. przedstawiony jest wymóg załączenia do oferty Rekomendacji lub Aprobaty ITB potwierdzających wszystkie parametry nawierzchni.

Tak jednoznaczne określenie parametrów nawierzchni wskazuje dokładnie jeden produkt oraz jednego dostawcę .

Miarą jakości syntetycznej trawy piłkarskiej jest jej pozytywna ocena wykonana przez federację sportową jaką jest np. FIFA a nie zbiór parametrów technicznych nic nie mówiących o jej jakości użytkownikom oraz zamawiającym. Większość traw piłkarskich III generacji , certyfikowanych przez FIFA na podstawie badań LABOSPORT posiadają ciężar włókna Dtex o wartościach min. 11 000. Kilku producentów zaczęło ostatnio lansować włókna o ciężarze 14 000 głównie ze względów marketingowych aby ograniczyć dostęp do rynku swoim konkurentom z bardzo dobrymi produktami, lecz o niższych ciężarze Dtex. Opis przedmiotu zamówienia z Dtexem 14 000 ogranicza konkurencyjność postępowania nie pozwalając wielu producentom i firmom z branży sportowej pełnoprawnie uczestniczyć w wymienionym postępowaniu, pomimo posiadania w swojej ofercie nawierzchni posiadających wszelkie niezbędne atesty wraz z certyfikatem FIFA, stanowiącym najważniejsze kryterium przydatności określonej trawy do gry w piłkę nożną.

W ocenie protestującego, posiadającego rozległą wiedzę w zakresie dotyczącym wykonywania inwestycji porównywalnych z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego postępowania, wprowadzenie przez Zamawiającego opisanych powyżej wymagań **NIE JEST W JAKIMKOLWIEK STOPNIU UZASADNIONE.**

Wykonanie zamówienia przy zastosowaniu innych materiałów w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych, nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia.

Wskazane w proteście przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych w sposób nie budzący wątpliwości określają sposób, w jaki Zamawiający winien prowadzić postępowanie oraz opisywać przedmiot zamówienia.

Również dokonując opisu za pomocą „cech technicznych i jakościowych” Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2. Uszczegółowienie opisu (dokonywanego za pomocą cech technicznych i jakościowych) w sposób zawężający

możliwości wykonawców do jednego konkretnego materiału jest również naruszeniem art. 29 ust. 2.

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie wszystkich traw syntetycznych o ciężarze włókna Dtex min 11 000 , co pozwoli na udział w postępowaniu większej ilości firm z markowymi i bardzo dobrej jakości produktami powszechni stosowanymi na boiskach piłkarskich.

W przypadku niedopuszczenia do przetargu innych nawierzchni syntetycznych Zamawiający ograniczy konkurencyjność postępowania stawiając w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada taką nawierzchnię. Wymaganie konkretnej nawierzchni o podanych parametrach technicznych nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi.

II.

Odnosnie konieczności dołączenia do oferty aprobaty, bądź rekomendacji ITB należy stwierdzić, iż od 1 maja 2004 r. rynek wyrobów budowlanych regulowany jest ustawą o wyrobach budowlanych z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 92, poz. 881). Zgodnie z art. 9 ust. 1 tej ustawy aty techniczne mogą być wydawane dla wyrobów objętych mandatami udzielonymi przez Komisję Europejską na opracowanie europejskich norm zharmonizowanych lub wytycznych do Europejskich Aprobac Technicznych (wykaz mandatów zamieszczony jest w obwieszczeniu Ministra Infrastruktury z dnia 5 lipca 2004 r. – Monitor Polski Nr 32/2004, poz. 571).

Wyroby do wykonywania nawierzchni sportowych zewnętrznych nie są objęte tymi mandatami. W związku z tym Aprobata Techniczne dla tego typu wyrobów, zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu dzisiejszym, nie są wymagane.

Jednocześnie art. 9 ust. 7 ustawy o wyrobach budowlanych przewiduje możliwość ustanawiania aprobac technicznych dla wyrobów budowlanych nieobjętych mandatami, które będą umieszczone w wykazie wyrobów, określonym przez właściwego Ministra do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej na wniosek jednostki organizacyjnej upoważnionej do wydawania aprobac i zamieszczonym w rozporządzeniu. Wykaz taki nie został dotychczas określony.

Należy stwierdzić, iż wymaganie aprobaty Instytutu Techniki Budowlanej jest sprzeczne z istniejącym stanem prawnym, gdyż aprobata ITB dla nawierzchni sportowych zewnętrznych obecnie nie wykonuje się, natomiast rekomendacja ITB jest dokumentem dobrowolnym.

Żądanie takiej aprobaty nakłada na wykonawców obowiązki nie wynikające z przepisów prawa, w tym rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.Nr 87, poz.605).


Poprzez takie określenie warunku udziału w postępowaniu Zamawiający w znaczny sposób narusza fundamentalną zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez ograniczenie liczby wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztów, które będzie trzeba przeznaczyć na realizację zamówienia, z powodu braku konkurencyjności i postawienie wykonawcy dysponującego tą konkretną nawierzchnią w pozycji monopolisty. Zachowanie Zamawiającego jest sprzeczne z podstawową zasadą zamówień publicznych i ustawą o finansach publicznych nakazującą Zamawiającemu dokonywać wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Reasumując Prestige Sp. z o.o. doznała uszczerbku prawnego wskutek czynności Zamawiającego, tj przez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz konieczności załączenia do oferty Aprobaty lub Rekomendacji ITB – dokumentów nie wymaganych polskim prawem.


Powyższy protest jest uzasadniony interesem prawnym Protestującej i złożony został w terminie.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU


Krzysztof Głowacz

PREZES ZARZĄDU


Edward Konecki

Załączniki:

- zaświadczenie z KRS